

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM**

Broj: 41 0 K 100562 24 K
Visoko, 12.08.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Amir Bajrić, uz učešće zapisničara Alme Halilović, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.D., sin A., zbog krivičnog djela "Nasilje u porodici" iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona broj T04 0 KT 0055924 23 od 04.01.2024. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 12.08.2024. godine, u prisustvu optuženog lično, njegovog branitelja Karamehić Nedima, advokata iz Visokog, te kantonalne tužiteljice Smajić Manuele, donio i u odsutnosti uredno obavještenih stranaka i branitelja, dana 12.08.2024. godine javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENI: M.D., zv. „R.“, sin A. i majke F., rođene O., rođen ... godine u V., gdje je i nastanjen u mjestu G. ..., pismen, završio osnovnu školu, stolar, oženjen, otac dvoje djece, državljanin BiH, srednjeg imovnog stanja, vojsku je služio u Slavonskoj Požegi i Karlovcu, vodim se vojnoj evidenciji u Visokom, JMB ..., **neosuđivan**,

K R I V J E

što je:

dana 06.11.2023. godine u V. u porodičnoj kući koja se nalazi u mjestu G. ..., drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir i psihičko zdravlje članova svoje porodice s kojima živi u zajedničkom kućanstvu i to supruge Dž.D., sina E.D. i kćerke I.D., na način da je u alkoholiziranom stanju nakon verbalne prepirke sa suprugom Dž.D., upućujući joj psovke riječima: „Jebem li ti mater i babu, ja sam ovo sve napravio, sve ću i zapaliti“, lupao i razbijao stvari po kući, kojom prilikom je razbio ekran od TV-a plazme marke „LG“, tako što je na isti bacio mobilni telefon NN marke, uslijed čega se i telefon razbio, te razbacao stvari po podu spavaće sobe, svjestan da će takvim ponašanjem ugroziti mir i psihičko zdravlje oštećenih, što je i htio, kada su na lice mjesta po pozivu oštećenih došli policijski službenici, lišili ga slobode i tako spriječili u daljem nasilju,

dakle, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir i psihičko zdravlje članova porodice s kojim živi u zajedničkom kućanstvu,

čime je počinio krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Pa sud optuženom na osnovu istog zakonskog propisa: te na osnovu članova: 42., 49. i 62. KZ FBiH, izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom se optuženom za počinjeno krivično djelo utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci od pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo,

Na osnovu člana 202. stav 1 u vezi sa članom 199. stav 2. tačka g) ZKP FBiH, optuženi je dužan platiti sudu na ime troškova krivičnog postupka iznos od 50,00 KM u vidu paušala sve u roku od 30 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

OBRAZLOŽENJE

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona Zenica je optužnicom broj T04 0 KT 0055924 23 od 04.01.2024. godine, optužilo M.D., da je radnjama opisanim u izreci počinio krivično "Nasilje u porodici" iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH. Na ročištu za izjašenje o krivici optuženi se izjasnio da nije kriv, nakon čega je predmet dostavljen sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Na glavnom pretresu održanom dana 12.08.2024. godine, optuženi je u prisustvu svog branitelja Karamehić Nedima izmjenio svoju izjavu o krivnji i u cjelosti priznao krivnju za krivično djelo koje mu se stavlja na teret, te izrazio žaljenje zbog predmetnog događaja i istakao da sa suprugom i djecom nakon događaja nema problema i da žive zajedno.

S obzirom da je optuženi u cjelosti priznao izvršenje krivičnog djela sud je u smislu člana 280. ZKP FBiH, izvršio uvid u dokaze tužilaštva i to zapisnik o uviđaju PS Visoko broj: 08-02-09/1-279/23 od 06.11.2023. godine, specijalistički nalaz JU „Dom zdravlja“ Visoko na ime Dž.D. od 06.11.2023. godine, izvod iz kaznene evidencije PS Visoko za osumnjičenog M.D. od 07.11.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka Dž.D. PS Visoko broj: 08-02-09/1-1062/23 od 06.11.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka I.D. PS Visoko broj: 08-02-09/1-1065/23 od 06.11.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.D. PS Visoko broj: 08-02-09/1-1063/23 od 06.11.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka B.H. PS Visoko broj: 08-02-09/1-1219/23 od 15.12.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.S. PS Visoko broj: 08-02-09/1-1186/23 od 07.12.2023. godine.

U završnoj riječi kantonalna tužiteljica je ostala kod optužnice i istakla da obzirom na današnje priznanje krivnje od strane optuženog a što je potkrijepljeno materijalnim dokazima tužiteljstva predlaže da se isti oglasi krivim i da mu se izrekne krivično – pravna sankcija u skladu sa zakonom uz uvažavanje kao olakšavajuće okolnosti priznanje krivnje na početku samog krivičnog postupka, dosadašnju neosuđivanost i činjenicu da oštećeni ne traže krivično gonjenje niti postavljaju imovinsko – pravni zahtjev za naknadu štete. Branilac optuženog je u završnoj riječi izjavio: "Obzirom da je na današnjem pretresu optuženi priznao krivnju za krivično djelo koje mu se stavlja na teret predmetnom optužnicom to predlažem da sud izrekne krivično–pravnu sankciju cijeneći niz olakšavajućih okolnosti koje se nalaze na strani optuženog, to prije svega samo priznanje optuženog za počinjeno krivično djelo, zatim da optuženi nije ranije osuđivan, da nije sklon inkrimisanim radnjama, da je otac dvoje djece te da je nakon učinjenja krivičnog djela pa do danas u izuzetno dobrim odnosima sa suprugom i da i dalje žive u zajedničkom domaćinstvu. Cijeneći naprijed navedene olakšavajuće okolnosti

a u odsustvu otežavajućih predložimo da se optuženom izrekne uvjetna osuda“. Optuženi se u završnoj riječi pridružio navodima svog branitelja i dodao ponovo da se kaje i da je to bio jedan porodični problem zbog sina ali se i to sve u međuvremenu riješilo i sada je sa svima u dobrim odnosima.

Odredba člana 222. stav 1. i 2. Krivičnog zakona FBiH tj., krivičnog djela “Nasilje u porodici” glasi:“(1) Ko nasiljem, drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost ili psihičko zdravlje člana svoje porodice, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine. (2) Ko krivično djelo iz stava 1. ovog člana učini prema članu porodice s kojim živi u zajedničkom kućanstvu, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.”

Obzirom da uredno pozvani oštećeni nisu pristupili na glavni pretres sud je uvidom u zapisnike o saslušanju istih iz istrage razjasnio da ne postavljaju imovinsko-pravnih zahtjev niti traže gonjenje optuženog, te da su svi koristili svoje pravo da ne svjedoče zbog odnosa srodnosti, protiv optuženog. Međutim, sud je iz dokaza i to zapisnik o uviđaju PS Visoko broj: 08-02-09/1-279/23 od 06.11.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka B.H. PS Visoko broj: 08-02-09/1-1219/23 od 15.12.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.S. PS Visoko broj: 08-02-09/1-1186/23 od 07.12.2023. godine utvrdio krivnju optuženog van svake razumne sumnje a što ni optuženi sam ne spori odnosno priznaje izjavom koju je sud i prihvatio.

Nakon što je izvršen uvid u naprijed navedene dokaze, sud je ustanovio da je priznanje optuženog na glavnom pretresu potpuno i u skladu sa dokazima jer iz dokaza i to zapsnika o uviđaju i iskaza policijskih službenika koji su predloženi kao svjedoci jasno proizilaze radnje optuženog koje se navode u dispozitivu optužnice i izreke presude iz koje proizilaze sva bitna obilježja predmetnog krivičnog djela.

Stoga je sud priznanje krivnje optuženog ocijenio kao jasno, iskreno i nedvosmisleno ničim uslovljeno tako da je priznanje optuženog u saglasnosti sa provedenim dokazima, naprijed navedenim, u koje je sud izvršio uvid, na osnovu čega van svake sumnje proističe da je optuženi svojim radnjama ostvario sva bitna obilježja bića krivičnog djela koja mu se stavlja na teret.

Po ocjeni suda optuženi je navedeno predmetno krivično djelo učinio sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, a sud je utvrdio da je optuženi prilikom izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, jer predloženim dokazima nije dovedena u sumnju mogućnost optuženog da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja djela, te su se u njegovim radnjama stekla sva bitna obilježja bića oba predmetna krivična djela za koja je optuženog i oglasio krivim.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za optuženog sud je utvrdio da optuženi nikada ranije nije osuđivan za bilo koje krivično djelo.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnost učinioca, njegov raniji život, njegovo ponašanje poslije učinjenog krivičnog djela i stepen krivice. Pri tome, sud od olakšavajućih okolnosti cijenio priznanje optuženog na samom početku glavnog pretresa čime je dao doprinos bržem i efikasnije okončanju krivičnog postupka, činjenicu da isti do sada nije nikada osuđivan ali i da oštećeni ne potražuju imovinsko-pravnih zahtjev niti krivično gonjenje optuženog. Sud je od otežavajućih okolnosti imao u vidu broj oštećenih osoba tj. članova porodice optuženog, zbog čega i nije mogao prihvatiti navod branitelja da se

kao olakšavajuća okolnost cijeni da je optuženi otac dvoje djece odnosno porodičnost istog jer je upravo i prema toj djeci i supruzi počinio predmetno krivično djelo.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i zakonom propisane vrste sankcija za predmetno krivično djelo tj. novčanu kaznu ili kaznu zatvora do tri godine sud je zaključio da je kazna zatvora u trajanju od osam (8) mjeseci koja je utvrđena za krivično djelo adekvatna i da će se istom postići ciljevi specijalne i generalne prevencije. Sud cijeni da će ovako odmjerena kazna zatvora uticati na optuženog da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova utvrđena kazna preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja.

Međutim, sud je cijeneći sve navedene okolnosti, stava da navedenu kaznu zatvora nije neophodno izreći u efektivnom trajanju i da će se i mjerom upozorenja i to uvjetnom osudom postići svrha krivično-pravnih sankcija i mjera upozorenja. Pri tome je sud imao u vidu i stav oštećenih u pogledu krivičnog gonjenja i postavljanja imovinsko-pravnog zahtjeva što sve ukazuje da se optuženom treba pružiti još jedna prilika upozorenjem u ovom konkretnom slučaju.

Odredba člana 60. KZ FBiH koji nosi naziv „Svrhe mjera upozorenja“ u stavu 2. glasi: (2) Svrha uvjetne osude je da se učinitelju krivičnog djela uputi upozorenje uz prijetnju kaznom kojim se omogućava ostvarivanje svrhe krivičnopravnih sankcija izricanjem kazne bez njezina izvršenja kad izvršenje kazne nije prijeko potrebno radi krivičnopravne zaštite.“. Upravo u konkretnom predmetu a cijeneći sve navedeno, sud je i izrekao optuženom mjeru upozorenja-uvjetnu osudu smatrajući da je upravo uvjetna osuda adekvatna sankcija koja je srazmjerna stepenu odgovornosti optuženog i težini počinjenog krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, i da sud smatra da će se i sa rokom provjeravanja koji je nešto duži od minimalno propisanog tj. jedne godine i šest mjeseci, u ovom konkretnom slučaju u potpunosti postići opisana svrha.

Oštećeni nisu izričito potraživali imovinsko pravni zahtjev zbog čega sud o istom nije ni odlučivao.

Na osnovu člana 202. stav 1 u vezi sa članom 199. stav 2. tačka g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine sud je optuženog obavezao ovom sudu namiriti troškove krivičnog postupka u vidu paušala u iznosu od 50,00 KM, a u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Zapisničar

Alma Halilović

SUDIJA

Amir Bajrić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu Zenica u roku od 15 dana po prijemu iste, a žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka.