

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U ZENICI  
Broj: 43 0 P 218625 22 P  
Zenica, 12.12.2024.godine

Općinski sud u Zenici, sudija Alma Bijedić, u pravnoj stvari tužitelja H. I. iz Z., Ul. ..., zastupan po punomoćniku Edin Imamović, advokat iz Zenice, protiv tuženog Grad Zenica zastupan po Gradskom pravobranilaštvu Zenica, radi naknade otklanjanja uzroka štete i naknade materijalne štete, v.sp. 800,00 KM nakon glavne rasprave održane dana 14.11.2024. godine u prisustvu punomoćnika tužitelja i tužitelja lično, te zastupnika po zakonu tuženog, donio je dana 12.12.2024. godine sljedeću:

### PRESUDU

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi: „nalaže se tuženom da otkloni uzroke štete po stan tužitelja na način što će izvršiti potrebne radove na vodovodnim i kanalizacionim instalacijama u stanu br., na VII spratu, na adresi: Ul. ...., kao i da tuženom nadoknadi materijalnu štetu u iznosu od 885,11 KM uz naknadu troškova postupka u iznosu od ukupno 1.758,80 KM, sve u roku od 30 dana“, u cjelosti kao neosnovan.

Obavezuje se tužitelj da tuženom isplati iznos od 960,00 KM na ime naknade troškova postupka, u roku od 30 dana .

### Obrazloženje

Tužitelj je po punomoćniku, dana 21.09.2022. godine podnio ovom sudu tužbu protiv tuženog , uređenu dana 07.10.2022. godine radi otklanjanja uzroka štete po stan tužitelja i naknade materijalne štete. U tužbi navodi da je tužitelj suvlasnik stana na adresi: .... VI sprat, zajedno sa suprugom, da već godinama ima problem sa vlasnikom i korisnikom stana iznad njegovog, na VII spratu, jer se iz istog u njegov stan okapavaju fekalije i odvodne vode a ovaj problem neće niko da riješi. Tužitelj se bezbroj puta obraćao Gradu Zenica i Upravitelju zgrade A Eling, a Grad Zenica tvrdi da stan nije njegovo vlasništvo, a A Eling da korisnici ne plaćaju naknadu za održavanje, pa ne mogu izvršiti radove. Tužitelj već godinama, od 2006 g. Trpi štetu na svojoj imovini zbog fekalija i otpadnih voda koje cure iz instalacija stana iznad njega, koji je koristio K.P. sa porodicom, a poslije njegove smrti nastavila koristiti njegova kćerka K. I. Navedeni stan je bio u vlasništvu preduzeća Metalno doo Zenica, koje je brisano iz sudskog registra, pa tužitelj navodi da isti stan sada pripada Gradu Zenica koji je dužan da sanira stan i otkloni uzroke štete po imovinu i opasnosti po zdravlje ljudi. Stoga tužitelj temeljem odredbi čl. 2., 3. i 4. Zakona o vraćanju, dodjeli i prodaji stanova predlaže da se tuženi-Grad Zenica , nakon provedenog postupka, obaveže da otkloni uzroke štete po stan tužitelja i istom naknadi materijalnu štetu uz naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi ističe da tužbeni zahtjev osporava u cjelosti u pogledu i osnova i visine postavljenog tužbenog zahtjeva, ističući prigovor pasivne legitimacije na svojoj strani, jer tuženi ničim ne dokazuje odgovornost tuženog za štetu koju je pretrpio. Tuženi smatra da nema osnova u konkretnom slučaju primjeni Zakona o vraćanju, dodjeli i prodaji stanova, jer čl. 13. Zakona o prestanku primjene zakona o napuštenim stanovima reguliše stanove koji su pod upravom organa

nadležnog za stambene poslove, a to su samo stanovi koji su u toku rata proglašeni napuštenim i dodjeljivani na privremeno korištenje i za koje nije podnesen zahtjev za povrat stana od strane nosioca stanarskog prava ili člana njegovog domaćinstva koji su napustili stan te im je zbog toga prestalo stanarsko pravo u smislu čl. 5. navedenog Zakona ili su zahtjevi odbijeni ili odbačeni. U konkretnom slučaju sporni stan nije proglašavan napuštenim i stavljan pod upravu organa nadležnog za stambene poslove, jer nosilac stanarskog prava K. P. i članovi njegovog domaćinstva nisu napuštali predmetni stan već ga od 1985. god pa i danas kontinuirano koriste.

Nadalje, tuženi ističe da je oblast upravljanja i održavanja zgrade regulisana Zakonom o korištenju, upravljanju i održavanju zajedničkih dijelova i uređaja zgrade („Sl. Novine ZKD“, broj: 4/16)

Čl. 40. st. 3. propisano je da lice koje je steklo stanarsko pravo do 06.12.2000.godine, a stan ili drugi posebni dio zgrade nije otkupilo, lice koje stan ili drugi posebni dio zgrade koristi po osnovu akta nadležnog organa, ima sva prava i obaveze koje su ovim Zakonom propisane za etažnog vlasnika, pa kako je utvrđeno da je nosilac stanarskog prava na spornom stanu K. P. koji je isto stekao 02.09.1985. godine zaključenjem ugovora o korištenju stana, temeljem rješenja o dodjeli stana br. 3395/3-32 od 24.02.1984. godine izdato od RO Metalno Zenica, kojim je imenovanom i članovima njegovog domaćinstva dodijeljen stan. Činjenica da nasljednica K.P., njegova kćerka I. i dalje koristi stan je nesporna. U odgovoru na tužbu citirana je odredba čl. 22. st. 1. Zakona o korištenju, upravljanju i održavanju zajedničkih dijelova i uređaja zgrade, koju primjenjujući na konkretnu situaciju znači da su korisnici stana porodice K. odgovorni za održavanje instalacija kao i za štetu koja nastane zbog neizvršavanja obaveza, o čemu je Služba za socijalnu zaštitu, stambene poslove i društvene djelatnosti imenaovane obavijestila aktom od 18.09.2019. godine. Stoga tuženi predlaže sudu da tužbeni zahtjev u cjelosti odbije kao neosnovan uz naknadu troškova postupka.

Na pripremnom ročištu održanom dana 29.04.2024.godine punomoćnik tužitelja je u cjelosti ostao kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva uz prijedlog izvođenja dokaza.

Zastupnik tuženog je u cjelosti ostala kod navoda iz odgovora na tužbu i predloženih dokaza.

Ročište na licu mjesta -uviđaj, obavljen je dana 20.06.2024. godine u prisustvu tužitelja i punomoćnika tužitelja, a u odsustvu uredno obaviještenog tuženog, te je na istom od strane suda konstatovano da je u stanu tužitelja plafon kupatila oštećen od vlage, koja je vidna i u sobi pored.

Na glavnoj raspravi održanoj dana 15.10.2024.godine punomoćnik tužitelja je ostao kod činjeničnih navoda tužbe, nakon provedenog vještačenja opredijelio tužbeni zahtjev, a zastupnik po zakonu tuženog kod odgovora na tužbu i dosadašnjih navoda.

Temeljem odredbe iz čl. 134 ZPP-a pribavljeni su dokazi od strane organa uprave čije izvođenje je određeno na glavnoj raspravi, i to: Odgovor na zahtjev Službe za socijalnu zaštitu stambene poslove i društvene djelatnosti br: 07-19-14119/22 od 30.08.2022. godine uz povratnicu kao i Rješenje o dodjeli stana RMK Zenica RO Metalno Zenica broj 3395/3-32 od 24.02.1984. godine, Ugovor o korištenju stana broj 8112137 od 02.09.1985. godine.

Pribavljeni su dokazi od strane ZK ureda, čije izvođenje je predloženo od strane tuženog i određeno izvođenje na glavnoj raspravi– dopis (pojašnjenje) ZK ureda od 22.10.2024.godine uz zk.ul. br. 5512 KO ... sa upisanom primjedbom kojim je obustavljen postupak.

Na nastavku glavne rasprave dana 14.11.2024. godine punomoćnik tužitelja je ostao u cjelosti kod navoda iz tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva i svih navoda iz dosadašnjeg toka postupka kao i kod predloženih dokaza, a u završnom izlaganju istakao da tužitelj smatra da je kroz ovaj postupak dokazao visinu i osnovanost tužbenog zahtjeva.

U pogledu prigovora nedostataka pasivne legitimacije odnosno nepostojanja upisa prava vlasništva u zemljišnim knjigama na predmetnom stanu tužitelj se poziva na čl. 2. i čl. 3. te čl. 4. Zakona o

vraćanju, dodjeli i prodaji stanova. U konkretnoj situaciji, obzirom da je predmetni stan bio u vlasništvu Metalno doo Zenica, te da je Metalno d.o.o. Zenica završetkom stečajnog postupka brisan iz sudskog registra i prestao da postoji, sljedom naprijed citiranih zakonskih odredbi stan je sada vlasništvo Grada Zenica, činjenica vanknjižno, ali postoji zakonska pretpostavka prema citiranim odredbama zakona. U pogledu prigovora zastare potraživanja ističem da je tužitelj kroz materijalne dokaze i svoj iskaz dokazao da se radi o kontinuiranom nanošenju štete te da je posljedni štetni događaj u odnosu na dan podnošenja tužbe ovom sudu podnesen u roku prije isticanja roka za zastaru potraživanja. U smislu naprijed navedenog tražim da sud usvoji tužbeni zahtjev na način kako je to precizirano na prethodnom ročištu a u skladu sa nalazom vještaka te u pogledu troškova postupka sudu u spis predajem troškovnik.

Zastupnica po zakonu tuženog je ostala kod odgovora na tužbu i navoda sa pripremnog ročišta kao i svih navoda iz dosadašnjeg toka postupka i predloženih dokaza, a u završnom izlaganju istakla da tužitelj nije dokazao osnov niti visinu tužbenog zahtjeva, te da tuženi smatra opravdanim prigovor pasivne legitimacije obzirom da tužitelj tokom postupka nije dokazao da je Grad Zenica imalac stvari. Da bi po odredbama čl. 154., 155. i 158. ZOO-a postojala odgovornost štetnika za nastalu štetu, potrebno je da su ispunjene zakonske pretpostavke i to da štete postoji, da je prouzrokovana protupravnom radnjom ili propuštanjem da se radnja ili propuštanjem mogu pripisati u krivici štetnika, da postoji uzročno posljednična veza između radnje i propuštanja usljed nastale štete. Nakon provedenog postupka nesporno je da postoji šteta na stanu tužitelja međutim tužitelj je u konkretnom slučaju trebao i morao dokazati da ta oštećenja potiču od tuženog a niti jednim izvedenim dokazom se ne dokazuje navedena činjenica. Iz svega naprijed navedenog predlažemo sudu da tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan, uz naknadu troškova postupka tuženog koji se odnose na sastav odgovora na tužbu iznosu od 240,00 KM, zastupanje na tri ročišta od po 240,00 KM, što ukupno iznosi 960,00 KM:

Na glavnoj raspravi izvedeni su dokazi uvidom i čitanjem u: Odgovor na zahtjev Grada Zenica br. 07-19-14119/22 od 30.08.2022.godine, Obavijest Grada Zenica, Službe za socijalnu zaštitu, stambene poslove i društvene djelatnosti br. 07-23-19204/19 od 23.05.2022.godine, Zapisnik Grada Zenica Službe za socijalnu zaštitu, stambene poslove i društvene djelatnosti br. 07-23-19204/19 od 03.02.2020.godine, Uvjerenje „MERVAN“ d.o.o. od 12.09.2006.godine, Obavijest Grada Zenica, Službe za socijalnu zaštitu, stambene poslove i društvene djelatnosti br. 07-23-19204/19 od 10.10.2019.godine, Obavijest Grada Zenica, Službe za socijalnu zaštitu, stambene poslove i društvene djelatnosti br. 07-23-19204/19 od 19.09.2019.godine, Obavijest Grada Zenica, Službe za socijalnu zaštitu, stambene poslove i društvene djelatnosti br. 07-23-19204/19 od 09.06.2022.godine, Obavijest A Eling d.o.o. broj 35-07-AE/19 od 11.07.2019.godine, Radni nalog A Eling d.o.o. od 31.10.2018.godine, 1 x fco fotografije stana (kupačila) tužitelja, zk izvadak 5507 KO..., zk izvadaK 5512 KO ..., Rješenje o dodjeli stana RMK Zenica RO Metalno Zenica broj 3395/3-32 od 24.02.1984. godine, Ugovor o korištenju stana zaključen između Metalno Zenica i K. P. broj 8112137 od 02.09.1985. godine, Odgovor na zahtjev Službe za socijalnu zaštitu stambene poslove i društvene djelatnosti br: 07-19-14119/22 od 30.08.2022. godine uz povratnicu, Akt Službe za socijalnu zaštitu, stambene poslove i društvene djelatnosti br. 07-23-19204/19 od 18.09.2019.godine- sa potvrdom prijema, skica rasporeda etažnih jedinica VII sprat i skica rasporeda etažnih jedinica VIII sprat, zk.ul. br. 5512 KO ... sa upisanom primjedbom kojim je obustavljen postupak uz dopis ZK ureda od 22.10.2024.godine, izveden je dokaz vještačenjem - nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Kurtagić Armina od 25.07.2024. godine, saslušan je tužitelj i svjedok D. I..

Prema nalazu i mišljenju vještaka građevinske struke K.A.od 25.07.2024.evidentno je da šteta na objektu postoji, ista je prouzrokovana poplavom iz stana iznad, a procjena nastale štete je jednaka

vrijednosti potrebnih radova za sanaciju iste i ista prema predmjeru i predračunu radova iznosi 885,11 KM.

Iz iskaza tužitelja proizilazi da je raniji upravitelj zgrade „Mervan“, u julu mjesecu 2006 godine popravio kvar koji se desio , a tada su u stanu iznad živjeli ovi što sada žive i njihovi roditelji . Poslije toga često su se dešavale poplave , koje su priručno sanirali stanari koji stanuju iznad mog stana ( lijepili su neki silikon) i to pomalo popusti i onda opet poplavi. Upravitelj zgrade neće da izvrši popravke jer svi stanari ne plaćaju naknadu, a kada se obraćao Službi za boračka i stambena pitanja , izlazili su nekoliko puta na lice mjesta, sačinjavali zapisnike i upućivali ga na upravitelja zgrade.

Posljednja poplava desila se u martu mjesecu ove godine , probila je voda , kao da je neko pustio vodu voda je izbila kroz vanjski zid , sreća da nije izbila u moj stan , nego na vanjski zid , a manja količina je otišla u stan. Mi smo poslije toga išli upravitelju i išli u Službu Grada Zenice.. , stanari su sami vršili određene radove kako bi sanirali te poplave , to im je radila neka humanitarna organizacija, ali kvar nije otklonjen na pravilan način . Polije toga radove je radio i neko i A Elinga nešto su pokušavali kod susjeda iznad ali opet kvar nije otklonjen.

Iz iskaza svjedoka D. I., zaposlena kao šef odsjeka za stambene poslove Grada Zenica, proizilazi da tužitelja poznaje kao stranku, obraćao se zbog problema sa stanom iznad njega i da mu adekvatno nije problem riješen . Mi smo poslije izašli na teren i snimili stanje na terenu i sačinili zapisnik u stanu tužitelja i u stanu iznad K. P., zajedno s nama bili su i predstavnici upravitelja zgrade A- Eling d.o.o. Zenica , koji su utvrdili o kakvom se kvaru radi , da je riječ o kvaru na privatnim instalacijama , a dijelom na zajedničkim instalacijama , čini mi se da su dio i sanirali . Poslije toga izlaska na lice mjesta , mi smo uputili obavijest i tužitelju i korisniku stana iznad K. i upravitelju Elingu i uputili ih na daljnje obaveze i uputili ih na radnje koje trebaju poduzeti .

Cijeneći dokaze u skladu sa članom 8.ZPP-a sud je donio odluku kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Nije sporno da je tužitelj suvlasnik stana na adresi Ul. ...., sprat VI, što potvrđuje ZK ul br. 5507 KO ...., niti da je K. P. i članovima njegovog domaćinstva K. E.i, te sinu K. J. i kćerki K. I., dodijeljen na korištenje stan iznad stana tužitelja, na VII spratu-prema Rješenju o dodjeli stana RMK Zenica RO Metalno Zenica broj 3395/3-32 od 24.02.1984. godine , kao i da je nakon toga zaključen Ugovor o korištenju stana između Metalno Zenica i K. P. broj 8112137 od 02.09.1985. godine , koji stan i danas koriste djeca K. P.

Nije sporno da je u stanu tužitelja nastala šteta, a iz rezultata provedenog postupka proizilazi da je šteta nastala usljed poplave iz stana iznad, dijelom na privatnim dijelom na zajedničkim instalacijama.

Među parničnim strankama sporan je osnov, a samim tim i visina potraživanja, obzirom na istaknuti prigovor pasivne legitimacije na strani tuženog

Uvidom u Uvjerenje „MERVAN“ d.o.o. od 12.09.2006.godine, evidentno je da je po intervenciji tužitelja za nastalu štetu, utvrđeno da je plafon u kupatilu mokar, te da je potrebno zamijeniti podne olovne cijevi kao i sifon na lavabou, te da stanar K. P. ne izmiruje obaveze za održavanje zajedničkih dijelova i uređaja zgrade i da je kućni savjet mišljenja da on sam mora otkloniti kvar. Prema Obavijesti preduzeća A Eling d.o.o. broj 35-07-AE/19 od 11.07.2019.godine i Radni nalog A Eling d.o.o. od 31.10.2018.godine, evidentno je da je sadašnji Upravitelj zgrade dana 31.10.2018. godine izlazio na lice mjesta, te utvrdio da bi trebalo izvršiti određene poporavke koje pripadaju zajedničkim dijelovima zgrade , što je evidentno i iz iskaza tužitelja kao i saslušanog svjedoka, da su vršeni određeni radovi od strane preduzeća A Eling Zenica.

Odredbama iz čl.154 st.1. Zakona o obligacionim odnosima ("Sl.listovi RBiH", br.2/92, 13/93 i 13/94 i Sl. novine FBiH", br.29/03) propisano je da ko drugom prouzrokuje štetu dužan je naknaditi ako se ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivice. Šteta nastala u vezi s opasnom stvari odnosno opasnom djelatnošću smatra se da potiče od te stvari odnosno djelatnosti, izuzev ako se dokaže da one nisu bile uzrok štete.

Tužilac je aktivno legitimiran ako je on nosilac prava koje je predmet spora, a tuženi je pasivno legitimiran ako na njemu leži obaveza koja odgovara tom pravu.

U konkretnom slučaju tuženi-Grad Zenica nije vlasnik spornog stana na adresi Ul. ....VII sprat, što proizilazi iz izvedenih materijalnih dokaza, kao i zk.ul. br. 5512 KO ... sa upisanom primjedbom kojim je obustavljen postupak uz dopis ZK ureda od 22.10.2024.godine.

Odredbom čl. 1. Zakona o vraćanju, dodjeli i prodaji stanova („Sl. Novine FBiH, br 28/05) propisano je da se Ovim zakonom uređuju uslovi i način vraćanja davaocu na korištenje, dodjela i prodaja stanova iz člana 13. Zakona o prestanku primjene Zakona o napuštenim stanovima ("Službene novine Federacije BiH", br. 11/98, 38/98, 12/99, 18/99, 27/99, 43/99, 31/01 i 15/02).

Navedena zakonska odredba decidno propisuje kategorije stanova na koje se ista primjenjuje, tako da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni daljih odredbi citiranog zakona, čl. 2., 3. i 4. na kojima se temelji tužbeni zahtjev tužitelja.

Navedeno iz razloga, što sporni stan nije u kategoriji stanova koji su proglašeni napuštenim i za koje je bilo moguće podnijeti zahtjev za povrat stana, budući da je stan na adresi ....VII sprat, kontinuirano koristio nosilac stanarskog prava i sada članovi njegovog domaćinstva.

Članom 13. Zakona o prestanku primjene Zakona o napuštenim stanovima , propisano je da nakon prestanka stanarskog prava na osnovu čl. 5.(kada zahtjev za povrat stana nije podnesen u propisanim rokovima i 12. ovog zakona, kada je zahtjev za povrat stana odbijen, odbačen, povučen....davalac stana na korištenje može dodijeliti stan na korištenje privremenom korisniku ili drugoj osobi u skladu sa odredbama ZOSO. Ukoliko je stan dodijeljen drugoj osobi u skladu sa stavom 1. ovog člana, privremeni korisnik stana se mora iseliti u roku od 60 dana od dana kad mu je dostavljena konačna odluka kojom se stan dodjeljuje na korištenje drugom korisniku stana.

Iz navedenih zakonskih odredbi jasnim proizilazi da Grad Zenica nije legitimisan da raspolaže navedenim stanom, što proizilazi i iz rezultata provedenog dokaznog postupka, pa je u cjelosti osnovan prigovor pasivne legitimacije na strani tuženog, koji u konkretnom slučaju nema osnova za odgovornost za nastalu štetu

Nadalje, odredbama Zakona o korištenju, upravljanju i održavanju zajedničkih dijelova i uređaja zgrade („Sl. Novine ZKD“, broj: 4/16) decidno je propisano korištenje, održavanje i upravljanje zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade, kao i šteta na zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade (član 21.) , Dužnost održavanja od strane etažnih vlasnika ( član 22.)

Članom 35.istog zakona propisane su obaveze upravitelja zgrade uključujući i naplatu naknade za održavanje i upravljanje zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade.

Čl. 40. st. 3. propisano je da lice koje je steklo stanarsko pravo do 06.12.2000.godine, a stan ili drugi posebni dio zgrade nije otkupilo, lice koje stan ili drugi posebni dio zgrade koristi po osnovu akta nadležnog organa, ima sva prava i obaveze koje su ovim Zakonom propisane za etažnog vlasnika.

Prema obavijesti Grada Zenica, Službe za socijalnu zaštitu, stambene poslove i društvene djelatnosti br. 07-23-19204/19 od 19.09.2019.godine, evidentno je da je K. P. tadašnji nosilac stanarskog prava, upoznat sa navedenim zakonskim odredbama , te pozvan da izvrši određene popravke na svom posebnom dijelu kako bi se otklonila šteta za posebni dio drugog vlasnika, uz

upoznavanje sa zakonskim odredbama koje se odnose na prekršaj etažnog vlasnika, sa kojom obavijesti je upoznat i tužitelj prema izvedenim dokazima.

Kako iz naprijed izloženog , u skladu sa izvedenim dokazima proizilazi da tuženi, nije vlasnik niti korisnik spornog stana, niti se na istog mogu primijeniti odredbe vezane za upravljanje i održavanje zajedničkim dijelovima zgrade, isti nije pasivno legitimisan i na njemu ne leži obaveza naknade materijalne štete, jer nastala šteta ne potiče od tuženog, što postavljeni tužbeni zahtjev čini neosnovanim pa je isti u cjelosti odbijen kao neosnovan.

O troškovima postupka odlučeno je primjenom odredbe člana 386.st.1 ZPP-a, kojom je propisano da stranka koja u cjelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci nadoknaditi troškove postupka, a u vezi sa članom 396.st.1.ZPP-a.

Obzirom da je sud u cjelosti odbio tužbeni zahtjev odbio je i zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.758,80 KM.

Neuspjeh tužitelja u postupku uspjeh je tuženog pa kako je tužbeni zahtjev tužitelja u cjelosti odbijen, tuženi je u cjelosti uspio u sporu i pripada mu pravo na naknadu troškova parničnog postupka u ukupnom iznosu od 960,00 KM, koji se odnose na sastav odgovora na tužbu i zastupanje tuženog na pripremnom i ročištu za glavnu raspravu , te nastavku glavne rasprave u iznosu od po 240,00 KM (4x240,00 KM=960,00 KM), od strane zastupnika po zakonu, Gradskog pravobranilaštva, koji troškovi su odmjereni u skladu sa Tarifom, zbog čega je sud donio odluku kao u stavu II. izreke ove presude.

#### PRAVNA POUKA

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Zenici, putem ovog suda, u roku od 30 dana od dana donošenja iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka.

SUDIJA:  
Alma Bijedić s.r.