

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM**

Broj: 41 0 K 102416 24 K
Visoko, 12.12.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Amir Bajrić, uz učešće zapisničara Alme Halilović, u krivičnom predmetu protiv optuženog S.H. zbog produženog krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog Kantona broj T04 0 KT 0048323 22 od 03.06.2022. godine, nakon održanog glavnog, javnog, pretresa zaključenog dana 12.12.2024. godine u prisustvu optuženog S.H.i njegovog branitelja Karamehić Nedima, te kantonalnog tužitelja Sikira Ešrefa, dana 12.12.2024. godine donio je i javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENI S.H., sin F. i majke D. rođene B., rođen ... godine u T., nastanjen u mjestu S. bb, općina V., po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., pismen, sa završenom VSS, po zanimanju profesor teologije/pedagog, nezaposlen, neoženjen, vojsku služio u Zenici 1999. godine, vodi se u OMO Vitez, lošeg imovnog stanja, nema stalnih primanja i živi sa roditeljima, **neosuđivan**,

I.

Na osnovu član 300. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine,

K R I V J E

što je:

Tokom mjeseca, februara, marta i aprila i to u dane 03.02., 09.02., 12.02., 23.02., 03.02., 12.02., 07.02., 08.02., 11.02., 10.03. i 12.04.2021. godine, nakon što je preuzeo opojnu drogu od L.M. u V., suprotno odredbama člana 4. stav 1, 2, 3 i 5. u vezi sa članom 19. i članom 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH, iako je bio svjestan da je prodaja opojne droge zabranjena zakonom, to je i htio, pa je nakon prethodnih telefonskih dogovora neovlašteno prodavao opojnu drogu licima S.E., S.A., V.O., Đ.A., G.N., u neutvrđenoj količini i za neutvrđeni novčani iznos,

čime je počinio produženo krivično djelo „Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa sud optuženom na osnovu istog zakonskog propisa: te na osnovu članova: 42., 49. i 62. KZ FBiH, **i z r i č e**

USLOVNU OSUDU

Kojom se optuženom za počinjeno krivično djelo utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od 2 (dvije) godine od pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo,

II.

Na osnovu člana 298. stav 1. tačka b) ZKP FBiH

ODBIJA SE OPTUŽBA DA JE

II S.H. – zajedno sa L.M.

Dana 12.02.2021. godine na području grada Visoko, suprotno odredbama člana 4 stav 1, 2, 3 i 5 u vezi sa članom 19 i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH, L.M., iako je bio svjestan da je prodaja opojne droge zabranjena zakonom, to je i htio, pa je neovlašteno prodao S.H.u bijelu praškastu materiju upakovanu u pvc prozirnu vakum vrećicu, koja materija sadrži psihoaktivnu komponentu „Amfetamin“ poznatiju kao opojna droga „speed“, koja droga je pod rednim brojem 1 „Liste psihotropnih tvari“ iz Tabele II/2 „Tvari i biljke pod strogom kontrolom“ proglašena takvom, i Đ.A. biljnu materiju zelene boje neto mase: 4,041 grama, 1,522 grama i 40,145 grama, koja sadrži psihoaktivne komponente „tetrahidrokanabinol“ (THC), te predstavlja opojnu drogu „cannabis“, poznatiju kao opojna droga „marihuana“, koja droga je pod rednim brojem 13 „Liste opojnih droga“ iz Tabele I/1 „Zabranjene tvari i biljke“ i pod rednim brojem 26 Lista psihotropnih tvari iz Tabele I/2 „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena takvom, na način da je S.H. nakon prethodnih dogovora ostvarenih putem svog mobilnog telefona sa L.M., dolazio na adresu stanovanja istog ili na druge prethodno dogovorene lokacije, kada su od istoga neovlašteno radi dalje prodaje kupili navedenu opojnu drogu koju su istog dana policijskim službenicima MUP-a SBK u mjestu D.P. prilikom kontrole pmv „VW P.“ reg. oznaka ..., dobrovoljno predali, a o tome im izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, a koju drogu su kupili radi dalje prodaje krajnjim konzumentima na području SBK,

čime da bi počinio krivično djelo „Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

Na osnovu člana 202. stav 4 ZKP FBiH, optuženi se oslobađa obaveze nadoknade troškova postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona Zenica je optužnicom broj T04 0 KT 0048323 22 od 03.06.2022. godine, optužilo više optuženih među kojima i optuženog S.H. da je radnjama opisanim u optužnici počinio produženo krivično djelo „Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Nakon potvrđivanja optužnice, a obzirom da su neki optuženi priznali izvršenje krivičnog djela za koje su bili optuženi (L.M., H.D. i Š.S.) dok je u odnosu na M.A. utvrđeno da isti nije sposoban učestvovati u postupku, sud je rješenjem broj: 41 0 K 095332 22 K od 22.05.2024. godine razdvoji postupak u odnosu na optuženog S.H. i zakazao glavni pretres obzirom da se isti na izjašnjenju o krivnji izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se stavlja na teret optužnicom Kantonalnog tužilaštva ZDK.

Na glavnom pretresu održanom dana 12.12.2024. godine, optuženi S.H. je u prisustvu i nakon konsultacija sa braniteljem, a nakon što je tužilaštvo odustalo od tačke II. optužnice, izjavio da u cjelosti priznaje izvršenje krivičnog djela koje mu se u tački I. izreke presude (tj. tačkom VII optužnice) stavlja na teret.

S obzirom da je optuženi u cjelosti priznao izvršenje krivičnog djela sud je proveo postupak u smislu člana 280. ZKP FBiH, i izvršio uvid u dokaze tužilaštva i to: Nalaz i mišljenje ispitivane biljne materije FUP Sarajevo Centar za forenzička ispitivanja i vještačenja i istraživanja broj 09-18/2-03-5-1330 od 22.09.2021. godine, Nalaz i mišljenje ispitivane biljne materije FUP Sarajevo Centar za forenzička ispitivanja i vještačenja i istraživanja broj 09-18/2-03-5-1332 od 20.09.2021. godine, Nalaz i mišljenje ispitivane biljne materije FUP Sarajevo Centar za forenzička ispitivanja i vještačenja i istraživanja broj 09-18/2-03-5-998 od 26.08.2021. godine, te zaključio da je priznanje optuženog u skladu sa navedenim dokazima i dokazima izvedenim u toku glavnog pretresa i to: Naredba Općinskog suda u Zenici broj: 43 O K 185672 20 Kpp 6 od 30.11.2020. godine, Naredba Općinskog suda u Zenici broj: 43 O K 185672 20 Kpp 7 od 30.12.2020. godine, Naredba Općinskog suda u Zenici broj: 43 O K 185672 20 Kpp 8 od 28.01.2021. godine, Naredba Općinskog suda u Zenici broj: 43 O K 185672 20 Kpp 9 od 25.02.2021. godine, Naredba Općinskog suda u Zenici broj: 43 O K 185672 21 Kpp 10 od 29.03.2021. godine, Naredba Općinskog suda u Zenici broj: 43 O K 185672 21 Kpp 11 od 28.04.2021. godine, Naredba Općinskog suda u Zenici broj: 43 O K 185672 21 Kpp 12 od 27.05.2021. godine, Naredba Općinskog suda u Zenici broj: 43 O K 185672 21 Kpp 49 od 28.06.2021. godine, Naredba Općinskog suda u Zenici broj: 43 O K 185672 21 Kpp 55 od 29.07.2021. godine, Usmena Naredba za pretres Općinskog suda Travnik broj: 02/3-3-1/21 od 05.01.2021. godine, Zapisnik o pretresanju broj: 02/3-3-1/21 od 05.01.2021. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 02/3-3-2/21 od 05.01.2021. godine, na ime S.H., Usmena Naredba za pretres Općinskog suda Travnik broj: 02/3-3-2/21 od 05.01.2021. godine, Zapisnik o pretresanju broj: 02/3-3-2/21 od 05.01.2021. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 02/3-3-3/21 od 05.01.2021. godine, na ime Đ.A., Zapisnik o pretresanju broj: 02/3-3-5/21 od 12.02.2021. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 02/7-2-04-18/21 od 12.02.2021. godine, na ime S.H., Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta broj: 02/7-2-04-18-A/21 od 12.02.2021. godine, na ime S.H., Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 02/3-20/21 od 12.02.2021. godine, na ime Đ.A., Naredba za pretresanje Općinski sud Visoko broj: 41 0 K 092107 22 Kpp od 04.03.2022. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari broj: 02/3-4/2 od 10.03.2022. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 02/3-3-16/22 od 10.03.2022. godine, na ime S.H., Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta broj: 08-02-03/11/22 od 10.03.2022. godine, Naredba za pretresanje Općinski sud Visoko broj: 41 0 K 092106 22 Kpp od 04.03.2022. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari broj: 02/3-3/5/22 od 10.03.2022. godine, Naredba za vještačenje pokretnih stvari broj: T04 0 KT 0048323 22 od 21.03.2022. godine, fotodokumentacija pretresa kuće i pomoćnih objekata korisnika S.H. MUP ZDK broj: 02/3-5-04-2-1-196/22 od 10.03.2022. godine, fotodokumentacija otvaranja predmeta MUP-a ZDK broj: 08-02-03/6-38F/22 od 10.03.2022. godine sa datumom izrade od 11.03.2022. godine,

razgovora (Mreža 4), 37-2 sa korisnikom mobilnog broja ... (N.), redni broj "60", zajedno sa 3 DVD-a na kojima se nalaze svi presretnuti razgovori koje je sud sve preslušao u toku glavnog pretresa a koji je tužilaštvo sudu prezentovalo uz pomoć svjedoka :M.Đ., te iskazu M.E., uposlenika MUP ZDK, koji je sačinio pismeni nalaz i mišljenje broj 08-02-03/6-03-2-795-82/22 od 20.04.2022. godine sa naredbom tužilaštva za vještačenje pokretnih stvari od 21.03.2022. godine a uz izvještaj – nalaz je priložen CD sa sadržajem vještačenog telefona zbog obimnosti materijala na telefonu te je i CD priložen sudu u spis kao i sam navedeni nalaz, te iskazu svjedoka D.S.. Naime, navedeni dokazi jasno dokazuju da je optuženi u predmetnom period od L.M. nabavljao opojnu drogu od L.M. u V., suprotno odredbama člana 4. stav 1, 2, 3 i 5. u vezi sa članom 19. i članom 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH, iako je bio svjestan da je prodaja opojne droge zabranjena zakonom, ali je to htio, pa je nakon prethodnih telefonskih dogovora neovlašteno prodavao opojnu drogu licima S.E., S.A., V.O., Đ.A., G.N., u neutvrđenoj količini i za neutvrđeni novčani iznos. To jasno potvrđuju iskaz svjedoka D.S. koji je kao ovlašteno službeno lice Uprave policije MUP ZDK učestvovao u provođenju posebnih istražnih radnji protiv optuženog i opisao sve komunikacije između optuženog i L.M.a radi kupovine opojne droge i opisao prodaju te opojne droge od strane optuženog dalje svojim poznanicima i komunikaciju sa istim. Iskaz ovog svjedoka, koji je sud prihvatio u cjelosti, je u potpunosti u saglasnosti sa navedenim rezultatima posebnih istražnih radnji koje je sud preslušao u toku glavnog pretresa i iskazom M.E. ali u saglasnosti i sa priznanjem samog optuženog.

Sud je samo djelimično poklonio vjeru iskazima svjedoka S.A. (i zapisnik o saslušanju svjedoka broj 02/3-3-233/22 od 11.04.2022. godine), V.O. (i zapisniku o saslušanju svjedoka V.O. broj 02/3-3-244/22 od 15.04.2022. godine), Đ.A.a (i zapisnik o saslušanju svjedoka Đ.A.a sačinjen u MUP-u SBK Travnik pod brojem 02/3—167/22SL od 10.03.2022. godine), S.E. i G.N. (i zapisnik o saslušanju svjedoka G.N.. br 02/3-3-243/2 od 15.04.2022. godine) i to u dijelu kada su pred sudom izjavili da su bili u telefonskom kontaktu sa optuženim u predmetnom periodu jer su prijatelji i poznanici, i da znaju da je optuženi koristio opojna sredstva i da su svjedoci Đ.A., O.V., S.A. zajedno sa optuženim konzumirali opojnu drogu Marihuanu. Sud nije prihvatio iskaze ovih svjedoka u dijelu kada su izjavili da ne znaju da je optuženi prodavao opojnu drogu jer su isti evidentno prijatelji optuženog i imaju interes da ne svjedoče protiv istog ali i pravo da se ne samoinkrimiraju a iskazi ovih svjedoka u tom dijelu su protivni ne samo prethodno opisanim dokazima već i priznanju samog optuženog.

Nakon što je izvršen uvid u naprijed navedene dokaze, sud je ustanovio da je priznanje optuženog na glavnom pretresu potpuno i u skladu sa dokazima, i da jasno proizilazi da je optuženi počinio radnje navedene u izreci presude.

Odredba člana 238. Krivičnog zakona FBiH tj. krivičnog djela "Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga" u stavu 1. i 4. glasi: " (1) Ko neovlašćeno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži ili prenosi ili posreduje u prodaji ili kupovini ili na drugi način neovlašćeno stavlja u promet materije ili pripravke propisom proglašene opojnim drogama, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina. (4) Opojne droge i sredstva za njihovu proizvodnju oduzet će se.

Stoga je sud priznanje krivnje optuženog ocijenio kao jasno, iskreno i nedvosmisleno ničim uslovljeno tako da je priznanje optuženog u saglasnosti sa materijalnim dokazima i iskazom svjedoke D.S. i vještaka M.E., naprijed navedenim i opisanim, u koje je sud izvršio uvid, na

osnovu čega van svake sumnje proističe da je optuženi svojim radnjama opisanim u izreci ostvario sva bitna obilježja bića krivičnog djela koja mu se stavljaju na teret.

Po ocjeni suda optuženi je predmetno krivično djelo učinio sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, a sud je utvrdio da je optuženi prilikom izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, jer predloženim dokazima nije dovedena u sumnju mogućnost optuženog da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja djela, te se u njegovim radnjama stekla sva bitna obilježja bića krivičnog djela za koje ga je sud oglasio krivim. Optuženi je evidentno bio svjestan i znao da je nabavljanje radi prodaje i prodaja opojne droge zabranjeno u Bosni i Hercegovini pa je i pored te svijesti i znanja htio izvršenja djela koje mu stavlja na teret.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnost učinioca, njego raniji život, njegovo ponašanje poslije učinjenog krivičnog djela i stepen krivice. Pri tome, sud od olakšavajućih okolnosti cijenio priznanje optuženog čime je dao doprinos bržem i efikasnije okončanju krivičnog postupka ali i činjenicu da je optuženi od ranije neosuđivana osoba koja proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije za optuženog od 11.01.2022. godine ali i protok vremena od počinjenja krivičnog djela. Sud na strani optuženog nije našao otežavajućih okolnosti obzirom da su presude koje je odbrana provela kao dokaz iz perioda nakon izvršenja predmetnog krivičnog djela što znači da u vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela optuženi nije bio osuđivana osoba.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i zakonom propisane vrste sankcija za predmetno krivično djelo tj. zapriječenu kaznu zatvora od jedne do deset godina sud je zaključio da je kazna zatvora u trajanju od jedne godine koja je utvrđena za krivično djelo adekvatna i da će se istom postići ciljevi specijalne i generalne prevencije. Sud cijeni da će ovako odmjerena kazna zatvora uticati na optuženog da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova utvrđena kazna preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja.

Međutim, sud je cijeneći navedene okolnosti i priznanje optuženog, stava da navedenu jedinstvenu kaznu zatvora nije neophodno izreći u efektivnom trajanju i da će se i mjerom upozorenja i to uvjetnom osudom postići svrha krivično-pravnih sankcija i mjera upozorenja.

Odredba člana 60. KZ FBiH koji nosi naziv „Svrhe mjera upozorenja“ u stavu 2. glasi: (2) Svrha uvjetne osude je da se učinitelju krivičnog djela uputi upozorenje uz prijetnju kaznom kojim se omogućava ostvarivanje svrhe krivičnopravnih sankcija izricanjem kazne bez njezina izvršenja kad izvršenje kazne nije prijeko potrebno radi krivičnopravne zaštite.“. Upravo u konkretnom predmetu a cijeneći sve navedeno, sud je i izrekao optuženom mjeru upozorenja-uvjetnu osudu smatrajući da je upravo uvjetna osuda adekvatna sankcija koja je srazmjerna stepenu odgovornosti optuženog i težini počinjenog krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, i da sud smatra da će se sa određenim dužim rokom provjeravanja od minimalnog zakonom propisanog u ovom konkretnom slučaju tj. sa rokom provjeravanja od dvije godine u potpunosti postići opisana svrha.

U pogledu tačke II. izreke presude, a imajuću u vidu da je tužilaštvo na glavnom pretresu od 12.12.2024.godine nakon uvida o dokaze odbrane i to presudu Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 K 182727 21 K od 04.04.2022. godine i broj: 51 0 K 193240 21 K od 11.10.2022. godine odustalo od te tačke optužnice, sud je i postupio u skladu sa odredbom člana 298. stav

1. tačka b) ZKP FBiH i donio presudu kojom se optužba odbija jer je tužitelj odustao od gonjenja za tu tačku optužnice.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP-a optuženi je oslobođen dužnosti naknade krivičnog postupka i troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava obzirom da je isti nezaposlena osoba i da nema nikakvih redovnih primanja i da živi sa roditeljima.

Imajući u vidu sve navedeno i donesena je odluka kao u izreci.

ZAPISNIČAR

Alma Halilović

SUDIJA

Amir Bajrić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu Zenica u roku od 15 dana po prijemu iste, a žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka.