



Broj, 01-07-10-51-210/2024  
Sarajevo, 28.8.2024. godine

Na osnovu člana 25., stav (1) i člana 26. stav (4), a sve u vezi sa članom 19. stav (2) i članom 51. Zakona o slobodi pristupa informacijama na nivou institucija Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 61/23), te na osnovu člana 205. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16, 61/22) kao i člana 5. Pravilnika o postupanju po zahtjevu za pristup informacijama Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine br. 08-02-3075/2010 od 2.9.2010. godine, 08-02-3645/2013 od 24.9.2013. godine, 08-02-388-1/2014 od 22.1.2014. godine i 08-07-2-3459/2021 od 29.9.2021. godine, rješavajući po zahtjevu za pristup informacijama Muzaferre Slomić, [REDACTED], od 8.8.2024. godine, dopunjenog 22.8.2024. godine, predsjednik Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine donosi

## RJEŠENJE

**I Odobrava se** zahtjev za pristup informacijama o stavu Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine u vezi anonimnog prigovora podnesenog na prijedlog za imenovanje J [REDACTED] V [REDACTED] i M [REDACTED] V [REDACTED] za sudije Općinskog suda u Sarajevu iz 2022. godine.

**II Odbija se** pristup:

- anonimnom prigovoru upućenom Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine u vezi sa prijedlogom za izbor/imenovanje tadašnjih stručnih saradnika Ustavnog suda Bosne i Hercegovine J [REDACTED] V [REDACTED] i M [REDACTED] V [REDACTED] na pozicije sudija u Općinski sud u Sarajevu;
- izjavi tadašnje stručne saradnice Ustavnog suda Bosne i Hercegovine J [REDACTED] V [REDACTED] na koju se anonimni dopis iz tačke I ovog rješenja odnosi.

## Obrazloženje

Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: VSTV BiH/Vijeće) je 8.8.2024. godine zaprimilo zahtjev Muzaferre Slomić, [REDACTED] (u daljem tekstu: podnositeljica zahtjeva) za pristup informacijama kojim su tražene informacije od VSTV-a BiH i Suda Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Sud BiH), kako slijedi: vjenčani list koji je službenim putem dostavljen tokom 2017. godine za brak koji je dana 22.4.2017. godine zaključen između sutkinje Suda BiH L [REDACTED] K [REDACTED] D [REDACTED] i stručnog saradnika Suda BiH G [REDACTED] D [REDACTED]; ugovor o radu na određeno vrijeme po IPA projektu kojeg je lice G [REDACTED] D [REDACTED] potpisao dana 24.4.2017. godine sa Sudom BiH, kada je i stupio u radni odnos u navedeni sud. Alternativno, ako je ugovor o radu ovo lice zaključilo prije tog datuma, tražena je informacija uz broj i datum ugovora, te broj i datum ranije navedenog vjenčanog lista; naznaka državnog propisa i tačne odredbe po kojoj se u Sudu BiH ocjenjuje da li postoji sukob interesa za prijem nekog lica u radni odnos, po javnog oglasu ili bez istog; anonimni prigovor ili podnesak dostavljen pod drugim nazivom

koji je tokom 2022. godine VSTV-u BiH upućen na razmatranje prije izbora/imenovanja stručnih saradnika J. V. i M. V. na pozicije sudija u isti redovni sud, a kojim je ukazano na postojanje vanbračne zajednice ova dva lica, kao sukob interesa za njihov zajednički rad u istoj pravosudnoj instituciji; izjava J. V. kojom osporava postojanje navedene vanbračne zajednice pozivom na zakonske odredbe te krajnja odluka, odnosno stav VSTV-a BiH povodom ove situacije kojom je prigovoru udovoljeno, uz naznaku datuma i broja takve odluke ili sjednice tokom koje se odlučivalo o navedenom pitanju. Imajući u vidu da su zahtjevu nedostajali podaci propisani članom 23. stav (3) Zakona o slobodi pristupa informacijama na nivou institucija Bosne i Hercegovine, konkretno podaci o nazivu i sjedištu institucije BiH, budući da je zahtjev upućen na dvije e-mail adrese od kojih je jedna VSTV-a BiH, podaci o adresi podnosioca zahtjeva kao fizičkog lica koje je korisnik informacije te podaci važni za prepoznavanje tražene informacije u smislu preciziranja pitanja koja su upućena određenoj instituciji, jer je sam zahtjev formulisan grupno i kao takav dostavljen na e-mail adresu dvije institucije, podnositeljici zahtjeva je upućen Poziv na dopunu zahtjeva i preciziranje-konkretiziranje sadržaja zahtjeva, u skladu sa članom 25. stav (2) Zakona. Uređeni zahtjev podnositeljice dostavljen je 22.8.2024. godine i u istom su precizirani podaci vezani za adresu podnositeljice, te je navedeno da se prva tri pitanja iz upita odnose na Sud Bosne i Hercegovine, dok su preostala pitanja upućena VSTV-a BiH.

Razmatrajući predmetni zahtjev, u skladu s nadležnostima VSTV-a BiH, utvrđeno je da VSTV BiH posjeduje podatke navedene u tački I izreke ovog rješenja, te da omogućavanje pristupa istim nije protivno odredbama Zakona o slobodi pristupa informacijama na nivou institucija Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Zakon).

U odnosu na tačku I izreke rješenja, uvidom u službenu dokumentaciju, a posebno zapisnik sa sastanka Podvijeća FBiH sa sastanka održanog 23.3.2023. godine, utvrđeno je da se gore navedeni tadašnji stručni saradnici Ustavnog suda BiH, nisu nalazili na finalnom prijedlogu Podvijeća FBiH za izbor i imenovanje sudija u Općinski sud u Sarajevu, iz čega proizilazi zaključak da je nadležni organ VSTV-a BiH, na određeni način uobzirio predmetni prigovor, iako o istom nije donio formalnu odluku, a što kao obaveza nije ni propisano legislativnim okvirom koji uređuje postupak izbora i imenovanja nosilaca pravosudne funkcije. Tačnije, VSTV BiH na sjednici održanoj 22. i 23. marta 2022. godine donio, između ostalog, i odluke o imenovanju šest sudija Općinskog suda u Sarajevu, među kojima se nisu nalazila navedena lica, a koja činjenica je objavljena i na internet stranici Vijeća <https://vstv.pravosudje.ba> kategorija VSTV BiH, potkategorija Izvještaji, odnosno putem linka: <https://vstv.pravosudje.ba/vstvfo/B/141/kategorije-vijesti/1172/1175/1284>.

U odnosu na tačku II izreke rješenja, utvrđeno je da su tražene informacije, primjenom člana 19. stav (2) Zakona, izuzete od objavljivanja imajući u vidu da anonimni dopis i izjašnjenje sadrže lične podatke, te se zbog zaštite privatnosti fizičkih lica, zaštite ličnih podataka korisnika i trećih lica *pristup ovim informacijama ograničava, u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita ličnih podataka.*

Naime, Zakon o zaštiti ličnih podataka („Službeni glasnik BiH“ br 49/06, 76/11 i 89/11), u članu 3. daje definiciju ličnog podatka na način da on **podrazumijevaju bilo koju informaciju koja se odnosi na fizičko lice koje je identifikovano ili može da se utvrdi identitet lica.** U vezi sa ovim napominje se da su navedena lica identifikovana već u samom zahtjevu za pristup informacijama, Nadalje, obrada ličnih podataka u istom članu relevantnog zakona definisana je **kao bilo koja radnja ili skup radnji koje se vrše nad podacima, bilo da je automatska ili ne, a posebno prikupljanje, unošenje, organizovanje, pohranjivanje, prerađivanje ili izmjena, uzimanje, konsultovanje, korišćenje, otkrivanje prenosom, širenje ili na drugi način omogućavanje pristupa podacima, svrstavanje ili kombinovanje, blokiranje, brisanje ili uništavanje,** dok su principi obrade ličnih podataka propisani u članu 4 predmetnog zakona. po kojim je kontrolor ličnih podataka obavezan da, između ostalog, **lične podatke obrađuje na pravičan i zakonit način; obrađuje lične podatke samo u mjeri i obimu koji je neophodan da bi se ispunila određena svrha, odnosno obrađuje lične podatke**

samo u vremenskom periodu koji je neophodan da bi se ispunila svrha za koju su podaci prikupljeni. Iz svega navedenog jasno proizilazi zaključak da je Vijeće navedene dokumente koji su traženi zahtjevom, a koji sadrže lične podatke, tačnije anonimni prigovor i izjavu, obrađivalo samo u trenutku odlučivanja o eventualnom postojanju sukoba interesa u konkretnoj konkursnoj proceduri, te je u obavezi, da nastavi postupati na pravičan i zakonit način kada je njihov eventualni prenos u pitanju, zbog čega je Vijeće ograničilo pristup traženim informacijama u ovom dijelu na način opisan u tački II izreke ovog rješenja.

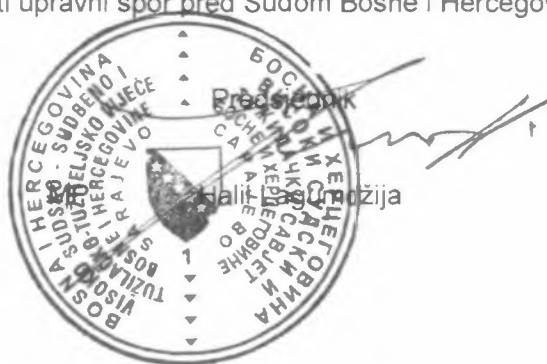
U odnosu na preostala pitanja iz zahtjeva u vezi sa bračnim i radno pravnim statusom (bivših) uposlenika Suda Bosne i Hercegovine, Vijeće napominje da se o istim nije očitovalo, budući da je podnositeljica zahtjeva podneskom od 21.8.2024. godine precizirala pitanja koja su upućena Sudu Bosne i Hercegovine, a koji podnesak je elektronskom poštom dostavljen istovremeno na adresu Vijeća i navedenog suda.

Postupajući po zahtjevu podnositeljice, uzimajući u obzir sve gore navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

#### **Pouka o pravnom lijeku:**

Protiv ovog rješenja podnositeljica zahtjeva ima pravo podnijeti žalbu Žalbenom vijeću pri Vijeću ministara Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema istog, a može se izjaviti i na zapisnik kod VSTV-a BiH. Žalba se podnosi putem VSTV-a BiH, a na istu se shodno odredbama Zakona o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH“, br. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07 i 98/12), plaća taksa u iznosu od 10 KM, po tarifnom broju 2. Tarife administrativnih taksi.

Ukoliko Žalbeno vijeće ne odluči po žalbi u roku od 30 dana od dana prijema žalbe, podnositeljica žalbe ima pravo pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine zbog šutnje administracije.



Dostavljeno:

1. Podnositeljici zahtjeva
2. Odjelu za imenovanje i napredovanje
3. Odjelu za pravna pitanja
4. U spis

