

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 39 0 K 057456 24 Kž
Zenica, 14.02.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici, u vijeću sastavljenom od sudije, Tešnjak Nermina, kao predsjednika vijeća, te sudija Maličbegović Enesa i Bajramović-Softić Amela, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Telalović Jele, u krivičnom predmetu protiv optuženog Isaković Munira, zbog krivičnog djela primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ FBiH, povodom žalbe branioca optuženog, advokata Ljubović Bakira iz Zenice, izjavljene protiv presude Općinskog suda u Tešnju, broj: 39 0 K 057456 19 K od 18.10.2024. godine, u sjednici održanoj dana, 14.02.2025. godine, donio je, sljedeću:

P R E S U D U

Odbija se žalba branioca optuženog Isaković Munira, kao neosnovana, te **se potvrđuje** presuda Općinskog suda u Tešnju, broj: 39 0 K 057456 19 K od 18.10.2024. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Tešnju, broj: 39 0 K 057456 19 K od 18.10.2024. godine optuženi Isaković Munir je oglašen krivim zbog krivičnog djela primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ FBiH, te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca.

Prvostepenom presudom optuženom je izrečena mjera sigurnosti zabrana vršenja poziva aktivnosti ili funkcije u trajanju od tri godine od dana pravosnažnosti prvostepene presude, s tim da se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanja sigurnosne mjere.

Dalje, prvostepenom presudom od optuženog se oduzima imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od 150 KM, te se isti obavezuje da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 200 KM.

Protiv prvostepene presude branilac optuženo je blagovremeno izjavio žalbu, zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te zbog odluke o krivično-pravnoj sankciji i troškovima krivičnog postupka.

U odgovoru na žalbu Kantonalno tužilaštvo Zenica je predložila da se žalba branioca odbije kao neosnovana, te potvrdi prvostepena presuda.

Ovaj sud je razmotrio žalbu branioca optuženog, izjavljenu protiv prvostepene presude, pa je nakon održane javne sjednice, te izvršenog uvida u cjelokupan krivični spis, odlučeno kao u izreci, a iz sljedećih razloga:

Branilac optuženog smatra da je prvostepeni sud načinio bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka b), d) i k) ZKP FBiH, te člana 312. stav 2. istog Zakona.

U žalbi se navodi da je postupajući sudija trebao biti izuzet jer je učestvovao u donošenju određenih odluka, a u postupku koji se trebao jedinstveno provoditi. U konkretnom predmetu tužilaštvo nije moglo izvršiti razdvajanje krivičnih predmeta, a s obzirom da se trebao provesti jedinstveni postupak protiv 18 osumnjičenih lica, a što je time onemogućeno odbrani korištenje cjelokupne dokazne građe. Prema braniocu prvostepena presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a postupajući sudija nije izvršio pravilnu ocjenu dokazne građe, a posebno iskaza A. K. i kandidatkinje A. L..

Podnosilac žalbe smatra da je prvostepeni sud povrijedio odbranu optuženog, time što nisu prihvaćeni prijedlozi za saslušanje svjedoka koji bi razjasnili mjesto sjedenja, kako optuženog, tako i instruktora A. K., te mogućnost davanja novca u vozilu.

U žalbi se osporava i vjerodostojnost podataka koje je bilježio A. K. u rokovniku, jer se radi o privatnoj personalnoj evidenciji, a koja je sačinjena nakon pokretanja postupka. Branilac optuženog smatra da prvostepeni sud nije dao ocjenu vjerodostojnosti iskaza A. K.a, odnosno A. L., tj. tačnost tih iskaza u odnosu na ostalu dokaznu građu. Prema istom, prvostepena presuda se nije mogla zasnivati na iskazu kandidatkinje A. L..

Na kraju, žalbom se osporava i izrečena krivično-pravna sankcija, predlažući da se optuženom izrekne uslovna osuda.

Prije svega, ovaj sud je utvrdio da prvostepeni sud nije načinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH jer je presuda razumljiva i sadrži sve razloge o odlučnim činjenicama. Prvostepeni sud se jasno odredio o svim dokazima koji su provedeni na glavnom pretresu, kao i o prigovorima odbrane, te je jasno izdefinisao na bazi kojih dokaza je utvrđena krivično-pravna odgovornost optuženog Isaković Munira.

Dalje, kada je u pitanju bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka b) ZKP FBiH, smatramo da je postupajući sudija Mandić Željko mogao vršiti dužnost u konkretnom predmetu jer odbrana nije ponudila dokaze da je taj sudija u ovom predmetu učestvovao kao sudija za prethodni postupak.

Odredbom člana 39. tačka d) ZKP FBiH propisano je da sudija ne može vršiti sudijsku dužnost ako u istom krivičnom predmetu učestvovao kao sudija za prethodni postupak, sudija za prethodno saslušanje ili je postupao kao tužitelj, branitelj, zakonski zastupnik ili punomoćnik oštećenog ili je saslušan kao svjedok ili vještak.

Dakle, neosnovan je žalbeni prigovor branioca optuženog, a koji se odnosi na izuzeće sudije, jer odbrana nije ponudila dokaze koji bi potvrdili da je postupajući sudija u krivičnom predmetu protiv optuženog Isaković Munira postupao kao sudija za prethodni postupak.

Kada je u pitanju žalbeni prigovor koji se odnosi na razdvajanje krivičnog predmeta na više lica od strane Kantonalnog tužilaštva Zenica, ukazujemo da je tužilaštvo u konkretnom predmetu ispravno postupilo podnoseći pojedinačne optužnice za svako lice jer se na takav način lakše i efikasnije sprovodi krivični postupak. Diskreciono je pravo tužilaštva da donese odluku da li će u određeni postupak ići sa više optuženih lica ili će optužnicu podnijeti pojedinačno za svakog optuženog.

Uzimajući prednje u obzir, ovaj sud smatra da se pojedinačnim optuženjem nije povrijedilo pravo na odbranu jer ovaj sud ne vidi u čemu se ogleda uskraćivanje prava na korištenje svih dokaza iz konkretnog slučaja.

Kada je u pitanju činjenično stanje, smatramo da je prvostepeni sud u ovom predmetu riješio sva sporna, kako činjenična, tako i pravna pitanja, te da je izvršio pravilnu ocjenu dokazne građe, a posebno svjedoka A. K.a i A. L..

Ispravan je zaključak prvostepenog suda da se na bazi prednjih dokaza može utvrditi izvršenje krivičnog djela od strane optuženog, a posebno kada se sagleda iskazivanje A. L. u pogledu ponašanje optuženog Isaković Munira prilikom provođenja ispitne procedure, te kada se uzme u obzir činjenica da je i A. L. krivično odgovarala zbog istovrsnog krivičnog djela, odnosno za davanje novca pri polaganju vozačkog ispita.

Dakle, prvostepeni sud nije povrijedio pravo na odbranu optuženog, pa samim time nije načinjena ni bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH.

Kada su u pitanju prijedlozi odbrane, a koji se odnose na dokazivanje mjesta na kojima su sjedili optuženi i A. K. u vozilu prilikom polaganja vozačkog ispita, o tome se decidno odredio prvostepeni sud, a koje obrazloženje u potpunosti prihvata i ovo vijeće.

Isto tako, ovaj sud u cjelosti prihvata i obrazloženje prvostepenog suda, a koje se odnosi na rokovnik A. K.a, odnosno personalnu evidenciju, zbog čega nema potrebe ponovno ponavljati isto obrazloženje.

Dakle, prvostepeni sud je logično i uvjerljivo obrazložio dokaze na kojima je temeljio svoju odluku, odnosno na osnovu kojih dokaza je potvrđeno izvršenje krivičnog djela od strane optuženog, a kako je to bliže opisano u činjeničnom supstratu.

Prvostepeni sud je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, a posljedično tome ispravno zaključio da je optuženi počinitelj krivičnog djela,

Prilikom donošenja pobijane presude, prvostepeni sud nije povrijedio krivični zakon, zbog čega smatramo da je presuda zakonita.

Kada je u pitanju krivično-pravna sankcija, smatramo da je optuženom izrečena odgovarajuća kazna, a s obzirom na sve utvrđene okolnosti u presudi, te okolnosti koje su navedene u žalbi. Kaznom zatvora od tri mjeseca postiže se, kako opšta, tako i specijalna prevencija, a shodno članu 7. KZ FBiH.

Branilac optuženog je naveo da žalbu podnosi i zbog troškova krivičnog postupka. Međutim, kako je taj prigovor samo paušalno naveden, isti nije razmatran od strane ovog suda.

Radi svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude, a shodno odredbi člana 328. ZKP FBiH.

Zapisničar

Telalović Jela

Predsjednik vijeća

Tešnjak Nermin