

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD BANJALUKA
Broj: 71 0 345451 21 K
Dana: 20.01.2023. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE

Osnovni sud Banjaluka, sudija Dalibor Kordić, uz sudjelovanje zapisničara Branislave Adamović, u krivičnom predmetu protiv optuženog D. R. zbog krivičnog djela "Ugrožavanje sigurnosti" iz člana 150. stav 1. Krivičnog zakonik Republike Srpske, u daljem tekstu: KZ RS, po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka, broj: T13 0 KT 0053337 21 od dana 16.08.2021. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 17.01.2023. godine u prisustvu Okružnog javnog tužioca Igora Cimeše, optuženog lično u pratnji branioca V. R., advokata iz Banja Luke, donio je i javno objavio dana 20.01.2023. godine, sljedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENI D. R., zvanog „...“, sin M. i M., djevojački L., rođen [...] godine u B.L., JMB [...], sa prebivalištem u B.L., Ulica [...], po nacionalnosti Srbin, državljanin Republike Srpske i Bosne i Hercegovine, pismen, sa završenom srednjom elektrotehničkom školom, po zanimanju elektrotehničar, neoženjen, bez djece, vojsku nije služio, bez čina rezervnog vojnog starješine, ne vodi se u vojnoj evidenciji, bez odlikovanja, lošeg imovnog stanja, zaposlen u ... Republike Srpske, osuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,

K R I V J E

Što je:

Dana 01.07.2020. godine, u 14:52 časova, u B.L., ozbiljnom prijetnjom da će ga lišiti života i teško tjelesno povrijediti ugrozio sigurnost oštećenog M. P., na način da je, nakon kraće verbalne prepirke sa D. P., kćerkom oštećenog M. P. i nakon što je oštećeni potom sa svog telefona broja [...] pozvao D. R. na broj telefona [...], oštećenom M. P. rekao da se ne miješa u njihove odnose, da ga se ne boji i da će mu staviti pištolj u usta, koja prijetnja je kod oštećenog M. P. prouzrokovala osjećaj straha i ugroženosti za vlastiti život i tjelesni integritet.

Dakle, ugrozio sigurnost nekog lica ozbiljnom prijetnjom da će ga lišiti života i teško tjelesno povrijediti.

Čime je izvršio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz člana 150 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa mu sud primjenom odredbi člana 41., 43., 49., 50 53. KZ RS izriče

NOVČANU KAZNU

U iznosu od 300,00 (tristotine) KM, koju je optuženi dužan platiti u roku od 3 (tri) mjeseca, po pravosnažnosti presude.

Ako osuđeni ne plati novčanu kaznu u cjelosti ili djelimično u određenom roku, sud će odrediti njeno prinudno izvršenje, te ako novčana kazna putem prinudnog izvršenja ne bude isplaćena u roku od 1 godine, sud će donijeti odluku o zamijeni novčane kazne, kaznom zatvora na način da se za svaki započeti dnevni iznos od 50,00 KM zamijeni jednim danom zatvora.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP-a optuženi je dužan na ime sudskog paušala platiti iznos od 150, 00 KM, u roku od 30 (trideset) dana po pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo Banja Luka, optužnicom broj: T13 0 KT 0053337 21 od dana 16.08.2021. godine, optužilo je D. R. da je učinio krivično djelo "Ugrožavanje sigurnosti" iz člana 150. stav. 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske i istom optužnicom je predloženo izdavanje kaznenog naloga s prijedlogom za izricanje novčane kazne u iznosu od 300,00 (tri stotine) KM.

Nakon potvrđivanja optužnice od strane sudije za prethodno saslušanje i to rješenjem od dana 18.10.2021. godine zakazano je ročište o saslušanju optuženog u postupku za izdavanje kaznenog naloga.

Na ročištu o saslušanju optuženog u postupku za izdavanje kaznenog naloga koje je održano dana 02.12.2021. godine optuženi D. R. je izjavio da nije kriv za djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret i da ne prihvata krivičnu sankciju predloženu kaznenim nalogom, pa je sud zakazao glavni pretres.

U toku glavnog pretresa izvedeni su sljedeći dokazi od strane Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka i to: Zapisnik o saslušanju svjedoka D. P., Okružno javno tužilaštvo Banjaluka, broj T13 0 KT 0053337 21 od 21.06.2021. godine, Službena zabilješka o obaviještavanju dežurnog tužioca, Policijska uprava Banjaluka, Policijska stanica Banjaluka-Obilićevo broj 13-01/3-1645/20 od 02.07.2020. godine, Prijedlog za izdavanje naredbe operateru telekomunikacija, Okružno javno tužilaštvo Banjaluka broj T13 0 KT 0053337 21 od 15.03.2021. godine, Naredba operateru telekomunikacija, Osnovni sud Banjaluka broj 71 0 K 345451 21 Kpp od 17.03.2021. godine, Akt operatera telekomunikacija „M:tel“ a.d. Banjaluka broj [...] od 23.03.2021. godine i Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog D. R., PU Banja Luka, Odjeljenje za opšti kriminalitet, broj 13-02/1-3-234-727/21 od 13.07.2021. godine, te je u svojstvu svjedoka saslušan M. P..

Obrana je kao materijalne dokaze izvela Zahtjev za pristup informacijama od dana 14.11.2022. godine, Obavještenje Ministarstva finansija, Poreska uprava Republike Srpske, područna jedinica Banja Luka broj: [...] od 15.11.2022. godine i Dopis Ministarstva finansija, Poreska uprava Republike Srpske, područna jedinica Banja Luka broj: [...] od 12.12.2022. godine, te je oštećeni D. R. saslušan u svojstvu svjedoka.

Na glavnom pretresu održanom 17.01.2023. godine, Okružni javni tužilac je izmijenio optužnicu, tako da se u činjeničnom opisu u prvom redu umjesto 14:59 časova treba da stoji 14:52 časova, dok u ostalom dijelu optužnica ostaje neizmijenjena.

Tužilac je u svojoj završnoj riječi na glavnom pretresu održanog dana 17.01.2023. godine naveo da iz iskaza oštećene D. P. proizilazi da je ona razgovarala sa optuženim D. R., da joj je isti uputio psovku i da je ona o tom događaju obavijestila svoga oca M. P. . Dalje je istakao da je ove navode potvrdio i sam optuženi, te da su isti u saglasnosti sa iskazom oštećenog M. P. koji je naveo da mu je optuženi rekao da se ne miješa i da će mu staviti pištolj u usta, a koji navodi su potvrđeni i materijalnim dokazima tj. listingom poziva. Tužilac je stava da su dovođenjem u vezu iskaza svjedoka sa ostalim dokazima stvorena obilježja krivičnog djela „Ugrožavanje sigurnosti”. Takođe je istakao i da je oštećeni M. P. pred ovim sudom izjavio da optuženog poznaje cijeli život, ali da se nakon predmetnog događaja uplašio, tj. da je osjećao strah, zbog čega je i prijavio događaj, te da je i poslije osjećao strah.. Imajući u vidu sve navedeno tužilac je stava da je optuženi učinio predmetno krivično djelo, te je stoga predložio da se optuženi oglasi krivim i kazni po zakonu.

Branilac optuženog je u svojoj završnoj riječi na glavnom pretresu dana 17.01.2023. godine izjavio da, cijeneći provedene dokaze odbrane, kao i dokaze tužilaštva, smatra da tužilaštvo nije na nesumnjiv način dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret. Kao nesporne, branilac je naveo činjenice da je optuženi dugogodišnji član ... Banja Luka, da je njegov otac takođe bio član istog društva, te da je upravo na inicijativu njegovog oca oštećeni M. P. primljen u isto, da su do spornog događaja porodični i međusobni odnosi između optuženog i oštećenog bili besprijekorni kao i činjenicu da je upravo na inicijativu optuženog D. P. primljena na osnovu Ugovora o djelu u ... Banja Luka, gdje je obavljala poslove sekretara. Branilac je dalje istakao da iz iskaza oštećenog i D. P., za koju je naveo da je po stavu odbrane trebala biti saslušana kako bi bila data mogućnost optuženom da joj postavi bitna pitanja i čuje odgovor, potvrđeno je da se optuženi obratio D. P. kako bi mu ista u okviru svojih ovlaštenja obezbijedila dokumentaciju za polaganje ribočuvarskog ispita . Dalje je istakao da je nesporno da optužena gore navedeni posao nije uradila, već iz iskaza datog tokom istrage proizilazi da je mimo ovlaštenja uvidom u dokumentaciju optuženog primijetila da isti ne ispunjava uslove zbog toga što nije aktivan član zadnje 3 godine, što nije istina jer je optuženi predsjednik disciplinske komisije, redovno plaća članarinu i vodi se u evidenciji ovog društva. Optuženi je, kako je branilac naveo, bio ovim izrevoltiran, pa joj je, kako je i u istrazi i pred sudom rekao, odgovorio (maršnuo je). Branilac dalje navodi se ovde postavlja pitanje ko je koga izazvao, šta je motiv ovakvog ponašanja D. P., te kojim povodom ista kao sekretar društva zove svog oca i prenosi mu informacije za koje optuženi tvrdi da nisu tačne. Takođe branilac je naveo i da su samo propusti u radu sekretara mogli da stvore prividnu situaciju gdje optuženi ne ispunjava uslove obzirom da optuženi kod kuće ima člansku kartu i dokaze da je bio aktivan član društva i u te tri zadnje godine. Odbrana tvrdi da je D. P. takvim svojim ponašanjem izazvala optuženog, koji je strastveni ribolovac, cijenjeni član društva i koji je sa ostalim članovima društvo postavio na noge. Branilac je naveo i da je nesporna činjenica oštećeni M. P. nazvao optuženog i da smatra da je tačnom izjavu optuženog da ga je oštećeni vrijeđao tom prilikom, jer zbog tadašnjih dobrih odnosa ne bi imao motiv da se prepire sa njim. Tvrdi da optuženi je nije prijetio oštećenom da će mu staviti pištolj u usta već se radi o konstrukciji oštećenog koju tužilac nije dokazao. Istakao je i da se, s obzirom da je oštećeni naveo da je snimao razgovor, a nije sudu predočio tonski zapis, postavlja pitanje s kojim je on motivom nazvao optuženog i prijavio slučaj. Branilac navodi da se u konkretnom slučaju, s obzirom da iz Službene zabilješke koju je kao dokaz provelo tužilaštvo proizilazi da je optuženi dana 01.07.2020. godine kontaktirao ćerku oštećenog sa kojom se verbalno sukobio nakon čega se ista požalila ocu, vjerovatno radi o tome da je oštećeni kao otac ovde bio pristrasan jer je želio pomoći svojoj kćerki kojoj je 07.07.2020. godine isticao Ugovor o djelu, odnosno da ga prigovor optuženog na rad njegove kćerke mogao svakako motivisati da podnese neistinitu krivičnu prijavu. Predložio je da da su

optuženog na osnovu principa in dubio pro reo oslobodi od optužbe jer očevidaca događaja, odnosno telefonskog razgovora nije bilo, a oštećeni nije proveo kao dokaz snimak razgovora koji tvrdi da je snimio.

Optuženi D. R. je u završnoj riječi na glavnom pretresu 17.01.2023. godine izjavio da se pridružuje navodima svog branioca, te da mu je krivo što je M. ovo uopšte uradio.

Sud zasniva presudu samo na činjenicama i dokazima koji su izneseni na glavnom pretresu, prema članu 295. stav 1. i 2. koji između ostalog propisuju da je sud dužan da savjesno ocijeni svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i na osnovu takve ocjene izvede zaključak da li je neka činjenica dokazana.

Prema članu 150. stav 1. KZ RS, propisuje da ko ugrozi sigurnost nekog lica ozbiljnom prijetnjom da će njega ili njemu blisko lice lišiti života, teško tjelesno povrijediti, lišiti slobode ili oteti, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom ili nekom drugom opšteopasnom radnjom ili sredstvom, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do dvije godine.

Oštećeni M. P. je u svojstvu svjedoka tužilaštva, na glavnom pretresu dana 06.12.2023. godine izjavio da je u ... Banja Luka radio kao čuvar, dok je njegova ćerka D. P. neko vrijeme radila kao sekretar u istom društvu. Optuženog D. R. poznaje još od kad je bio dijete jer je otac optuženog njegov radni kolega. Istakao je da ga je predmetni događaj uznemirio i povrijedio, te da se osim toga boji i za svoju sigurnost. Dalje u svom iskazu oštećeni je naveo da je u sporno vrijeme njegova ćerka radila kao sekretar društva, a optuženi je trebalo da bude predložen za čuvara, te je morao da dostavi neke papire. Optuženi je nazvao ćerku oštećenog, „maršnuo je”, isprepadao i rekao joj „Vi ste lopovi”. Nakon što ga je kćerka kontaktirala i rekla mu da se boji, oštećeni je nazvao optuženog i oslovio ga kao „D.” jer su bili u dobrim odnosima, a optuženi mu je rekao da će mu staviti pištolj u usta. Oštećeni se kako je naveo osjećao ugroženim i odmah otišao u policiju da prijavi slučaj jer zna da optuženi nije „cvječka” jer je bio kažnjavan. U svom iskazu oštećeni je naveo i da je prilikom spornog događaja optuženi tražio papire koje nema, te misli da se radi o papiru koliko je oštećeni proveo u društvu. Oštećeni je naveo i da se optuženi prema njemu ponašao kao prema ocu sve dok ga nije zatrovao neko iz društva, te da mu nikada ranije nije prijetio, ali poslije je čuo da je, kako je naveo „lajao” svim ribarima. Znao je i da se optuženi bavi lovom, a i na fejsbuku je viđao optuženog sa puškama, pa nije želio da razmišlja da li će ga ubiti. Na kraju svog iskaza istakao je da odluku o kažnjavanju prepušta sudu, te da on ne želi da se optuženi kažnjava ali se boji.

Sud je poklonio vjeru iskazu oštećenom obzirom da je oštećeni jasno naveo na koji način je optuženi prijetio oštećenom, odnosno da je prvo pozivao njegovu ćerku D. “maršnuo je” isprepadao i rekao da su lopovi, ona je kako navodi oštećeni ona je pozvala njega, jer se bojala, a zatim je oštećeni pozvao optuženog da vidi u čemu je problem, a optuženi mu je kada ga je oštećeni pozvao rekao da se ne miješa u njihove odnose (misleći na njega I D.) te da ga se ne boji da će mu “staviti pištolj usta”, pri tome je oštećeni jasno ukazao na glavnom pretresu da se osjeća ugroženim za vlastiti život, jer je znao da optuženi nije cviječka odnosno da je isti kažnjavan, te ga je prijavio policiji.

Na glavnom pretresu dana 06.12.2022. godine sud je prihvatio prijedlog tužioca da se na glavnom pretresu pročita iskaz oštećene D. P. u smislu odredbe člana 288. stav 2. ZKP iz razloga što se oštećena se nalazi u Nj. I da njen dolazak na glavni pretres znatno otežan, jer je nedavno se porodila I nije u stanju da putuje, pored toga otac oštećene je naveo da moli sud da se oštećena ne izlaže dodatnom stresu, s obzirom da je skoro rodila te da se njen iskaz pročita, jer ona u dogledno vrijeme neće dolaziti na ove prostore.

Sud je izvršio uvid u zapisnik o saslušanju D. P. dat u Okružnom javnom tužilaštvu Banjaluka broj T 13 0 KT 0053337 21 od 21.07.2021. godine iz navedenog zapisnika oštećena je propisno upozorena o svojim pravima, te nakon upozorenja u skladu sa zakonom o krivičnom postupku dala sledeću izjavu: da ona poznaje D. R. čitav život i da je bila u izuzetno korektnim odnosima sa njim kao i njen otac M. P., te da su se ona i optuženi počeli intezivnije družiti zadnjih godina u vezi sa aktivnostima ... Banjaluka, te dalje navodi da je na osnovu ugovora o djelu obavljala poslove sekretara u tom udruženju u period februara 2020. godine do 07.07.2020. godine, vezano za kritični događaj da ona kao sekretar udruženja prikupljala dokumentaciju kandidata koji su se prijavili za polaganje ribočuvarskog inspektora, odnosno njen zadatak je bio da provjeri dokumentaciju i da li kandidati ispunjavaju uslove te da tu dokumentaciju prosljedi ministarstvu i savezu koji konačno odlučuju o tome, a međutim među kandidatima je bio i optuženi D. R., tek kad je pregledala njegovu dokumentaciju utvrdila je da on neispunjava uslove i to zbog toga što nije bio aktivan član zadnje 3 godine, nakon toga je ona poslala poruku putem viber aplikacije optuženom i saopštila mu da neispunjava uslove, a prije toga se konsultovala sa ranijim sekretarom udruženja te joj je optuženi takođe odgovorio porukom te je pitao " da li on treba da dođe da pretura po njihovoj dokumentaciji" nakon toga je oštećena izjavila da ga je pozvala telefonom i da je ona sekretar udruženja i da tako ne može sa njom da priča, te joj on uputio psovku i spustio slušalicu. Nakon toga svjedokinja je izjavila da je kontaktirala predsjednika udruženja kao i svog oca i ispričala šta se desilo, te svjedokinja navodi naknadno od sestre saznala da je njen otac M. odma zvao optuženog D. i da mu je optuženi prijetio i vređao ga, te da je čula od oca da je tom prilikom optuženi njenom tati rekao " da će mu staviti pištolj usta" nakon što je došla kući, pri tome joj je bilo poznato da je otac prijavio optuženog policiji te da se od tog dana ona se ne pozdravlja sa optuženim D. R..

Optuženi D. R. je na glavnom pretresu dana 17.01.2023. godine saslušan u svojstvu svjedoka i tom prilikom je izjavio da je u ... Banja Luka već 30 godina, te da je bio predsjednik disciplinske komisije. Za oštećenog M. P. je rekao da je radio kao ribočuvar, dok je ćerka oštećenog D. P. primljena na mjesto sekretara, te da je ista do spornog događaja, na tom radnom mjestu koliko se svjedok sjeća radila oko godinu dana. Kada je izašao konkurs za volontere ribočuvara, optuženi je nazvao D. P. da mu pripremi papire za konkurs, na šta mu je ona rekla da ga nema u evidenciji. Optuženi joj je tada rekao da je pogubila papire, na šta je ona reagovala i optuženi joj je tada rekao, „ Marš!” Nakon nekoliko minuta ga je, kako je naveo, nazvao oštećeni i rekao mu: „Majmune, šta ti mojoj ćerki.?” Dalje je naveo on oštećenom tada ništa nije rekao , te da je sa njim u vrijeme poziva bila njegova majka. Stava je da je imao pravo da D. P. obavijesti, tj. da je upozori da je izgubila evidenciju. Istakao je i da ga je sve ovo razočaralo, kao i da bi u slučaju da je kriv platio tri stotine maraka i završio sa tim. Optuženi je naveo i da se oštećeni hvalio da snimao razgovor , pa ga je pozvao da isti pusti. Dalje je istakao da je optuženi njega prvi verbalno napadao i upućivao mu psovke nakon čega je i on učinio isto (upućivao mu psovke), ali tvrdi da optuženom nije rekao da ga se ne boji i da će mu staviti pištolj u usta. Takođe je istakao i da iz razloga što nije imao papirologiju, koju je kako je naveo D. P. pogubila, nije mogao podnijeti zahtjev za volontiranje. Na pitanje suda da li posjeduje pištolj svjedok je izjavio da nema.

Sud je odbio iskaz oštećenog D. R. u svojstvu svjedoka obzirom da je njegov iskaz u suprotnosti sa izvedenim dokazima kao i saslušanim svjedocima i pismenim materijalnim dokazima te prvenstveno isti usmjeren na izbjegavanje krivične odgovornosti za djelo koje mu se stavlja na teret.

Uvidom u Zahtjev za pristup informacijama od dana 14.11.2022. godine sud je utvrdio da je V. R., advokat iz Banja Luke koja zastupa optuženog D. R., zatražila od Poreske uprave, područna jedinica Banja Luka da joj dostavi informaciju u kom period je D. P., kći M., rođena [...] godine iz B. L., ul. [...] bila zaposlena kod poslodavca „ ... Banja Luka”.

Uvidom u Obavještenje Ministarstva finansija, Poreska uprava Banja Luka, Područna jedinica Banja Luka broj: [...] od 15.11.2022. godine sud je utvrdio da se Zahtjev za dostavu podataka za D. P. koji je podneskom od 14.11.2022. godine uputila V. R., advokat optuženog ne odnosi na podatke i informacije o stanju poreskih obveznika, već na podatke o fizičkim licima koji su zaštićeni Zakonom o poreskom postupku Republike Srpske, te da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uslovi za dostavu traženih podataka, odnosno ne postoji pravni osnov za dostavu istih.

Branilac je, s obzirom da tražene podatke u gore pomenutom dopisu nije uspjela da pribavi, na glavnom pretresu održanom dana 06.12.2022. godine zatražila od suda da pribavi od Ministarstva finansija podatak za od kada do kada je D. P. bila zaposlena u ... Banja Luka.

Sud je postupajući po traženju branioca Ministarstvu finansija, Poreska uprava Banja Luka, Područna jedinica Banja Luka uputio Zahtjev za dostavu podataka broj 71 0 K 345451 21 K od 06.12.2022. godine, kojim zahtjevom je zatražio podatke da li je lice D. P. kći M., rođena dana [...] godine u B.L. , Ulica [...], bila zaposlena kod poslodavca „ ... Banjaluka“ i ako jeste u kom periodu.

Uvidom u Dopis Ministarstva finansija, Poreska uprava Banja Luka, Područna jedinica Banja Luka broj : [...] od 12.12.2022. godine sud je utvrdio da je D. P., kći M., rođena dana [...] godine bila u random odnosu kod poslodavca “ ... Banja Luka” u period od 10.09.2019-17.09.2019. godine, 07.11.2019. godine-15.11.2019. godine, 28.01.2020.godine do 28.03.2020. godine, 30.04.2020. godine-31.05.2020. godine, 29.03.2020. godine-29.04.2020. godine i od 01.06.2020. godine-07.07.2020. godine.

Nakon svestrane, detaljne i savjesne ocjene svih izvedenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi u smislu odredbe člana 295. stav 2. u vezi sa članom 13. ZKP RS sud je došao do zaključka da rezultati kompletnog dokaznog postupka daju pouzdan osnov za zaključak da je optuženi D. R. van razumne sumnje počinio krivično djelo “Ugrožavanje sigurnosti” iz člana 150. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske u vrijeme u mjestu i na način kako je to opisano u izreci ove presude i optužnice zbog čega ga je i oglasio krivim rukovodeći se sledećim razlozima: naime na glavnom pretresu saslušan je oštećeni M. P. koji je između ostalog naveo da nakon što je čuo da je optuženi prijetio njegovoj kćerci i koja je bila vidno uznemirena, nazvao je optuženog sa kojim je do tada bio u vrlo dobrim odnosima, i nakon kraće verbalne rasprave zašto je zvao njegovu kćerku I uznemiravao je, optuženi mu je rekao da ga se “ne boji i da će mu staviti pištolj u usta” te da se ne mješa u njihove odnose, što je kod optuženog izazvalo osjećaj straha i ugroženosti za sopstveni život I tjelesni integritet. Istinitost ovih navoda je potvrdila i oštećena D. P. koja je takođe navela da je došlo verbalne prepirke između nje i optuženog iz razloga, jer on nije imao potrebnu dokumentaciju o čemu ga je ona obavjestila, nakon toga je on nju vređao I rekao da su ona i otac lopovi i da li treba da optuženi provjerava njihovu dokumentaciju u udruženju, nakon toga je ona nazvala oca, a kasnije saznala lično od oca da je optuženi mu pretio da će mu staviti pištolj u usta što ju je jako potreslo. Takođe oštećena navela da je ona radila prema ugovoru o djelu udruženju poslove sekretara u period od februara 2020. godine do 07.07.2020. godine na čemu je odbrana insistirala pa je sud to pribavio službenim putem i utvrdio da su ti podaci tačni, sud nije prihvatio iskaz optuženog, jer je on u potpunosti suprotan navodima svjedoka, oštećenog M. P. i oštećene D. P. čiji iskaz pročitan na glavnom pretresu, a pogotovo uzimajući u obzir činjenicu da su oni ranije bili u vrlo dobrim odnosima sa D. P. i njenim ocem što je D. i navela u svom iskazu datom u istrazi, te da nema nijednog razloga da oni prijavljuju bez razloga optuženog, jer je i sam optuženi potvrdio da su bili u izuzetno dobrim odnosima, sve do momenta kada se čuo sa D. vezano za konkurs, gdje došlo do verbalne prepirke sa njom, a kasnije su upućene ozbiljne prijetnje njenom ocu M. P. . Te na osnovu sveg navedenog sud je van svake razumne sumnje utvrdio da je optuženi počinio krivično djelo na način kako je to navedeno

u optužnici, a pogotovo uvidom u izvještaj u realizaciji naredbe I listing telefonskog broja [...] od 01.07.2020. godine u period od 14 do 16 h istog dana gdje je vidljivo da je optuženi pozivan u 14:52 01.07.2020. godine što se poklapa sa iskazima oštećenog M. P. .

Sud je utvrdio da je D. R. počinio predmetno krivično djelo postupajući sa umišljajem, pri čemu je bio svjestan da čini krivično djelo, pa je pristao na nastupanje zabranjene posljedice. Optuženi je u vrijeme preduzimanja radnje izvršenja bio uračunljiv, jer se u toku postupka nisu pojavile činjenice ni okolnosti koje bi navele sud na suprotan zaključak.

Odlučujući o krivičnoj sankciji sud je imao vidu svrhu krivičnih sankcija propisanu članom 5. KZ RS, svrhu kažnjavanja iz člana 28. KZ RS kao i okolnosti iz člana 52. KZ RS koje utiču da izrečena kazna bude manja ili veća.

Cijeneći da je za ovo krivično djelo propisana novčana kazna ili kazna zatvora do dvije godine sud je od okolnosti iz člana 52. KZ RS koje utiču da kazna bude manja ili veća strani optuženog posebno cijenio sledeće otežavajuće okolnosti: stepen krivične odgovornosti, odnosno činjenicu da je počinio krivično djelo postupajući sa umišljajem i njegovu raniju osuđivanost, a od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio da je optuženi lošeg imovnog stanja, korektno držanje optuženog pred sudom i da se protiv njega ne vodi drugi krivični postupak.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, sud je optuženom izrekao novčanu kaznu u visini od 300 ,00 KM. Ukoliko optuženi ne plate izrečenu novčanu kaznu u ostavljenom roku, sud će primjenom člana 36. stav 2. i 3. KZ RS, istu bez odlaganja zamijeniti kaznom zatvora, tako što će za svakih započelih 50,00 KM novčane kazne odrediti jedan dan zatvora. Sud smatra da se opravdano može očekivati da će se izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja kako s aspekta generalne tako i specijalne prevencije, te da je ista adekvatna težini krivičnog djela, stepenu krivične odgovornosti i stepenu društvene opasnosti.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP-a RS, optuženi je dužan da plati troškove krivičnog postupka na ime paušala u iznosu od 150,00 KM u roku od 30 (trideset) dana po pravosnažnosti presude.

Zapisničar
Branislava Adamović

Sudija
Dalibor Kordić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu Banja Luka, putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema iste.