

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BANOVIĆIMA
Broj: 127 0 Pr 081229 24 Pr
Banovići, 29.11.2024. godine

Općinski sud u Banovićima, po sudiji Saneli Čajić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenih 1. S.E., kći Dž., nastanjena u B., ..., i 2. R.I., kći U., nastanjen u B., ... , zbog prekršaja iz člana 3. stav 1. tačka 3. Zakona o javnom redu i miru ("Sl. novine TK-a", broj: 9/01, 11/01, 11/07 i 14/11), po zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka Policijske uprave Banovići, Policijska stanica Banovići broj: I-08-06/13-2-03.1-2-13/24 od 10.06.2024. godine, nakon usmenog pretresa održanog dana 15.11.2024. godine, kojem je prisustvovao ovlaštenu predstavnik ovlaštenog organa S.S., prvookrivljena S.E. u prisustvu branitelja dr.sci. Sanjina Bandović, advokata iz Živinica i drugookrivljene R.I., u prisustvu branitelja Azre Gutić, advokata iz Banovića, na osnovu člana 15., 72., 74. i 76. Zakona o prekršajima Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", br. 63/2014 i "Sl. glasnik BiH", br. 41/2022 - odluka Ustavnog suda BiH i 68/2022 - odluka Ustavnog suda BiH), dana 29.11.2024. godine donio je:

R J E Š E N J E

OBUSTAVLJA SE prekršajni postupak protiv okrivljenih S.E., kći Dž., rođene ... godine, nastanjena u naselju ..., B., prekršajno kažnjavana, krivično nekažnjavana i R.I., kći U., rođena ... godine, nastanjena u ..., općina B., do sada prekršajno nije kažnjavana niti krivično,

na osnovu člana 76. tačka 11. Zakona o prekršajima Federacije Bosne i Hercegovine,

Da su:

dana 26.07.2023. godine, oko 13,00 sati, u naselju O., općina B., ispred porodične kuće, a koja se nalazi u vlasništvu R.I. i S.G., narušile javni red i mir na način da je S.E., prema izjavi R.I., obratila se istoj riječima: "Jebo te otac, nije ovo ništa tvoje, tvoje je samo ono što je u gaćama.", nakon čega je R.I. obratila se S.E. i njenom suprugu S.G. i njihovoj djeci, i to povišenim tonom, riječima: "Ovo je moje, nemate pravo ništa da uzimate, istjerat ću vas na ulicu, jebo vas otac, jebo vas mati, vi ste za specijalnu školu!"

čime bi počinile prekršaj iz člana 3. stav 1. tačka 3. Zakona o javnom redu i miru,

jer nije dokazano da su okrivljeni počinili navedeni prekršaj.

Troškovi prekršajnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, shodno odredbama člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, na čiju primjenu upućuju odredbe člana 18. stav 2. Zakona o prekršajima Federacije Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Policijska uprava Banovići, Policijska stanica Banovići, kao ovlaštenu organ, podnošenjem zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka pod brojem: I-08-06/13-2-03.1-2-13/24 od

10.06.2024 godine, pokrenula je prekršajni postupak protiv okrivljenih, zbog prekršaja opisanog u izreci ovog rješenja, iz člana 3. stav 1. tačka 3. Zakona o javnom redu i miru. Postupajući u skladu sa odredbama člana 65. Zakona o prekršajima F BiH, sud je utvrdio da je navedeni zahtjev podnesen u zakonskom roku, te potom odredio datum i vrijeme usmenog pretresa i o tome obavijestio okrivljene i ovlaštenu organ, pozivanjem izvršenim po odredbama stava 3. člana 65. Zakona o prekršajima F BiH.

U ovoj prekršajnoj stvari održan je usmeni pretres dana 15.11.2024.godine u prisustvu okrivljenih, njihovih branitelja i predstavnika ovlaštenog organa.

Izjašnjavajući se o navodima zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka i odgovornosti za prekršaj koji se okrivljenima stavlja na teret, okrivljeni su se izjasnili da ne prihvataju odgovornost za prekršaj.

Na usmenom pretresu dana 15.11.2024. godine izvedeni su dokazi ovlaštenog organa, dok je odbrana odustala od izvođenja dokaza.

U toku izvođenja dokaza ovlaštenog organa izvršen je uvid u prekršajna prijava broj 08-06/13-2-03.1-2-13/24 od 22.01.2024. godine, pregled izrečenih kazni i zaštitnih mjera na ime okrivljenih, iskaz svjedok S.K..

Na usmenom pretresu, u toku izvođenja dokaza prestavnika ovlaštenog organa saslušan je svjedok S.K., a iz čijeg iskaza u bitnome proizilazi da je dana 26.07.2023. godine prekršajna prijava, a koja je sačinjena protiv okrivljenih S.E. i R.I., sačinjena na osnovu njihovih izjava, a koje su kritičnog dana navele da je dana 26.07.2023. godine, oko 13,00 sati, ispred porodične kuće, došlo do narušavanja javnog reda i mira, na način da je S.E., a po izjavi R.I., obratila se istoj uvrijedljivim riječima i to :“Jebo te otac, nije ovo ništa tvoje, tvoje je samo ono što ti je u gaćama.“, a nakon čega se R.I. obratila S.E., S.G. i njihovoj djeci sa riječima:“Ovo je moje, nemate pravo ništa da uzimate, isterat ću vas na ulicu, jebo vas otac, jebo vas mati, vi ste za specijalnu školu.“

Branitelj kako prvookrivljene i drugookrivljene su istakli prigovor u odnosu na iskaz saslušanog svjedoka S.K., uz obrazloženje da je navedeni svjedok, postupajući kao ovlaštena službena osoba, izjave od okrivljenih pribavio suprotno odredbama člana 92. Zakona o krivičnom postupku FBiH, te da je njegovo svjedočenje u konkretnom u suprotnosti sa odredbama člana 234. stav 3. Zakona o parničnom postupku FBiH, naglašavajući da se njegova saznanja, a koja su predočena neposredno pred sudom, u toku izvođenja dokaznog postupka imaju smatrati nezakonitim, a u skladu sa članom 11. stav 2. Zakona o krivičnom postupku FBiH, pozivajući se pri tome na odluku Vrhovnog suda FBiH broj 58 0 K 059937 12 Kžž od 16.05.2012. godine. Tokom postupka sud je odbio kao neosnovan prijedlog prestavnika ovlaštenog organa, a koji zahtjeva odgodu usmenog pretresa, a sve u cilju da se pozove i sasluša svjedok S.G. iz O., sve iz razloga što je članom 68. stav 1. Zakona o prekršajima Federacije BiH propisano da ovlaštenu organ, a koji namjeravaju pozvati svjedoke, mora osigurati pojavljivanje takvih svjedoka na usmenom pretresu, dok je nadalje određeno da u slučaju da svjedok ne želi dobrovoljno pristupiti na sud svaka od strana može zahtijevati od suda da pozove takve svjedoke, kao i da takav zahtjev mora se podnijeti najmanje osam dana prije dana određenog za usmeni pretres, te cijeneći da su i branitelji okrivljenih se usprotivili prijedlogu da sud pozove navedenog svjedoka, to je sud na usmenom pretresu odlučio odbiti takav zahtjev prestavnika ovlaštenog organa, kao neosnovan, a sve iz razloga što isti nije dostavio dokaz da je predloženi svjedok uistinu i bio pozvan na usmeni pretres od strane ovlaštenog organa, te s ti u vezi, kao i poštivajući član 64. Zakona o prekršajima FBiH, a koje odredbe naglašavaju da ukoliko ne postoje izuzetne okolnosti, prekršajni postupak trebao bi se okončati na jednom usmenom pretresu.

Po ocjeni suda, ovlaštenu organ, na kome je teret dokazivanja po odredbama člana 69. stav 2. Zakona o prekršajima Federacije Bosne i Hercegovine, nije van svake sumnje i sa sigurnošću dokazao da su okrivljeni u vrijeme, mjestu i na način opisan u zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka, na javnom mjestu narušili javni red i mir naročito drskim ponašanjem, čime bi počinili prekršaj iz člana 3. stav 1. tačka 3. Zakona o javnom redu i miru, naručito uzevši u obzir da svi okrivljeni negiraju navode naznačene u zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka broj I-08-06/13-2-03.1-2-13/24 od 10.06.2024. godine, te da tokom postupka nije proveden niti jedan dokaz kojim se direktno može utvrditi da su okrivljeni svojim radnjama počinili prekršaje koji im se stavljaju na teret, dok je sud cijenio takođe osnovanim istaknuti prigovor zakonitosti, a koji je uslijedio nakon što su ovlaštena službena lica sačinili prijavu za počinjeni prekršaj od 22.01.2024. godine, a u skladu sa članom 234. stav 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH, kada je nakon toga trebalo sačiniti i zapisnik o saslušanju svjedoka i to u skladu sa članom 234. stav 3., a u vezi sa članom 92. Zakona o krivičnom postupku FBiH, kada su okrivljeni trebali biti upozoreni o svojim pravima, a sve primjenom člana 18. Zakona o prekršajima FBiH, koja odredba propisuje da će se *mutatis mutandis* primjenjivati u prekršajnom postupku odredbe Zakona o krivičnom postupku FBiH.

Sud je, u ovoj prekršajnoj stvari, primjenom načela „in dubio pro reo“ iz člana 3. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, na čiju primjenu upućuju odredbe člana 18. stav 2. Zakona o prekršajima F BiH, u sumnji u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježje prekršaja u pitanju, riješio odlukom na način koji je povoljniji za okrivljene, tako što je na osnovu člana 76. tačka 11. Zakona o prekršajima F BiH, obustavio prekršajni postupak protiv okrivljenih, kao u izreci rješenja.

Odluka o troškovima prekršajnog postupka donesena je na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, na čiju primjenu upućuju odredbe člana 18. stav 2. Zakona o prekršajima Federacije Bosne i Hercegovine, tako da troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

POUKA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Tuzli u roku od petnaest (15) dana od dana dostavljanja rješenja. Žalba se dostavlja putem ovog suda u 3 (tri) primjerka.

Sudija
Sanela Čajić