

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 K 015217 24 K 2
Zenica, 04.02.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Zenici u vijeću sastavljenom od sudija Bajramović-Softić Amele, kao predsjednika vijeća, te Kapić Albise i Popović Sanele kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Đukić Amare, u krivičnom predmetu protiv optuženog S. Z., zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ F BiH, optužen po optužnici Kantonalnog tužilaštva/ tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona Zenica, broj: T04 0 KT 0053102 23 od 11.08.2023. godine, izmijenjenoj na glavnom pretresu od 04.02.2025. godine, a koja je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje Kantonalnog suda u Zenici, odlukom broj:04 0 K 014656 23 Kps dana 11.08.2023. godine, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa završenog dana 04.02.2025. godine, u prisustvu kantonalnog tužitelja Andrea Božičković, optuženog S. Z.a i njegovog branitelja Tomaš Slavena, advokata iz Zenice, donio je dana 04.02.2025. godine, u prisustvu, optuženog kantonalnog tužitelja, optuženog S. Z.a i njegovog branitelja javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi:

S. Z. sin A. i majke E. rođene K., rođen ... godine u Z., nastanjen u ulici ..., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju električar telekomunikacija, nezaposlen, neoženjen, bez djece, vojsku nije služio, ne vodi se u vojnoj evidenciji, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, lošeg imovnog stanja, JMBG: ..., neosuđivan

KRIV JE:

Što je:

dana 23.05.2023. godine, na području grada Zenica, nasiljem prema drugom i naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio građanski mir, na način da se sa K. E., putničkim motornim vozilom marke „Alfa Romeo“ reg. oznaka ... dovezao do mjesta Mošćanica i zaustavili vozilo, kada je izašao iz vozila i otišao do česme, gdje su se prethodno u putničkom motornom vozilu marke „Dacia Daster“ dovezli H. M. i B. S., pa kada ga je M. vidio, ušao je u svoje vozilo, da bi potom iz vozila marke „Alfa Romeo“ izašao i K. E., prišao vozilu u kome je M. sjedio na mjestu vozača, otvorio vrata suvozača i rekao M. da izađe iz vozila, držeći se sa obje ruke za vozilo, te nogom M. zadao jedan udarac u predjelu desne ruke, dok je M. i dalje sjedio u vozilu, pa pištolj koji je držao u ruci okrenuo u pravcu M. glave i naredio mu da izađe iz vozila, što je M. bojeći se za svoj život i uradio, kada mu je E. pesnicom zadao više udaraca

u predjelu lica, grudnog koša i vrata, te ga je uhvatio za vrat i rekao mu: “Ili se sam upucaj ili ću te ja upucati, za koga radiš, gdje ti je SIPA iskaznica?“, a zatim je preturao po vozilu, da bi potom M. prišao Z. i uhvatio ga za nadlakticu, iako je bio svjestan da će naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem ugroziti građanski mir, a što je i htio, odveo ga do stola, gdje mu se E. obratio riječima: “Hoćeš sam da se ubiješ ili mi da te ubijemo?“, te gasni pištolj predao Z. koji je isti naslonio na M. koljeno lijeve noge, gdje ga je držao par sekundi, nakon čega je ispalio jedan hitac pored M. noge i odmah pištolj vratio E., na koji način je nasiljem prema drugom i naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio građanski mir,

čime je počinio krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ F BiH pa mu sud primjenom navedene odredbe, te odredbi člana 42., 49. i 62. Krivičnog zakona FBiH izriče

UVJETNU OSUDU

kojom mu se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, a koja kazna se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 3 (tri) godine od dana pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo.

Na temelju odredbe člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni H. M. se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Na temelju odredbe člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi S. Z. se oslobađa obaveze naknade troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

Obrazloženje

Kantonalno tužiteljstvo Zenica je optužnicom broj: T04 0 KT 0053102 23 od 11.08.2023. godine, a koja je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje Kantonalnog suda u Zenici, odlukom broj: 04 0 K 014656 23 Kps dana 11.08.2023. godine, optužilo S. Z.a zbog krivičnog djela razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. KZ F BiH, kako je to pobliže opisano činjenično i pravno u dispozitivu te optužnice.

U krivičnom predmetu optuženih K. E.a i S. Z.a zbog krivičnog djela razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. KZ F BiH, postupak prema optuženom S. Z.u, razdvojen je Rješenjem ovog suda broj 04 0 K 014656 23 K od 06.12.2023. godine u odnosu na optuženog K. E.a, koji je priznao krivnju.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio branitelj optuženog S. Z.a, advokat Tomaš Slaven iz Zenice, te je rješenjem Vrhovnog suda FBiH broj: 04 0 K 015217 24 Kž od 26.09.2024. godine žalba djelomično uvažena, presuda ovog suda broj: 04 0 K 015217 23 K od 16.01.2024. godine ukinuta i predmet u tom dijelu je vraćen na ponovno odlučivanje.

Dana 04.02.2025 godine zakazan je glavni pretres te je kantonalna tužiteljica izmijenila činjenični opis optužnice te pravnu kvalifikaciju djela, nakon čega je optuženi na istom pretresu priznao izvršenje krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ F BiH.

Na glavnom pretresu održanom dana 04.02.2025.godine, optuženi S. Z., izmijenio je ranije datu izjavu o krivnji, na način da je priznao krivnju.

Nakon što je sudsko vijeće izvršilo uvid i razmotrilo priložene dokaze Kantonalnog tužiteljstva Zenica, prihvatilo je izjavu o priznanju krivnje optuženog, jer je do priznanja došlo dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, a postoji dovoljno dokaza o krivnji optužene, tako da su kumulativno ispunjeni uvjeti za prihvatanje izjave o priznanju krivnje.

Postupajući u skladu sa odredbom člana 280. ZKP-a FBiH, a radi utvrđivanja potpunosti i istinitosti priznanja optuženog u dokaznom postupku izvedeni su čitanjem dokazi optužbe i to: saslušanjem svjedoka-oštećenog H. M. , svjedoka B. S. i svjedoka D. A., te je saslušan vještak kriminalističke struke Čelik Adem, zatim su izvedeni dokazi nalaz i mišljenje vještak kriminalističke struke Adem Čelik, broj 09-18-18/5-03-5-1142/23 od 23.06.2023 godine, zapisnik o saslušanju svjedoka H. M. broj T04 0 KT 0053102 23 od 26.06.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka B. S. broj T04 0 KT 0053102 23 od 26.06.2023. godine, zapisnik o uviđaju PU I Zenica broj 08-02-08/4-237/23 od 24.05.2023 godine, zapisnik o prepoznavanju lica iz krivičnog djela PU I Zenica broj 08-02-08/4-248/23 od 26.05.2023 godine, zapisnik o prepoznavanju lica PU I Zenica 08-02-08/4-244/23 od 26.05.2023 godine, prijava o ozljedi Doma zdravlja Zenica broj 1792 od 24.05.2023 godine na ime H. M. , medicinska dokumentacija Kantonalne bolnice Zenica na ime oštećenog H. M. , detaljne pretrage za vozilo tzv. karton vozila reg oznaka ..., vozilo je Alfa Romeo, naredba za balističko vještačenje KT Zenica od 31.05.2023 godine, izvod iz KE za optuženog S. Z.a, fotodokumentacija izvršenja predmetnog krivičnog djela i zapisnik o saslušanju svjedoka D. A. dat u KT Zenica broj T04 0 KT 0053102 23 od 08.08.2023. godine.

U toku glavnog pretresa, izvedeni su i dokazi odbrane i to zapisnik o saslušanju svjedoka B. S. dat u policijskoj upravi I, Odsjek kriminalističke policije broj iskaza 08-02-08/4-02-503/23 od 24.05.2023. godine i zapisnik o saslušanju svjedoka D. A.a datog u KT Zenica broj: T04 0 KT 0053102 23 od 08.08.2023. godine, te saslušanje optuženog u svojstvu svjedoka na gl pretresu od 16.01.2024. godine.

Nakon pažljivog sagledavanja sadržaja cjelokupnog spisa predmeta, te ocjene svih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude, pri čemu se primarno rukovodio sljedećim razlozima:

Oštećeni M. H. u svom iskazu navodi da je dana 23.05.2023. godine dobio poruku od B. S. , kako bi se našao s njom radi vraćanja nekih dokumenata. Krenuli su sa njegovim vozilom marke „Dacia“, te otišli na Mošćanicu, gdje su se zaustavili pored česme, izašli iz vozila, te su sjeli pored stolića i pričali. Nakon toga, pored njih se zaustavilo vozilo marke „Alfa Romeo Coupe“ iz kojeg su izašla svjedoku dva nepoznata lika i pila vodu sa česme. Isti su se udaljili sa lica mjesta u tom momentu, kada je svjedok otišao do svog vozila da uzme cigare otvorila su se suvozačeva vrata sa desne strane i tada je svjedok vidio K. E.a, koji je držeći pištolj prijetio da izađe iz vozila, te da će mu razvaliti vozilo. Svjedok u svom iskazu dalje navodi da ga je K. E. udarao, pljuvao te vrijeđao nekih desetak minuta, kao i prijetio smrću, nakon čega je je pištolj preuzeo optuženi S. Z., koji je i opalio hitac iz pištolja pored njegove lijeve noge. Svjedok dalje iskazuje da ga je K. E. nastavio da ponižava, pljuje i udara nakon desetak minuta uzima njegov sako, pretresa mu vozilo pita ga za SIPA iskaznicu, uzima mu mobitel, prelistava poruke, gleda bankovne račune, potom K. E. uzima sako od svjedoka iz njega vadi novčanik u kojem je bilo 107,00 KM u apoenima jedna papirna novčanica, te jedna kovanica od 5KM te dvije od po 1 KM. To drugo lice K. E. ga je, prema izjavi svjedoka, još pet minuta ponižavao i udarao da bi potom ušao u svoje vozilo i odvezao se sa lica mjesta. Nakon što je svjedoku od strane kantonalne tužiteljice predložen Zapisnik o saslušanju svjedoka H. M. od 26.06.2023. godine, isti je izjavio da su tačni njegovi navodi dati prilikom tog saslušanja, da je nakon što je K. E.

izašao iz vozila, prišao je svjedoku i zatvorenom pesnicom mu zadao više udaraca u predjelu lica grudnog koša i vrata te počeo da ga davi govoreći mu „ili se sam upucaj ili ću te ja upucati, za koga radiš, gdje ti je SIPA iskaznica“ i tada je počeo da mu pretura po vozilu. Svjedok je također potvrdio da su optuženi i K. E., prilikom dešavanja predmetnog događaja, bacili petardu u blizini njegovog vozila, te da se svo vrijeme mahalo pištoljem, a da je pištolj držao K. E.. Svjedok je također potvrdio da u trenutku dok ga je K. E., udarao isti je govorio B. S. da ga slika, ili snima te da je nakon toga jedan od tih momaka misli da je bio vozač krupnije građe bez kose uzeo ga za nadlaktice i prsa i odveo do stola, a tada je K. E. govorio „hoćeš sam da se ubiješ ili da te mi ubijemo“ te tom momku dao pištolj, koji je isti naslonio na koljeno svjedokove lijeve noge, te ga tu zadržao par sekundi, nakon čega je ispalio hitac pored noge svjedoka, a potom ga je K. E. ponovo udario šakom u predjelu lijeve strane lica, uslijed čega je svjedok pao na tlo. Svjedok je dalje izjavio da ga K. E. nije tukao, te da je uperio pištolj prema njegovoj nozi kada mu je svjedok sklonio rukom pištolj i onda je ta druga osoba ispalila hitac pored njegove noge. Svjedok se na glavnom pretresu izjasnio da optuženi S. Z. ispalio hitac pored njegove lijeve noge.

Cijeneći iskaz oštećenog sud je utvrdio da oštećeni govori istinu, budući da se oštećeni nije pokolebao kada je svjedočio o radnjama koje je zajedno sa K. E. om poduzeo optuženi S. Z. kritične prilike.

Svjedokinja B. S. je na glavnom pretresu održanom dana 25.10.2023. godine, izjavila da su se jedno veče ona i M. dogovorili da odu na kafu kako bi joj on vratio neke dokumente. Otišli su van grada sjeli na klupu, nakon čega je došlo jedno auto iz kojeg su izašli dva lica i kada je M. otišao da uzme nešto iz svog auta, tada je izašao K. E. i onda je bila svađa galamili su. Svjedokinja je istakla da se odmakla od dešavanja jer nije htjela da gleda, jer ne voli gledati kada se neko tuče. Nakon što je svjedokinji od strane kantonalne tužiteljice predočen zapisnik o njenom saslušanju od 26.06.2023. godine, ista je potvrdila da su tačni navodi dati tom prilikom, da je sa zadnjeg sjedišta koje je došlo, izašao K. E., te prišao M. vozilu, jer je čula da se isti dere i govori M. „izlazi izlazi“, a kada je M. izašao vidjela je da ga K. E. udara više puta, ne može se sjetiti u kojem predjelu tijela, te da je M. od udaraca pao na tlo, da je K. E., tražio da to svjedokinja snima mobitelom. Također, je vidjela da K. E. drži pištolj uperen prema M., a onda je čula pucanj iz pištolja. Nije sigurna ko je pucao iz pištolja, jer je pored M. i K. E.a, bilo lice bez kose i nije vidjela šta se dešava samo je čula pucanj i da je ispucan u tlo, te da se sjeća da su se u jednom momentu M. i K. E., udaljili prema šumi gdje su se raspravljali tada je čula da nešto puca. Kada su se vratili vidjela je da je K. E. iz unutrašnjeg sakoa izvukao novčanik i da odatle uzeo novac, ali da nije sigurna da je baš on uzeo te pare.

Iskaz oštećenog H. M. u bitnim dijelovima potkrijepljen je i navedenim iskazom svjedoka B. S. glede odlučnih činjenica prisustva optuženog pored oštećenog. Svjedokinja u svom iskazu spominje da je u vrijeme dešavanja kritičnog događaja uz K. E.a bilo i lice bez kose, te na glavnom pretresu potvrđuje izjavom da je vidjela da oni vade novčanik, te na pitanje ko je tu bio prisutan, svjedokinja je odgovorila “bio tu E. i M. i on i ne znam“. Navedenom dijelu iskaza svjedokinje sud je poklonio vjeru s obzirom da se nadopunjuje sa iskazom oštećenog, dok u preostalom dijelu iskaza svjedokinja, po ocjeni ovog suda nastoji pomoći, odnosno umanjiti odgovornost optuženog, a ista je u prijateljskim odnosima sa K. E. om. Ovo iz razloga što iako prisutna na licu mjesta, izjavljuje da nije željela da gleda te da nema saznanja u vezi sa detaljima dešavanja kritičnog događaja. Pa je tako u jednom dijelu iskaz iste kontradiktoran kada na postavljeno pitanje potvrđuje da je optuženi S. Z. sjedio na zadnjem sjedištu automobila, zbog čega u preostalom dijelu iskaz ove svjedokinje nije ocijenjen kao vjerodostojan. Kada se uzme u obzir da se nesporno optuženi S. Z. zajedno sa K. E. om dovezao

na lice mjesta da se zaključiti iskaz B. S. potvrđuje navode iz iskaza oštećenog u vezi sa prisustvom optuženog S. Z.a prilikom dešavanja kritičnog događaja. Naime nije sporno da D. A., koji je saslušan kao svjedok nije bio učesnik predmetnog događaja, te da pored navedenog na licu mjesta nije bilo drugih lica sem oštećenog, optuženog S. Z.a, K. E., te B. S. . Zbog navedenog je jasno da svjedok B. S. optuženog S. Z.a u istrazi opisuje kao “lice bez kose” te navodi nije vidjela šta se dešava samo je čula pucanj i da je ispucan u tlo.

Svjedok D. A. u svom iskazu naveo je da se nalazio u vozilu sa optuženim i K. E.om da je E. primjetio auto marke „Dacia“, u kojem se nalazila njegova djevojka B. S. i oštećeni, te da su zatim na njegov prijedlog krenuli za tim vozilom prema Mošćanici. Navedeni svjedok potvrdio je da je kritičnog dana zajedno sa K. E.om i optuženim S. Z.om bio u mjestu Mošćanica, gdje su se nalazili H. M. i B. S. , da se K. E. derao na M., čuo je pucanj, ali da on nije baš obraćao pažnju i da je bio u autu. U ovom dijelu iskaz navedenog svjedoka sud je ocijenio vjerodostojnim s obzirom da je skladu i sa drugim izvedenim dokazima, te je u skladu sa hronologijom odnosno slijedom događaja kako su to u svojim iskazima prezentirali oštećeni H. M. i svjedok B. S. , a u dijelu koji se tiče kretanja za vozilom Dacia u kojem su se nalazili oštećeni i B. S. isti iskaz je u suglasnosti sa iskazom optuženog S. Z.a i nije u suprotnosti sa drugim izvedenim dokazima. Međutim, svjedok D. A. u svom iskazu izjasnio se da se optuženi S. Z. nije udaljavao od vozila sa kojim se se dovezli do lica mjesta, te da je jedno vrijeme bio u vozilu, kao i izvan njega ali da se od istog nije udaljavao. Ovaj dio iskaza nije ocijenjen kao vjerodostojan. Naime, isti je u suprotnosti sa iskazima oštećenog i svjedoka B. S. , kao i drugim dokazima optužbe, a kako je navedeni svjedok i u prijateljskim odnosima sa optuženim cijenimo da je svojim svjedočenjem pokušavao da umanjí krivicu optuženog.

Optuženi S. Z. saslušan u svojstvu svjedoka navodi kako je vozeći zajedno sa K. E.om, te D. A.om na prijedlog tog lica zajedno sa istim krenuo za vozilom marke „Dacia“ u pravcu mjesta Mošćanica u kojem se nalazila djevojka tog lica B. S. . Stigavši na lice mjesta optuženi je, kako navodi, izašao do česme, pozdravio sa oštećenim, te se vratio u vozilo, dok je K. E. prišao oštećenom dok je bio u svom vozilu. Čuo je svađu između K. E.a i oštećenog u smislu da mu je oštećeni „uzeo“ djevojku, te su se njih dvojica svađali i tukli. Optuženi tvrdi da nije niti na bilo koji način učestvovao u dešavanju predmetnog događaja. Da je K. E. preturao po gepeku oštećenog kako bi našlo „bubu“, jer je čuo da mu to lice govori da je „sipovac“ i kao da oštećeni tom licu pokušava da nešto „smjesti“.

Da je prilikom poduzimanja radnji izvršenja predmetnog krivičnog djela korišteno oružje, i to gasni pištolj, potvrđuje i nalaz i mišljenje vještaka mašinske struke Čelik Adema, koji u svom nalazu navodi da je dana 23.05.2023. godine uviđajna ekipa MUP-a Ze-do kantona, Uprava policije je izašla na lice mjesta izvršenja krivičnog djela i utvrdila sve tragove koji su pronađeni na licu mjesta, a između ostalog na licu mjesta je pronađena jedna čahura. Navedeni predmet je uz naredbu za balističko vještačenje dostavljeno FUP-u, na osnovu koje je i sačinjen nalaz i mišljenje. Navedena čahura prikazana je na fotografijama 1 i 2, a sama čahura je oznaka na dancetu prikazane su na fotografijama 3 i 4. Predmet vještačenja je bila čahura označena kao trag 1, pri čemu je utvrđeno da se radi o ispaljenoj pištoljskoj čahuri tzv. blank metka, to je metak bez zrna sa barutnim punjenjem, cal. 9mm pak s oznakama na dancetu pobjeda 9mm pak. Mikroskopskim pregledom dostavljene čahure metka cal. 9mm pak utvrđeno je da su na istoj vidljivi utisnuti tragovi udarne igle čela zatvarača, te slabo utisnuti tragovi izbacivača izvlakača. U konačnom, vještak je zaključio da navedena čahura potječe od tzv. blank metka ispaljenog iz signalnog /gasnog pištolja cal. 9mm pak. Navedeni nalaz i mišljenje ocijenjen je kao vjerodostojan, objektivian i dat u skladu sa pravilima struke. Suprotno navodima odbrane, nalazimo da nije osnovan prigovor nezakonitosti navedenog dokaza, u smislu da je bilo

potrebno zapisnički konstatovati radnju "uzimanja rukavice za barutni test" od optuženog, a kako bi se ispoštovala odredba člana 165. Zakona o krivičnom postupku FBiH prema kojoj se o svakoj poduzetoj radnji u toku krivičnog postupka sačinjava zapisnik istovremeno tokom poduzimanja radnje ili neposredno poslije toga. Naime, iz samog Nalaza i mišljenja proističe da ja isti rađen po naredbi tužiteljstva, te da je predmet vještačenja bila čahura označena kao trag 1. Nadalje, Zapisnikom o uviđaju na licu mjesta PU I Zenica broj 08-02-08/4-237/23 od 24.05.2023 godine, konstatovan je pronalazak jedne čahure, koja je obilježena kao trag broj „1“, koja je fotografisana i izuzeta sa lica mjesta za potrebe vještačenja. Također, na istom zapisniku konstatovano je da je o navedenom događaju upoznat nadležni tužitelj. Iz naredbe za balističko vještačenje KT Zenica od 31.05.2023 godine, proističe da je predmet istog vještačenja bila metalna čahura obilježena kao trag broj „1“, a koja je pronađena prilikom vršenja uviđaja dana 23.05.2023.godine u mjestu Oščenić, odnosno da se radi o čahuri pronađenoj na mjestu dešavanja krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret.

Nadalje iz standardiziranog policijskog izvještaja broj F04-13-23-1362 od 23.05.2023. godine utvrđeno je da se kritične večeri u 23 sata u PS Crkvice prvo putem telefona obratio, a onda i lično pristupio oštećeni H. M. i prijavio, ono što mu se desilo na kritičnom mjestu, odnosno, kako je od strane K. E.a i još dva NN lica u prisustvu B. S. maltretiran, tučen, te kako mu je uz prijatnu pištoljem iz sakoa izvađen novčanik, te otuđeno 100 KM. Iz ovog izvještaja se također vidi da su policajci odmah izašli na lice mjesta, izvršili pretragu lokaliteta, te pronašli jednu čahuru, a lice mjesta obezbijedili do dolaska uviđajne ekipe. Također je navedeno da su u KB Zenica oštećenom konstatovane povrede za koje su izdati nalazi.

Iz specijalističkog nalaza Kantonalne bolnice Zenica od 24.05.2023. godine proizilazi da je kod H. M. konstatovan manji otok iznad desne obrve čeonu i hematom donje usne u donjem desnom uglu.

Imajući u vidu navedeno, nalazimo da izvedeni dokazi optužbe potkrijepljuju izjavu optuženog S. Z.u o priznanju krivnje.

Kada je u pitanju psihički odnos optuženog prema ovom krivičnom djelu, nalazimo da je u odnosu na radnju izvršenja i u odnosu na posljedicu kod optuženog postojao direktan umišljaj, odnosno da je optuženi bio svjestan radnje izvršenja predmetnog krivičnog djela, te htio nastupanje zabranjene posljedice.

Kantonalno tužiteljstvo je pravilno kvalificiralo krivičnopravne radnje optuženog kao krivično djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ F BiH.

Za krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ F BiH, propisana je kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca do 3 (tri) godine.

Prilikom donošenja odluke o kazni, ovaj sud je imao u vidu okolnosti, koje bi u smislu odredbe člana 49.st.1. KZ FBiH, bile od značaja za pravilno odmjeravanje kazne.

Sud je kod donošenja odluke o kazni u odnosu na optuženog cijenio način izvršenja, težinu i posljedicu počinjenog krivičnog djela, priznanje izvršenja krivičnog djela, izraženo kajanje, te osobne i druge prilike.

Naime, kao olakšavajuće okolnosti sud je cijenio priznanje izvršenja krivičnog djela, raniju neosuđivanost, te da se radi o osobi mlađe životne dobi. Kao otežavajuću okolnost u

konkretnom slučaju sud je cijenio način izvršenja predmetnog krivičnog i to da je optuženi predmetno krivično djelo počinio uz upotrebu gasnog pištolja.

Stoga, stavljajući navedene olakšavajuće okolnosti u korelaciju sa otežavajućim, ovaj sud nalazi da je izrečena uvjetna osuda kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, a koja kazna se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 3 (tri) godine od dana pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo, srazmjerna težini učinjenog krivičnog djela i stepenu krivnje optužene, te da je dovoljna i neophodna za ostvarivanje ciljeva generalne i specijalne prevencije i da će se izrečenom kaznom zatvora u cjelosti prema optuženom S. Z.u, ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Na temelju odredbe člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni H. M. se sa imovinskopravnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Na temelju odredbe člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi, S. Z. je oslobođen obaveze naknade troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

Zapisničar

Predsjednik vijeća

Amara Đukić

Amela Bajramović-Softić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba

Vrhovnom sudu Federacije BiH u roku od 15 dana od prijema prijepisa presude.

Žalba se podnosi putem ovog suda.

Oštećeni može izjaviti žalbu samo zbog:

odluke o troškovima krivičnog postupka i

odluke o imovinskopravnom zahtjevu.