

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Županija Zapadnohercegovačka  
Županijski sud Široki Brijeg  
Broj: 63 0 P 028172 24 Gži 3  
Široki Brijeg, 25.02.2025. godine

Županijski sud Široki Brijeg u vijeću sastavljenom od sudaca Gordane Pažin kao predsjednika vijeća, te Milice Bošković i dr. sc. Katice Artuković kao članova vijeća, u ovršnom postupku tražitelja ovrhe I. P., V. b.b., Lj., zastupanog po punomoćniku Marku Kraljeviću, odvjetniku iz Ljubuškog, protiv ovršenika Općina Ljubuški, zastupana po Općinskom pravobraniteljstvu Ljubuški (sada Grad Ljubuški, zastupan po Gradskom pravobraniteljstvu Ljubuški), radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi tražitelja ovrhe izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Ljubuškom broj 63 0 P 028172 21 I 3 od 09.09.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj 25.02.2025. godine, donio je slijedeće

### R J E Š E N J E

Žalba tražitelja ovrhe se odbija, prvostupanjsko rješenje se potvrđuje.

### O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Općinskog suda u Ljubuškom broj 63 0 P 028172 21 I 3 od 09.09.2024. godine odbijen je prijedlog za ovrhu kao neutemeljen.

Protiv prednjeg rješenja žalbu je izjavio tražitelj ovrhe zbog povrede odredbi ovršnog postupka i odredbi ZOO-a s prijedlogom da se žalba uvaži, rješenje preinači i usvoji prijedlog za ovrhu. Ističe da se postupajući sudac poziva na neke druge odluke drugih sudova a da se ne osvrće na odluku svog suda koja je u identičnom rješenju prihvatila prijedlog za ovrhu neplaćene kamate. Ističe da je ovršeni dužan platiti zz kamatu nakon isplate glavnice što je slučaj i da isto može osporiti samo ovršenik jer je u pitanju materijalno-pravni prigovor te se poziva na odluku Vrhovnog suda FBiH o kojem se ne može raspravljati bez prigovora ovršenika dok pregovora nema i da je sud počinio povredu iz čl. 209. st. 1. na štetu tražitelja ovrhe, da je zz kamata poče teći donošenjem prvostupanjske presude 10.11.2017. godine i prestala isplatom glavnog duga 10.11.2017. godine, da ako sudskom odlukom nije odlučeno o zz kamati onda tu odluku nadomješta čl. 28. st. 2. Zakona o ovršnom postupku i da nije potrebno tražiti dopunsku odluku o čemu postoje i odluke Županijskog suda Široki Brijeg u predmetu 63 0 P 028708, da je pobijano rješenje još jedan prilog tvrdnji da je strankama u nekim upravnim i sudskim postupcima u ŽZH jako teško ostvariti svoje pravo i da ostvarivanje prava zavisi od toga tko je voditelj postupka što djelomično potkrepljuje da je Općinski sud u Ljubuškom u drugom predmetu, povodom istog slučaja, usvojio prijedlog za ovrhu pa se radi da dva različita suca u istom sudu odlučuju različito u istoj stvari što stvara veliku pravnu nesigurnost, te se poziva na parnični predmet istog suda u kojem je tužitelj tražio donošenje dopuskog rješenja o troškovima u kojem bi se dosudila zz kamata od presuđenja do isplate gdje je donesena službena zabilješka prema kojoj donošenje dopuskog rješenja nije uzeto u razmatranje pri čemu se poziva na čl. 23. st. 1., čl. 25. st. 1. i čl. 28. st. 2. ZOP-a, a predmet je bio na rješavanju u Županijskom sudu u Širokom Brijegu, da u istom sudu jedan sudac „strmu“ a drugi „brdu“, da je sud dužan ovršavati sudsku odluku pri čemu je vezan principom formalnog legaliteta i zakonom, da u ovom slučaju ovršni naslov odluku o tijeku zz kamate nadopunjuje čl. 28. st. 2. ZOP-a i da nije od utjecaja šta sudac misli o čl. 28. st. 2. ZOP-a, da se radi o diskriminaciji

pojedinih tražitelja ovrhe jer njihovo pravo na zz kamatu izgleda ovisi od toga da li je netko platio dosuđene troškove parnice ili nije, da se radi o dospjeloj zz kamati a ne o procesnoj, da isplatom glavnog duga u paricionom roku nije prestala obveza ovršenika za plaćanje zz kamate, jer se radi o zakonskoj obvezi iz čl. 28. st. 2. ZOP-a a ne obvezi iz presude koja je ovršni naslov.

Žalba nije utemeljena.

Ispitujući pobijanu odluku u granicama žalbenih razloga i razloga na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u skladu sa čl. 221. Zakona o parničnom postupku (Sl. novine FBiH br. 53/03, 73/05, 19/06, 98/15; dalje ZPP), odlučeno je kao u izreci iz slijedećih razloga.

Navodi žalbe ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Prema odredbi čl. 27. st. 1. Zakona o ovršnom postupku (Sl. novine FBiH br: 32/03, 52/03 - ispravka, 33/06, 39/06 - ispravka, 39/09, 15/12 - odluka US BiH, 35/12, 46/16, 42/18 - odluka US BiH; dalje ZOP) ovršna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni tražitelj ovrhe i ovršenik, te predmet, vrsta, obim i vrijeme ispunjenja obveze.

Prijedlogom za ovrhu se traži isplata zakonske zatezne kamate na troškove postupka u iznosu od 1.300,00 KM za period od 24.06.2016. godine kao dana presuđenja do 10.11.2017. godine kao dana isplate, koji su plaćeni prije pokretanja ovršnog postupka i u ostavljenom roku, a zakonska zatezna kamata čija se isplata traži nije dosuđena ovršnom ispravom, pa u konkretnom slučaju tražitelj ovrhe nema podobnu ispravu za pokretanje ovršnog postupka radi naplate zatezne kamate na troškove postupka, kao glavnog potraživanja.

Nije osnovano pozivanje tražitelja ovrhe na odredbe čl. 28. st. 2. ZOP-a, jer se iste primjenjuju u slučaju kada se ovrha određuje radi naplate troškova postupka (i ostalih potraživanja), gdje ovršni sud na prijedlog tražitelja ovrhe može odrediti i naplatu zatezne kamate na troškove postupka koja nije dosuđena ovršnom ispravom, a što ovdje nije slučaj, jer se ovrhom traži naplata samo zatezne kamate na troškove postupka koje nisu dosuđene ovršnom ispravom, kao glavnog potraživanja u predloženoj ovrsi.

Kako tražitelj ovrhe nema podobnu ispravu za pokretanje ovršnog postupka radi naplate zatezne kamate na troškove postupka, to je prvostupanjski sud pravilno odbio prijedlog za ovrhu kao neutemeljen.

Ostali žalbeni razlozi, da isplatu zatezne kamate može osporiti samo ovršenik i da je u pitanju materijalno-pravni prigovor, da sudovi donose različite odluke u istoj stvari, pozivanje na službenu zabilješku u drugom predmetu i druge odluke tog suda i da se radi o diskriminaciji pojedinih tražitelja ovrhe, nisu osnovani a niti su od utjecaja na drugačije presuđenje u ovoj pravnoj stvari.

Kako ovaj sud, ispitujući pobijanu odluku, nije našao da postoje razlozi zbog kojih se ista pobija žalbom, kao ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbi čl. 235. st. 1. toč. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
Gordana Pažin