

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ŽEPČU
Broj: 44 0 K 038622 23 K
Žepče, 26.12.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Žepču, sudija Sinanović Senad uz učešće zapisničara Mirele Maličbegović, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona, broj T04 0 KT 0051298 22 od 07.03.2023. godine protiv optuženog B.H., zv.“B.“, sin Š., , općina M. zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ F BiH i krivično djelo Oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. KZ F BiH, a u vezi sa članom 54. KZ F BiH, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa, održanog dana 26.12.2024. godine, kome su prisustvovali kantonalni tužilac Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona Ešref Sikira, optuženi i branilac optuženog advokat Ljubović Bakir, dana 26.12.2024. godine donio je i u prisustvu tužioca, optuženog i branioca optuženog, javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi:

B.H. zv. „B“, sin Š. i majke S. rođene I., rođen ... godine u Z., nastanjen u mjestu ..., općina M., pismen, sa završenom osnovnom školom, po zanimanju NK radnik, neoženjen, Bošnjak, državljanin BiH, nije služio vojsku, ne vodi se u vojnoj evidenciji, srednjeg imovnog stanja, JMBG: ..., osuđivan,

K R I V J E

Što je:

Dana 24.11.2022. godine, u poslijepodnevnom satima, u mjestu Brankovići, općina Žepče, naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem i nasiljem prema drugom, ugrozio građanski mir A.B., na način da je prišao vozilu ... reg. oznaka ... u kojem se nalazila A.B. i obratio se istoj riječima: „Otvori vrata“, upućujući joj pri tome uvrede tako što je istoj psovao majku i nazivao je kurvom, pošto ista nije otvorila vrata vozača, pokušao ih je nasilno otvoriti, te zatvorenom pesnicom udario u prednji lijevi retrovizor vozila obzirom da nije uspio otvoriti vrata, nakon čega se A.B. svojim vozilom pomjerala prema magistralnom putu u pravcu Žepča i vozilo zaustavila u blizini benzinske pumpe „Zovko“ u mjestu Goliješnica, nakon što je obavijestila nadležnu policijsku stanicu o navedenom događaju, zatim je oko 17,00 sati do njenog vozila ponovo došao i to sa svojim vozilom ... i isto zaustavio sa lijeve bočne strane njenog vozila, izašao iz svog vozila i prišao njenom, ponovo je vrijeđao, psujući joj majku i dijete, ponovo je pokušao da otvori vozačeva vrata njenog vozila koja su bila zaključana, te ponovo šakom udario po istom lijevom retrovizoru, na koji način ga je savio prema staklu vrata i razbio, te je par puta rukama udario u zadnja lijeva vrata i više puta u staklo vozačevih vrata koje je također razbio, iako je znao i bio svjestan da će na ovaj način oštetiti tuđu stvar, što je i htio, te je A.B. pričinio štetu na njenom vozilu u iznosu od oko 500,00 KM, pa kada je razbio navedeno staklo svojom desnom rukom stisnuo je A.B. u predjelu lijevog obraza bez vidnih povreda,

ponovo joj rekao da je kurva i opsovao joj majku, nakon čega je otišao do svog vozila i uputio se u pravcu Žepča, iako je znao i bio svjestan da na opisani način ugrožava građanski mir A.B., što je i htio.

Dakle, naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem i nasiljem ugrozio građanski mir drugog lica, te ošteti tuđu stvar,

čime je počinio krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ F BiH i krivično djelo oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. KZ F BiH, a u vezi sa članom 54. KZ F BiH

pa ga sud na osnovu čl. 42, 43, 49 KZ FBiH te čl. 300. ZKP F BiH

O S U D U J E

za krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ F BiH utvrđuje kazna zatvora u trajanju od **4 (četiri) mjeseca** a za krivično djelo oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. KZ F BiH utvrđuje kazna zatvora u trajanju od **2 (dva) mjeseca** te mu na osnovu čl. 54 st.2 tačka b) KZ FBiH utvrđuje jedinstvena kazna zatvora u trajanju od **5 (pet) mjeseci**.

Oštećena A.B. se upućuje da imovinsko-pravni zahtjev ostvari u parnici.

U skladu sa čl. 200 st. 1 , a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka g) ZKP FBiH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo ZE-DO kantona Zenica, optužnicom broj: T04 0 KT 0051298 22 od 07.03.2023. godine optužilo je B.H. zv.“B.“, sin Š., ..., općina M. zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ F BiH i krivično djelo Oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. KZ F BiH, a u vezi sa članom 54. KZ F BiH.

Optužnicu je potvrdio u cjelosti sudija za prethodno saslušanje ovog suda dana 06.04.2023. godine nakon čega je zakazao ročište za prethodno saslušanje radi izjašnjenja o krivnji.

Na ročištu za prethodno saslušanje, održanom dana 20.09.2023. godine, optuženi se izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se gore navedenom optužnicom stavlja na teret.

Spis je dostavljen sudiji koji je za dan 26.12.2024. godine zakazao usmeni pretres.

Tokom usmenog pretresa optuženi se izjasnio da je počinio i da je kriv za krivična djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret i da nije ni od koga nagovoren i prisiljen da se prizna izvršenje krivičnih djela.

Sud je izvršio uvid u dokaze priložene uz optužnicu a radi se o sljedećim dokazima: zapisnik o saslušanju svjedoka A.B. od 24.11.2022. godine, zapisnik o uviđaju PS Žepče broj 08-02-13/1-116/22 od 24.11.2022. godine, SPI broj F04-13-22-01628 od 24.11.2022.

godine, zahtjev za izdavanje naredbe za oduzimanje i pretresanje snimka nadzornih kamera broj 08-02-13/1-03-2-3346-1/22 od 08.12.2022. godine, naredba Općinskog suda u Žepču broj 44 0 K 038310 22 Kpp od 16.12.2022. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Žepče broj 08-02-13/1-111/22-74 od 23.12.2022. godine, zapisnik o izvršenom pretresu video snimka PS Žepče broj 08-02-13/1-111-1/22 od 23.12.2022. godine sa video snimkom pohranjenom na CD-u (DVD), Fco. Potvrde o registraciji vozila ... reg. oznaka ... sa polisom osiguranja od automobilske odgovornosti broj 1157275833 od 28.02.2022. godine, Službena zabilješka PS Žepče od 17.02.2023. godine, detalji pretrage za vozilo ... (kojim je upravljao B.H.), prijava o ozljedi na ime A.B. broj 10458 od 24.11.2022. godine, fotodokumentacija broj 08-02-13/1-116/22 od 16.02.2023. godine, izvod iz kaznene evidencije za B.H. od 21.02.2023. godine.

Izvršena je i reprodukcija video snimaka nadzornih kamera s DVD nosača videosadržaja.

Odbrana je sudu predložila 9 dokumenata na stranom – njemačkom jeziku koji dokumenti nisu prevedeni od strane sudskog prevodioca – tumača a za koje dokumente odbrana tvrdi da se radi o uplati naknade štete oštećenju te da je uplate optuženi slao i preko radnih kolega dok nije stekao mogućnost da ih može lično slati a radilo se o uplatama preko western uniona na iznose od 200 eura; 370 eura; 60 eura; 250 eura; 200 eura; 391,17 eura; 700 eura, 200 eura i 200 eura a što je ukupno 2.571,17 eura te odbrana tvrdi da optuženi ima dokaze na svom mobitelu da je oštećenju uplatio još 600 eura.

Kantonalni tužitelj u završnoj riječi izjavi da je prinanje krivnje optuženog u skladu sa dokazima koje je tužilaštvo uložilo u spis suda a posebno izjavom oštećene koja je dala na zapisnik i opisala kako i na koji način je optuženi počinio predmetna krivična djela a njena izjava je potkrijepljena snimkom video nadzornih kamera prenesene na DVD a sve je popraćeno i dokumentovano fotodokumentacijom a ostali materijalni dokazi nesporno upućuju na zaključak da je optuženi počinio predmetna krivična djela koja je priznao.

Branilac u završnoj riječi izjavi da je optuženi priznao krvnju za krivična djela a da su optužena i oštećeni bili prije počinjenja krivičnog djela u dugotrajnijoj emotivnoj vezi a nespornosti između njih su eskalirali u navedeni sukob da bi se nakon toga pomirili i optuženi joj naknadio štetu u iznosu od oko 3.000,00 eura zbog čega oštećena i ne traži njegovo gonjenje, kažnjavanje, što međutim nije mogla reći danas na pretresu obzirom da se nalazi u bolnici radi porođaja pa odbrana smatra da su nastupile okolnosti koje ukazuju da će prema optuženom svrha kažnjavanja postići sa maksimalno ublaženom kaznom jer protek vremena i njegovo ponašanje nakon ovog djela ukazuje da je sigurno da ubuduće neće činiti krivična djela a on se u međuvremenu zaposlio u R Hrvatskoj, te sa tom firmom radi na raznim destinacijama u Evropskoj uniji, konkretno u zadnje vrijeme u SR Njemačkoj te se pokajao zbog izvršenja djela i obećava sudu da ubuduće neće činiti nikakva krivična djela.

Optuženi u završnoj riječi izjavi da prihvata što je rekao njegov branilac.

Da je optuženi dana 24.11.2022. godine, u poslijepodnevnim satima, u mjestu Brankovići, općina Žepče, naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem i nasiljem prema drugom, ugrozio građanski mir A.B., na način da je prišao vozilu ... reg. oznaka ... u kojem se nalazila A.B. i obratio se istoj riječima: „Otvori vrata“, upućujući joj pri tome uvrede tako što je istoj psuovao majku i nazivao je kurvom pa pošto ista nije otvorila vrata vozača, pokušao ih je nasilno otvoriti, te zatvorenim pesnicom udario u prednji lijevi retrovizor vozila obzirom da nije uspio otvoriti vrata, nakon čega se A.B. svojim vozilom pomjerila

prema magistralnom putu u pravcu Žepča i vozilo zaustavila u blizini benzinske pumpe „Zovko“ u mjestu Goliješnica, nakon što je obavijestila nadležnu policijsku stanicu o navedenom događaju, zatim je oko 17,00 sati do njenog vozila ponovo došao i to sa svojim vozilom ... i isto zaustavio sa lijeve bočne strane njenog vozila, izašao iz svog vozila i prišao njenom, ponovo je vrijeđao, psujući joj majku i dijete, ponovo je pokušao da otvori vozačeva vrata njenog vozila koja su bila zaključana, a to sve proizilazi iz izjave oštećene date na zapisnika o saslušanju svjedoka A.B. od 24.11.2022. godine, zapisnika o uviđaju PS Žepče broj 08-02-13/1-116/22 od 24.11.2022. godine, videosnimka nadzorne kamere i priznanja optuženog.

Naime, svjedok-oštećena A.B. je u svojoj izjavi navela da je 24.11.2022. godine oko 16,30 sati parkirala svoje vozilo ... reg. oznaka ... u blizini prodavnice Armani u Brankovićima a pored ceste M-17 s namjerom da kupi cigarete, te je zapazila da se u jednom trenutku prema njoj kreće vozilo ... sive boje i da dolazi do samog njenog vozila, tj. ispred njenog vozila i da iz vozila izlazi te prilazi njenim vratima njen bivši momak B.H. koji joj se obraća riječima: "otvori vrata" te joj je psovao majku i nazivao je kurvom i u jednom je trenu uhvatio za štek vozačevih vrata koja je ona zaključala a on pokušao ih silom otvoriti pa je udario pesnicom i pomjerio prednji lijevi retrovizor prema vani, to jest od stakla vozačevih vrata, pa je savio i ošteti držač tog retrovizora te je čula da psuje njoj dijete više puta i nasilno pokušava otvoriti vrata vozača u čemu ne uspijeva pa je ona potom pomjerila vozilo prema magistralnom putu i krenula u pravcu Žepča te svoje vozilo zaustavila u blizini benzinske pumpe Zovko u mjestu Goliješnica obzirom da je već nazvala policiju i da joj je dežurni policajac u PS Žepče rekao da na tom mjestu sačeka dolazak policije. istakla je da je vozilo parkirala u prostoru u blizine Zovkine pumpe prednjom stranom okrenuto vozilo u smjeru magistralnog puta a zadnjom stranom u smjeru terminala pumpe pa je oko 17,00 sati do njenog vozila ponovo svojim vozilom došao B.H. te ga zaustavio sa lijeve strane njenog vozila pa dok se ona nalazila na mjestu vozača u svom vozilu prišao je B.H. te je ponovo počeo vrijeđati psujući joj dijete i majku, nazivajući je kurvom te da je rekao da će je prebiti, zaklati i slično. Navela je da nakon što je optuženi razbio staklo vozačevih vrata, kroz ta razbijena vrata prstima svoje desne ruke ju je stisnuo u predjelu lica, odnosno lijevog obraza govoreći joj da je kurva i psujući joj majku ali na obrazu joj nije ostavio vidne tragove povrede, pa je potom otišao od njenog vozila te sjeo u svoje vozilo ... i uputio se u pravcu Žepča a nakon kraćeg vremena vidjela ga je da je iz pravca Žepča odvezao se u smjeru Maglaja. Oštećena se izjasnila da je B.H. nasiljem prema njoj i drskim ponašanjem ugrozio joj građanski mir.

U zapisniku o uviđaju se navodi da je 24.11.2022. godine oko 16,30 sati putem telefona dežurnoj službi PS Žepče se obratila A.B. te prijavila da je u mjestu Branković, Općina Žepče dok se nalazila u osobnom vozilu ... fizički je napao i pričinio joj materijalnu štetu na vozilu B.H..

Sud je u cijelosti prihvatio navode oštećene A.B. imajući u vidu da su oni bili u emotivnoj vezi koju su prekinuli prije predmetnog događaja pa sud cijeni da ne bi oštećena neosnovano teretila optuženog a uz to sud ima u vidu i činjenicu da je i optuženi priznao izvršenje predmetnog krivičnog djela te i ta činjenica učvršćuje sud u uvjerenju da je oštećena govorila istinu.

Da je optuženi dana 24.11.2022. godine, u poslijepodnevnim satima, u mjestu Branković, općina Žepče prišao vozilu ... reg. oznaka ... u kojem se nalazila A.B., pokušao prednja vrata vozača A.B. nasilno otvoriti, te zatvorenom pesnicom udario u prednji lijevi retrovizor vozila obzirom da nije uspio otvoriti vrata pa kada je A.B. svoje vozilo pomjerila prema magistralnom putu u pravcu Žepča i vozilo zaustavila u blizini

benzinske pumpe „Zovko“ u mjestu Goliješnica, nakon što je obavijestila nadležnu policijsku stanicu o navedenom događaju, zatim je optuženi oko 17,00 sati do njenog vozila ponovo došao i to sa svojim vozilom ... i isto zaustavio sa lijeve bočne strane njenog vozila, izašao iz svog vozila i prišao njenom, nakon što ju je vrijeđao i prijetio joj on je ponovo šakom udario po istom lijevom retrovizoru, na koji način ga je savio prema staklu vrata i razbio, te je par puta rukama udario u zadnja lijeva vrata i više puta u staklo vozačevih vrata koje je također razbio, te je A.B. pričinio štetu na njenom vozilu u iznosu od oko 500,00 KM, a navedeno proizilazi iz izjave svjedoka – oštećene A.B., zapisnika o uviđaju, fotodokumentacije i videosnimaka nadzorne kamere.

Svjedokinja-oštećena A.B. je navela da je optuženi tog dana kad je ona zaustavila svoje vozilo u Brankovićima u blizini prodavnice Armani došao sa svojim vozilom ispred njenog vozila, iz istog izašao, prišao joj, te joj psovao i prijetio i pokušao otvoriti vrata njenog vozila koje je zaključala a ona je sjedila na mjestu vozača pa je on potom pesnicom udario i pomjerio prednji lijevi retrovizor prema vani od stakla vrata vozača te ga savio i ošteti držač retrovizora a kada se ona po uputi policije pomjerala na plato benzinske pumpe u Goliješnici da je opet za njom došao svojim vozilom te ponovo stao do njenog vozila bočno, iz istog izašao, prijetio joj i psovao te pokušao otvoriti vrata njenog vozila koje je zaključala pa je on šakom udario po lijevom retrovizoru te ga savio prema staklu vrata i razbio, te je rukama par puta udario u zadnja lijeva vrata a zatvorenim pesnicom potom je udario više puta u staklo vozačevih vrata i isto razbio a potom nakon što joj je stisnuo obraz prstima otišao od njenog vozila i sjeo u svoje te se udaljio magistralnim putem. Oštećena se izjasnila da postavlja imovinsko-pravni zahtjev za naknadu materijalne štete u iznosu od 500,00 KM dok ne potražuje štetu za duševnu bol.

U zapisniku o uviđaju se navodi da je proveden uviđaj na licu mjesta u Brankovićima i Goliješnici te je prilikom uviđaja u Brankovićima kao broj 1 obilježeno lice mjesta gdje se prema izjavi A.B. desio prvobitni događaj a to je mjesto asfaltni prostor s desne strane magistralne ceste Doboj -Zenica gledano iz smjera Doboja udaljeno oko 15 metara od ceste a u neposrednoj blizini locirana je prodavnica preduzeća Armani Trade d.o.o. Žepče dok je brojem 2 obilježeno zatečeno pmv ... reg. oznake ... vlasništvo A.B. koje je zatečeno u Goliješnici na asfaltnom prostoru u blizini benzinske crpke Zovko a locirano s desne strane magistralne ceste Doboj-Zenica gledano iz smjera Doboja a u čijoj blizini auta ... se nalazi naftni terminal benzinske crpke koji je ograđen ogradom a prednjom stranom vozilo ... je okrenuto u smjeru magistralne ceste Doboj -Zenica dok je zadnjom stranom okrenuto u smjeru objekta terminala benzinske crpke. Kao broj 3 obilježeno je oštećenje na prednjim lijevim vratima na kojima je razbijeno staklo te se u fotodokumentaciji nastaloj tokom uviđaja na fotografijama 6. do 13. vidi da je na vratima vozača razbijeno staklo u potpunosti tako da se krhotine stakla jednim dijelom nalaze na vratima i na asfaltnoj površini kao i na mjestu za noge vozača. Brojem 4. je označeno oštećenje prednjeg lijevog retrovizora na vozilo ... a što je potvrđeno i fotografijama 7. do 11. na kome se vidi oštećeni prednji retrovizor. Brojem 5. je označeno oštećenje na zadnjim lijevim vratima ... a isto se vidi i na fotografijama od broja 13. do 15. na kojima se vide oštećenje u obliku udubljenja i višestrukih parnica na zadnjim lijevim vratima.

Na videosnimkama nadzornih kamera se vidi da je na plato benzinske pumpe u Goliješnici prvo s vozilom došla oštećena a da je ubrzo za njom vozilom došao i optuženi te da je izašao iz vozila i prišao vozilu oštećene do vozačevih vrata.

Sud je prihvatio navode oštećene obzirom da ne nalazi razloge zbog kojih bi neosnovano teretila optuženog a njeni navodi su potkrijepljeni i videosnimkom nadzornih kamera, zapisnikom o uviđaju te fotodokumentacijom a i sam optuženi je priznao da je počinio predmetno krivično djelo na način opisan u optužnici.

Krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ F BiH čini ko grubim vrijeđanjem ili zlostavljanjem drugog, nasiljem prema drugom, izazivanjem tuče ili naročito drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava građanski mir a kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.

Krivično djelo oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. KZ F BiH čini ko ošteti, uništi ili učini neupotreblijvom tuđu stvar a kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do šest mjeseci.

Shodno čl. 35 KZ FBIH krivica postoji ako je počinitelj u vrijeme počinjenja krivičnog djela bio uračunljiv i pri tome postupao s umišljajem ili s nehatom ako je nehatno postupanje zakonom propisano za to krivično djelo.

Shodno čl. 37. KZ FBIH krivično djelo se može učiniti s direktnim ili eventualnim umišljajem. Učinitelj postupaa s direktnim umišljajem kada je bio svjestan svog djela i htio njegovo učinjenje.

Optuženi je s obzirom na svoju starosnu dob i životno iskustvo bio svjestan da svojim naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem i nasiljem prema ženskoj osobi s kojom je prekinuo emotivnu vezu a koje je se manifestovalo na način opisan u optužnici kod iste može ugroziti njen građanski mir pa iako je znao on je i htio to pa je na način opisan u optužnici istog dva puta istog dana u kratkom vremenskom intervalu prišao, pokušavao otvoriti vrata auta, koja je ona zaključala i u kome je sjedila na mjestu vozača, pjući joj majku i dijete, nazivajući je kurvom, udarajući pesnicom u retrovizor, zadnja lijeva vrata, staklo prednjih lijevih-vozačevih vrata te tako ostvario bilježja krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ F BiH.

Optuženi je obzirom na svoju starosnu dob i životno iskustvo bio svjestan da bi mogao udaranjem rukom u retrovizor auta mogao mehanizam istog oštetiti i razbiti staklo u istom te da bi udaranjem rukom u vrata mogao oparati lak i ulubiti lim a udaranjem u staklo vrata bi mogao razbiti isto pa iako je on to znao on je to i htio pa je na dvije lokacije (Brankovići pa potom Goliješnica) udarao šakom u prednji lijevi retrovizor auta oštetivši mehanizam retrovizora i razbivši staklo na istom a potom udario u zadnja lijeva vrata vozila oštećene i na isim vratima nanio štetu u vidu ulubljenja (ulegnuća) vanjskog lima vrata i oparao na tom mjestu lak vrata auta te udaranjem u staklo prednjih lijevih vrata-vozačevih razbio staklo da se ono cijelo raspršilo u komadiće po vozilu i betonskoj podlozi uz vozilo te je tim radnjama oštećenju učinio štetu u vrijednosti od oko 500,00 KM a čime je ostvario obilježja krivičnog djela oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. KZ F BiH

U konkretnom slučaju optuženi je krivična djela počinio u stanju uračunljivosti jer je mogao shvatiti značaj svojih djela i upravljati svojim postupcima a iz provedenih dokaza ne proizilazi da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio neuračunljiv, smanjeno uračunljiv ili bitno smanjeno uračunljiv.

Cijeneći priznanje optuženog i dokaze predočene od tužilaštva a koje dokaze sud prihvata obzirom da su isti logični, međusobno se dopunjavaju i potvrđuju te su potvrđeni i priznavanjem krivičnih djela od strane optuženog sud je našao dokazanim da je optuženi počinio krivična djela i da je kriv za učinjena krivična djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije sud je utvrdio da je optuženi za krivično djelo iz čl. 293. KZ FBIH osuđen uvjetno po presudi koja je postala pravosnažna

27.12.2019. godine i to na kaznu zatvora u trajanju od 9 mjeseci s vremenom provjeravanja od tri godine; za krivično djelo iz čl. 362. stav 2. je osuđen presudom koja je postala pravosnažna 15.09.2022. godine na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci a presudom koja je postala pravosnažna 21.06.2018. godine osuđen je za krivično djelo iz čl. 172 stav 1. KZ FBiH uvjetno na kaznu zatvora.

Sud je optuženom izrekao kaznu i to : za krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ F BiH kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca a za krivično djelo oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. KZ F BiH kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca te mu na osnovu čl. 54 st.2 tačka b) KZ FBiH izrekao jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

Utvrđenu kaznu za svako krivično djelo posebno sud je odmjerio u granicama koje su zakonom propisane za predmetno djelo te je primjenio odredbe o sticaju krivičnih djela a imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti iz čl. 49. KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće). Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio slijedeće: da je u cjelosti priznao krivična djela čime je doprinio utvrđivanju činjeničnog stanja, olakšao, ubrzao i pojeftinio vođenje krivičnog postupka; izraženo kajanje koje se manifestovalo u činjenici da je oštećenog slao novac za koji odbrana tvrdi da je na ime naknade štete .

Kao otežavajuću okolnost na strani optuženog sud je cijenio činjenicu da je navedena krivična djela počinio prema bivšoj partnerici iz emotivne veze, da je bio uporan u vršenju krivičnog djela obzirom da je istog dana u kratkom vremenskom razmaku na dvije lokacije (Brankovići i Goliješnica) preduzimaio radnje izvršenja prema oštećenju te da je i ranije osuđivan za predmetna krivična djela a da osude nisu uticale na optuženog da ne čini više predmetna krivična djela te da je počinio isto krivično djelo u vrijeme dok je trajao uvjet po presudi Općinskog suda u Zavidovićima br. 42 0 K 045512 19 K pravosnažna 27.12.2019. godine a kojom je osuđen za krivično djelo iz čl. 293. KZ FBiH uvjetno i to na kaznu zatvora u trajanju od 9 mjeseci s vremenom provjeravanja od tri godine pa je rok provjeravanja trebao isteći 27.12.2022 godine a optuženi je ponovio to krivično djelo 24.11.2022 godine tj. u roku provjeravanja. Kao otežavajuću okolnost sud cijeni i činjenicu da nakon što je optuženi presudom Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 K 056658 22 K a koja je postala pravosnažna 15.09.2022 godine osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci za krivično djelo iz čl. 362. stav 2. KZFBiH je ponovio isto krivično djelo 24.11.2022 godine tj. dva i po mjeseca nakon osude na kaznu zatvora a što ukazuje na to da ni takva visina kazne nije uticala na optuženog da ga odvrati od činjenja tog krivičnog djela.

Sud smatra da se prema optuženom ne bi mogla postići svrha kažnjavanja izricanjem novčane ili uvjetne osude jer je optuženi povratnik u činjenju krivičnih djela te da ranije izricane uvjetne osude nisu na njega uticale da ne čini krivična djela.

Radi svega navedenog, sud smatra da se u ovom slučaju samo sa kaznom zatvora može ostvariti svrha kažnjavanja predviđena u čl. 42. KZ FBiH i svrha krivičnih sankcija predviđena u čl. 7. KZ FBiH i da će navedena mjera kazne biti dovoljna za ostvarenje navedene svrhe.

Oštećena A.B. se upućuje da imovinsko-pravni zahtjev ostvari u parnici obzirom da je optuženi oglašen krivim za krivično djelo kojim je oštećenju učinio štetu u iznosu od 500,00 KM a oštećena je svojom izjavom tražila naknadu štete i nije pristupila na ročište niti sudu dostavila izjavu da odustaje od imovinsko-pravnog zahtjeva a iz dokumenata koji su sudu predloženi od odbrane sud nije mogao utvrditi da se uplate od optuženog učinjene

oštećenju odnose na ovu štetu. Dakle, oštećenju je ostavljena mogućnost, da ukoliko joj optuženi do sada nije naknadio štetu da ga može tužiti za naknadu štete a ukoliko jeste joj naknadio štetu ona nije obavezna da iskoristi mogućnost koja joj se uputom na parnični postupak daje ovom presudom .

U skladu sa čl. 200 st. 1 , a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka g) ZKP FBiH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja a imajući u vidu dužinu trajanja postupka i materijalne prilike optuženog.

Zapisničar
Mirela Maličbegović

S u d i j a
Sinanović Senad

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana od prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka.