

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U ŽEPČU  
Broj: 44 0 K 041950 25 Kpp  
Žepče, 14.03.2025.godine

Općinski sud u Žepču, sudac za prethodni postupak Dragica Dragičević, uz sudjelovanje zapisničara Dragane Đuzel, u krivičnom predmetu protiv osumnjičenog S.Č., zbog krivičnog djela iz članka 238. stavak 1. KZ FBiH odlučujući o prijedlogu za određivanje mjere pritvora, Kantonalnog tužiteljstva Ze-do kantona broj T04 0 KT 0062976 25 od 13.03.2025.godine, nakon održanog ročišta po prijedlogu za određivanje pritvora dana 14.03.2025.godine u nazočnosti osumnjičenog S.Č. i njegova izabranog branitelja Ahmetović Dine, advokat iz Zenice, iz razloga predviđenih člankom 146. stavak 1. točka c) i d) ZKP-a FBiH, na temelju članka 148. ZKP FBiH dana 14.03.2025.godine donio je:

### R J E Š E N J E

Osumnjičenom S.Č. sin „(...)“ , rođen ... godine u Z., gdje je i nastanjen u ulici ..., JMB: ..., sa završenom SSS smjer hotelsko-turistički tehničar, vojsku nije služio, ne vodi se u vojnoj evidenciji, srednjeg imovnog stanja, neoženjen, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, osuđivan,

temeljem odredbe članka 146. stavak 1. točka c). ZKP FBiH

### ODREĐUJE SE PRITVOR

u trajanju od jedan (1) mjesec dana, a počinje da teče od **12.03.2025.godine u 16:10 sati**, i trajat će do dana 11.04.2025.godine do 16:10 sati ili do drugačije odluke suda.

Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

### O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužiteljstvo ZE-DO kantona Zenica, podnijelo je ovom sudu prijedlog za određivanje pritvora broj T04 0 KT 0062976 25 od 13.03.2025.godine, prema osumnjičenom S.Č., protiv kojeg se vodi istražni postupak zbog krivičnog djela „neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz čl.238. st.1. KZ FBiH, iz osnova predviđenih člankom 146. stavak 1. točke c) i d). ZKP FBiH.

Osumnjičeni se tereti da je:

*“ Dana 12.03.2025. godine, u Ž., suprotno odredbama člana 4 stav 1, 2, 3 i 5 i člana 19 i 20 Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, dok je upravljao „(...)“ reg. oznaka ..., kod sebe radi dalje prodaje neovlašteno posjedovao opojnu drogu: „amfetamin“ poznatiju kao „speed“ pomiješanu sa kofeinom u ukupnoj bruto količini od 3.008,53 grama, koja je bila razvagana i upakovana u 3 vakumirana pvc paketa i u neto količini od 1,200 grama upakovanu u jednom prozirnom pvc paketiću koja droga „amfetamin“ je pod rednim brojem 1 Druge liste psihotropnih tvari iz tabele II „Tvari i biljke pod strogom kontrolom“ proglašena takvom, kao i opojnu drogu “cannabis”, poznatiju kao “marihuana”, u neto količini od 0,673 grama upakovanu u jednoj ručno pravljenoj cigareti dužine cca 9 cm, koja droga je pod rednim brojem 13 Prve Liste opojnih droga iz Tabele i „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena takvom, iako je bio svjestan da je posjedovanje opojne droge u te svrhe zakonom zabranjeno, ali je to htio, koja opojna droga mu je pronađena i oduzeta tog dana oko 16,00 sati od strane policijskih službenika PS Žepče, prilikom zaustavljanja i kontrole u mjestu ... na magistralnom putu M-17.”*

Tužiteljstvo navodi da osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret proizlazi iz naredbe o provođenju istrage broj T04 0 KT 0062976 25 od 13.03.2025. godine kao i izvještaja PS stanice broj : 08-02-13/1-03-2-619-1/24 od 13.03.2025. godine te priloga iz izvještaja, a to su:

- foto-kopija zapisnika o lišenju slobode,
- liječnički pregled,
- službena zabilješka patrole policije,
- zapisnik o izvršenom uviđaju broj :08-2-13/1-21/25,
- crno-bijela foto-dokumentacija,
- potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj :08-02-13/1-37/25,
- zapisnik o oduzimanju predmeta broj .08-02-13/1-37-1/25,
- prijedlog za otvaranje i vještačenje predmeta broj:08-02-13/1421/25,
- odobrenje KT Zenica :T040 KTA 0062976 25,
- naredba za vještačenje predmeta broj :T040 KTA 0062976 25,
- zapisnik o otvaranju predmeta broj :08-02-13/1-3 7-2/25,
- crno-bijela foto-dokumentacija,
- zapisnik o saslušanju svjedoka R.D. broj :08-02-13/145/25,
- zapisnik o saslušanju svjedoka M.M. broj :08-02-13/1-144/25,
- zapisnik o ispitivanju osumnjičenog S.Č.: broj:08-02-13/1-143/25,
- punomoć advokata Ahmetović Dine,
- izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog
- zahtjev za vještačenje privremeno oduzetih predmeta
- nalaz i mišljenje kemijskog vještačenja provedeno po vještaku Nini Knežević dipl.ing. hemije
- Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu broj 08-02--13/1-03-2-619-1/24-KA od 13.03.2025.godine

Analizirajući naprijed navedene dokaze, tužiteljstvo nalazi osnovanu sumnju da je osumnjičeni počinio krivično djelo za koje se tereti i ističe slijedeće:

*“ Iz zapisnika o uviđaju PS Žepče od 12.03.2025. godine proizilazi da je policijska patrola PS Žepče dana 12.03.2025. godine oko 16,00 sati na magistralnom putu M-17, u mjestu ... u Ž. zaustavila (...) reg. oznaka ... koji se kretao magistralnim putem M-17, kojim je upravljao osumnjičeni S.Č. te da su isti tom prilikom kod njega pronašli tri vakumske vreće sa bijelom praškastom materijom i jedan pvc smotuljak sa istom takvom materijom i jednu ručno smotanu cigaretu.*

*Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PS Žepče od 12.03.2025. godine je vidljivo da je od osumnjičenog S.Č. oduzeta gore navedena materija.*

*Iz iskaza svjedoka R.D. i M.M., policijskih službenika PS Žepče proizilazi da su oni kritičnog dana zaustavili osumnjičenog na motociklu i da su mu tom prilikom pronašli gore navedenu bijelu praškastu materiju i jednu ručno motanu cigaretu.*

*Iz nalaza i mišljenja F MUP – Centar za forenziku, broj 11-18-18/2-03-5-560 od 13.03.2025. godine proizilazi da su isti postupali po naredbi ovog tužilaštva i da su izvršili hemijsko vještačenje bijele praškaste materije i jedne ručno motane cigarete koje su kod osumnjičenog pronađene. Nadalje se vidi da se radilo o opojnoj drogi „amfetamin“ poznatijoj kao „speed“ pomiješanom sa kofeinom u ukupnoj bruto količini od 3.008,53 grama, koja je bila razvagana i upakovana u 3 vakumirana pvc paketa i o opojnoj drogi „amfetamin“ u neto količini od 1,200 grama upakovanoj u jednom prozirnom pvc paketiću. Također se vidi da se u jednoj ručno pravljenoj cigareti, koja je oduzeta od osumnjičenog, nalazila opojna droga “cannabis”, poznatija kao “marihuana”, u neto količini od 0,673 grama.*

*S obzirom na količinu oduzete opojne droge koja prelazi 3 kilograma, koja je bila razvagana i upakovana u tri veća paketa od po cca 1 kg i jedan manji paket, da se lako zaključiti da je osumnjičeni S.Č. tu drogu kod sebe posjedovao radi dalje prodaje ili je posredovao u njenoj prodaji iz čega proističe osnovana sumnja da je počinio krivično djelo Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238 stav 1 KZ F BiH.*

*Dakle, za određivanje mjere pritvora ispunjen je opći uslov a on se odnosi na osnovanu sumnju da je imenovani počinio navedeno krivično djelo.*

*Što se tiče posebnih uslova smatramo da postoji opravdana bojazan da bi osumnjičeni puštanjem na slobodu mogao ponoviti isto krivično djelo (član 146 stav 1 tačka c) ZKP F BiH). Iz njegovog izvoda iz*

kaznene evidencije je vidljivo da se radi o osobi koja je ranije osuđivana za krivično djelo razbojništvo. Dakle radi se o kriminogenom licu kojem krivična djela nisu nepoznanica. S obzirom da je imenovani kritičnog dana prevezio na svom ... preko 3 kilograma opojne droge „Amfetamin“ može se zaključiti da je isti bio duboko involviran u narko tržište na ovim prostorima. Kako se isti u dosadašnjem toku istrage branio šutnjom nije se moglo pouzdano utvrditi da li je on lično imao namjeru tu drogu dalje prodavati ili je posredovao u nekoj već ranije dogovorenoj prodaji. Ono što je sigurno je to da je isti „ozbiljan“ prodavač ili posrednik u prodaji opojne droge čim je toliku količinu opojne droge kritičnog dana (...) prevezio, tako da postoji opravdana bojazan da bi se tim kriminogenim aktivnostima mogla nastaviti baviti ukoliko bi bio pušten na slobodu.

Što se tiče razloga iz člana 146 stav 1 tačka d) ZKP F BiH nalazimo da se u konkretnom krivičnom slučaju radi o vanrednim okolnostima te da je u pitanju krivično djelo za koje se može izreći kazana zatvora od 10 godina koje je posebno teško jer je u pitanju promet preko 3 kilograma opojne droge „Amfetamin“. Puštanjem na slobodu osumnjičenog moglo bi rezultirati stvarnom prijetnjom narušavanja javnog reda. Ovo iz razloga jer je ova vrsta kriminaliteta danas u porastu zbog kojeg često nastupaju neželjene posljedice ne samo po zdravlje konzumenata opojne droge, nego i po neke druge društvene vrijednosti (siguran obiteljski život, sigurnost školskog sistema, bezbjednost javnog prometa i dr.). Nesporna je činjenica da se u gradu Ž. i šire proširila informacija da je osumnjičeni S.Č. promovirano 3 kilograma „Amfetamina“ što je kod građana zasigurno izazvalo neku vrstu ogorčenja i uznemirenosti. Pogotovo kada se zna da ta droga najčešće završava među mlađom populacijom. Puštanjem na slobodu osumnjičenog poslala bi se jasna poruka građanstvu da bez pritvora u ovakvom slučaju država ne pristupa ozbiljno u borbi protiv zloupotrebe opojnih droga, pa kako je ne samo ova vrsta kriminaliteta, inicijalna kapsla za učestale proteste građana na kojima oni jasno iskazuju svoje nezadovoljstvo sigurnosnim stanjem u našoj zemlji to bi i u ovom slučaju bilo za očekivati takvu jednu reakciju koja bi mogla polučiti narušavanje javnog reda i mira ne samo u Ž. nego i šire. Zbog toga predlažemo da ovaj naš prijedlog uvažite i da osumnjičenom S.Č. odredite mjeru pritvora u trajanju od mjesec dana iz gore navedenih razloga. “

U povodu prijedloga za određivanje pritvora, sud je održao ročište dana 14.03.2025.godine.

Na održanom ročištu branitelj osumnjičenog je izjavio: „U odnosu na prijedlog za određivanje mjere pritvora podnešen od strane nadležnog kantonalnog tužilaštva ZDK odbrana ocjenjuje isti neosnovanim kako u općem pritvorskom osnovu tako i u posebnim osnovama i razlozima iz tačaka c i d ZKP FBiH. Pogledajmo dokaze koje je tužilaštvo predložilo uz prijedlog i šta znamo iz ovih dokaza, znamo jednu izuzetno usku činjenicu koja se ne može podvesti pod krivično djelo iz čl. 238 st.1. KZ FBiH, znamo isključivo, a ponvaljam, što proizilazi iz dokaza tužilaštva da je S.Č. bio u neovlaštenom posjedu opojne droge. Sama činjenica količine bilo to veća ili manja količina u kontekstu krivičnog zakona FBiH je irelevantna jer zakon ne propisuje koja je to količina opojne droge pa da se ista ima smatrati za ličnu upotrebu ili daljnju preprodaju. U dosadašnjem dijelu postupka tužilaštvo nije saslušalo niti jednog relevantnog svjedoka izuzev policijskih službenika koji su lišili slobode S.Č. čiji iskaz u kontekstu počinjenja samog krivičnog djela za koje se moj branjenik tereti je irelevantan. Krivično djelo iz čl. 238 st. 1. KZ FBiH definirano je kao neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga, obzirom da živimo u demokratski uređenom društvu u kojem mora vladavina prava da se poštuje obrana postavlja sasvim logično pitanje: iz kojih to dokaza koje je poštovano tužilaštvo uložilo u spis proizilazi to da je S.Č. proizveo drogu, ili eventualno istu stavio u promet. Nemamo saslušanu osobu od koje je S.Č. navodno preuzeo drogu, nemam dokaz o tome da je S.Č. nekome trebao prodati tu drogu, nemamo presretnute komunikacije, nemamo novčanica koje su oduzete, pa u navedenom smjeru apsolutno ne stoji, barem u ovoj fazi postupka, da je S.Č. počinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga. Ono što je možda počinio, a što će biti predmet dokazivanja u nastavku postupka je krivično djelo iz čl. 239. st. 1. KZ FBiH, odnosno posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga. Činjenično i pravno to ima smisla, a sve zahvaljujući dokazima tužilaštva. U navedenom smjeru za odbranu je sasvim jasno da opći pritvorski razlog odnosno da je osumnjičeni počinio krivičnog djelo za koje se tereti, apsolutno, nedvojbeno ne stoji. Za svaki slučaj odbrana će još jednom ponoviti sudu jer je postupajuće tužilaštvo više puta u prijedlogu navelo veću količinu, zakonodavac i krivični zakon FBiH po kojem se ima suditi osumnjičenom uopšte ne prepoznaje količinu kao bitan element krivičnog djela niti kao element za određivanje konkretnog krivičnog djela. Da bi nekom van

svake razumne sumnje bilo dokazano ovo krivično djelo, morala se provesti ozbiljnija istraga, utvrditi sve bitne činjenice koje čine biće ovog krivičnog djela a nijedna činjenica nije utvrđena. Nadalje, u pogledu posebnih pritvorskih razloga u kontekstu tačke c). čl.146. st.1. ZKP FBiH, tužilaštvo ističe raniju kažnjavanost Čerim Semira, apsolutno je nesporno da je osumnjičeni ranije kažnjen te da je kaznu uredno izdržao ali prije gotovo 10 godina. Činjenica stoji da je i dalje navedeno krivično djelo upisano u njegovu krivičnu evidenciju ali su stečeni svi zakonski uslovi za rehabilitaciju osumnjičenog te brisanje navedene osude iz evidencije, čista formalnost koja nije ispunjena. U tom smjeru ovaj sud može smatrati Čerim Semira neosuđivanom osobom. A u svakom slučaju njegovo ranije krivično djelo nije ni u kakvoj vezi sa krivičnim djelom za koje se danas tereti, radi se u potpunosti dva odvojena krivična djela. Tužilaštvo, nadalje, žargonskim terminima obrazlaže postojanje osnova za određenje pritvora iz tačke c). gje tužilaštvo proizvolj no zaključuje da je S.Č. „duboko involviran u narko tržište na ovim prostorima”, te da je isti „ozbiljan prodavač ili posrednik prodaje droge”. Ove konstatacije su bez ijednog dokaza. S.Č. nije niti jedno niti drugo, i ponavljam S.Č. je bio u posjedu opojne droge, a tužilaštvo je to koje je moralo dokazati sudu da je on zbilja htio prodati tu drogu trećim licima, da je imao namjeru, svijest i umišljaj da počinu to krivično djelo. Niti jedan elemenat nije ispunjen. U slučaju da se S.Č. odredi pritvor po ovom osnovu to neće biti zakonit pritvor i u potpunosti će biti promašena svrha pritvora, a to je obezbjeđenje prisustva osumnjičenog odnosno kasnije optuženog u krivičnom postupku, obezbjeđenje da neće utjecati na dokaze u postupku, ili u ovom slučaju da će ponoviti krivično djelo. U kontekstu S.Č., pritvor neće ostvariti tu svrhu nego će isti biti de facto i prije suđenja kažnjen za krivično djelo koje nije ni počinio. U konačnici, tužilaštvo je predložilo sudu da se pritvor odredi i iz razloga propisanim članom 146. st.1. t.d) ZKP FBiH, gdje je tužilaštvo našlo da se radi o vanrednim okolnostima, navodeći da se može izreći kazna zatvora od 10 godina jer je u pitanju preko 3 kg opojne droge. I kao glavni argument za tačku d) navodi da bi puštanjem na slobodu S.Č. moglo rezultirati stvarnom prijetnjom narušavanja javnog reda što je netačno, paušalno i neutemeljeno u dokazima koje imamo u spisu. Nadalje tužilaštvo ponovno zaključuje samostalno i bez utemeljenja u dokazima da bi se puštanjem osumnjičenog na slobodu poslala jasna poruka građanstvu da bez pritvora u ovakvom slučaju država ne pristupa ozbilljno u borbi protiv zloupotrebe opojnih droga i u konačnici poštovano tužilaštvo navodi da bi puštanjem S.Č. na slobodu moglo prouzrokovati narušavanje javnog reda i mira, ne samo u Ž., nego i šire. Odbrana smatra da je čak i sudu jasno da su razlozi koje je tužilaštvo navelo kao obrazloženje tačke d) u najmanju ruku neutemeljeni u nedostatuku boljeg opisa te argumentacije. Svakodnevno se u našoj državi dešavaju hapšenja zbog zloupotrebe, prometa, i ostalih krivičnih dijela vezano za narkotike, bez da je građanstvo upoznato sa inicijalnim fazama postupka poput ovog, bez da se građanstvo naročito i interesuje za postupke poput ovog, jer nije neobično da se pronađe i oduzme više kg opojne droge i ovo je slučaj samo jedan u nizu takvih. U konačnici obrana moli ovaj sud da pažljivo razmotri sve nedostatke prijedloga za određivanje pritvora, da razmotri razloge koje je danas ovaj branitelj iznio jer su jasni i nisu izmišljeni, činjenice su pred nama i pred poštovanim sudom, a te činjenice su onakve kako nam je tužilaštvo prezentiralo, šturo, usko i bez dovoljno dokaza tužilaštvo traži od suda da S.Č. u svrhu vođenja krivičnog postupka ograniči jedno od osnovnih ljudskih prava, pravo na slobodu, koje je zajamčeno i Ustavom BiH i Evropskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Ne dozvolimo da se u današnje vrijeme pred ovim sudom radi zaštite interesa tužilaštva narušavaju osnovna ljudska prava. Molimo sud da odbije ovaj prijedlog kao neosnovan.”

Sud podsjeća obranu da u ovoj fazi postupka, kada istraga još nije okončana, već je donešena Naredba o provođenju istrage pod poslovnim tužilačkim brojem T04 0 KT 0062976 25 od 13.03.2025.godine, postojanje uvjerenja o osnovanoj sumnji predstavlja niži stepen uvjerenja da je djelo počinjeno od strane određenog lica, u odnosu na onaj stepen uvjerenja koji mora postojati u daljem tijeku postupka, odnosno nakon podizanja i eventualnog potvrđivanja optužnice. Imajući u vidu naprijed navedeno, prigovore branitelja koji je usmjeren u tom pravcu, ovaj sud smatra neosnovanim.

Cijeneći tužilački prijedlog a posebno tvrdnju da postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo iz čl.238. st.1. KZ FBiH, sud je prihvatio posebno iz razloga što osnovana sumnja proizlazi iz naredbe o provođenju istrage koju je tužitelj donio pod poslovnim brojem T04 0 KT 0062976 25 dana 13.03.2025.godine. Dovoljan stupanj osnovanosti sumnje proizilazi i iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta. Opojna droga bila je u priteženju kod osumnjičenog i to razne vrste opojnih droga: amfetamin, tetrahidrokanabinol (THC) i cannabis. Ove okolnosti teško je ne dovesti u vezu

osumnjičenog sa krivičnim djelom nedozvoljena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga, pa stoga tvrdnja obrane da je osumnjičeni opojnu drogu držao za sebe navodi na zaključak izbjegavanja krivične odgovornosti za krivično djelo koje se osumnjičenom stavlja na teret te preusmjeravanje na zaključivanje da je počinjeno krivično djelo iz čl.239. KZ FBiH

Potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta se utvrđuje da je sumnjiva supstanca – nepoznata materija u količini od 3.008,53 grama oduzeta od osumnjičenog te da je vještačenjem utvrđeno da ova nepoznata materija spada u popis opojnih droga, psihotropnih tvari (amfetamin, tetrahidrokanabinol (THC) i cannabis), što je sve suprotno Zakonu o sprečavanju i suzbijanju opojnih droga (Sl.glasnik BiH 8/06, 103/08, 51/11).

Pored postojanja osnovane sumnje da je osumnjičeni izvršio predmetno krivično djelo, koje je naprijed obrazloženo, postoje razlozi za određivanje pritvora koje je tužiteljstvo predložilo protiv istog, i to iz razloga propisanih člankom 146. stavak 1. točka c). ZKP FBiH, dok tužilački prijedlog za određivanje pritvora iz razloga predviđenih člankom 146. stavak 1. točka d). ZKP FBiH nije osnovan.

Kantonarno tužiteljstvo nije predočilo konkretne činjenice iz kojih bi proizišle vanredne okolnosti s obzirom na način izvršenja i posljedice krivičnog djela da bi puštanjem na slobodu osumnjičenog došlo do narušavanja javnog reda, pa stoga sud zaključuje da se pritvor prema osumnjičenom ne može odrediti iz ovog pritvorskog razloga, odnosno iz razloga predviđenih u čl.146. st.1. t.d) ZKP FBiH.

Da postoje razlozi za određivanje pritvora propisanih čl.146. st.1. t.c) ZKP FBiH proizlazi zbog činjenice da je ostvaren objektivni uslov pritvora po ovom osnovu, koji se ogleda u zapriječenoj kazni. Za ovo krivično djelo može se izreći kazna zatvora u trajanju od 3 godine ili teža kazna, dakle pored općeg uvjeta ispunjen je i objektivni kriterij za pritvor po ovom osnovu. Nakon toga sud je razmotrio postojanje naročitih okolnosti koju traži zakonska odredba čl. 146. st.1. t.c). ZKP FBiH. Pri ocjeni naročitih okolnosti sud je analizirao i ispitao sve tri grupe okolnosti i to : 1.okolnosti djela, 2.osobna svojstva osumnjičenog, i 3.socijalne faktore.

U predmetnom slučaju po ocjeni ovog suda naročita je okolnost da je od osumnjičenog oduzeto preko 3 kg različite opojne droge – psihotropnih tvari, da je osumnjičeni osuđivana osoba za krivično djelo razbojništva iz članka 289. KZ FBiH, da je osumnjičeni nezaposlena osoba. Imajući u vidu ove okolnosti, uz postojanje osnovane sumnje u vezi sa načinom učinjenja krivičnog djela (3 kg droge), osobine osumnjičenog koje ukazuju da je do sada osuđivana osoba i to za krivično djelo razbojništva a da je pri tome nezaposlena što treba uzeti kao socijalni faktor i mogućnost ponavljanja krivičnog djela radi osiguravanja svoje egzistencije.

Zbog svega izloženog sud nalazi da osim objektivnog uvjeta za pritvor (kazna zatvora se može izreći u trajanju od 3 godine ili teža) ispunjen je i uvjet da postoji bojazan da će okrivljeni ponoviti krivično djelo zbog čega je tužilački prijedlog za pritvor osnovan u smislu odredbe članka 146. stavak 1. točka c). ZKP FBiH. Sud je posebno navelo na zaključak da bi osumnjičeni mogao ponoviti krivično djelo s obzirom na činjenicu da je osumnjičeni efikasnom intervencijom policije dana 12.03.2025.godine (zapisnik o lišenju slobode) bio spriječen u daljem stavljanju u promet zabranjenih materija koje je vještak okvalificirao kao opojne droge. Okolnost da je osumnjičeni sa prebivalištem u Z., te okolnost da intervencijom policije uza se posjeduje preko 3 kg droge, ukazuje na vjerojatnoću da je droga bila namijenjena tržištu. Naprije navedeno predstavlja bojazan da bi osumnjičeni boravkom na slobodi mogao ponoviti isto ili slično krivično djelo.

Prilikom razmatranja osnovanosti prijedloga tužiteljstva za određivanje pritvora, sud je imao u vidu da je osnovno pravo osumnjičenog predviđeno čl. 5. st.3. EKLJP-a , pravo na slobodu. Stoga je razmotrio mogućnost da se prema osumnjičenom eventualno odredi druga mjera u smislu odredbe članka 137. st.2. ZKP FBiH. Naime, čl. 137. st.2. ZKP FBiH obvezuje sud da vodi računa da se ne primjenjuje teža mjera, ako se ista svrha može postići blažom mjerom. Sud je imao u vidu navedenu imperativnu normu, te je razmotrio mogućnost izricanja drugih mjera iz članka 140 i 140 a) ZKP FBiH. Međutim, svestranom analizom svih okolnosti prethodno pobrojanih sud je zaključio da postoje objektivni razlozi koji opravdavaju izricanje najteže mjere odnosno mjere pritvora prema osumnjičenom, te objektivne okolnosti su: oduzeto preko 3 kg omamljujućih sredstava na području općine gdje osumnjičeni nema

prebivalište, osumnjičeni do sada osuđivana osoba, te socijalni faktor koji se odnosi na činjenicu da osumnjičeni nije zaposlena osoba, i bez obzira na ovu okolnost a prema navodima obrane da je tu količinu imao za svoje potrebe, teško je za povjerovati. Sudu je otvorilo pitanje od kojih sredstava je mogao da kupi toliku količinu droge, ukoliko je nezaposlen. Odnosno, sud zaključuje da stoje osnovana sumnja da osumnjičeni sredstva za život pribavlja vršenjem krivičnih djela.

Radi toga u smislu članka 146. stavak 1. točka c). ZKP FBiH, osumnjičenom je neophodno odrediti pritvor jer su za takvu odluku ispunjeni i opći i posebni uvjeti dok se nasuprot tome isti cilj ne može ostvariti nekom drugom mjerom, odnosno mjerom zabrane.

Sudac za prethodni postupak  
Dragica Dragičević

POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba krivičnom vijeću ovog suda, u roku od 24 sata od prijema rješenja. Žalba ne zadržava izvršenje rješenja.