

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA  
OPĆINSKI SUD U LJUBUŠKOM  
Broj: 63 0 Rs 042410 21 Rs  
Ljubuški, 04.07.2022. godine

Općinski sud u Ljubuškom, po sucu Ankici Čuljak, u pravnoj stvari tužitelja D. A., ..., Lj., zastupanog po ZOU Nada Dalipagić i Jelena Dalipagić-Crnjac, Mostar, protiv tuženika Županija Zapadno-hercegovačka, Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH, Ulica IV brigade HVO Stjepan Radić 11. Ljubuški, zastupanog po Županijskom pravobraniteljstvu ŽZH, radi povrede prava iz radnog odnosa, v.sp. 30.100,00 KM, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane dana 10.05.2022. godine u nazočnosti tužitelja, punomoćnika tužitelja i z.z. tuženika, donio je dana 04.07.2022. godine sljedeću:

### **P R E S U D U**

**I Odbija se** tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

“Poništavaju se kao nezakonita rješenja tuženih Županija Zapadnohercegovačka, Vlada Županije, Ministarstvo unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, Uprava policije br. 02-2-473/21-2 od 06.04.2021. godine te rješenje Županija Zapadnohercegovačka, Vlada Županije, Ministarstvo unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, Policijski odbor za policijske službenike br.: 01-PO-4/21-7 od 04.06.2021. godine uz nakadu troškova parničnog postupka sve u roku od 15 dana i pod prijeljnom ovrhe”.

**II Nalaže se** tužitelju da tuženiku naknadi troškove parničnog postupka u iznosu 720,00 KM u roku od 15 dana.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Tužitelj je dana 26.06.2021. godine podnio tužbu protiv tuženika navodeći da je Rješenjem Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, Uprave policije broj 02-2-473/21-2 od 06.05.2021. godine tužitelju kao policijskom službeniku izrečena pismena opomena zbog lakše povrede službene dužnosti zbog povrede iz čl. 106. st. 1. t. 6. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti policijskih službenika Ministarstva unutarnjih poslova ŽZH – verbalne uvrede i omalovažavanja policijskog službenika Zorana Reze na dan 16.03.2021. godine u prostorijama PU Grude. Tužitelj ističe da je protiv navedenog Rješenja podnio žalbu Policijskom odboru Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, Policijskog odbora br. 01-PO-4/21-7 od 04.06.2020. godine koja je odbijena kao neutemeljena. Navodi da je pobijano Rješenje rezultat povreda propisanog postupka i odredaba materijalnog prava – Zakona o upravnom postupku FBiH, Pravilnika o stegovnoj odgovornosti policijskih službenika Ministarstva unutarnjih poslova ŽZH, Zakona o policijskim službenicima ŽZH, Zakona oradu FBiH te Ustava BiH i Europske konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama čovjeka i građanina koje su na kraju prouzrokovale povrede prava iz radnog odnosa tužitelja. Nadalje navodi da je čl. 31. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti policijskih službenika MUP ŽZH propisano da se interni postupak za lakše povrede

službene dužnosti mora okončati u roku od 30 dana od dana prijave unutarnjoj kontroli. Ističe da je Zoran Rezo prijavio događaj 16.03.2021. godine, a Odsjek Krim policije PU Grude istog dana 16.03.2021. godine dostavio je Načelniku PU Grude prijavu Zorana Reze, PU Grude dana 18.03.2021. godine dostavlja spis Upravi policije Sektoru uniformirane policije. Tvrdi da je interni postupak pokrenut po Zahtjevu od 22.03.2021. godine, a da je na raspravi od 22.04.2020. godine tužitelj upozorio na istek roka za okončanje postupka, kao i u žalbi. Navodi da je prvostupanjsko Rješenje doneseno 06.05.2021. godine, a postalo konačno 04.06.2020. godine, dakle sa značajnim istekom propisanog roka iz čl. 31. Pravilnika.

Nadalje navodi da je čl. 140. ZUP FBiH, po kojim odredbama se osnovom čl. 20. Pravilnika vodi stegovni postupak za lakše povrede službene dužnosti, propisuje poseban ispitni postupak koji se provodi kada je to potrebno radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su značajne za razrješenje stvari ili radi davanja strankama mogućnosti da ostvare ili zaštite svoja prava i pravne interese. Ističe također da prema čl. 141. ZUP FBiH stranka ima pravo sudjelovati u ispitnom postupku, o prijedlozima i ponuđenim dokazima, te sudjelovati u izvođenju dokaza i postavljati pitanja drugim strankama, svjedocima, kao i da se upozna sa rezultatom izvođenja dokaza i da se o tome izjasni. Navodi da je Rješenje doneseno bez usmene rasprave u ispitnom postupku i bez izvedenih dokaza. Tvrdi da dana 22.04.2021. godine ovlaštenu organ vodi zapisnik o saslušanju stranke umjesto zapisnika o usmenoj raspravi te istog dana uopće ne provodi dokazni postupak, da je organ na zahtjev punomoćnika tužitelja dana 14.04.2021. godine dostavio dokaze – iskaze svjedoka, ali da je iz zapisnika od 22.04.2021. godine jasno da nijedan dokaz na raspravi nije izveden čak ni čitanjem iskaza svjedoka a kamo li poštivanjem načela neposrednosti. Tužitelj također navodi da nije saslušan prije donošenja osporavanog rješenja i da je pristupio je na raspravu u pratnji punomoćnika te u izostanku izvođenja dokaza optužbe u okviru rasprave nije dao svoj iskaz jer ga nije mogao suprostavljati optužnim dokazima budući da istih nije ni bilo. Ističe da osporavana rješenja nisu imala zakonske uvjete da se pozivaju na iskaze svjedoka ako ti iskazi nisu provedeni kao dokaz u postupku na jedan od dva dopuštena načina – čitanjem uz suglasnost stranaka ili davanjem neposrednog iskaza pred voditeljem postupka uz mogućnost stranaka da ispitaju svjedoke. Navodi da je nejasno na kakvu analizu dokaza se poziva osporavano pravomoćno rješenje te o kakvoj brižljivoj ocjeni dokaza je riječ pri činjenici da osporavano rješenje kao poleđinu nema dokaze niti dokazni postupak, a da tužitelju kao osumnjičenom u internom postupku nikad nije ni dostavljeno završno izvješće na koje se poziva osporavano rješenje, niti je sudjelovao na bilo koji način u bilo kojem svojstvu u postupku prikupljanja dokaza radi sačinjavanja navedenog izvješća, što je vidljivo iz akta od 14.04.2021. godine u kojem su taksativno nabrojani dokazi koji se dostavljaju obrani. Ističe da je čl. 42. ZUP FBiH propisano da će se službena osoba koja je ovlaštena da rješava ili obavlja pojedine radnje u postupku izuzeti ako je u predmetu u kojem se vodi postupak stranka, suovlaštenik, suobveznik, svjedok, vještak, punomoćnik ili zakonski zastupnik stranke, a da je samostalni inspektor policije Mario Vegar podnio zahtjev za pokretanje internog postupka br: 02-2-2/1-06-01/21 od 22.03.2021. godine iako je isti već ranije i to dana 18.03.2021. godine saslušan u svojstvu svjedoka predmetnog događaja i da te okolnosti postupak od samog početka čine nezakonitim i automatski sve radnje stavlja van snage jer su inicirane po osobi koja je morala biti izuzeta iz postupanja.

Također navodi da je čl. 2. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti službenika MUP HNŽ policijski službenik stegovno odgovoran za povredu službene dužnosti koja je nastala kao posljedica njegove krivnje, a da u ovom slučaju krivnja tužitelja kao osumnjičenog policijskog službenika ničim nije dokazana jer u stegovnom postupku uopće nisu izvedeni dokazi pa time ni dokazi koji bi uputili na krivnju tužitelja i s tim tim u svezi tužitelj upućuje na čl. 16. Pravilnika koji kaže da se činjenice koje čine obilježja povrede službene dužnosti ili utječu na utvrđivanje odgovornosti razmatra na način koji je povoljniji za službenika, pa predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev uz naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu zakonski zastupnik tuženog u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja. Ističe da je sastavni dio odgovora na tužbu očitovanje na tužbu Ministarstava unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, Uprave policije br. 02-2-473/21-2 od 06.05.2021. godine, kojim je tužitelju, kao policijskom službeniku izrečena je pismena opomena zbog lakše povrede službene dužnosti opisane u čl. 106. St. 1. t. 6. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti policijskih službenika Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, te da je policijski komesar donio pravilno i zakonito rješenje kojim se odbija žalba tužitelja kao neutemeljena. Ističe također da su netočni navodi tužitelja da je pobijano rješenje rezultat povreda propisanog postupka i odredaba materijalnog prava. Tijekom postupka ističe da je tuženik pravilno vodio interni postupak, točno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te su pravilnom primjenom materijalnog prava donijeta zakonita rješenja. Nadalje ističe da je Odjel za profesionalne standarde odsjeka za unutarnju kontrolu proveo postupak u zakonom određenom roku, u toku internog postupka gdje je tužitelju dana mogućnost da se izjasni na sve okolnosti koje mu se stavljaju na teret, te navodi da Pravilnikom o stegovnoj odgovornosti policijskih službenika MUP-a ŽZH nije predviđena mogućnost provođenja usmene javne rasprave u internom postupku radi lakše povrede službene dužnosti, te se ista provodi samo u stegovnom postupku radi težih povreda službene dužnosti, kao što je izloženo u očitovanju MUP-a ŽZH broj 02-2-1168/21-1 od 15.11.2021. godine.

Među strankama je sporna osnovanost tužbenog zahtjeva, odnosno da li je postupak proveden u zakonom predviđenoj proceduri.

Na glavnoj raspravi saslušan je tužitelj kao parnična stranka, te su izvedeni materijalni dokazi: Rješenje Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, Uprave policije broj 02-2-473/21-2 od 06.05.2021. godine, Žalba tužitelja od 17.05.2021. godine, Rješenje Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, Policijskog odbora broj 01-PO-4/21-7 od 04.06.2020. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D. A. dana 18.03.2021. godine, Službena bilješka tužitelja od 16.03.2021. godine, Službena zabilješka Zoran Rezo od 16.03.2021., Uručenje dokumentacije Sektoru uniformirane Policije Ljubuški na dan 18.03.2021. sa prijemnim pečatom, Zahtjev za pokretanje internog postupka od 22.03.2021., Uručenje poziva za uzimanje iskaza od 31.03.2021., Zapisnik o saslušanju stranke od 14.04.2020., Uručenje dokumentacije i poziva za uzimanje iskaza od 14.04.2021., Zapisnik o saslušanju stranke od 22.04.2020., Službena bilješka sačinjena od Mario Vegar od 16.03.2021., Zapisnik o saslušanju svjedoka Mario Vegar od 18.03.2021., Zahtjev za pokretanje internog postupka od 22.03.2021. potpis Zapovjednik samostalni inspektor Mario Vegar, Očitovanje Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke na tužbu D. A. i dokumentacija, broj: 02-2-1168/21-1 od 15.11.2021. godine, Završno izvješće o

provedenom postupku po Zahtjevu za pokretanje internog postupka protiv policijskog službenika Specijalne policije D. A. broj: 02-2-4/2-7-1/21-2 od 22.04.2021. godine, Izvješće povodom Zahtjeva za pokretanje internog postupka protiv policijskog službenika D. A. broj: 02-2-4/2-7-1/21-1 od 22.04.2021. godine, Zapisnik o saslušanju stranke broj: 02-2-4/2-9-49/21 od 22.04.2021. godine, Uručenje poziva za saslušanje policijskog službenika u internom postupku broj. 02-2-4/2-8-9/21 od 14.04.2021. godine i povratnica, Uručenje poziva za uzimanje iskaza policijskom službeniku i obavještenje o dokazima broj: 02-2-4-50/21-4 od 14.04.2021. godine, Zapisnik o saslušanju stranke broj: 02-2-4/2-9-45/21 od 14.04.2021. godine, Poziv za saslušanje policijskog službenika u internom postupku broj: 02-2-4/2-8-8/21 od 31.03.2021. godine i dostavnica o uručenom pozivu, Upoznavanje o pokretanju internog postupka, broj: 02-2-4-50/21-1 od 24.03.2021. godine, Zahtjev za pokretanje internog postupka, broj: 02-2-2-367/21-2 od 23.03.2021. godine, Zahtjev za pokretanje internog postupka, broj: 02-2-2/1-06-01/21 od 22.03.2021. godine, Dokumentacija u vezi očitovanja, broj: 02-2-5-349/21 od 18.03.2021. godine, Službena bilješka D. A., broj: 02-2-2/1-03-09/21 od 16.03.2021. godine, Službena bilješka Zoran Rezo, broj: 02-2-7/2-11/21 od 16.03.2021. godine, Službena bilješka Mario Vegar, broj: 02-2-2/1-03-10/21 od 16.03.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka, broj: 02-2-5/1-32/21 od 16.03.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka, broj: 02-2-5/1-34/21 od 17.03.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka, broj: 02-2-5/1-35/21 od 17.03.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka, broj: 02-2-5/1-36/21 od 18.03.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka, broj: 02-2-5/1-37/21 od 18.03.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka, broj: 02-2-5/1-38/21 od 18.03.2021. godine.

Sud je cijeneći dokaze pojedinačno, kao i u cjelini odlučio kao izreci iz sljedeće izloženih razloga sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku F BiH ("Službene novine Federacije BiH", broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15):

- da je tužitelju D. A. izrečena pismena opomena zbog lakše povrede službene dužnosti, (iz iskaza tužitelja i Rješenja Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, Uprave policije broj 02-2-473/21-2 od 06.05.2021.godine).

- da je postupak protiv tužitelja D. A. pravomoćno okončan (iz žalbe tužitelja od 17.05.2021.godine i iz Rješenja Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, Policijskog odbora broj 01-PO-4/21-7 od 04.06.2020. godine)

- da je iz Službene zabilješke Zorana Reze od 16.03.2021. vidljivo da je isti sačinio službenu zabilješku povodom verbalnog napada u prostorijama PU Grude od strane tužitelja,

- da je dana 18.03.2021. godine PU Grude dostavila zapisnike o saslušanju svjedoka i službenu bilješku Zorana Reze Upravi policije, Sektoru uniformirane policije u Ljubuškom,

- da iz zahtjeva za pokretanje internog postupka od 22.03.2021. Uprava policije, Sektoru uniformirane policije Ljubuški je podnijela zahtjev za pokretanje internog postupka protiv policijskog službenika sada tužitelja D. A. zbog nekorektnog i nepristojnog ponašanja prema kolegama, a koji zahtjev je podnesen od ovlaštene osobe Mario Vegara,

- da iz poziva za uzimanje iskaza od 31.03.2021. godine razvidno da je MUP ŽZH, Odjel za profesionalne standarde uručio poziv na saslušanje Sektoru uniformirane

policije glede uzimanja iskaza osumnjičenog policijskog službenika D. A., a isti su pozvani da poziv uruče Odsjeku za unutarnju kontrolu, što je nesporno i učinjeno.

- da iz Zapisnika o saslušanju stranke od 14.04.2021. razvidno da je na predmetne okolnosti saslušan tužitelj D. A. u prisustvu svog punomoćnika, koji je uredno zaprimio poziv za uzimanje iskaza D. A. na okolnosti nepristojnog ponašanja prema kolegama uz dokaze,

- da je 22.04.2021. na predmetne okolnosti saslušan tužitelj D. A. u prisustvu svog punomoćnika, pa je isti upoznat sa postupkom ( zapisnik o saslušanju)

- da je iz Službene bilješke sačinjene od Maria Vegara od 16.03.2021. razvidno da je isti susreo policijskog službenika Zorana Rezu netom nakon spornog događaja, ali da istom nije svjedočio, pa stoga njegov iskaz nije uticao na pokretanje postupka protiv tužitelja, ( službena bilješka i zapisnik o saslušanju)

- da je iz završnog izvješća o provedenom postupku po Zahtjevu za pokretanje internog postupka protiv policijskog službenika Specijalne policije D. A. broj: 02-2-4/2-7-1/21-2 od 22.04.2021. godine vidljivo da je MUP ŽZH, odsjek za unutarnju kontrolu utvrdio da je tužitelj postupio suprotno odredbama etičkog kodeksa za policijske službenike, državne službenike i namještenike Uprave policije MUP-a ŽZH,

- da iz izvješća povodom Zahtjeva za pokretanje internog postupka protiv policijskog službenika D. A. broj: 02-2-4/2-7-1/21-1 od 22.04.2021. godine razvidno da je odsjek za unutarnju kontrolu utvrdio kako nije prošao rok za okončanje internog postupka, da su D. A. na vrijeme dostavljeni dokazi na koje se nije očitovao te mu je na vrijeme upućen poziv na saslušanje, (razvidno iz poziva za saslušanje policijskog službenika u internom postupku broj od 14.04.2021. godine i povratnice).

- da je tužitelj bio obaviješten da je protiv njega pokrenut interni postupak (iz upoznavanja o pokretanju internog postupka, broj: 02-2-4-50/21-1 od 24.03.2021. godine).

- da je iz Službene bilješke za D. A., broj: 02-2-2/1-03-09/21 od 16.03.2021. godine vidljivo da je tužitelj na okolnosti spornog događaja izjavio da je samo susreo policijskog službenika Zorana Rezu i pozdravio ga u prolazu,

- da su spornom događaju bili nazočni svjedoci D. D. i L. Z., na temelju kojih iskaza je i podignut zahtjev za pokretanja postupka jer je tužitelj D. A. galamio na djelatnika Zorana Rezo na hodniku PU Grude,

- da je svjedok L. Z. čuo svađu u hodniku i prijetnje od strane D. A. upućene prema Zoranu Rezi (iz zapisnika o saslušanju), dok ostali svjedoci Alen Jakić, Mario Vegar su tvrdili da nisu čuli verbalni napad tužitelja D. A. upućen Zoranu Rezo.

Iz svega navedenog, proizlazi da je policijski službenik D. A. počinio lakšu povredu službene dužnosti opisanu u čl. 106. st. 1 t. 6., te da je temeljem čl. 109. st. 1. i čl. 112. st. 1 t. a) Zakona o policijskim službenicima Županije Zapadnohercegovačke („Narodne novine ŽZH“ broj 8/2007) policijski komesar donio pravilno i zakonito Rješenje i izrekao stegovnu mjeru pismene opomene tužitelju, koja je potvrđena i u žalbenom postupku.

Nije utemeljen prigovor da je pobijano rješenje rezultat povreda propisanog postupka i odredaba materijalnog prava jer je postupak završen u predviđenom roku sukladno čl. 31. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti policijskih službenika MUP-a ŽZH („Narodne novine ŽZH broj 1/2008) kojim je propisano da se interni postupak za lakše povrede službene dužnosti mora okončati u roku od 30 dana od **dana prijave unutarnjoj**

**kontroli**, u svezi sa člankom 108. stavka 4 Zakona o policijskim službenicima ŽZH ( („Narodne novine ŽZH“ broj 8/2007), dok trajanje postupka (interni i donošenje odluke) mora biti okončano u roku od 60 dana, članak 116. istoga Zakona.

Naime, zahtjev za pokretanje internog postupka dostavljen je odjelu za profesionalne standarde dana 23.3.2021. godine, a dana 24.3.2021. godine dostavljen je Odsjeku za unutarnju kontrolu, koji interni postupak vodi unutarnja kontrola, a postupak je okončan 22.4.2021. godine što je vidljivo iz završnog izvješća, a što je sve u roku od 30 dana od prijave unutarljivoj kontroli, članak 108. stavak 3 i 4 Zakona o policijskom službenicima ŽZH „(NN ŽZH“ broj 8/2007).

*Nadalje, pokretanje stegovnog postupka vodi se za teže povrede službene dužnosti nakon provedenog internog postupka te se dostavlja stegovnom tužitelju, što ukazuje na različite postupke ( upravni za lakše i kazneni za teže povrede), a u konkretnom slučaju radi se o lakšoj povredi.*

Prigovor da je rješenje nezakonita jer nije provedena usmena rasprava nije utemeljen.

Naime, Pravilnikom o stegovnoj odgovornosti policijskih službenika nije predviđena obveza provođenja usmene javne rasprave u internom postupku, radi lakše povrede službene dužnosti, već isključivo za teže povrede službene dužnosti što je vidljivo iz čl. 33., čl. 34. i čl. 35. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti policijskih službenika MUP-a ŽZH ( „Narodne novine ŽZH“ broj 1/2008).

Točno da je člankom 42. Zakona o upravnom postupku FBiH propisano da će se službena osoba koja je ovlaštena da rješava ili obavlja pojedine radnje u postupku izuzeti ako je u predmetu u kojem se vodi postupak stranka, suovlaštenik, suobveznik, svjedok, vještak, punomoćnik ili zakonski zastupnik stranke.

Slijedom navedenog samostalni inspektor policije Mario Vegar je podnio zahtjev za pokretanje internog postupka br: 02-2-2/1-06-01/21 od 22.03.2021. godine iako je isti dana 18.03.2021. godine saslušan u svojstvu svjedoka, međutim, njegov iskaz kao svjedoka nije od uticaja za postupak i pokretanje internog postupka, jer se zahtjev za pokretanje internog postupka temelji na iskazima svjedoka L. Z. i D. D.

Stoga iskaz svjedoka Maria Vegara (koji nije čuo dešavanje u hodniku PU Grude između tužitelja i Zorana Rezo) nije imao relevantan utjecaj na sami postupak, pa je isti kao izravno nadređeni policijski službenik u skladu sa čl. 30 stav 2 točka 3) Pravilnika o stegovnoj odgovornosti policijskih službenika MUP-a ŽZH i čl. 108. Zakona o Policijskim službenicima postupio u skladu sa svojim ovlastima i dužnostima gdje se postupak pokreće na zahtjev izravno nadređenog službenika koji u ovom konkretnom slučaju je bio Mario Vegar.

Shodno navedenom sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja kao u izreci pod točkom I, jer je postupak proveden u zakonitoj proceduri sukladno članku 108. stavak 1., 2., i 4 u svezi sa člankom 109. Zakona o policijskim službenicima Županije Zapadno hercegovačke ( „Narodne novine ŽZH“ broj 8/2007), te članka 30., 31., 33., 34., i 35. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti policijskih službenika Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadno hercegovačke ( „Narodne novine ŽZH“ broj 1/08).

Kako je tužitelj odbijen sa tužbenim zahtjevom to je odbijen i sa zahtjevom za troškove postupka sukladno članku 386., i 387., Zakona o parničnom postupku ( „Službene novine Federacije BiH“ , broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), kao u izreci pod točkom I.

Sud je dosudio tuženiku troškove postupka u izreci pod točkom II, u skladu s čl. 395., 396 st. 1 i 2, čl. 386 st. 2. i 387 st. 1 i 2. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) i važećom Odvjetničkom tarifom, a odnose se na: sastav tužbe u iznosu od 240,00 KM; za zastupanje na pripremnom ročištu 09.3.2022. godine iznos od 240,00 KM za glavnu raspravu 10.5.2022. godine iznos od 240,00 KM, ukupno 720,00 KM, a sve imajući u vidu prirodu spora, povredu prava iz radnog odnosa bez novčanog traženja.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana dostave presude, a žalba se podnosi Županijskom sudu u Širokom Brijegu, putem ovog suda.

Sudac  
Ankica Čuljak