

## [Hayk Grigoryan protiv Armenije](#)<sup>1</sup> (broj 9796/17), 3.4.2025.

### **Povreda člana 10.**

Podnosilac predstavke je Hayk Grigoryan, armenski državljanin.

Skupina naoružanih muškaraca je 17. jula 2016. upala u prostorije armenske policija. U protestima i događajima koji su uslijedili, g. Grigoryan, u to vrijeme novinar, bio je u blizini izvještavajući o pretestima u četvrti Sari Tagh u Jerevanu u noći 19. jula 2016. godine. Dok je snimao policiju g. Grigoryan je navodno napadnut dok je snimao policajce, koji su navodno napali protestante, oduzeti su mu mobilni telefon i kamera, koji su kasnije vraćeni sa obrisanim snimkama.

Pozivajući se na član 10. (sloboda izražavanja) Evropske konvencije, g. Grigoryan se žali da su ga, tokom obavljanja novinarske djelatnosti, policijski službenici napali, oduzeli mu opremu i izbrisali njegove snimke.

*Evropski sud je primijetio da, iako gospodin Grigoryan nije nosio novinarsku iskaznicu, on i njegova kolega su obavijestili policajce da je gospodin Grigoryan novinar na poslu. Bilo je jasno iz snimke koja je dostavljena sudu (Vlada nije osporila njihovu autentičnost) da je gospodina Grigoryana napao barem jedan policajac, zbog čega je zadobio određene ozljede. Uprkos ponovljenim zahtjevima, trebalo je dosta vremena da se oprema g. Grigoryana vrati, i to tek nakon intervencije višeg časnika.*

*Evropski sud je zaključio da su se policijski službenici umiješali u rad g. Grigoryana kao novinara. Policajci nisu iznijeli nikakvo razumno opravdanje za svoje postupke protiv g. Grigoryan, koji nije bio ni nasilan ni naoružan, i koji, kako je Sud zaključio, nije bio prijeteći.*

*Vlada nije uspjela pokazati da je iza toga stajao zakonit i legitiman cilj Evropski sud je zaključio da takvo uplitanje nije bilo "neophodno u demokratskom društvu". Kao rezultat toga, utvrdio je povredu člana 10.*

## [Kulák protiv Slovačke](#) (broj 57748/21), 3.4.2025. godine

### **Povreda člana 8. Ek**

Podnosilac predstavke je Tomáš Kulák, slovački državljanin. On je advokat.

Predmet se odnosi na pretres advokatske kancelarije gospodina Kulaka 28. oktobra 2020. godine od strane vlasti, tokom kojeg su mu oduzeti kompjuteri i drugi predmeti. Pretres je izvršen na osnovu usmene saglasnosti tužioca date preko telefona, a ne na osnovu naredbe, jer je postojala navodna hitna potreba za djelovanjem kako bi se spriječilo brisanje datoteka pošto je g. Kulák slučajno postao svjestan da je pretres bio neminovan.

Pozivajući se na član 8 (pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života), g. Kulák se žali da su pretresom njegove advokatske kancelarije i oduzimanjem njegovog radnog kompjutera prekršena njegova pravno-profesionalna privilegija.

*Evropski sud je bio mišljenja da iako je postojala opća osnova u slovačkom pravu za osporenu mjeru, podnosiocu predstavke u ovom predmetu nisu ponuđene dovoljne garancije za njegovo pravo na poštivanje privatnog života i doma prije ili nakon operacije*

<sup>1</sup> Informacije su pripremljene u saradnji između Ustavnog suda Bosne i Hercegovine i Odjela za sudsku dokumentaciju i edukaciju Sekretarijata Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine. Iste su informativnog karaktera i ne obavezuju Sud.

*pretrage i zapljene. U tim okolnostima, Evropski sud je zaključio da miješanje u njegovo pravo na poštivanje privatnog života i doma nije bilo "u skladu sa zakonom", kako to zahtijeva član 8. stav 2. Konvencije.*

## **N.D. protiv Švicarske (broj 56114/18), 3.4.2025. godine**

### **Povreda člana 2. EK**

Podnositeljica predstavke je N.D., švicarska državljanka.

Predmet se odnosi na nasilje koje je žena pretrpjela od svog partnera; nije bila svjesna opasnosti koju on predstavlja niti činjenice da ima kriminalni dosije.

Podnositeljica predstavke je oteta iz svog doma 2007. godine nakon što je obavijestila svog partnera da završava njihov odnos. Nakon toga ju je pritvorio u periodu od 11 sati te ju je silovao i zlostavljao. Požalila se da švicarske vlasti nisu poduzele potrebne mjere da zaštite njen život.

*Evropski sud je primijetio, prvo, da su različita domaća tijela uključena u predmet bila svjesna i odnosa podnositeljice predstavke s njenim partnerom i njegovog dosijea te stvarne i neizbježne opasnosti koju bi mogao predstavljati. Također je naveo da je policajac pokušao na vlastitu inicijativu, informirati podnositeljicu predstavke, u najvećoj mogućoj mjeri s obzirom na podatke u njegovom posjeda i zakonskih ograničenja koje je imao, na opasnu situaciju u kojoj se nalazila. Evropski sud je primijetio u vezi s tim da podnositeljica predstavke nije podnijela tužbu niti zatražila pomoć, što se moglo objasniti činjenicom da nije bila potpuno svjesna opasnosti u kojoj se nalazi.*

*S obzirom na ranjivost podnositeljice predstavke, koja nije bila svjesna činjeničnih elemenata za koje su znali različita tijela, Evropski sud je zaključio da je tu neravnotežu u dostupnim informacijama, koje su bile poznate vlastima, trebalo uravnotežiti povećanim oprezom s njihove strane, koje je trebalo dovesti do temeljite i ažurne procjene ozbiljnosti rizika kojem je bila izložena.*

*Evropski sud je utvrdio da razna nacionalna tijela uključena u predmet nisu učinila sve što se moglo razumno od njih očekivati da spriječe stvarni i neposredni rizik za život podnositeljice predstavke, a kojih su bili ili morali biti svjesni. Dok pohvaljuje spontanu inicijativu policijskog službenika, primijetio je, između ostalog, da nije bilo odgovarajuće procjene rizika za život podnositeljice predstavke niti operativnih mjera koje su mogle promijeniti tok događaja ili ublažavanje nastale štete. S obzirom na nedostatak dovoljne koordinacije između različitih tijela i nedostataka u domaćem zakonu koji je u to vrijeme bio na snazi, vlasti nisu ispunile svoju pozitivnu obavezu zaštite života podnositeljice predstavke.*