

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
KANTON SARAJEVO  
OPĆINSKI SUD SARAJEVO  
**BROJ: 65 0 K 402075 15 K**  
Sarajevo, 10.07.2019. godine.

### **U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!**

Općinski sud u Sarajevu, sudija Merima Kurtović Bilić, kao sudija pojedinac, uz sudjelovanje zapisničarke Smajić Mersihe, u krivičnom predmetu protiv optuženog Ž.B., zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav. 1., u vezi sa članom 28., sve u vezi sa članom 55. (produljeno krivično djelo) KZ F BiH, krivičnog djela Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ F BiH, krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav. 1. KZ F BiH, krivičnog djela Protuzakonito posredovanje iz člana 382. stav 2. u vezi sa stavom 3. KZ-a FBiH i krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383., stav 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. stav 1. KZ-a FBiH. odlučujući po izmijenjenoj optužnici Kantonalnog tužilaštva Sarajevo br. T09 0 KTPO 63923 14 od 07.06.2019. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisutnosti Kantonalnog tužioca Bogunić Sanina, optuženog Ž.B. lično, te izabranog branioca optuženog, advokata Hadžić Ragiba iz Zenice, donio je i javno objavio dana 10.07.2019. godine, sljedeću:

### **P R E S U D U**

**OPTUŽENI: Ž.B.**, sin J. i majke M., rođene G., rođen ... godine u mjestu V., P., nastanjen na adresi ... u M., JMBG ..., državljanin BiH i R Hrvatske, po narodnosti ..., po zanimanju profesionalni vojnik, obnaša dužnost Predsjednika Federacije Bosne i Hercegovine, oženjen, otac dvoje punoljetne i jednog malodobnog djeteta, ima čin general-pukovnika u mirovini, odlikovan u R Hrvatskoj, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak.

**Na osnovu člana 299 tačka c) ZKP-FBIH**

### **OSLOBADA SE OD OPTUŽBE**

Da je:

**Zajedno sa P.B., S.K.**

1. Od početka 2013. godine, pa sve do 26.04.2013. godine, u Sarajevu i Mostaru, nakon što je XY. iz Sarajeva., koji je presudom Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 K 247338 12 K dana 18.10.2012. godine, oglasen krivim zbog krivičnog djela –Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. KZ-a FBiH i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, te nakon što je nekoliko mjeseci ranije već odbijen sa molbom za pomilovanje od strane Ž.B., odlučio da na drugi način ishoduje svoje pomilovanje, pa je stupio u kontakt sa osobama za koje je imao saznanja da mu u tome mogu pomoći, i to S.K., koji je otac XY-ovog prijatelja M.K.i sa kojim XY zajedno radi u grilu u SRC „S”, nakon čega je S.K., ... Jedinštvene

organizacije boraca i veterana Armije R BiH u KS, stupio u neposredne kontakte sa P.B. i predsjednikom Udruge umirovljenika i demobiliziranih branitelja Hrvatskog vijeća odbrane FBiH I.J., pa su zajedno u cilju ishodovanja pomilovanja na ovaj način za XY, putem telefona i lično stupali u kontakte sa Ž.B., M.Ć., dugogodišnjom prijateljicom Ž.B., N.Š., sekretarica u Uredu predsjednika F BiH, te drugim osobama koje su u prijateljskim odnosima sa Ž.B., gdje su putem telefona P.B. i S.K. dogovarali iznose novca koje je potrebno platiti za pomilovanje XY, a kada je od strane Ministarstva pravde u Ured Predsjednika F BiH dostavljen predmet pomilovanja XY, Ž.B. je putem telefona iz Ureda Predsjednika F BiH u Sarajevu, a koji razgovor je obavio u prisustvu S.K., zatražio od svoje dugogodišnje prijateljice M.Ć., da iz Mostara dođe u Sarajevo i bude učesnik sastanka između S.K. i H.H., a koji se i održao dana 24.04.2013.godine, u ugostiteljskom objektu „Segaffredo“ na platou SRC „Skenderija“, u Sarajevu, na kojem sastanku je S.K. predočio H.H., predsjedniku Komisije za pomilovanja F BiH i M.Ć. dokumentaciju iz koje proizilazi osuđivanost XY., te dio te dokumentacije i predao M.Ć., koja je odmah po okončanju ovog sastanka, putem telefona na ranije dogovoreni način kratko obavijestila Ž.B. da je stvar gotova, a prilikom kojeg telefonskog razgovora se i sam S.K. zahvalio za tu uslugu Ž.B., iako u konačnici Ž.B. nije uspio donijeti obećanu odluku o pomilovanju, jer je dana 26.04.2013. godine lišen slobode od strane pripadnika Državne agencije za istrage i zaštitu BiH,

### **Zajedno sa P.B., S.K.i A2K2**

2. Od početka 2013. godine, pa sve do 26.04.2013. godine, u Sarajevu i Mostaru., nakon što je ranije od strane Predsjednika FBiH Ž.B. odbijena molba za pomilovanje osuđenog A1K1, koji je presudom Kantonalnog suda u Mostaru broj: 07 56 K 005840 05 K od 24.04.2012. godine, oglasen krivim, te osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2,5 godine, zbog krivičnog djela -Silovanje iz člana 221. stav 1. KZ-a FBiH, pa je njegov brat A2K2, u želji da pomogne svom bratu, stupio u kontakt sa Ra.B. i S.K., predsjednikom Jedinствene organizacije boraca KS, licima za koje je saznao da mu mogu pomoći u predmetu pomilovanja njegovog brata, te su se njima dvojicom odvojeno u više navrata sastajao i dogovarao na koji način da stupe u kontakt sa Ž.B., Predsjednikom Federacije BiH i P.B., savjetnikom Predsjednika Federacije BiH, što se naposljetku i desilo, pa su putem telefona, a i lično u prostorijama Ureda Predsjednika Federacije BiH u Mostaru, hotelu „Radon Plaza“ u Sarajevu i drugim ugostiteljskim objektima, dogovarali sa P.B. i obećali dar, tj. koliko novca trebaju platiti Ž.B. na ime pomilovanja A1K1, te nakon što su dogovorili da je to iznos od 40.000,00 KM, P.B. je A2K2 putem telefona dostavio broj žiro računa Ž.Č. iz Posušja na čiji račun je A2K2 prema uputama trebao uplatiti iznos od 7.000,00 KM, kao avans na ime pomilovanja, pa kada je A2K2 dana 29.03.2013. godine zaista i uplatio navedeni iznos na račun Ž.Č. iz Posušja, istog dana P.B. se našao sa Ž.Č. i Ž.Č.-ovim poslodavcem i rođakom Ml.K., koji je P.B. i dao uputu da novac uplati na Ž.Č. račun, ispred poslovnice UniCredit banke u Mostaru., nakon što je Ž.Č. sa svoga računa već bila podigla cjelokupni iznos uplaćenog novca u poslovnicama te banke u Grudama i Mostaru, kojom prilikom su novac i predali P.B. u njegovom putničkom motornom vozilu BMW, smeđe boje, koji je bio parkiran na prostoru ispred UniCredit Banke u Mostaru., a kada je postalo izvjesno da do pomilovanja neće doći u ugovoreno vrijeme, primarno zbog trenutno nepovoljne medijske situacije stvorene radi brojnih odluka Ž.B. u vezi pomilovanja osuđenih osoba, P.B. je obavijestio A2K2, da će do pomilovanja doći tek krajem maja 2013. godine i da ako želi da mu novac može biti vraćen, do čega nije došlo, jer je A2K2. prihvatio mogućnost donošenja odluke i u mjesecu maju, kada je Ž.B. trebao donijeti novu

odluku o pomilovanju A1K1, iako je u konačnici nije uspio donijeti, jer je dana 26.04.2013. godine lišen slobode od strane pripadnika Državne agencije za istrage i zaštitu BiH, a koji predmet-spis pomilovanja se u trenutku pretresa prostorija Ureda predsjednika Federacije BiH, izvršenog od strane pripadnika Državne agencije za istrage i zaštitu BiH nalazio na njegovom radnom stolu,

### **Ž.B. –sam**

3. Dana 13.09.2012. godine, u Jajcu, postupajući u svojstvu Predsjednika F BiH i istovremeno visokorangiranog funkcionera u stranci "Hrvatska stranka prava", zloupotrijebio i iskoristio svoj službeni položaj, na način da nakon što je od strane te Stranke rezervisan stol u motelu Plivsko jezero, Turist 98 u ulici ... bb u Jajcu., povodom proslave obilježavanja dana oslobođenja Jajca, u povodu polaganja vijenaca poginulim pripadnicima HVO-a, za delegaciju koju će sačinjavati 15-20 osoba, među kojima su Ž.B., Predsjednik Federacije BiH, D.K., Predsjednik Hrvatske Socijalno-liberalne stranke iz RH, uposlenik Elektroprivrede HZ-HB“, Ba.P., te više drugih osoba, u kojem restoranu su zajedno konzumirali jelo i piće, pa je potom Ž.B. zatražio od konobara u navedenom ugostiteljskom objektu, B.B., da se za navedene usluge ispostavi faktura Javnom preduzeću Elektroprivreda „HZ-HB“ d.d. Mostar., a sam Ž.B. je ispostavljeni račun broj ... potpisao upisivanjem riječi „N.K.“, iako je znao da nema ovlaštenje N.K., generalnog direktora Elektroprivrede HZHB, da potpisuje račune u njegovo ime, zbog čega je plaćanje ove facture od strane Elektroprivrede HZ HB u konačnici i odbijeno, na koji način je unošenjem neistinitih podataka u poslovnu ispravu, lažno se predstavljajući za direktora ovog javnog preduzeća, sebi ostvario imovinsku korist u iznosu od 847,50 KM, i na koji način je oštećenu Tourist 98 d.o.o. oštetio za taj iznos,

### **Zajedno sa Ž.A.**

4. Krajem 2011. godine i tokom 2012. godine u Sarajevu. i Mostaru, Ž.B. korištenjem svog službenog položaja u FBiH na dužnosti Predsjednika F BiH, te njegov stranački kolega u to vrijeme u Hrvatskoj stranci prava BiH, a kasnije u Stranci pravde i povjerenja Ž.A., koristeći taj svoj uticajni položaj u FBiH, preko posrednika, stupili u kontakt sa R.B. iz T., koja je pokušavala da zasnuje radni odnos u JP „Elektroprivreda HZ-HB“, na način da je R.B. kontaktirala sa porodičnim prijateljem I.R. iz M., koji poznaje Ž.A. nakon čega je u dogovoru sa Ž.B., Ž.A., preko posrednika, zatražio od R. i njenog supruga I.B. da na ime zaposlenja R.B. u JP „Elektroprivreda HZ-HB“ uplati ukupni iznos od 10.000,00 KM, i to na taj način da R.B. odmah isplati avans u iznosu od 5.000,00 KM, što je ova i učinila, tako što je R.I. novac koji je preuzeo od R.B. uplatio na račun preduzeća marketinške kuće „Kreativnost“ iz Mostara na ime navodne reklame kladionice u kojoj radi R.I. „Sportplus“ iz M., pa kada je ova to učinila i predala navedeni novac, marketinška agencija „Kreativnost“ je putem internet portala „Otvoreno.ba“, objavila reklamu na navedenom portalu za kladionicu „Sportplus“, a Ž.B. i Ž.A. su preuzeli obavezu obezbjeđenja zaposlenja R.B., koju obavezu je Ž.B. i evidentirao u svom mobilnom telefonu „Samsung“ Note-2, na način da R.B. ima obavezu isplatiti još 5.000,00 KM kada počne raditi u JP „Elektroprivredi HZ-HB“, a kada zbog hapšenja Ž.B. nije došlo do navedenog zaposlenja, nakon što su se R.B. i njen suprug obratili A.Ž. i R.I. sa zahtjevom za povrat novaca, navedeni novac im nisu vratili uz objašnjenje da je na portalu „Otvoreno.ba“ kladionica reklamirana, na koji način su Ž.B. i A.Ž., oštetili R.B. za iznos od 5.000,00 KM.

## Ž.B. - sam

- 5 Dana 27.02.2013. godine, u Sarajevu, postupajući u svojstvu Predsjednika F BiH, u namjeri sticanja imovinske koristi, zloupotijebio, iskoristio i prekoračio svoje službene ovlasti, na način da je pod brojem ... donio Odluku o kupovini opreme i to: „CLSC GREY PSTRIPE JKT“ u iznosu od 89,99 \$, „BODY MICRO TIC JKT“ u iznosu od 89,99 \$, „BODY GREY PINSTRIPE PANT“ u iznosu 44,99 dolara i „BODY MICRO TIC PANT“ u iznosu 44,99 \$, ukupnog iznosa 269,96 \$, a u naravi se radi o dva sakoa i dvoje pantalona firme „Calvin Klein“ i kojom odlukom je nadležnim službama Predsjedništva F BiH naložio da navedene predmete nabave kod firme „CALVIN KLEIN“ Leesburg, VA (Virginia-SAD), iako je znao da ne postoji pravni osnov za nabavku navedenih predmeta, jer je kao građanin BiH na službenom putu u Sjedinjenim Američkim Državama, u gradu Washington, kao privatna osoba navedene predmete već prethodno kupio, te je potom naknadno donio odluku o fiktivnoj kupovini opreme, a kako bi na ovaj način ostvario neosnovani povrat sredstava navodnim nabavkama opreme, a pri tome je znao da ne postoji pravni osnov za ovakvo postupanje, pa je navedenu odluku donio pozivajući se samo na jedan propis, i to članak IV. tačka b) tačka 1. Ustava F BiH u kojem članu stoji: „da Predsjednik FBiH rukovodi Federacijom BiH“, pa je Ž.B. postupajući na navedeni način, pribavio sebi imovinsku korist u iznosu od 494,00 KM, a u istom iznosu oštetio Budžet F BiH.

**Čime bi** počinio radnjama opisanim u tačkama 1. i 2. optužnice, krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav. 1., u vezi sa članom 28., sve u vezi sa članom 55. (produljeno krivično djelo) KZ F BiH, u radnjama opisanim u tački 2. optužnice, krivično djelo-Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ F BiH, u radnjama opisanim u tački 3. optužnice krivično djelo- Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav. 1. KZ F BiH, u radnjama opisanim u tački 4. optužnice, krivično djelo - Protuzakonito posredovanje iz člana 382. stav 2. u vezi sa stavom 3. KZ-a FBiH, te u radnjama opisanim u tački 5. optužnice, krivično djelo-Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383., stav 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. stav 1. KZ-a FBiH.

Na osnovu člana 203. stav. 1. ZKP-a FBiH optuženi se oslobađa troškova krivičnog postupka te isti padaju na teret budžetskih sredstava.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Kantonalno tužilaštvo Sarajevo, optužnicom broj: T09 0 KTPO 63923 14 od 15.01.2015. godine, izmijenjena dana 07.06. 2019. godine optužilo je kod ovog suda Ž.B. i dr., zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav. 1., u vezi sa članom 28., sve u vezi sa članom 55. (produljeno krivično djelo) KZ F BiH, krivičnog djela Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ F BiH, krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav. 1. KZ F BiH, krivičnog djela Protuzakonito posredovanje iz člana 382. stav 2. u vezi sa stavom 3. KZ-a FBiH i krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383., stav 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. stav 1. KZ-a FBiH. Sud je u toku dokaznog postupka proveo sljedeće dokaze: saslušao svjedoke optužbe S.Č., D.J., J.G., J.S., M.F., Z.P., M.F., D.V., S.Š., Dž.Š., M.S., E.B., A.P.,

Ž.Č., M.K., I.J., B.O., H.K., S.P., Mi.K., Ra.B., M.P., A.V., P.K., I.M., N.Š., J.Ž., M.S., V.D., L.B., S.R., T.M., D.Š., D.M., Ž.V., S.B., M.H., M.Č., I.B., N.K., Ba.P., D.Đ., R.T., P.J., D.P., I.P., B.B., Z.K., N.M., I.R., R.B., I.B., D.I., G.P., vještake I.K., V.S., D.Š., te izvršio uvid i čitanje u materijalnu dokumentaciju i to: **REGISTRATOR I - OSUMNJIČENI I SVJEDOCI** Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Ž.B. broj ... od 14.11.2013. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Ž.B. broj ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog P.B. broj ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog S.K. broj ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog H.H. broj ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog H.H. broj ... od 22.05.2013. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Ž.A. broj ... od 08.11.2013. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Ž.A. broj ... od 08.11.2013. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog A2K2 broj ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M.Č. broj T20 0 KT 0006564 13 od 22.11.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Ž.Č. broj ... od 29.04.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M.K. broj ... od 29.04.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka I.J. broj: ... od 26.03.2014. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H.K. broj ... od 29.04.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S.P. broj ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Mi.K. broj ... od 25.04.2013. godine (u prilogu Dopis potpredsjednika FBiH broj: ... od 03.10.2012. godine (3x); Spisak odluka o pomilovanju Potpredsjednika FBiH od red.br.1. do red.br. 50; Dopuna zahtjeva za utvrđivanje postojanja spora između Predsjednika i potpredsjednika FBiH; Zahtjev Potpredsjednika FBiH, Službena zabilješka Tužilaštva BiH broj: ... od 19.02.2013. godine), Zapisnik o saslušanju svjedoka R.B. broj ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M.P. broj ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka V.A. broj ... od 13.05.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka P.K. broj ... od 17.05.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka I.M. broj ... od 15.05.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka N.Š. broj ... od 10.05.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka N.Š. broj ... od 19.06.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka N.Š. broj ... od 01.07.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka J.Ž. broj ... od 10.05.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M.S. broj ... od 10.05.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka V.D. broj ... od 09.05.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka V.D. broj ... od 18.06.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka L.B. broj ... od 09.05.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka L.B. broj ... od 24.06.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Sa.R. broj ... od 08.05.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D.Š. broj ... od 11.11.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B.O. broj ... od 13.09.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka An.K. broj ... od 19.07.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D.M. broj ... od 26.07.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Ž.V. broj ... od 15.07.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S.B. broj ... od 12.07.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H.M. broj ... od 08.07.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Ma.Č. broj ... od 08.07.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Iv.B. broj ... od 03.09.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka N.K. broj ... od 03.09.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Ba.P. broj ... od 27.08.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Ba.P. broj ... od 02.09.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D.Đ. broj ... od 23.08.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B.B. broj ... od 16.07.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M.N. broj ... od 16.07.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D.P. ... od 18.07.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka I.P. ... od 22.07.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka R.I. broj ... od 26.09.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka R.B. broj ... od 25.09.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka I.B. broj ... od 25.09.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M.M. broj ... od 08.10.2013. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D.I. broj ... od 17.10.2013. godine,

Zapisnik o saslušanju svjedoka G.P. broj ... od 23.10.2013. godine, Zapisnik o saslušanju vještaka I.K. broj ... od 22.11.2013. godine sa CD-om sms poruka Ž.B.

## **REGISTRATOR II- PREDMETI POMILOVANJA**

Omot spisa pomilovanja XY ..., Izvješće o molbi osuđene osobe XY Federalnog ministarstva pravde broj: ... od 07.03.2013.godine, Dopis Ureda Predsjednika FBiH broj: ..., ..., ... od 17.01.2013.godine upućen Federalnom ministarstvu pravde uz molbu za pomilovanje XY od 14.12.2012.godine 2x., Mišljenje o pomilovanju Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 K 247338 12 K od 15.01.2013.godine, Presuda Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 K 247338 12 K od 18.10.2012.godine, Dopis Federalnog ministarstva pravde ... od 04.01.2013.godine upućen Općinskom sudu u Sarajevu, Odluka o pomilovanju pravosnažnih osuđenih lica Predsjednika FBiH broj: ... od 19.02.2013. godine, Omot spisa na ime A1(I.)K1 broj ..., Federalno ministarstvo pravde – Obavijest broj ... od 14.03.2013. godine 2x Federalno ministarstvo pravde – Izvješće o molbi broj P – ... od 24.01.2013. godine, Općinski sud u Konjicu – Presuda od 24.04.2012. godine, A1K1 –Fco Molba za pomilovanje od 06.12.2012. godine, Općinski sud u Konjicu – podaci i informacije od 08.01.2013. godine, Federalno ministarstvo pravde – dostava molbe za pomilovanje na mišljenje, A1K1 – Molba za pomilovanje od 06.12.2012. godine, Uputnica u bolnicu od 02.03.2012. godine, Nalaz poliklinike „Eurofarm centar“, dokument na engleskom jeziku od 15.jula 2010. Godine, Akt „Broadlawns“ medicinskog centra na ime A1K1, Osam strana medicinske dokumentacije na engleskom jeziku, Akt „Broadlawns“ medicinskog centra na ime H.K., Pet strana dokumentacije, Fco kartice zdravstvenog osiguranja, Dopis i fco vozačke dozvole, 10 strana medicinske dokumentacije, A1K1 – Molba za pomilovanje od 23.10.2012. godine, Federalno ministarstvo pravde – dopis broj P-... od 29.11.2012. godine, A1K1 – Molba za pomilovanje od 19.11.2012. godine 3x, Općinski sud u Konjicu – Presuda od 24.04.2012. godine, Kantonalni sud u Mostaru – Presuda od 14.09.2012. godine, dokumentacija na 6 strana, fco vozačke dozvole na ime A1K1, Fco kartice zdravstvenog osiguranja na ime A1K1, Nalaz specijaliste broj ... od 30.08.1999. godine, Nalaz psihijatrijske bolnice Kantona Sarajevo od 16.02.2012. godine, Obavijest na engleskom jeziku od 08.06.2012. godine, KCUS – otpusno pismo na ime A1K1, Federalno ministarstvo za pitanja boraca – uvjerenje broj ... od 21.11.2012. godine, JU psihijatrijska bolnica Kantona Sarajevo - Nalaz kontrolnog pregleda od 20.11.2012. godine, Općinski sud u Konjicu – Podaci i informacije od 08.01.2013. godine, Omot spisa na ime A1K1 broj P-..., Federalno ministarstvo pravde – molba za pomilovanje od 23.04.2013. godine, Ured predsjednika FBiH - dopis broj ... od 11.04.2013. godine, Molba A1K1, Federalno ministarstvo pravde – obavijest od 14.03.2013.godine, Nalaz specijaliste broj ... od 30.08.1999. godine, JU psihijatrijska bolnica Kantona Sarajevo – nalaz od 16.02.2012. godine, Odluka o pomilovanju pravosnažnih osuđenih lica Predsjednika FBiH broj: ... od 19.02.2013. godine;

## **REGISTRATOR III-IZVJEŠTAJI**

Državna agencija za istrage i zaštitu, akt broj: ... od 22.05.2013. godine, Službena zabilješka broj: ... od 24.04.2013. godine; Službena zabilješka broj: ... od 25.04.2013. godine, Službena zabilješka broj: ... od 25.04.2013. godine, Službena zabilješka broj: ... od 29.04.2013. godine, Službena zabilješka broj: ... od 30.04.2013. godine, Službena zabilješka broj: ... od 30.04.2013. godine, Službena zabilješka broj: ... od 06.05.2013. godine, Službena zabilješka broj: ... od 07.05.2013. godine, Službena zabilješka broj: ... od 08.05.2013. godine, Službena

zabilješka broj: ... od 10.05.2013. godine, Službena zabilješka broj: ... od 14.05.2013. godine, Službena zabilješka broj: ... od 15.05.2013. godine, Službena zabilješka broj: ... od 15.05.2013. godine, Službena zabilješka broj: ... od 16.05.2013. godine, Službena zabilješka broj: ... od 20.05.2013. godine, Službena zabilješka broj: ... od 21.05.2013. godine, Državna Agencija za istrage i zaštitu – dostava CD „Patriot od 20.08.2012. godine do 26.03.2012. godine + CD, Državna agencija za istrage i zaštitu – Akt broj ... od 27.04.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Službeni izvještaj broj ... od 09.01.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj broj P-... od 10.01.2013. godine + CD sa video snimcima, Državna agencija za istrage i zaštitu – Akt o dostavi izvještaja prilog, Izvještaj broj P-... od 31.01.2013. godine, Izvještaj broj P-... od 31.01.2013. godine, Izvještaj broj P-... od 31.01.2013. godine, Izvještaj broj P-... od 31.01.2013. godine, Izvještaj broj P-... od 01.02.2013. godine, Izvještaj broj P-... od 04.02.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Zbirni izvještaj o postupanju broj P-... od 22.05.2013. godine, 10 kom DVD i 5 kom CD u predmetu kodnog naziva „Patriot“, Državna agencija za istrage i zaštitu – Akt o dostavi CD i DVD broj ... od 16.05.2013. godine, Šematski prikaz razgovora od 09.05.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 17.01.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... 25.01.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 02.02.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 06.02.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 10.02.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 12.02.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 18.02.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 20.02.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 25.02.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 04.03.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 06.03.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 07.03.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 14.03.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 18.03.2013. godine + CD presretnute komunikacije obavljene dana 07.03.2013. godine između Mete 1 i Mete 3., Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 18.03.2013. godine + CD presretnute komunikacije obavljene dana 14.03.2013. godine između Mete 1 i Mete 3., Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 22.03.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 18.03.2013. godine + CD presretnute komunikacije obavljene dana 15.03.2013. godine i 18.03.2013. godine između Mete 1 i Mete 3., Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 27.03.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 01.04.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 06.04.2013. godine + CD presretnute komunikacije obavljene dana 15.03.2013. godine i 27.03.2013. godine između Mete 1 i Mete 3. Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 08.04.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 07.04.2013. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 24.04.2013. godine Državna agencija za istrage i zaštitu – Izvještaj o postupanju broj ... od 24.04.2013. godine

#### **REGISTRATOR IV- DOKAZI KABINET Ž.B. (oduzeta dokumentacija)**

Smeđi rokovnik sa oznakom „Općina Novi Grad – Sarajevo“, Ured Predsjednika FBiH – akt broj ... od 04.09.2012. godine, Ured potpredsjednika FBiH – akt broj ... od 03.09.2012.

godine **POZITIVE ODLUKE – SEF B.**: M.G., A.G., M.B., G.F., Š.H., S.S., O.H., M.M., B.N., I.R., N.K., E.Đ., S.K., M.H., D.K., D.D., A.E., T.D., S.B., Z.S., M.H., M.H., N. Š., J.Č., E.P., A.H., R.Č., S.K., I.O., A.Č., S.S., M.Ž., A.H., M.O., A.O., H.M., Đ.A., N. B., J. C., E.G., Š.G., I.K., M.B., N.B., H.V., E.M., J.K., A.K., A.O., S.T., M.B., M.M., A.I., A. Č., E.K., U.K., M.T., D.Š., I.V., S.B., A.H., A.Č., S.M., M.M., S.P., A.H., R.V., S.H., Ž. M., E.L., I.B., I.D., A.K., Š.M., S.K., M.S., E.M., L.M., K-S., R.D., G.B., Z.M., K.V., Š.S., B. F., I.B., N.D., B.B., I.D., H.R., E.Đ., A.H., F.S., E.S., M.A., V.S., S.F., K.M., N.S., S. H., I. Z., O.N., V.S., A.M., E.B., I.Ž., B.B., J.H., M.M., N.H., M.I., H.A., M.B., M.F., S.E., I. T., M.M., I.B., Z.J., R.T., S.T., S.B., J.V., S.S., B.M., M.Dž., A.M., A.A., J.L. – N., D.V., N.D., S.V., S.Š., E.A., M.O., A.L., Z.Š., O.Z., M.M., Predsjednik FBIH – Odluka o pomilovanju pravonosnažno osuđenih lica broj ...od 29.08.2012. godine, Predsjednik FBIH – Odluka o pomilovanju pravonosnažno osuđenih lica broj ...od 12.04.2013. godine, Predsjednik FBIH – Odluka o pomilovanju pravonosnažno osuđenih lica broj ....od 10.05.2012. godine, **NEGATIVNE ODLUKE**: XY, An.P., J.B., H.M., Đ.D., I.L., A.K., Vrećica s dokaznim materijalom nađenim u pretresu: četiri papira sa ispisanim tekstom, Papiri sa spiskovima urgiranih osuđenika za pomilovanje – kucani i rukom pisani - 16 kom., Pozitivne odluke – radni stol, S.B., I.R., F.K., A.Š., R.P., A.Š., F.H., P.R., M.Š., T.Lj., D.M., M.K., S.B., Federalno ministarstvo pravde – Izvješće o molbi za pomilovanje broj ... od 07.03.2013. godine, XY, Federalno ministarstvo pravde – Izvješće o molbi broj P-... od 07.03.2013. godine, S.A., Federalno ministarstvo pravde – Izvješće o molbi broj P-... od 07.03.2013. godine, Molba za pomilovanje od 07.12.2012. godine, A.B., Federalno ministarstvo pravde – Izvješće o molbi broj P-. od 07.03.2013. godine, G.B., G.B. - Molba za pomilovanje, P.V., G.B., V.P.

**ODLUKE JAKO SPORNE I URGENCIJE (SEF B.)** B.D., M.M., Odluka broj ... od 18.05.2012. godine, I.Š., M.H., D.A., B.Š., M.S., M.O., S.M., E.H., B.Z., I.B., M.A., Izvješće o molbi broj P-... od 07.02.2013. godine, **PRETRES KUĆE**, osam listova papira (kucani i rukopisom pisani) + 1 koverta adresirana na gosp. Ž.B., Omot spisa na ime E. K., Ured predsjednika FBIH – akt broj ... od 14.02.2013. godine, Federalno ministarstvo pravde – molba za pomilovanje broj P-... od 09.04.2013. godine, K.E. – Molba za pomilovanje, Omot spisa na ime A1K1, Ured predsjednika **FBiH** – akt broj ... od 11.04.2013. godine, A1K1 - molba, koverta na ime Ž.B. + pismo sa fotografijama, žuta koverta, Omot spisa na ime Alj.D., Alj.D. – Pravno stajalište, 4 lista A4 formata na kojima su svojeručno ispisani podaci, list A4 formata svojeručno ispisani, Odluke na ime M.B., Jo.B i Jo.F. i tabelarni prikaz osnivača stranke pravde i povjerenja, tabelarni prikaz osnivača Stranke pravde i povjerenja **PRETRES AUTA**: Bijeli papirić sa svojeručno napisanim imenima i e-mail adresom na poleđini

#### **REGISTRATOR V- /KANTONALNI SPIS, POSEBNE ISTRAŽNE RADNJE-NAREDBE, OTVARANJE PREDMETA/**

Naredbe Kantonalnog suda u Sarajevu broj: .. od 22.01.2013. godine i druge, Naredbe Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 02.04.2013. godine i druge; Izvještaj o datim pomilovanjima za 2011-2012. godinu (od 24. maja 2011. do 11. septembra 2012. godine) od 14.10.2012. godine; Dopis o ustupanju spisa Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ...od 29.04.2013. godine; Službena zabilješka Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 26.04.2013. godine; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 24.04.2013. godine; Dopis Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 03.04.2013. godine; Dopis Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 13.03.2013. godine; Naredba za produženje Suda BiH broj: ... od 24.04.2013. godine; Naredba za preuzimanje predmeta



Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo Tužilaštva BiH broj: ... od 19.04.2013. godine; Naredba za produženje i proširenje naredbe Suda BiH broj: ... od 26.03.2013. godine; Naredba Suda BiH broj: ... POVJERLJIVO od 14.03.2013. godine; Dostava naredbe na provđenje Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 13.03.2013. godine; Naredba za produženje i proširenje Naredbe broj: ... od 26.03.2013. godine; Naredba Suda BiH broj: ... POVJERLJIVO od 14.03.2013. godine; Naredba za produženje i proširenje naredbe Suda BiH broj: ... od 15.02.2013. godine; Naredba za produženje i proširenje naredbe Suda BiH broj: ... od 15.02.2013. godine; Dostavljanje naredbi suda Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 07.02.2013. godine; Dostavljanje naredbi suda na provođenje Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 07.02.2013. godine; Jedan DVD-e „PATRIOT“ original od 08.01.2013. godine; Naredba za produženje i proširenje Naredbe Suda BiH broj: ... od 31.01.2013. godine; Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 07.01.2013. godine; Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 07.01.2013. godine; Dostava informacije Kantonalnog tužilaštva u Sarajevu broj: ... od 31.12.2012. godine; Fotografija osobe A1K1; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 27.05.2013. godine; Bijela koverta sa CD, DVD x 6 komada; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu broj: P-... od 13.05.2013.godine, Izvještaj o postupanju po naredbama Kantonalnog suda u Sarajevu Državne agencije za istrage i zaštitu broj: P-... od 10.05.2013. godine sa priložima Naredba za oduzimanje predmeta Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 25.04.2013.godine, te naredba broj: ... od 25.04.2013. godine, te Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj: ... od 06.05.2013.godine, broj: ... od 06.05.2013.godine i broj: ... od 07.05.2013.godine, Naredba Suda BiH broj: ... od 14.05.2013. godine; Potvrda o predaji privremeno oduzetih predmeta Suda BiH broj: ... ; KDP-... od 14.05.2013. godine; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu broj: P-... od 13.05.2013.godine uz Izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama broj: P-... od 10.05.2013.godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta broj: ... od 08.05.2013.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: ... od 08.05.2013.godine, Službena zabilješka broj: ... od 08.05.2013.godine, Fotodokumentacija privremeno oduzetih predmeta u Uredu predsjednika FBiH-Sarajevo, ul. Musala br. 9. Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 16.05.2013. godine; Obavještenje o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Tužilaštva BiH broj: ... od 09.05.2013. godine na ime A2K2; Obavještenje o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Tužilaštva BiH broj: ... od 09.05.2013. godine na ime M.Ć.; Obavještenje Sudu BiH o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Tužilaštva BiH broj: ... od 09.05.2013. godine; Obavještenje Sudu BiH o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Tužilaštva BiH broj: ... od 09.05.2013. godine; Obavještenje Sudu BiH o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Tužilaštva BiH broj: ... od 09.05.2013. godine; Obavještenje Sudu BiH o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Tužilaštva BiH broj: ... od 09.05.2013. godine; Dopis o dostavljanju dokumentacije Državne agencije za istrage i zaštitu broj: P-... od 09.05.2013. godine i Službena zabilješka Državne agencije za istrage i zaštitu –Kriminalističko-istražni odjel, Odsjek za sprečavanje i otkrivanje kriminaliteta u vezi sa trgovinom ljudima broj: ... od 08.05.2013. godine; Fotodokumentacija o izvršenom pretresu Državne agencije za istrage i zaštitu broj: P-... od 16.05.2013. godine;

## **REGISTRATOR VI - /POSEBNE ISTRAŽNE, IZVJEŠTAJI, ANALIZE I PRIJEDLOZI/**

Dopis Kantonalnog Tužilaštva Sarajevo broj: ... od 14.06.2013.godine sa prilogom Naredbi Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 07.01.2013. godine; te broj: ... od 22.01.2013. godine; te broj: ... od 07.01.2013. godine; te broj: ... od 28.01.2013. godine; te broj: ... od 05.02.2013. godine; te broj: ... od 05.02.2013. godine; broj: ... od 05.03.2013. godine; broj: ... od 05.03.2013. godine; broj: ... od 12.03.2013. godine; broj: ... od 02.04.2013. godine; Analiza dokumentacije koja je privremeno oduzeta iz Federalnog ministarstva pravde Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 16.07.2013. godine; Jedan DVD u bijeloj koverti; Izvještaj o vještačenju dokaznog materijala Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 19.06.2013. godine; Dopis Tužilaštva BiH broj: ... od 20.08.2013. godine, upućen JP Hrvatske telekomunikacije dd Mostar; Dopis HT Eroneta broj: Dj.br. ... od 21.08.2013. godine uz prilog na 8 strana , Naredba Suda BiH broj: ... od 18.10.2013. godine; Prijedlog za izdavanje naredbe telekom operaterima za dostavljanje podataka Tužilaštva BiH broj: ... od 17.10.2013. godine; Dopis Tužilaštva BiH Operateru telekomunikacija JP Hrvatske telekomunikacije“ broj: ... od 18.10.2013. godine ; Dopis Tužilaštva BiH BH Telecomu d.o. Sarajevo broj: ... od 18.10.2013. godine; Dopis Kantonalnog tužilaštva Travnik broj: ... od 18.09.2013. godine; Zahtjev za dostavljanje spisa na uvid Tužilaštva BiH broj: ... od 28.08.2013. godine; Naredba za vještačenje glasa Tužilaštva BiH broj: ... od 23.08.2013. godine; Naredba za pretresanje uređaja za pohranjivanje elektronskih podataka i za oduzimanje predmeta Suda BiH broj: ... od 23.05.2013. godine; Obavijest Suda BiH broj; ... od 23.05.2013. godine; Dopuna izvještaja o postojanju osnova sumnje o počinjenom krivičnom djelu Državne agencije za istrage i zaštitu-kriminalističko-istražni odjel, Odsjek za sprječavanje i otkrivanje kriminaliteta u vezi sa ostalim krivičnim djelima broj: ... /... od 29.04.2013. godine; ... Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 29.04.2013. godine; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 29.04.2013. godine; Izvještaj o postojanju osnova sumnje o počinjenom krivičnom djelu ... od 29.04.2013. godine sa prilogom Izvještaji o postupanju broj: ... od 24 i 25.04.2013.godin, Izvještaj o postojanju osnova sumnje o počinjenom krivičnom djelu Državne agencije za istrage i zaštitu-Kriminalističko-istražni odjel, Odsjek za sprječavanje i otkrivanje kriminaliteta u vezi sa ostalim krivičnim djelima broj: ... od 27.04.2013. godine; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 27.04.2013. godine; Dopuna izvještaja o postojanju osnova sumnje o počinjenom krivičnom djelu Državne agencije za istrage i zaštitu broj: Pov... od 14.11.2013.godine sa zapisnikom o ispitivanju osumnjičenog M.Z. broj: ... od 13.11.2013. godine Prijedlog za izdavanje Naredbe Državne agencije za istrage iz aštitu pov. broj: ... od 24.04.2013. godine; Zaključci sa sastanka održani u Tužilaštvu BiH povodom planiranja aktivnosti na radu u krivičnim predmetima Tužilaštva BiH broj: ... od 17.04.2013. godine; Naredba za preuzimanje predmeta Kantonalnog tužioca Kantona Sarajevo Tužilaštva BiH broj: ... od 19.04.2013. godine; ... Dopis Tužilaštva BiH broj: ... od 24.04.2013. godine; Prijedlog za izdavanje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 24.04.2013. godine; Prijedlog za izdavanje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 24.04.2013. godine; Prijedlog za izdavanje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 24.04.2013. godine; Dopis Tužilaštva BiH broj: ... od 24.04.2013 godine, upućen Kantonalnom tužilaštvu Kantona Sarajevo; Prijedlog za produženje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 24.04.2013. godine; Zahtjev za izdavanje naredbe za pretresanje stana, poslovnih prostorija, ostalih prostorija i pokretnina Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 25.04.2013. godine; Zahtjev za izdavanje naredbe za oduzimanje predmeta Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo

broj: ... od 25.04.2013. godine; Naredbe za pretresanje Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 25.04.2013. godine na ime P.B., S.K., A2K2, J.I., S.M., M.P., Ra.B..., Ć.E. Naredba za oduzimanje predmeta Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 25.04.2013. godine od „UniCredit Zagrebačke banke“ Poslovnica Posušje u Posušju.; Naredba za oduzimanje predmeta Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 25.04.2013. godine od UniCredit Zagrebačke banke u Mostaru.; Naredba za izvršenje naredbe Suda Bosne i Hercegovine o izvođenju posebnih istražnih radnji Tužilaštva BiH broj: ... od 27.03.2013. godine; Dopis Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 03.04.2013. godine, Dopis Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 12.03.2013. godine; Naredba Suda BiH broj: ... od 10.04.2013. godine; Naredba Suda BiH broj: ... od 10.04.2013. godine; Prijedlog za produženje i proširenje posebnih istražnih radnji Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 02.04.2013. godine; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 02.04.2013. godine; Prijedlog za izdavanje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 11.03.2013. godine; Prijedlog za proširenje i produženje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 01.04.2013. godine; Dostavljanje naredbi Kantonalnog Tužilaštva Kantona Sarajevo broj... od 06.03.2013. godine; Prijedlog za izdavanje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 08.03.2013. godine; Prijedlog za produženje posebnih istražnih radnji Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 04.03.2013. godine; Prijedlog za proširenje posebnih istražnih radnji Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 12.03.2013. godine; Dopis Kantonalnog suda Sarajevo broj: ... od 05.03.2013. godine; Dopis Kantonalnog suda Sarajevo broj: ... od 05.03.2013. godine; Izvještaj o postupanju Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 19.02.2013. godine; Izvještaj o postupanju Državne agencije za istrage i zaštitu pov. pov.broj: ... od 21.02.2013. godine; Produženje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 28.02.2013. godine; Jedan CD-e u bijeloj koverti sa nazivom POVJERLJIVO „PATRIOT“ od 07.01.2013. godine; Dopis Kantonalnog suda Sarajevo broj: ... od 05.02.2013. godine; Prijedlog za produženje i proširenje posebnih istražnih radnji Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 05.02.2013. godine; Dopis Kantonalnog suda Sarajevo broj: ... od 05.02.2013. godine; Dostavljanje naredbe na provođenje Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 29.01.2013. godine; Naredba Kantonalnog suda Sarajevo broj: ... od 28.01.2013. godine; Prijedlog za proširenje posebnih istražnih radnji Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 28.01.2013. godine; Dostavljanje naredbe na provođenje Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 23.01.2013. godine; Dostavljanje naredbe na provođenje Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 08.01.2013.godine; Prijedlog za proširenje posebnih istražnih radnji Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 07.01.2013. godine; Prijedlog za određivanje posebnih istražnih radnji Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 07.01.2013. godine, Prijedlog za proširenje Naredbe Kantonalnog suda Sarajevo, Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 21.01.2013. godine; Službeni izvještaj o postupanju Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 09.01.2013. godine; Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 07.01.2013. godine; Informacija sa prijedlogom mjera Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 03.01.2013. godine; Zahtjev aza dostavu operativnih saznanja Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj ... od 28.12.2012. godine; Službena zabilješka Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo od 28.12.2012. godine; Službena zabilješka sa prijedlogom mjera Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 27.12.2012. godine; Obavještenje Sudu BiH o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Tužilaštva BiH broj: ... od 06.05.2013. godine; Obavještenje advokatu Hadžić Ragibu o otvaranju privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije broj: ... od 06.05.2013.godine, Obavještenje KPZ Mostar o otvaranju i pregledu privremeno

oduzetih predmeta i dokumentacije Tužilaštva BiH broj: ... od 06.05.2013. godine; Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta od P.B., Tužilaštva BiH broj: ... od 06.05.2013. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Naredba za pretres lica i osobnih stvari od V.D. Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ž1B1, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od P.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od M.V.-P., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Dopis advokatu Miloradu Raševiću Tužilaštva BiH broj: ... od 07.05.2013. godine, Dopis Federalnom ministarstvu pravde, Tužilaštva BiH broj: ... od 07.05.2013. godine, Dopis advokatu pritvoreniku H.H., Tužilaštva BiH broj: ... od 07.05.2013. godine, Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta od Ž.B., Tužilaštva BiH broj: ... od 07.05.2013. godine, Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta od H.H. Tužilaštva BiH broj: ... od 08.05.2013. godine; Dopis Suda BiH broj: ... od 07.05.2013. godine i Dopis Tužilaštva BiH broj: ... od 07.05.2013. Suda BiH;

## **REGISTRATOR VII -/NAREDBE, IZVJEŠTAJI, IZVJEŠTAJI SA PRETRESA, ZAPISNICI I POTVRDE/**

Podaci o SIM karticama za I.J. i H.H., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 03.06.2013. godine; Podaci o SIM karticama za Ž.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 28.06.2013. godine; Dopis Tužilaštva BiH JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar. broj: ... od 02.07.2013. godine; Izvještaj o vještačenju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 12.09.2013. godine, Jedan CD na kojem je elektronski nalaz vještačenja; Jedan USB memori stik-crvne boje sa natpisom „SANDISK“ oduzet po potvrdi broj: ... od 26.04.2013. godine u pretresu ureda Predsjednika FBiH/; Jedan USB memori stik, veličine 4 GM, sa metalnom oblogom i natpisom ... na unutrašnjoj strani oduzet po potvrdi broj: ... od 26.04.2013. godine u pretresu ureda Predsjednika FBiH, Rezultat vještačenja u printanoj formi Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 20.08.2013. godine; Naredba za vještačenje glasa P.B. i M.R., Tužilaštva BiH broj: ... od 20.08.2013. godine; Izvještaj o vještačenju glasa Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja broj: ... od 18.10.2013. godine i prilog jedan CD-e; Izvještaj Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 13.05.2013. godine sa dokumentacijom: Izvještaj o postupanju po Naredbi Kantonalnog suda Sarajevo broj: ... od 10.05.2013. godine; Naredbe za oduzimanje predmeta Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 25.04.2013. godine; Naredbe za oduzimanje predmeta Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 25.04.2013. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 06.05.2013. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 06.05.2013. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 07.05.2013. godine; Analitička kartica računa ... UniCredit Banke na ime Ž.Č.; Tri DVD-a sa zapisnicima sa unutrašnjeg i vanjskog nadzora UniCredit Zagrebačke Banke; Izvod iz UniCredit Bank transakcijske blagajne na ime Ž.Č. na iznos od 5.600,00 KM, transakcija broj: ... od 29.03.2013. godine; Izvod iz UniCredit Bank transakcijske blagajne na ime Ž.Č. na iznos od 400,00 KM, transakcija broj: ... od 29.03.2013. godine, Izvještaji o postupanju po Naredbi Suda BiH i Kantonalnog suda u Sarajevu, Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od

27.04.2013. godine; Izvještaj o realizaciji naredbe Suda BiH za pretresanje sa privremeno oduzetim predmetima H.H., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 27.04.2013. godine; Izvještaji o postupanju po Usmenoj Naredbi Suda BiH Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 29.04.2013. godine; Odluka o osnovanosti Suda BiH broj: ... od 25.04.2013. godine; Naredba za pretresanje strana i drugih pripadajućih prostorija, kao i motornog vozila i predmeta čiji je vlasnik/korisnik A2K2 Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 25.04.2013. godine; Naredba za pretresanje strana i drugih pripadajućih prostorija, kao i motornog vozila i predmeta čiji je vlasnik/korisnik S.K., Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 25.04.2013. godine; Naredba za pretresanje strana i drugih pripadajućih prostorija, kao i motornog vozila i predmeta čiji je vlasnik/korisnik P.B., Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 25.04.2013. godine;/S.Š./-Izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama po Naredbi Kantonalnog suda Sarajevo, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, /M.S./- Službeni izvještaj Državne agencije za istrage i zaštitu pov. broj: ... od 26.04.2013. godine /DŽ.Š./- Službeni izvještaj o realizaciji Naredbe Kantonalnog suda Sarajevo, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, /Me.F./- Izvještaj o postupanju po Naredbi Suda BiH, Državne agencije za istrage i zaštitu pov. broj: ... od 29.04.2013. godine; /Me.F./- Izvještaj o postupanju po Naredbi Suda BiH, Državne agencije za istrage i zaštitu pov. broj: ... od 29.04.2013.godine,;/A.Š./- Izvještaj o postupanju po Naredbi Suda BiH, Državne agencije za istrage i zaštitu –Kriminalističko-istražni odjel, broj: ... od 26.04.2013. godine; /A.Š./- Izvještaj o postupanju po Naredbi Suda BiH, Državne agencije za istrage i zaštitu –Kriminalističko-istražni odjel, broj: ... od 26.04.2013. godine; Zapisnik o izvršenom uviđaju u hodniku na prvom spratu zgrade Vlade FBiH u ul. Ante Starčevića bb, ispred Ureda predsjednika FBiH, Državne agencije za istrage i zaštitu, Kriminalističko-istražni odjel, broj: ... od 26.04.2013. godine; /D.V./- Službeni izvještaj u vezi realizacije Naredbe Suda BiH, Državne agencije za istrage i zaštitu–Kriminalističko-istražni odjel, Odsjek za sprečavanje i otkrivanje organizovanog kriminala, broj: 26.04.2013.godine; /D.V./- Izvještaj u vezi realizacije Naredbe Suda BiH, Državne agencije za istrage i zaštitu –Kriminalističko-istražni odjel, broj: ... od 26.04.2013. godine; /F.M./- Službeni izvještaj Državne agencije za istrage i zaštitu, Regionalni ured Sarajevo, broj: ... od 26.04.2013. godine; /Z.P./- Izvještaj o izvršenom pretresu pmv Hyundai Equus reg.oznaka ..., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine;/SVJEDOK S.J./- Izvještaj o postupanju po usmenoj naredbi Suda BiH, Državne agencije za istrage iz aštitu, Kriminalističko istražni odjel, pov.broj: ... od 28.04.2013. godine; /J.G./- Izvještaj o realizaciji Usmene naredbe Suda BiH, Državne agencije za istrage iz aštitu broj: ... od 28.04.2013. godine; Izvještaj o realizaciji Usmene naredbe Suda BiH, Državne agencije za istrage iz aštitu broj: ... od 28.04.2013. godine; Naredba za pretres lica i osobnih stvari koje koristi V.D., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine; Naredba za pretres stana, drugih prostorija i porketnih stvari koje koristi Ž.Č., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 28.04.2013. godine; Naredba za pretres stana, drugih prostorija i porketnih stvari koje koristi Ž.Č., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 28.04.2013. godine; Naredba za pretres stana, drugih prostorija i porketnih stvari čiji je vlasnik M.Č., Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 28.04.2013. godine; Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari korisnika A2K2, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine; Zapisnik o pretresanju lica V.D. Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine; Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari-vozila P.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj:... od 26.04. 2013. godine; Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari P.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj:... od 26.04. 2013. godine; Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari M.Č., Državne



godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mi.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine; Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od Mi.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., od 26.04.2013. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od A2K2, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od A2K2, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od S.K., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od P.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od P.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ž1B1, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ž.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ž.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ž.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ž.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od D.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 29.04.2013. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od D.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o lišenju slobode Ž.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o lišenju slobode H.H., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o lišenju slobode P.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o lišenju slobode S.K., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o lišenju slobode M.Ć., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

## **REGISTRATOR VIII -/IZVJEŠTAJI, LEGISLATIVA, PREDMETI POMILOVANJA, LISTINZI/**

Zapisnik o lišenju slobode I.J., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04. 2013. godine (2x); Zapisnik o lišenju slobode S.K., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine (2x), Naredba o zadržavanju osumnjičenih Tužilaštva BiH broj: ... od 27.04.2013. godine; Zapisnik o predaji lica lišenog slobode S.K. nadležnom tužiocu, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 27.04.2013. godine; Zapisnik o predaji lica lišenog slobode H.H. nadležnom tužiocu, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 27.04.2013. godine; Zapisnik o predaji lica lišenog slobode I.J. nadležnom tužiocu, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 27.04.2013. godine; Zapisnik o predaji lica lišenog slobode Ž.B. nadležnom tužiocu, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 27.04.2013. godine; Zapisnik o predaji lica lišenog slobode P.B. nadležnom tužiocu, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 27.04.2013. godine; Zapisnik o lišenju slobode Ž.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o lišenju slobode H.H., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine; Zapisnik o lišenju slobode E.Ć., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04. 2013. godine, Zapisnik o otpustu lica M.B. lišenog slobode Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine; Zapisnik o lišenju slobode S.V., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o otpustu lica S.V. lišenog slobode Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine; Zapisnik o lišenju

slobode M.P., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Zapisnik o lišenju slobode Mu.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine, Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 27.04.2013. godine. Naredba KDP referentu Tužilaštva BiH broj: ... od 08.05.2013. godine; Dopis Ureda Predsjednika FBiH broj: ... od 14.02.2013. godine; Dopis Tužilaštva BiH broj: ... od 25.01.2013. godine u kojem se traži na uvid predmet pomilovanja osuđenih osoba El.H. i Me.H. (2x); Dopis Tužilaštva BiH broj: ... od 25.01.2013. godine u kojem se traži na uvid predmet pomilovanja osuđene osobe M.Ib.; Naredba tužioca u kojoj traži da se otvori novi KTA premet (povjerljivo) „TITAN“ od 11.02.2013. godine; Urgencija Tužilaštva BiH broj: ... od 11.02.2013. godine; Izvještaj u vezi postupanja po akciji kodnog imena „PATRIOT“ koji se vršio na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Sarajevu, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 27.03.2013. godine, Izvještaj u vezi postupanja po akciji kodnog imena „PATRIOT“ koji se vršio na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Sarajevu, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 27.03.2013. godine; Jedan CD-e u bijeloj kovrti sa nazivom TAJNO „PATRIOT“ od 05.03.2013. godine; Kopija službenog glasnika BiH broj: 36/04 od 03.08.2004. godine; Prijedlog za produženje i proširenje Naredbe Kantonalnog suda u Sarajevu, Državne agencije za istrage i zaštitu pov. broj: ... od 31.01.2013. godine; Izvještaj o postupanju po zahtjevu Kriminalističko-istražnog odjeljenja Državne Agencije za istrage i zaštitu, Državne agencije za istrage i zaštitu, Odsjek za operativni i tehnički nadzor, Tim za operativni nadzor, broj: ... od 02.04.2013. godine; /VEZA: KOMUNIKACIJA OD METE 2, RAZGOVOR 545–A1K1/, Zapisnik sa sjednice Komisije/Povjerenstva za pomilovanje osuđenih osoba u FBiH od 24.01.2013. godine; Dostava podataka u skladu sa Naredbom Suda BiH „HT –ERONET“ Dj.br. ... od 21.10.2013. godine; dopis Tužilaštva BiH broj: ... od 18.10.2013. godine; Naredba Suda BiH broj: ... od 18.10.2013. godine; Specifikacija poziva HT Eroneta od 25.04.2013. do 26.04.2013. godine; Popis izaslanika na Osnivačkoj skupštini Stranke pravde i povjerenja od 13.04.2013. godine označene od brojevima, ..., .., .., .., .., .., .., .., .., .., i spisak (osnivači Stranke pravde i povjerenja (osam lica); Izvještaj o preduzetim mjerama i radnjama, analiza dokumentacije, Državne agencije za istrage i zaštitu pov. broj: ... od 09.07.2013. godine; Izvještaj o analizi dokumentacije Državne agencije za istrage i zaštitu pov. broj: ... od 08.07.2013. godine i Tabela br. 1. od red.br. 1. do red. br. 664.

## **REGISTRATOR IX- /IZVJEŠTAJI SA PRILOZIMA, NAREDBE, VJEŠTAČENJA/**

Izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama po nalogu tužioca Tužilaštva BiH, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 06.05.2013. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: ... od 30.04.2013. godine Procedure rukovanja gotovim novcem Predsjednice Federacije BiH broj: ... od 07.08.2008. godine; Pravilnik o troškovima reprezentacije i troškovima za protokolarne potrebe predsjednika Federacije BiH broj: ... od 31.12.2003. godine; Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBiH -... od 15.03.2012. godine za akontaciju u iznosu od 5.000,00 KM na ime Ž.B.; Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBiH -... od 08.05.2012. godine za akontaciju u iznosu od 3.000,00 KM na ime Ž.B.; Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBiH -... od 08.08.2012. godine u od 637,60 KM + 3.000,00 KM sveukupno 3.637,60 KM na ime Ž.B.; Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBiH -... od 03.10.2012. godine za akontaciju 3.426,50 KM +5.000,00 KM sveukupno 8.426,50 KM na ime Ž.B.; Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBiH -... od 30.11.2012. godine za akontaciju u iznosu od 7.000,00 KM na ime Ž.B.; Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBiH u iznosu od 2.000,00 KM + 3.000,00 KM sve



ukupno 5.000,00 KM na ime Ž.B.; Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBiH -... od 31.01.2013. godine za akontaciju u iznosu od USD=500,00 + Eura 1.000,00 + 6.000,00 KM na ime Ž.B.; Zabilješke u rukopisu „DAN PRIJE PUTA U WASHINGTON.“ (01.02.-09.02); Dnevni izvještaj blagajne za dan 22.10.2012. godine na iznos od 639, 20 KM; Dnevni izvještaj blagajne za dan 26.10.2012. godine u iznosu od 694,00 KM; Dnevni izvještaj blagajne za dan 31.10.2012. godine u iznosu od 944,25 KM; Dnevni izvještaj blagajne za dan 06.11.10.2012. godine u iznosu od 1.272,90 KM; Dnevni izvještaj blagajne za dan 12.11.2012. godine u iznosu od 1.141,85 KM; Dnevni izvještaj blagajne za dan 29.1.2012. godine u iznosu od 715,00 KM; Dnevni izvještaj blagajne za dan 21.11.2012. godine u iznosu od 548,75 KM; Dnevni izvještaj blagajne za dan 30.11.2012. godine u iznosu od 903,00 KM; Dnevni izvještaj blagajne za dan 06.12.2012. godine u iznosu od 6.451,00 KM; Dnevni izvještaj blagajne za dan 17.12.2012. godine u iznosu od 1.035,70 KM; Dnevni izvještaj blagajne za dan 21.12.2012. godine u iznosu od 1.095,00 KM; Dnevni izvještaj blagajne za dan 27.12.2012. godine u iznosu od 865,00 KM; Dnevni izvještaj blagajne za dan 28.12.2012. godine u iznosu od 1.306,00 KM; Dnevni izvještaj blagajne za dan 28.12.2012. godine u iznosu od 575,25 KM; Dnevni izvještaj blagajne za dan 31.12.2012. godine u iznosu od 511,50 KM; Dnevni izvještaj blagajne za dan 31.12.2012. godine u iznosu od 1.723,10 KM; Uredba o naknadama troškova za službena putovanja broj: ... od 07.rujna 2010. godine; Putni nalog za službeno putovanje Predsjednika Federacije BiH Ž.B. u WASHINGTON. broj: ... od 01.02.2013. godine; Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBiH -... za period od 01.02.2013-04.02.2013. godine u iznosu od 4.334,35 KM na ime Ž.B.; Račun Hotela State Plaza broj ... od 02.02.13. do 02.08. 2013. godine na ime Ž.B. u iznosu od \$ 1782.76 (KM2.586,60), Fiskalni računima ... od 02.04.2013. godine na iznos od 89,98 \$, Fiskalni račun firme Calvin Klein Leesbrug VA od 02.04.2013. godine na iznos od \$337,24, Fiskalni račun CVS/Pharmacy W. od 07. februara 2013. godine na iznos od \$ 50,47, Odluka o kupovini opreme Ureda Predsjednika Federacije BiH broj: ... od 27.02.2013. godine sa prilogom Saks Fifth Avenue OFF %TH od 02.04.2013. godine na iznos od \$ 89,98 ; Fiskalni račun firme Calvin Klein Leesburg VA od 02.04.2013. godine na iznos od \$ 337,24;Računi za Taxi Receipt na iznos od \$ 29,00; \$ 23,00; \$ 28,00; \$ 26,00; \$ 27,00; Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBiH -... u ukupno iznosu od 192,85 KM na ime Ž.B.; Naredba o zadržavanju osumnjičenog Tužilaštva BiH broj: ... od 08.11.2013. godine na ime Ž.A., Naredba za puštanje osumnjičenog Tužilaštva BiH broj: ... od 08.11.2013. godine na ime Ž.A.;Zapisnik o lišenju slobode Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 08.11.2013. godine na ime Ž.A.; Službena zabilješka na okolnosti postupanja Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 08.11.2013. godine; Dopuna izvještaja o postojanju osnovane sumnje o počinjenom krivičnom djelu Državne agencije za istrage iz aštitu broj: Pov. broj: ... od 08.11.2013., godine; Naredba Tužilaštva BiH broj: ... od 07.10.2013. godine; Prijedlog za izdavanje Naredbe za oduzimanje predmeta Tužilaštva BiH broj: ... od 10.10.2013. godine; Naredba Suda BiH broj: ... od 11.10.2013. godine; Zahtjev za dostavljanje informacija Tužilaštva BiH broj: ... od 07.10.2013. godine; Dopis Tužilaštva BiH broj: ... od 04.10.2013. godine; Naredba za izvršenje provjere Tužilaštva BiH broj: ... od 04.10.2013. godine; Naredba Tužilaštva BiH broj: ... od 03.10.2013. godine; Zahtjev za dostavljanje informacija Tužilaštva BiH broj: ... od 27.09.2013. godine (2x); Izvještaj o vještačenju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 09.10.2013. godine; Printani dio izvještaja na ime Ž.B. Samsung GT-N7105 Galaxy Note II IMEI: .../ Slike; Izvještaj o postupanju po Naredbi Suda BiH broj: ... od 18.10.2013. godine; Naredba Suda BiH broj: ... od 11.10.2013. godine; potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od D.Iv. Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 17.10.2013. godine, Dopis Državne agencije

za itrage i zaštitu broj: ... od 18.10.2013. godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od D.Iv., Državne agencije za istrage iz zaštite broj: ... od 17.10.2013. godine; Dopis Univerziteta u Sarajevu broj: ... od 01.10.2013. godine; Dostavljanje informacije u skladu sa Zakonom o slobodi pristupa informacijama Univerziteta u Sarajevu broj: ... od 30.09.2013. godine, Zahtjev za dostavljanje informacija Tužilaštva BiH broj: ... od 27.09.2013. godine; E-mail A.Z. od 30.septembra 2013. godine, Dostavljanje informacije Univerzitet u Sarajevu, Univerzitetski tele-informatički centar broj: ... od 09.10.2013. godine; Izvještaj o postupanju Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 30.09.2013. godine; Dostavljanje dokumentacije JP „Elektroprivreda HZ-HB“ d.d. Mostar broj ... od 07.10.2013. godine uz priloge na 61 stranici Izvještaj o postupanju po Naredbama Tužilaštva BiH, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 09.10.2013. godine, Informacija JP „Elektroprivreda“ HZ-HB Mostar broj: ... od 29.05.2013. godine; Informacija JP „Elektroprivreda“ HZ-HB Mostar broj... od 08.05.2013. godine; Dostava podataka UTD „Turist 98“ od 12.06.2013. godine; Anonimna predstava FMUP-a, FUP Sarajevo broj: ... od 23.11.2012. godine; Prijava protiv nezakonitog postupanja Predsjednika FBiH Ž.B. uz prilog 3 računa; Službena zabilješka MUP-a -UP, PU Jajce. broj: ... od 11.07.2013. godine; Dopis Dostava podataka UTD „Turist 98“ od 05.08.2013. godine; Propratni akt FMUP, FUP Sarajevo broj: ... od 21.08.2013. godine; Putni nalog za vožnju broj: ... od 13.09.2012. godine, Putni nalog za vožnju broj: ... od 13.09.2012. godine; Nalog za službeno putovanje broj: ... od 20.09.2012. godine, Nalog za službeno putovanje broj: ... od 20.09.2012. godine; Izvještaj o postupanju po Naredbi tužilaštva BiH, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 04.09.2013. godine; Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta D.P., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 02.09.2013. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od D.P., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 02.09.2013. godine; Prijava protiv nezakonitih postupaka predsjednika FBiH Ž.B., zaposlenika u JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar uz 16 stranica priloga; Povrat profakture broj ... JP Elektroprivreda HZ-HB Mostar od 19.12.2012. godine na iznos od 724,36 KM; Račun ... na iznos od 847,50 KM,

#### **REGISTRATOR X- /ODUZETI MOBITELI/**

S.K. – vrećica dokaznog materijala iz pretresa sa mobilnim telefonom marke „Samsung“ C5212 IMEA: ... i IMEA: ... sa dvije SIM kartice, ser. br. ..., i SIM kartica broj: ... oduzete po potvrdi broj: ... }{d 26.04.2013. godine; Jedan CD na kojem se nalazi nalaz vještačenja mobilnih telefona; H.H. jedan CD na kojem se nalazi nalaz vještačenja mobilnih telefona; Mobilni telefon: HTC, IMEA: ... sa ultra karticom broj: ...; Mobilni telefon: „Nokia“, IMEA: ...; Mobilni telefon: „Nokia“, IMEA: ...; Mobilni telefon: „Samsung“, IMEA: ...; Mobilni telefon: „Nokia“, IMEA: ...; Mobilni telefon: „Nokia“, IMEA: ...; Mobilni telefon: „Nokia“, IMEA: ...; Mobilni telefon: „Nokia“, IMEA: ...; Mobilni telefon: „Nokia“, IMEA: ...; Mobilni telefon: „Nokia“, IMEA: ...; Mobilni telefon: „Galaksi“, IMEA: ...; Mobilni telefon: „Nokia“, IMEA: ...; oduzeti po potvrdi broj: ... od 26.04.2013. godine; M.Ć. - jedan CD na kojem se nalazi nalaz vještačenja mobilnih telefona;

#### **REGISTRATOR XI- /NOVAC, NALAZI VJEŠTAČENJA SA TELEFONIMA I ODUZETA DOKUMENTACIJA/**

Novac u u iznosu od 5.900,00 KM (54x100,00 KM i 10x50,00 KM) nađeni u pretresu Ureda Predsjednika Federacije BiH u ul. Musala br. 9, po potvrdi broj: ... od 26.04.2013. godine; Izvještaj o vještačenju dokaznog materijala, Državne agencije za istrage i zaštitu,

broj: ... od 02.09.2013. godine; Elektronski nalazi vještačenja računarske opreme i mobilnih telefona na CD-u;/Ž.B./- Elektronski nalaz vještačenja dva mobilna telefona na CD-u; Mobilni telefon marke „Motorola“ IMEA: ... sa pripadajućom karticom „HAJ –Eronet“ plus dvije SIM kartice sa natpisom „HEJ“, plus SIM kartica „H-Eronet“ sa nosačem ser.broj: ... i plastični nosač SIM kartice sa brojem: ... oduzete po potvrdi broj: ... od 26.04.2013. godine; Mobilni telefon marke „Motorola“ ljubičasto crne boje, IMEA: ..., nepoznatog telefonskog broja, oduzeto po potvrdi broj: ... od 26.04.2013. godine; crni eksterni harddisk,/P.B./- Elektronski nalazi vještačenja računarske opreme i mobilnog telefona na CD- i dva mobilna telefona; Mobilni telefon marke „Samsung“ IMEA: ... sa sim karticom broj: ... oduzeti po potvrdi broj: ... od 26.04.2013. godine; Mobilni telefon marke „HTC“ IMEA: ... sa sim karticom broj: ..., oduzeti po potvrdi broj: ... od 26.04.2013. godine;/P.B.-PREDMETI/- Presuda Općinskog suda u Ljubuškom broj: 63 0 K 002512 12 K 3 od 19.07.2012. godine na ime Dr.M.; Presuda Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 K 041894 11 K od 18.05.2011 godine na ime D.S., H.Č. i F.D.; Molba za pomilovanje H.Č. iz KPZ- Zenica; Izjava H.Č. da će poštovati pravni poredak FBiH od 12.06.2012. godine; Obavijest osuđenoj osobi A1K1, Federalnog ministarstva pravde Sarajevo broj: ... od 14.03.2013. godine (2x); Molba za pomilovanje Sr.M. upućena Predsjedniku Federacije Ž.B. dana 11.01.2013. godine; Presuda Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 014269 11 K od 06.02.2012. godine na ime Sr.T., De.Vu., Sr.M., Ml.Ve. i Mi.Sa.; Obavijest osuđenoj osobi Am.Ku. Federalnog ministarstva pravde Sarajevo broj: ... od 14.03.2013. godine; jedan list na kojem je otkucano: Š. /Š./ M., kazneno djelo: navođenje na prostituciju“, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog u MUP HNŽ-sektor kriminalističke policije broj: ... od 26.03.2013. godine na ime P.B.; Izjava P.B. da je upoznat sa zahtjevom Tužiteljstva HNŽ sa kaznenom prijavom koja je podnesena protiv njega, /P.B.-PREDMETI/- Zamolba za pomilovanje A.A. izjavljena putem advokata Nihada A. Buturovića, advokata iz Konjica, upućena Federalnom ministarstvu pravde-Komisiji za pomilovanje od 02.10.2011. godine;/Ml.Ko./- dokument na kojem su pisani rukom telefonski brojevi ..., zamolba, fax: ...;/S.K.-PREDMETI/- Obavještenje, odluka po molbi za pomilovanje Eš.D. Ministarstva pravde broj: ... od 26.07.2012. godine; /M.Č.-PREDMETI/- Uputni akt Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 K 247338 13 Iks od 12.04.2013. godine na ime XY; Izvod po tekućem računu za period od 01.03.2013. do 31.03.2013. godine, broj računa: ..., Transakciji račun: ... na ime Ž.Č. ;/A2K2-DOKUMENTACIJA ODUZETA/- Molba za pomilovanje A1K1 od 23.10.2012. godine; Presuda Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 K 234979 12 Kps od 19.10.2012. godine; Molba za pomilovanje osuđene osobe A1K1 Federalnog ministarstva pravde Sarajevo broj: P-96/13 od 23.04.2013. godine; Uputni akt Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 K 247338 13 Iks od 18.03.2013. godine na ime XY; Molba za pomilovanje na ime A1K1 od 06. decembra 2012. godine. /P.B.-PREDMETI/- Presuda Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 K 072390 09 K od 04.05.2010. godine na ime Ra.J.

## **REGISTRATOR XII- /DOKUMENTACIJA IZ FEDERALNOG MINISTARSTVA PRAVDE SA BILJEŠKAMA H.H., IZVODI IZ KAZNE NE EVIDENCIJE ZA OSUMNJIČENE/**

Molba za pomilovanje A1K1 od 06.decembra 2012. godine; Podaci i informacija Općinskog suda u Konjicu broj: 56 0 K 005840 12 Kp od 08.01.2013. godine; Rješenje o imenovanju povjerenstva za pomilovanje Federalnog ministarstva pravde broj: ... od 04.10.2012. godine; Poslovnik o radu Komisije za pomilovanja osuđenih osoba Federalnog ministarstva pravde juni 2009. godine, Izvod iz kaznene evidencije PU Ljubuški, broj: ... za lice Ž.B. od 27.03.2014. godine; Izvod iz kaznene evidencije PU Ljubuški., broj: ... za lice P.B. od

27.03.2014. godine; Izvod iz kaznene evidencije MUP-a RS-SJB Foča., broj: ... za lice S.K.od 28.03.2014. godine; Izvod iz kaznene evidencije PU Zenica., broj: ... za lice H.H. od 31.03.2014. godine; Izvod iz kaznene evidencije MUP-a HNK, broj: ... za lice Ž.A. od 08.04.2014. godine; Izvod iz kaznene evidencije MUP-a KS, broj: ... za lice A2K2 od 25.03.2014. godine.

### **Svjedok M.Ć. u svom iskazu istakla je slijedeće:**

U toku 2013. godine radila je u Upravnom odboru Jadranskog sliva, a pored toga imala je i drugi angažman i to u Ministarstvu rada, obrta i poduzetništva i taj drugi posao je obavljala kao probni rad od tri mjeseca. Nakon toga Kantonalni tužilac je podsjetio svjedoka na izjavu u zapisniku koji je dala istražiteljima tužilaštva BiH, uz napomenu da su isti ovlaštena službena lica i da po Zakonu ZKP-a BiH istražitelji tužilaštva imaju mogućnost rada bez Zahtjeva tužioca, naravno, po njegovom usmenom nalogu i da je to zapravo ustaljena praksa Tužilaštva BiH. Svjedokinji je prezentiran njen iskaz u kojem je istakla da je u tome periodu koristila broj mobitela ..., na što svjedokinja odgovara: „ Sa ove vremenske distance pretpostavljam da je to moj broj a sigurna sam da su tri posljednja broja bila ..., kao i da su joj mobilni i kartica oduzeti prilikom pretresa ( njenog stana u Mostaru.“.-dokaz broj ... - potvrda o privremenom oduzimanju predmeta gdje je mobilni evidentiran pod brojem ....). Svjedokinja je izjavila da poznaje optuženog Ž.B. od devedesetih godina, kao korektnu osobu vrijednu poštovanja. U toku 2013. godine češće se viđala sa optuženim Ž.B.jer je njegov ured bio u zgradi Vlade u Mostaru. te njen ured „ Jadranski sliv“ u istoj zgradi. Tu su se često sretali, viđali, možda su par puta popili kafu . Lice S.K.poznaje još iz ratnih dana, od deblokade Sarajeva, kada je ona radila reportažu za HRT. Sjeća se da je on bio na liniji iznad Sarajeva kao i da je ona sa snimateljem došla gore. Par puta nakon toga, sreli su se u Sarajevu. i kada god bi se susreli sjeli su da popiju kafu, razgovor je bio čisto obiteljski, šta se dešava kod njega u porodici, šta kod nje i slično. Moguće čak i da ga je viđala i 2000. godine pa i poslije. Lice P.B. je upoznala u ratu i s njim nikada nije sjela popiti kafu, misli da je u poratnom periodu radio na mjestima savjetnika, nije joj bio prijatelj, nije je interesirao, bio joj je skroz nezanimljiva osoba. Posljednje njeno saznanje je da je lice P.B. bio savjetnik u uredu Predsjednika Federacije Ž.B.. U mjesecu aprilu 2013. godine, kada je i uhapšena, komunicirala je telefonom sa optuženim Ž.B., uz napomenu da je tada Ž.B.organizirao stranku te su se u to vrijeme intenzivnije čuli telefonom i razgovarali jer je kod nje bila sva dokumentacija vezana za stranku i pristupnice. Bila je uključena u stranku od njenog osnivanja kao Predsjednik asocijacije žena. Na upit tužioca da li je ikada boravila u objektu „Segafredo“ na Skenderiji u toku aprila 2013. godine, svjedokinja odgovara potvrdno i da se taj kafić nalazi na platou Skenderija. U navedenom objektu sjedila je sa gospodinom S.K. koji je nju pitao da li mu može pomoći vezano za situaciju u kojoj se našao njegov sin M.K.. Naime, njegov sin se potukao i pravosnažno je osuđen na šest mjeseci zatvora, te je on bio zainteresiran „ ima li ona nekoga kontaktirati“ da se to malo odgodi. **Odgovorila mu je da zaista ne zna ko bi joj mogao pomoći, međjutim, osoba koja je njenoj pomogla kada je imala određena pitanja vezano za „Jadranski sliv“ bio je gospodin H.H.** Na ovakav iskaz svjedokinje tužilac se koristio zapisnikom sa Tužilaštva BiH u kojem stoji da je dan ,dva uoči sastanka sa S.K. kontaktirana od strane Ž.B. i on joj je tom prilikom rekao:“ Neko ćete kontaktirati, a ti vidi i pomoz ako možeš“, da bi se ispostavilo da je kontaktirao S.K.i zamolio da se nadju na kafi. Na kafi je bila ona sa S.K. da bi im se poslije pridružio H.H. Kantonalni tužilac je podsjetio da na strani 3. korištenog zapisnika koji je dat pred Tužiocem Tužilaštva BiH

Olegom Čavkom stoji: „Tako se i desilo i sutradan ili možda prekosutra pozvao me čovjek koji je rekao da zove po preporuci zajedničkog prijatelja te je na moje insistiranje rekao svoje ime.“ Svjedokinja odgovara da se ne sjeća da je to rekla na zapisnik, a pri tome svakako imajući u vidu i vremensku distancu. Dakle, u kafiću na platou Skenderije. kao što je već ranije istakla sjedi ona, S.K.a kasnije im se pridružuje i **H.H. kojeg je ona zamolila da pročita presudu izrečenu sinu S.K.-a, što je H.H. i učinio. Nakon što je pročitao presudu on je rekao da bi ga jedino bolest mogla spasiti u smislu da odugovlači odlazak na izdržavanje kazne zatvora, međutim, pošto je on to već uradio, nema nikakvog lijeka, on ne može pomoći, a njegov sin treba ići u zatvor.** Prvi je kafić napustio H.H.da bi ona kafić napustila poslije sa S.K. kojom prilikom joj je on dao jedan papir, koliko se ona sjeća u pitanju je bila sporna presuda, napominjao da njegov sin nikada ranije nije bio osuđivan. Na upit svjedokinje od strane tužioca da li je sigurna da se urgencija odnosila na S.K.-ovog sina ili je neko drugi bio u pitanju, svjedokinja je odgovorila da je bilo riječi o sinu S.K.. Nakon ovakve izjave Kantonalni tužilac se ponovo vraća na zapisnik Tužilaštva BiH gdje svjedokinja izjavljuje da se radi o presudi mladiću po imenu XY, na što svjedokinja odgovara, da, taj sam papir imala ( presudu). Pored toga S.K. je njoj rekao da je XY svjesno preuzeo odgovornost njegovog sina za nešto što nije učinio i da zbog toga želi da mu pomogne. Kantonalni tužilac je nakon toga izdvojio dokaz br. ... gdje je prvi dokaz potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, a koji dokument je vezan za pretres stana M.Ć. kojom prilikom je sporna presuda i oduzeta, te je svjedokinja ujedno na potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: ... od 28.04.2013. g. ( dokaz broj ... po optužnici) iz koje je vidljivo da je u dokumentaciji bio i uputni akt Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 K 247338 13 K od 12.04.2013. godine, za osuđeno lice XY, kojim uputnim aktom se navedeno lice upućuje na izdražvanje kazne zatvora u KPZ Sarajevo dana 08.05.2013. godine. Na dalji upit tužioca da li svjedokinja poznaje XY, svjedokinja odgovara da ga ne poznaje i da je papire uzela sa stola kada su sjedili u kafeu i stavila u tašnu. Prilikom pretresa ta dokumentacija je pronađena kod nje u tašni. Svjedokinja napominje da je taj dan nazvala Ž.B. da mu je rekla da je razgovor obavljen, da je gotovo, i da se XY ne može pomoći. Na pitanje odbrane da li je bilo u kafeu „Segafredo“ bilo kakvog razgovora vezanog za pomilovanje, svjedokinja odgovara ne, razgovor koji smo vodili odnosio se na odgađanje izvršenja kazne. Ni gospodin H.H. nije spominjao nikakvo pomilovanje. Na upit optuženog Ž.B. svjedokinja je odgovorila da je H.H. upoznala dok je bila u Upravnom odboru „Jadranskog sliva“, a jedne prilike je sjedila sa njim u društvu u restoranu „Kapućino“ u kojim okolnostima je vidjela da i gospodin Ž.B. u navedenom restoranu sjedi sa delegacijom. Navedene prilike upoznala je H.H. sa Ž.B. jer se nisu poznavali te optuženi ističe da je ovo pitanje bilo usmjereno na rasvjetljavanje njegovog odnosa sa H.H. **Tada optuženi, H.H. insistirao je da svjedokinja ponovi šta je bio zaključak razgovora, a to je da je: “ovo gotova stvar i da mora ići u zatvor“, o pomilovanju nije bilo ni riječi. Svjedokinja naposljetku insistira da na svim zapisnicima stoji da se ona H.H. obratila riječima:“ H., molim te treba mi samo tvoj savjet“, ono što je on odgovorio navela je u više navrata, to je, da osuđeno lice XY mora ići na izdržavanje zatvorske kazne.**

Iz iskaza svjedokinje M.Ć. proizilazi da je sjedila u objektu „Sagafredo“ sa S.K.i H.H. u toku 2013. godine, na inicijativu Ž.B. Razgovor se odvijao u pravcu odgode izvršenja kazne zatvora za lice XY ( koji je preuzeo odgovornost za krivično djelo učinjeno od strane sina S.K.-a, M.K.). Svjedokinja je bila izričita da je razgovor bio savjetodavnog karaktera. H.H.je pročitao presudu na ime XY i rekao da nema govora o tome da mu se odgodi izdržavanje kazne i da mora ići na izdržavanje kazne zatvora. Pomilovanje niko nije ni pomenuo, o čemu je telefonskim putem obavijestila i Ž.B.

Ovakav iskaz sud je cijenio objektivnim, realnim, nemotiviranim te u skladu sa iskazima ostalih svjedoka koji slijede.

**Svjedok N.Š. u svom iskazu istakla je slijedeće:**

Danas je zaposlena u Federalnom MUP-u, u Federalnoj Upravi policije a u kritičnom periodu, to bi bio maj 2011. Godine, radila je u Uredu Predsjednika FBiH, Ž.B., i to sve do imenovanja novog Predsjednika Federacije, gospodina Č. Ona je imala mjesto namještenika u Uredu gospodina Ž.B. te je od 2011. godine do 2015. godine radila kao tehnički tajnik Ureda Predsjednika. Upravo po prijedlogu gospodina Ž.B. ona je i zaposlena na navedeno radno mjesto te ističe da optuženog poznaje od 1994./1995. godine budući da je u to vrijeme radila u glavnom stožeru HVO-a i tu su ostvarili prvi kontakt. U narednom periodu gospodin Ž.B. imenovan je za načelnika glavnog stožera te je i tu također obavljala poslove tehničkog tajnika u Uredu načelnika glavnog stožera. Njen posao je bio konkretno tehnički dio, primanje poziva, zakazivanje sastanaka, prijem pošte za Predsjednika, otpremanje pošte do savjetnika i slično. Koliko se ona sjeća šef Ureda Predsjednika Federacije u tom periodu bio je gospodin P.M., poslije njega gospodin V.D. te gospodin S.B. Svjedokinja ističe da je imala kontakt sa knjigom pomilovanja na način da je primljena pošta dolazila njoj, ona je tu poštu zaprimala nakon što bi je osoba koja je radila na protokolu – protokolisala, dostavljala njoj i tek poslije je signirana u daljoj proceduri ka Predsjedniku. U biti Predsjednik Ž.B. radio je na knjizi pomilovanja zajedno sa savjetnikom za pravna pitanja, a jedan period savjetnik je bio gospodin An.K, kasnije Sa.R., J.Ž., smjenjivalo se tu više ljudi. Na upit Kantonalnog tužioca šta je bio opis poslova J.Ž. svjedokinja odgovara da se ona bavila tehničkim dijelom, imena optuženih, njihove statuse, sve što se nalazilo u opisu krivičnog djela koje su počinili i slično. Kada bi Predsjednik završio sa radom na knjizi pomilovanja, za svaku osuđenu osobu on je popunjavao jedan obrazac te bi Predsjednik nakon razmatranja dokumentacije donosio odluku i osobno potpisivao, također je pisao svojim rukopisom ako bi trebalo doći do pomilovanja i eventualno da li treba još nešto doraditi na predmetu. Za lice S.K. ističe da je bio par puta u Uredu Predsjednika i najavljavao se kao Predsjednik JOB-a budući da je u to vrijeme bio aktuelan zakon o povoljnijem umirovljenju i često su se održavali sastanci braniteljske populacije, predstavnik koje je bio, između ostalog, i S.K.. Koliko se ona sjeća S.K. je jednom bio kod predsjednika, međutim, nije sigurna. Nakon tog događaja uslijedilo je i hapšenje Predsjednika. Vezano za S.K., po njenom sjećanju ušao je sam u Ured Predsjednika, a ona mu je rekla da ima svega dvije minute za razgovor, uspjela ga je ugurati između sastanaka i misli da je sastanak bio negdje oko podne, međutim, nije sigurna. Inače, ona je imala faksimil potpisa Predsjednika Federacije i faksimil je korišten isključivo po uputama obzirom da je nju Predsjednik jednim pismenim ovlaštenjem ovlastio za upotrebu pečata i faksimila, te svjedokinja naglašava da pečat nije koristio niko sem nje, naravno uz saglasnost i odobrenje Predsjednika. Faksimil je bio čuvan u metalnoj kasi u njenom uredu i ona ga nije nikada upotrijebila bez upute Predsjednika. Sjeća se da su neka pomilovanja ovjerena faksimilom Predsjednika, međutim, uvijek uz njegovu saglasnost. Kantonalni tužilac je u momentu intervenirao u smislu da je postojao navodni spisak urgiranih pomilovanja te se svjedokinji prezentira zapisnik o saslušanju svjedoka ( broj ...), provjeren je potpis na zapisniku te se svjedokinji prezentira više dokumenata pod imenom „spisak urgencija osuđenika za pomilovanje“, na kojim spiskovima su rukom dopisivana imena i prezimena, na što svjedokinja odgovara da, bilo je par takvih dokumenata. Za lice P.B. odgovara da je bio savjetnik za braniteljsku populaciju i u tom dijelu je po njoj

pretpostavci surađivao sa Ž.B. Budući da je bio aktuelan zakon o povoljnijem umirovljenju na tome se dosta radilo, bilo je mnogo sastanaka i na tome je radio upravo **P.B.**, kako u Mostaru tako i u Sarajevu dok mu je kancelarija bila u Uredu Predsjednika u zgradi Vlade. Inače, poznato joj je da je **P.B.** imao problema sa „dugovima“ pa mu je i ona pozajmila iznos od 500,00 KM. Ona Ž.B. poznaje više od 20 godina, sa njim je imala dugu saradnju u kojoj je on u odnosu prema njoj bio pretpostavljeni te ga karakteriše kao dobrog čovjeka koji je spreman pomoći na bilo koji način. Po dolasku Ž.B. na mjesto Predsjednika Federacije bilo je nerješениh molbi za pomilovanje i dosta stvari koje su čekale odluku Predsjednika. Užurbano se radilo i ona je imala rokovnik u koji je zapisivala neke bitne stvari, rokovnik joj je oduzet prilikom pretresa, a poslije vraćen. Sjeća se zabilješke od 24.04.2013. godine o nekom novcu, naime, dva dana prije hapšenja, budući da je Predsjednik trebao na put tražio je da mu se donese stanje kase, odnosno, pitao je koliki je njegov dug prema kasi te je ona pozvala i blagajnika. **Napravili su specifikaciju i ona je zapisala za sebe rokovnik stanja na dan 24.4.2013.g. bilo je oko 5 tisuća i nešto maraka.** To je bio državni novac. Svjedokinja još jednom ističe da je S.K. samo jednom ušao sam u Ured Predsjednika obzirom da je bio predstavnik JOB-a svaki put je ulazio u Ured Predsjednika sa predstavnicima HVO-a, Armije BiH i slično.

Iz iskaza svjedoka N.Š. proizilazi da je isti bio predsjednik JOB-a te je u tom svojstvu a zajedno sa predstavnicima HVO-a i Armije BiH ulazio u ured Predsjednika Federacije, Ž.B.. Po njenom sjećanju S.K. je samo jednom vrlo kratko ušao sam u Ured Predsjednika. Na upit tužioca vezano za „spisak urgencija“ osuđenika za pomilovanje, svjedokinja odgovara da je bilo par tih slučajeva. **Iz iskaza ove svjedokinje koja je bila namještenik u uredu Predsjednika FBIH, niti u jednom segmentu nije potvrđeno da su pomilovanja data na neregularan način i da se slijedio spisak uregencija.**

**Svjedok Ž.Č. u svom iskazu istakla je slijedeće:**

Lice Ml.K. poznaje, naime, drugi su ili treći rođaci. Ona je bila zaposlena u firmi MC „Global“ Posušje, salon namještaja, čiji je on bio direktor, te je radila kao trgovac. Tokom 2013. godine je također radila kod Ml.K. u njegovoj firmi na malo „Puškac“ MT d.o.o. na poslovima administracije i marketinga, a vezano za lice P.B. ističe da su iz istog mjesta te ga je poznavala uglavnom iz „viđenja“. Za oba lica i njihov međusobni odnos, misli na lice Ml.K. i **P.B.** svjedokinja ističe da joj je poznato da su se poznavali još iz vojske te raspolaže činjenicom da je **P.B.** bio u novčanim problemima i da mu je Ml.K. davao sitne pozajmice 100, 200, 300 KM, po njenim saznanjima moguće 3-4 puta. Ističe da navedeni novac nikad nije išao preko nje, u smislu da ga je ona lično davala **P.B.** Ne spori činjenicu da mu je uplaćivala određene svote novca na njegov tekući račun- **P.B.**-ov Odlazila bi u banku i taj novac nije išao sa njenog tekućeg računa. Naime, Ml.K. bi njoj da, primjera radi, 100 KM i tekući račun **P.B.**, ona bi uzela novac, otišla u banku i uplatila navedeni iznos na njegov tekući račun. Njoj je Ml.K. bio direktor i ona je slušala ono što bi joj Ml.K. naredio. U toku 2013.g., njen direktor – Ml.K., zatražio je njen privatni broj računa iz banke rekavši joj da je njegov račun blokiran, zato što ima kredit, te mu je ona, bez dvoumljena, dala svoj broj tekućeg računa koji je imala u Unicredit Zagrebačkoj banci. Nakon toga Ml.K. je nije kontaktirao i nije od nje lično tražio da izvrši neku uslugu prebacivanja novca sa njenog računa prema nekom drugom licu. Nakon izvjesnog vremena stigla je uplata na njen tekući račun, ne sjeća se tačno 5 ili 7 tisuća maraka, a koji novac je predan **P.B.** Sjeća se da je nešto podigla na bankomatu, a nešto u banci i taj novac je predala Ml.K. Tog dana bio je blagdan i cijela njena Županija nije radila, tako da je morala otići do Mostara i određeni novac dići na

bankomatu, a drugi dio u banci. Svjedokinja ističe da su ona i Ml.K. zajedno otišli do Mostara. Na ovakav iskaz tužilac je prezentirao zapisnik o saslušanju (dokaz br. ... po optužnici ... od 29.03.2013. godine dat u Državnoj Agenciji za istrage u Zaštitu). Nakon što je identificiran potpis svjedokinje, te ista potvrdila da je potpis na zapisniku njen, tužilac je pročitao slijedeći dio iskaza na strani 3 zapisnika na Ml.K.-ovu zamolbu ja sam dan prije velikog petka ove godina koji je bio 28.03.2013. znači to je dan prije, izvršila provjeru toga računa na bankomatu u Posušju i vidjela sam da taj novac u startu nije bio odmah uplaćen, u popodnevnim satima tog dana ponovo sam provjeravala stanje računa i tada sam vidjela da je na račun uplaćeno sedam tisuća KM. To je navedeno, odmah sam podigla na bankomatu tisuću KM što je bio dnevni limit za podizanje novca. Taj sam novac zadržala kod sebe, a isti sam odmah ujutru na veliki petak 29.03.13 predala Ml.K. kada je bio dogovor da idemo u Mostar. A jedini razlog našeg odlaska tamo je bio taj što je u našoj Županiji taj dan bio vjerski blagdan i banka nije radila. Je li se sjećate sada jeste li podigli ovu tisuću kako ste rekli. Svjedokinja odgovara jesam. Ne bi se mogla sjetiti da li je u toku vožnje od Posušja do Mostara, Ml.K. kontaktirao određene osobe telefonom. Nakon ovakvog iskaza tužilac je iznova pročitao dio gore navedenog zapisnika koji glasi tužilac: Na upit da li je Ml.K. prilikom vožnje do Mostara razgovarao na mobitel mogu kazati da je Ml.K. vrlo često komunicirao mobilnim aparatom i da zaista ne znam s kim je i u konkretnim prilikama razgovarano. Je li tačno ovo što je kazano tada da je često razgovaralo na telefon prilikom te vožnje? Svjedokinja odgovara pa vjerovatno. Otišli su u UniCredit Zagrebačku banku na raskrižju D. i S. ulice. Vozilom marke “Punto” vl. njenog brata dolaze do banke i ne može se sjetiti da li je ušla sama ili u društvu sa Ml.K. Tužilac iznova prezentira navedeni zapisnik. Nastavak časni sude samo zapisnika hronološki. „Mogu kazati da je Ml.K. ostao u automobilu Fijat Punto plave boje koje je u vlasništvu moga brata. A ja sam ušla u banku i zaputila se prema šalteru“. Sjećate li se ovoga - Svjedokinja odgovara- ako sam tako izjavila to je tačno, znači sve što sam rekla u izjavi ja izjavljujem da je tačno. Dakle, ulazi u banku i odlazi na šalter, međutim, prilikom tog prvog ulaska nije uspjela podići određenu sumu novca. Naime, nije imala ličnu kartu BiH i to je bio problem. Kantonalni tužilac iznova koristi zapisnik te dio koji čita glasi:” I da ću moći podići preostali šest tisuća KM, radi pojašnjenja prilikom prvog ulaska u banku isplaćeno mi je 400 do 500 KM, a prilikom drugo dolaska preostali dio novca do 6000 KM“. Je li tačno ovo je li se možete sad sjetiti da ste prilikom prvog ulaska digli 400 do 500 maraka, a kasnije ostatak do šest tisuća. Svjedokinja odgovara ne mogu se sjetiti ne znam da li sam sve zajedno da li je bilo tako kako ste mi vi pročitali Ona izlazi iz banke da 400 – 500 KM te se povodom problema da ne može podići ostatak novca obraća Ml.K. koji poziva P.B. Malo su sačekali dok ih je P.B. uputio određenoj gospođi u banci, ne može se sjetiti kako se zvala, te su kod nje podigli ostatak do 6 hiljada KM. Pošto je digla novac isti predaje Ml.K. te se ubrzo pojavljuje i P.B. ispred banke sa autom u koje sjedaju ona i Ml.K. Ona nije pratila šta njih dvojica razgovaraju, nije vidjela da je Ml.K. predao novac P.B., sjedila je na zadnjem sjedištu. Tužilac iznova čita navedeni zapisnik. “Kada sam sjela na zadnje sjedište, a Ml.K. sjeo na mjesto suvozača uočila da na mjestu vozača sjedi P.B., koga sam i pozdravila. Mogu kazati da su Ml.K. i P.B. razgovarali i zasigurno znam da je Ml.K. kazao P.B. da sraune svoje račune. U tom trenutku jasno sam vidjela kako Ml.K. predaje P.B. određeni novac. Te je P.B. na brzinu novac prebrojao, a čitav taj događaj u automobilu je trajao po prilično kratko nekih minut, dva kada smo nas dvoje izašli iz automobila, a P.B. se udaljio u meni nepoznatom pravcu. Vi odlazite kasnije u Međugorje, blagdan je itd.” Na ovakav dio iskaza svjedokinja je reagovala na način da je istakla da njena izjava nije bila takva, nije rekla da je Ml.K. dao P.B. novac, nije rekla da je bilo ko brojao novac, nije rekla da je Ml.K. rekao P.B.



da sravne račune i to joj je totalna nepoznanica. **U SIPI je potpisala zapisnik, a nisu joj dali da ga pročita.** Na upit odbrane svjedokinja izričito ističe da niti jednog trenutka od kako je počelo ustupanje njenog broja računa za transfer novca nije pomenut optuženi Ž.B. Također ništa joj ne znači ni ime H.H.

Iz iskaza svjedoka Ž.Č. proizilazi da je **P.B.**, koji je radio u uredu Predsjednika FBIH, bio u veom lošoj finansijskoj situaciji kao i da je od njenog direktora znao posudjivati manje iznose novca. Ključno za ovaj iskaz jeste da se isti odnosi na lice **P.B.** i **MI.K.** i da niti jednog trenutka nije pomenut Ž.B.

### **Svjedok MI.K. u svom iskazu datom na glavnom pretresu istakao je slijedeće:**

Istakao je da poznaje lice **P.B.** kao i da je u to doba koristio broj telefona ... Njegovo poznanstvo sa **P.B.** seže od ratnih dana i cijelo vrijeme rata, da bi **P.B.** nakon dugogodišnjeg učešća u HVO-u došao na mjesto Zamjenika načelnika SIS-a, Sigurnosno informativne službe, dok je on bio načelnik u P. Za sebe i **P.B.** ističe da su imali izuzetno dobar međusobni odnos, prijateljski i pun povjerenja. i poslije rata i u širem i u užem društvu znali su se družiti te ga je izuzetno cijenio i uvažavao. Ističe da **P.B.** nikada nije pozajmljivao novac već mu je novac davao, a to je velika razlika. To je vojno i ljudsko prijateljstvo tako da nikad nije tražio da mu se vrati novac. Posuđivao mu je normalne svote, tisuću, dvije, tri nekad sto maraka, nekad pedeset i tako dalje. U većini slučajeva novac mu je prebacivao žiralno pa je čak par puta i Ž.Č. dao pedeset do stotinu maraka da mu da. Inače, Ž.Č. je radnica koja je kod njega radila 10 godina u njegovoj firmi namještaja. Jedne prilike ga je nazvao **P.B.** i od njega tražio broj njegovog privatnog računa u banci jer je bio Uskrs da mu jedan prijatelj uplati neki novac, po njegovom sjećanju rekao je da treba dobiti pozajmicu od 5.000 KM, a novac mu treba i za Uskrs, ima obitelj, djecu, te bi mu bez sekunde razmišljao dao svoj račun, međutim, njegov račun u Zagrebačkoj banci bio je blokiran i jednostavno nije bilo mogućnosti da se transakcija izvrši preko njegovog računa. Pomenute prilike u kancelariji je bila Ž.Č., a P.B. je novac hitno trebao i on je upitao Ž.Č. da li bi mu ona dala svoj račun, na što je ona pristala. U to vrijeme bio je kao što je već i napomenuo Uskrs i banke u Posušju su bile zatvorene i Ž.Č. uspeva da bankomata dići samo 1000 maraka, u isto vrijeme P.B. naziva i insistira da se podigne i ostatak novca. Obzirom da je on mislio da mu novac treba za Uskrs, ženu, djecu, **P. B.** mu predlaže da dođe u Mostar i da dignu novac u Zagrebačkoj banci što on prenosi Ž.Č., a ista pristaje. Obzirom na određena neslaganja i kontradiktornosti u iskazima svjedoka Kantonalni tužilac je u svrhu podsjećanja svjedoku predočio zapisnika iz Tužilaštva BiH broj ... od 29.04.2013.g. te nakon što je svjedok identifikovao svoj potpis, Kantonalni tužilac čita dio zapisnika koji glasi: "Olega Čavke vezano za ovaj dio podizanja 1.000,00 KM kazali ste ovako „Ona je pristala pa je na njen račun zaista uplaćeno 7.000,00 KM 28.3, to je dan prije praznika 2013.g, Ž.Č. je otišla do bankomata i podigla 1.000,00 KM, tisuću KM koji mi je predala prije našeg polaska u Mostar“? a koji iskaz svjedok komentariše na način: Ako sam tako rekao onda je to zaista tako, jer je tada sjećanje bilo svježije. Dakle, obzirom da u Posušju nisu radile banke on i Ž.Č. sutradan odlaze za Mostar. Po njegovom sjećanju, ne sjeća se tačno odlaze u Zagrebačku banku u Mostaru, međutim, Ž.Č. se po ulasku u banku vraća govoreći da ne može dići novac jer ima hrvatske dokumente, a taj račun datira iz vremena dok je bila prijavljena u BiH i radila tamo te se traži lična karta BiH. On poziva **P.B.** i objašnjava mu u čemu je problem da bi P.B. nakon pet do petnaest minuta nazvao i rekao da Ž.Č. ode kod, ne sjeća se, iks epsilon osobe u banku i podigne novac što je ona i učinila. Inače, P.B. je

rekao da će mu stići pet hiljada, ali taj neko ko mu je slao novac poslao je sedam, Ž.Č. donosi novac, u međuvremenu stiže P.B. te on i Ž.Č. ulaze u vozilo kojim je upravljao P.B. Misli da se u tom momentu nalazio na mjestu suvozača i sjeća se da P.B. nije brojao novac, a da je njemu dao stotinu maraka za gorivo. Dakle, **P.B.** predat je cjelokupan iznos uključivši i onaj koji je podignut sa bankomata, a on i Ž.Č. se vraćaju u Posušje. Svjedok ističe da niti jednog momenta od poziva **P.B.** vezano za novac do momenta dizanja novca na način kako je to gore obrazloženo niti jednom nije pomenut Ž.B.

Iz iskaza svjedoka Ml.K. proizilazi da je isti konzistentan iskazu svjedokinje Ž.Č. Njegov iskaz odnosi se na pojašnjenje odnosa između njega i P.B., isti je istakao da su bili prijatelji i da mu je u više navrata ( davao, a ne posudjivao novac). Novac, koji je kritične prilike podigla Ž.Č. kojom je prilikom je do Mostara putovala sa njim gdje se susreo sa **P.B.** da je P.B. Svjedok je izričit u tvrdnji da pomenutog dana niko nije pomenio ime Ž.B, te sud cijeni da oba iskaza niti u jednom segmentu nisu vezani za optuženog Ž.B..

A2K2, pozvan je kao svjedok odbrane te je sud interpretirao njegov iskaz ispod tačke 2. optužnice gdje se isti i pominje, a sve u cilju boljeg razumjevanja predmetnog spisa.

U svom iskazu svjedok je istakao slijedeće:

On ima bolesnog brata koji je osuđen u Konjicu za jedno od najtežih djela, za silovanje za koje on smatra da ga njegov brat nije počinio te je iz tog razloga pomagao svome bratu kako kroz postupak sa advokatima tako i poslije presude na Vrhovnom sudu u Mostaru. Po pravomoćnosti presude predao je molbu za pomilovanje Ministarstvu Pravde BiH zato što je smatrao da dokazni materijal raspoloživ u spisu nije kvalitetan i da se na istom ne može zasnivati presuda. Po njegovom mišljenju potrebno je samo izdvojiti ginekološki nalaz iz kojeg proizilazi da nije bilo nikakvog nasilja prilikom izvršenja krivičnog djela silovanja, stoga je on otkučao molbu za pomilovanje te je poslao na Ured Predjednika Federacije Ž.B. kao i Ministarstvu pravde BiH. Slanje molbe **razultiralo je odbijenicom. Sa gospodinom Ž.B. nije nikada stupio u bilo kakav kontakt**, ali u razgovoru sa njegovim prijateljica i poznanicima koji su bili upućeni u njegov problem ponudio mu se Ra.B. rekavši da bi on mogao pokrenuti veze da dođu do Ž.B., da mu izlože slučaj i da vide da li se tu išta može uraditi. Ubrzo ga je Ra.B. nazvao i rekao da je stupio u kontakt sa čovjekom koji poznaje Ž.B. i da bi trebali sutra otputovati za Mostar. Taj čovjek sa kojim je stupio u kontakt i sa kojim su se trebali vidjeti je lice po imenu P.B. te su otišli u njegov ured, u zgradu Vlade FBiH u Mostaru. Sve se dešavalo u prijepodnevnim satima, negdje oko 11,00 sati, a po njegovom sjećanju godina je 2013. Dakle, sjedili su on, Ra.B. i P.B. kojem je on pokazao dokumentaciju za njegovog brata: optužnicu, presude i dokazni materijal da bi on nakon uvida u dokumentaciju uzeo samo ginekološki nalaz. Pomenute prilike Ra.B. je rekao P.B. je on spreman za brata dati 20.000 KM nakon čega je P.B. rekao da će pokušati zamoliti Ž.B., međutim, Ž.B. neće pare, Ž.B. ne uzima novac, ako bude mogao pomoći, pomoći će. Nakon toga on odlazi sa Ra.B. koji ga je jedno jutro probudio i rekao da je sve završeno misleći na problem sa njegovim bratom i da će isti biti pomilovan te da uplati 7.000 KM na račun koji će mu on dati. U pitanju je bila žena po imenu Ž.Č., međutim, njemu je sve jednostavno bilo sumnjivo, najprije mu je rečeno da Ž.B. ne želi novac i uplašio se da će biti prevaren. Zatražio je broj **P.B.**, predstavio mu se, rekao da nije stigao da „ono“ završi, ali biće u toku dana, da bi mu on odgovorio slijedeće:“ Nije problem, kad god stigneš, uopšte nije problem, a što je njemu zapravo bio znak da je Ra.B. govorio istinu. P.B. ni jednog momenta nije pomenio Ž.B. ali mu je Ra.B. rekao da taj novac ide za pomoć nekoj ženi, naposljetku je uplatio traženi novac. Dva dana prije hapšenja P.B. ga je nazvao i rekao mu,

uz napomenu da je on dobio odbijenicu za pomilovanje da napiše novu molbu za pomilovanje koju je on napisao i naslovio na Ured Predsjednika Federacije Ž.B. U međuvremenu, on dobiva drugu odbijenicu za pomilovanje njegovog brata, da bi ga P.B. nazvao i rekao: "Nisam ti stigao ono završiti, mogu tek krajem petog mjeseca (a to je bio četvrti mjesec), zvaću te slijedeće sedmice da se vidimo u Sarajevu i da ti vratim ono" na što je on odgovorio: Dobro, i to je bio sav njihov razgovor. On lično nije tražio da mu se vrati novac. Svjedok ističe da je njegov brat u Americi na liječenju i da su oni kao porodica otišli u Ameriku zbog njegovih psihičkih problema, pored toga nastradao je i kada su pravili kuću te danas ima kraću nogu. On ima suprugu i troje djece, a brat živi sa njim i to kao psihički bolesnik, on je bukvalno morao dežurati uz brata jer ga nije smio ostavljati u kući samog zato što po povratku u Sarajevo nije imao adekvatno liječenje, nije imao osiguranje, a u stanju u kakvom je bio mogao je napraviti veliki zločin počevši od njegove kuće pa dalje. Inače, on se nije uspio naći u Sarajevu sa P.B. niti mu je isti vratio novac jer je za dva dana uhapšen. Vezano za Ž.B. prvi put ga je vidio na slici u Dnevnom Avazu kada su ga pustili iz prostorija SIPE a uživo ga je sreo u sudu, na prvom ročištu, čak nisu zajedno bili ni na izjašnjenju o krivnji jer je on tada bio odustan, bio je u Americi. Za sebe ističe da je jedan od optuženih koji je priznao krivnju, a krivnju je priznao iz razloga jer nije mogao podnijeti dalje finansijski dolazke u Sarajevo. Svjedok napominje da mu je oko pisanja druge molbe za pomilovanje njegovog brata pomogao S.K., a Ra.B. mu je dao adresu na koju treba nasloviti pismeno. Uglavnom on je kontaktirao sa P.B., novac ostaje kod P.B., uz dogovor da će P.B. pomoći njegovom bratu u petom mjesecu.

Svjedok A2K2 - svjedok odbrane, u svom iskazu opisuje lični odnos sa Ra.B. koji ga je povezo sa P.B., a on mu je obećao srediti pomilovanje za njegovog psihički oboljenog brata. Iz njegovog iskaza proizilazi da je na račun Ž.Č. za tu uslugu A2K2 uplatio 7.000 KM, s tim da ona to da P.B., a on „nekoj bolesnoj ženi“. **Svjedok osobito ističe da je dobio dvije odbijenice na zahtjev za pomilovanje njegovog brata.** Ž.B. je prvi put vidio na slici u Dnevnom Avazu, a prvi put „uživo“ vidio ga je na sudu. Ni ovaj iskaz svjedoka odbrane ni u jednom dijelu se ne osvrće na Ž.B..

**Svjedok Ž.A.**, pozvan je kao svjedok odbrane te je sud interpretirao njegov iskaz ispod tačke 2. optužnice gdje se isti i pominje a sve u cilju boljeg razumjevanja predmetnog spisa. U svom iskazu svjedok je istakao slijedeće:

Na upit branioca da li mu nešto govore imena R.B. i R.I. svjedok odgovara: "Meni ta imena nisu govorila ništa dok nije počeo ovaj postupak koji mi je napravio pakao od života. Ja te ljude ne znam, nikada ih nisam vidio, ali njegov normalan i ustaljen život pretvorili su u pakao. Branilac ga je napomenuo da su svjedoci navodili da im je on obećao uposlenje R.B. u Odjel Elektroprivrede HZ HB u Travniku, a kao protuuslugu oni će njemu dati 10.000 KM. na što svjedok odgovara. U toku 2011. godine obzirom da je magistar odnosa sa javnošću istupao je ispred stranke "Hrvatska stranka prava" i bio zadužen za kontakt sa medijima. U to doba nastojao je kontaktirati sve medije obzirom da je njihova stranka bila izložena "linču", nazivali su ih izdajice hrvatskog naroda i taj pritisak je dostigao toliki nivo da je na svadbi od njegove sestre, kćerke napadnut Predsjednik Federacije, a on sam je brutalno pretučen. Prevažodno je uslijedio "linč" na Predsjednica Federacije Ž.B., a poslije toga na sve pripadnike stranke. Svjedok ističe da je presuđen i da je to prihvatio samo iz razloga da sve zaboravi i da ga više ništa ne podsjeća na te nemile događaje, stavljeno mu je na teret da je uzeo 5.000 KM od medija te opet ističe da je preživio pakao i da je to jedini razlog što je prihvatio presudu. Ovaj postupak je uništio njegov život u toj mjeri da je morao

iseliti iz države, **kao magistar znanosti nakon tri mandata u Parlamentu vozi kamion.** Dakle, u tim okolnostima u kojim su ušli u vlast, dolazilo je mnogo ljudi I predstavljalo se prijateljima. Rođak njegove supruge, M.M. bio je ugledan gospodarstvenik, međutim, u to vrijeme on je zapao u dugove kamatarima i sve što je radio radio je pod prisilom, nastojeći se izvući iz dugova 2011. g. nije bilo dogovora sa licem R.B. vezano za zaposlenje da bi se poslije pojavila priča od strane M.M. koji mu je najprije rekao da ima velikih problema koji je također bio član stranke “Pravde i povjerenja”. 2013 godine M.M. dolazi u Mostarski ured stranke “Pravde i povjerenja” i govori njemu :” Bio sam u SIPI, moja izjava već je bila pripremljena i ja sam je samo potpisao, tu nema ništa protiv tebe i budi bez brige. Dolazio je u stranku normalno, međutim, u međuvremenu dolazi optužnica na njegovo ime i on govori M.M. :” Bolan pa šta je ovo”? Na šta mu on odgovara da mu je iskaz podmetnut i da će on svoju izjavu povući. Izjavu nije povukao, jer je razgovarao sa D.Iv. i R.I. pri čemu je bio prisutan policajac D.P. koji je slušao razgovor, **da bi mu gore navedeni ljudi rekli bićeš zatvoren ako povučesh iskaz,** zatvoriću te da dužan si mi toliko i toliko novaca i tako dalje. Gospodin Ž.B. je saznao za ovaj događaj i četiri dana pred hapšenje ga zovnuo u ured i pokazao mu svoj mobitel u kojem je pisalo da je Ž.A. uzeo 5.000 KM za zapošljavanje u Elektroprivredi pitajući ga:” Željko da li je ovo istina i da li si zaista uzeo ovaj novac”, da bi mu on odgovorio predsjedniče, to nije istina i nema nikakve veze sa istinom da bi nakon četiri dana i Predsjednik Ž.B. bio uhapšen. Predsjednik je uhapšen u petak, 26.04. a razgovor su obavljali moguće ponedjeljak ili utorak iste sedmice u njegovom uredu u Mostaru. Ukratko, Zakon o kladionicama bio je glavni razlog i motiv nastalog progona, nikakvog dogovora za zapošljavanje R.B. u 2011. g. nije bilo, a pogotovo nikakvog transfera novca po njegovoj inicijativi prema nekoj medijskoj kući nije bilo. Gospodin Ž.B. za sve je saznao 2013.g. Optuženi Ž.B.obratio se sudu obzirom na gore navedeni iskaz svjedoka i postavio jedno pitanje koje se referira na izjavu tužitelja koji je rekao da je gospodin Ž.A. teretio njega lično u svom priznanju i da je on izuzetno važan svjedok tužilaštva i da zbog toga mora doći te optuženi pita svjedoka da li sam ja mogao imati bilo kakve veze sa slučajem zapošljavanja R.B. osim što sam u svom mobitelu imao zapisanu tu informaciju i Ž.A. upitao šta je ovo, kao što je svjedok i sam izjavio, na što svjedok odgovara da on nije imao nikakve veze sa tim slučajem. Na upit tužioca koji je motiv M.M. da laže protiv njega, svjedok odgovara gospođa sutkinja ne zna, možda ni vi niste upoznati, **kompletna ova priča je inscenirana, a motivi su ogromni, motiv je rušenje Vlade i sklanjanje sa mjesta Predsjednika Federacije gospodina Ž.B.,** a za M.M. imam izjaviti da se morao služiti svim i svačim jer je bio u rukama kamatarara, pored njega lice **P.B.** bilo je također u rukama kamatarara. Firma M.M. koji je bio ugledan gospodarstvenik i građanin grada Mostara sa jakom građevinskom firmom “Rumu” propao je u rukama kamatarara. Za pomenut je i R.I. koji doslovno nije imao hlače na sebi do prije 5,6, godina sa danas pravi zgrade u Mostaru. Svjedok je još istakao da zna svakog političara u dušu i da je 12 godina bio u vrhu vlasti, te ističe Ž.B. kao najpoštenijeg čovjeka koji je ikad bio u politici.

Svjedok Ž.A. – svjedok odbrane, istakao je da je ovaj postupak u toj mjeri uništio njegov život da je morao iseliti iz države, kao magistar znanosti, nakon tri mandata provedena u Parlamentu on danas vozi kamion. Za Ž.B. ističe da isti nije imao nikakve veze sa uposlenjem lica R.B., izuzev što je u svom mobitelu imao informaciju da je on lično, Ž.A. uzeo 5.000 KM za njeno zaposlenje. Optuženi Ž.B. je saznao ovu informaciju I pozvao ga u svoj ured, pokazao mu je poruku i pitao ga: ”Željko, da li je istina da si zaista uzeo ovaj novac”, svjedok želi istaći da su motivi ovog slučaja “ Ž.B. i ostali”, ogromni, a to je rušenje Vlade i gospodina Ž.B. koji je bio predsjednik Federacije. Za lica M.M. i **P.B.** ističe da su bili u izuzetno lošoj finansijskoj situaciji i da su upali u ruke “kamatarara”. On kao neko ko je

proveo tri mandata u Parlamentu zna svakog političara u dušu ističe da je Ž.B. najpošteniji čovjek u politici.

Dakle, iz iskaza svih svjedoka, a koji iskazi su vezani za tačku 1.i 2. optužnice proizilazi da optuženi ni na koji način nije vezan sa eventualnim nezakonitim pomilovanjima. Iskazi svjedoka po mišljenju ovoga suda dati su objektivno i nemotivirano obzirom da svi svjedoci ističu da su ovim postupkom prošli težak životni period, da su satima ispitivani u SIPI, neki svjedoci da su proživjeli „ pakao“, da su motivi postupka daleko dublji, te u takvoj situaciji sud ne prepoznaje razlog zašto bi svjedoci štitili optuženog svojim iskazima koji su dati detaljno i u potpunom skladu u ključnim činjenicama.

Za pomenuti je činjenica da su odluke o pomilovanjima javno – pravnog karaktera, kao i da se svaka konkretna odluka o pomilovanju donosi na osnovu tzv. diskrecionih ovlaštenja, pri čemu se ne moraju navesti razlozi pomilovanja. Inače, optužba se poziva na više presretnutih razgovora, pa se navodi presretnuti razgovor označen kao dokaz ... od 30.01.2013. godine koji Ž.B. vodi sa izvjesnim „Tihom“, i koji vodi razgovor sa njim u smislu da bi osobi DŽ.M. trebalo „završiti pomilovanje“, da je lice već dva mjeseca u kućnom pritvoru. Dana 12.02.2013. godine lice „Tihom“ podsjeća Ž.B. na pomilovanje lica DŽ.M. kojem je izrečena kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci (od čega je dva mjeseca proveo u kućnom pritvoru). Optužba se poziva na činjenicu da je konkretan slučaj riješen zamjenom zatvorske kazne u uvjetnu osudu, međutim, mišljenje suda je da ovakva radnja nije suprotna interesima i ciljevima službe, a niti je vidljivo da je Ž.B. na taj način iskoristio svoj službeni položaj, jedino je vidljivo da nije riječ o tzv. drastičnim slučajevima, a što se da zaključiti iz izrečene kazne od 8 mjeseci. Nadalje, optužba navodi više presretnutih razgovora u kojima se prepoznaju intervencije, međutim, bez čvrste podloge na kojoj bi sud došao do zaključka da je optuženi zaista i postupao isključivo prema urgencijama, a ne prema stanju u spisu sa ciljem da sebi pribavi nezakonitu imovinsku korist. **Nadalje, vezano za slučaj nezakonito pomilovanje XY, kako to prezentira optužba, koristeći upravo taj termin, do istog „ nezakonitog pomilovanja“ nije ni došlo, ali su po mišljenju optužbe poduzete radnje u tom pravcu koje su blagovremeno spriječene akcijom policije od 26.4.2013. godine i to hapšenjem Ž.B., dakle, u pitanju je buduća radnja..** Činjenica da je u momentu hapšenja optuženog bio na stolu upravo predmet XY ne predstavlja za ovaj sud nikakav dokaz izuzev činjenice da je optuženi Ž.B., a što je logično, definitivno morao izvršiti uvid u svaki predmet prije donošenja konačne odluke.

### TAČKA 3. OPTUŽNICE

#### **Svjedok Ba.P. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

U toku 2012. godine radio je kao vozač u Elektroprivredi HZ –HB, sliv Vrbasa- Jajca. Tokom devetog mjeseca 2012. g. vršio je rezervacije termina za ručak za “Hrvatsku Stranku Prava” a čiji je on član bio, a sve vezano za oslobođenje grada Jajca. Naime, neko iz navedene stranke je nazvao i rekao da se pripremi stol, 13.9. te je on izvršio rezervaciju u hotelu “ Plaža”, na Jezeru, misli da se hotel tada zvao “Plivsko jezero”. On lično je zvao hotel i javio mu se neko sa recepcije a šefica I. je potvrdila da će obezbijediti mjesto za 10-15 ljudi, ne može se tačno sjetiti, uglavnom, za delegaciju “Hrvatske stranke prava”, nakon čega je on obavijestio Centralu Hrvatske Stranke Prava u Mostaru da je rezervacija dogovorena. Nakon ovakvog iskaza kantonalni tužilac je svjedoku prezentirao zapisnik

(br..., broj ... od 27.8.2013.g.) u kojem stoji. Da je on lično u prijepodnevnim satima dočekaio navedenu delegaciju ispred crkve u Jajcu. a na čelu delegacije bio je Ž.B., a po njegovm sjećanju bio je I predsjednik J., ostale nije poznao. Nakon završene mise iz crkve su se uputili do centra grada gdje su na pomen obilježje poginulim pripadnicima HVO-a izvršili polaganje vijenaca da bi ga nakon tih aktivnosti Predsjednik F BiH, gospodin Ž.B. pitao gdje je rezerviran termin za ručak te su zajedno sa delegacijom otišli do hotela. U to doba generalni direktor HB–HB bio je N.K. i koliko je njemu poznato nije prisustvovao ručku. Obzirom da se svjedok nije mogao sjetiti plaćanja ručka za delegaciju, Kantonalni tužilac je ponovno koristio zapisnik, pasus 5. :Nakon što smo završili sa ručkom, gospodin Ž.B. je od konobara zatražio račun, te je nakon toga odmah otišao do šanka koji je udaljen nekih par metara od stola, gdje je sa konobarom, kojeg lično ne poznajem, kratko porazgovarao. On lično nije vidio plaćanje računa a za sporni račun je saznao iz novina te Kantonalni tužilac iznova čita dio zapisnika:”Meni je nekoliko dana nakon što je objavljen navedeni članak u novinama, dok sam boravio u hotelu Turist, prišla uposlenica hotela I.P.-R.”, te me upitala šta ću za zaboravljeni račun. Pošto sam ja izvršio rezervaciju za delegaciju, a račun nije plaćen, kojom prilikom se obavezao na plaćanje računa i sve troškove ručka delegacije ukoliko to neko drugi ne uradi, da bi nakon nekoliko dana poslije tog događaja otišao u hotel Turist gdje je radi gospođe I.P.R. i Ma.N. istim platio iznos od gotovini od 500,00 KM. (iskaz sa zapisnika). Nakon čitanja njegovog iskaza sa zapisnika svjedok odgovara da se ne sjeća da je platio. Za sebe ističe da je dva puta saslušan jednom u PU Jajce., a jednom u SIPI, 27.08.2013.g., **ističe da nije vidio da je gospodin Ž.B. potpisao bilo kakav račun za šankom.**

#### **Svjedok B.B. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

U toku 2013.g., kao i danas, zaposlen je u istom objektu u hotelu “Plivsko jezero”. Njemu je najavljeno da će 13.9. 2013.g., na dan oslobođenja Jajca biti svećani ručak u navedenom hotelu te mu je ujedno rečeno da će neko iz Elektroprivrede HZ-HB potpisati račun, a tu informaciju je dobio sa recepcije hotela. Delegacija je došla navedenog dana, oko podneva, a on je između ostalih prepoznao Predsjednika Federacija, gospodina Ž.B., znao je još par ljudi, prepoznao je i izvjesnog B. koji je zaposlen u Elektroprivredi HZ- HB. On je taj dan radio i služio goste i otkucao račun na Elektroprivredu HZ- HB, obzirom da je ovu informaciju dobio iz Uprave hotela. Na ovakav iskaz Kantonalni tužilac predočava zapisnik na ime svjedoka, te nakon što je isti identificirao svoj potpis tužilac mu saopštava da je na zapisniku izjavio da je Ž.B. rekao da se fiskalni račun izda na ime Elektroprivrede HZ-HB Mostar, a račun je iznosio 847,50 KM. Svjedok pojašnjava da on prilikom naplate mora izvući dva fiskalna računa, jedan je original, a drugi duplikat i mora napraviti A3 mali račun te na njemu svojim rukopisom napisati ime potpisatelja računa. Račun je glasio na ime direktora Elektroprivrede HZ-HB N.K. Kada je popunio otpremnicu i račun upitao je gospodina Ž.B. na čije ime da izda račun pošto je procedura takva da on čitko štampanim slovima upiše ime i prezime osobe, a da se ona ispod toga potpiše on mu je odgovorio da račun izda na ime N.K. On mu je odgovorio da ne bi to smio uraditi jer ne potpisuje lično N.K., na što mu je gospodin Ž.B.odgovorio da su on i N.K. kumovi i prijatelji i da ga je on lično ovlastio da potpiše račun. Pred njim za šankom gospodin Ž.B. je potpisao račun. Prije toga on je prišao Ba.P., koji je također zaposlen u Elektroprivredi, i pitao da li da se račun piše na Elektroprivredu Jajce ili na Elektroprivredu Mostar na šta se uključio Ž.B.i rekao da se piše na Elektroprivredu Mostar. Također ističe da je u svojoj izjavi rekao da je gospodin N.K. ovlastio gospodina Ž.B. da u njegovo ime potpiše taj račun, to je izjavio i u

krim službi iz Jajca. Sud je iskaze svjedoka Ba.P.. I B.B. cijenio realnim i nije bilo razloga sumnjati u kredibilitet ovih svjedoka te su isti prihvaćeni od strane suda.

### **Svjedok N.K. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

U kritičnom periodu, odnosno, od 21.11.2011.godine do 1.9.2015.godine bio je na mjestu generalnog direktora JP“EP HZ HB” Mostar. Gospodina Ž.B. poznaje iz perioda prije rata. Sporni račun on nije potpisao, a za potpisivanje nije nikog ni ovlastio. Svjedoku je nakon toga Kantonalni tužilac pročitao dio kojeg se nije mogao sjetiti, a to je da je on lično Ž.B. dao račun koji je došao u Elektroprivredu Mostar, obzirom da mu je Ž.B. jedne prilike rekao svjedok citira:” Daćeš mi taj račun pa ću ga ja platiti”, i misli da mu je taj račun dao u njegovom uredu u Mostaru ili u hotelu. Na ovako pročitani iskaz svjedok odgovara ja nemam pojma da li je tačno to na zapisniku, valjda je tačno, to je najgori period u mom životu to su četiri najgore godine u njegovom životu koje nastoji zaboraviti. Obzirom da se svjedok N.K. nije mogao sjetiti činjenice da je najprije dao saglasnost za plaćanje računa koji je došao u Elektroprivredu da bi nakon izvjesnog vremena odlučio da se taj račun stornira i da se vrati onima koji su ga dostavili, iako je stavio svoju saglasnost na njega prije toga.” i nakon čitanja ( strana 4. zapisnika) svjedok odgovara da se ne sjeća činjenice da je račun naprije potpisao, a da se nakon izvjesnog vremena odlučio da ga stornira. Nadalje, tužilac čita da je N.K. na zapisnik istakao da je razlog zbog kojeg nije djelatnicima JP EP HZ-HB Mostar naložio plaćanje ovog računa što je to bilo objavljeno u sredstvima informiranja, tačnije u Večernjem listu u Mostaru, na što svjedok odgovara da, vjerovatno je tako upravo i bilo. Svjedok je također istakao da je on ranije dolazio u Jajce. na slične ručkove na okupljanje delegacija povodom godišnjica i da je trebao biti i na spornom ručku, međutim, zbog ranije preuzetih obaveza nije imao vremena za to te ističe da je imao vremena otišao bi na taj ručak i potpisao sporni račun. Konačno svjedok je istakao na upit branioca da li je bilo prije ovog ručka dogovoreno da će dio troškova te ukupne svečanosti u Jajcu snositi JP Elektroprivreda svjedok N.K. odgovara, mi smo snosili troškove i ranije i snositi ćemo ih i dan danas ih snosimo, to je jasno. Na upit optuženog Ž.B. sjeća li se njihovog dogovora prije manifestacije, a to je da Ured Predsjednika Federacije ne može snositi račun veći od 300,00 KM, u objektima u kojima nema ugovorene usluge, optuženi Ž.B. je upitao svjedoka: **”Sjećaš li se dogovora da će EP snositi troškove reprezentacije, svjedok odgovara:” Da, sjećam se”.**, dogovor je bio da ja potpišem račun i uputim ga u EP HZ-HB Mostar i da taj račun na taj način platim. Svjedok ističe da je i nakon svih ovih dešavanja JU EP nastavila biti sponzor obljetnice oslobođenja Jajca i drugih manifestacija i narednih godina.

Iz iskaza ovog svjedoka proizilazi da se isti lično obavezao platiti sporni račun, da ih je plaćao i ranije za istu ili sličnu manifestaciju iz čega je i proizašla sloboda optuženog da račun potpiše i da na isti ujedno stavi svoj potpis. Ovakav iskaz sud je cijenio otvorenim, iskrenim, realnim i u skladu sa ostalim provedenim dokazima te je kao takav i prihvaćen.

### **Svjedok D.P. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

Vlasnik je i direktor UO „Turist“ od 1998. godine u čije poslovne jedinice ulazi hotel „Plivsko jezero“ i Hotel „Turist,, u gradu. Poznat mu je dan obilježavanja godišnjice oslobođenja grada, to je 13.9. i svake godine se obilježava taj dan u Jajcu, on redovno prisustvuje. Taj događaj upriliči se u centru grada, dođu političari, uglavnom obilježava se se

oslobođenje JAjca na svečan način Ba.P... zna dobro, zna ga 40 godina i zadnjih godina radi u Elektroprivredi na mjestu vozača autobusa. Sjeća se da je Ba.P. rezervisao ručak u njegovom hotelu „Plivsko jezero“ za nekih 15 osoba, njega lično nije kontaktirao, moguće da je kontaktirao recepciju, to je bila 2012. godina. Kritične prilike 13.9.2012.g. on je bio na Plivskom jezeru u toku trajanja manifestacije ali nije bio u kontaktu sa delegacijom. Sjeća se da je navedene prilike vidio Ba.P., nadalje, vidio je gospodina Ž.B.,. On ne zna ko je direktor Elektroprivrede u Mostaru, ne zna lice D.DŽ., ne zna lice N.K., ali mu je poznato da je račun o izvršenim uslugama dostavljen Elektroprivredi u Mostaru, to je pročitao u Jutarnjim novinama, nije ni znao za to. Na upit tužioca obzirom da je račun bio uredno plaćen da li ga je neko nazivao da se stornira taj račun, svjedok D.P. odgovorio je da njega niko nije kontaktirao. Nakon toga tužilac mu je prezentirao izjavu datu 18.07.2013.g. pripadnicima policije na što je svjedok identificirao svoj potpis. Kantonalni tužilac je pročitao dio iskaza svjedoka datog policijskom službeniku na zapisnik broj: ... od 18.07.2013.g. ( dokaz br. ....):“ Dva do tri dana nakon što je navedeni članak objavljen u dnevnim novinama, iz Elektroprivrede Mostar pozvao me na moj mobilni telefon meni nepoznat gospodin“, na što svjedok odgovara jeste, tačno je da su me zvali iz Elektroprivrede. On je gospodinu odgovorio:“ Kako ću sada povući račun kada je izašao u novinama, što ga nisi povlačio ranije, nije ga Elektroprivreda nikad ni platila“, te svjedok pojašnjava da je račun prošao kroz papire, odnosno, da je proknjižen te se ne može poništiti. Svjedok je izjavio, Između ostalog, obzirom da Elektroprivreda nije platila ništa, a pošto je lice Ba.P. to rezervirao, on je došao i izmirio obavezu, to mu je rekla njegova supruga.

#### **Svjedok I.P. u svom iskazu istakla je slijedeće:**

Ona je supruga vlasnika ugostiteljskih objekata „Plivsko jezero“ i „Turist“, te u navedenim objektima radi kao administrator, znači u računovodstvu i općenito pri rezervacijama, radi zapravo sve. Njen kontakt sa gostima ne može biti direktan iz razloga što ona radi više u računovodstvu, obzirom da imaju dva poslovna subjekta od kojih je jedan udaljen 3 i pol do 4 kilometra od njenog radnog mjesta, a drugi je u sklopu njenog radnog mjesta. Na upit tužioca da li poznaje lice Ba.P., svjedokinja odgovara da je Jajce mali grad, da se svi poznaju, da osobno zna lice Ba.P. i da je redovan gost u njihovim objektima. Početkom devetog mjeseca 2012. g. Ba.P. ju je nazvao i tražio rezervaciju za ručak koji je trebao biti u restoranu hotela „Plivsko jezero“, te je rezervacija prihvaćena i Ba.P. joj je rekao da račun ide na hrvatsku zajednicu Elektroprivrede Mostar. Dana 13.9.2012. godine ona nije bila prisutna manifestaciji već se nalazila u svom uredu. Dana 14.09.2012.g. došla je na posao i uzela sve račune za prethodni dan, kojom prilikom ih razvrstava, što je za virmane daje kolegici koja radi svoj dio posla itd. Navedenog datuma među računima bio je i račun sa navedenog ručka. Račun je glasio na JP Hrvatska zajednica Herceg Bosne, znači Elektroprivreda. Na ovakav iskaz tužilac svjedoku predočava zapisnik od 22.7.2013.g. ( dokaz br. ...), te svjedokinja identificira svoj potpis na zapisniku. Tužilac čita dio zapisnika koji glasi:“ Izdate fisklane račune i otpremnice, račune od prethodnog dana dostavila sam na dalji rad našoj uposlenici Ma.M., među tim računima nalazili su se i fisklani račun broj: ... i račun otpremnica broj ... od 13.09.2012. godine izdati na ime JP „Elektroprivreda HZ- HB Mostar za pružene ugostiteljske usluge u iznosu od 847,50 KM, te pregledom računa otpremnice broj: ... od 13.09.2012.g. vidljivo da je isti izdat na ime N.K.“, na što svjedokinja odgovara to je bilo davno, prije šest godina, ako sam tako izjavila, onda je to zaista tako. Inače Ma.M. radi na poslovima pravljenja računa, kalkulacija, u biti onoga što se u računovodstvu radi i Ma.M. je upravo za ovaj račun sačinila fakturu R1. Na zahtjev tužilaštva izuzeta im je navedena faktura zajedno sa kovertom u kojoj je 13.1.2013. godine



vraćena kopija računa od Elektroprivrede kao i račun koji su oni imali, sve im je izuzeto. Račun nije plaćen od strane JP „Elektroprivreda „ Mostar i ona se lično obratila Ba.P. tu rekavši mu da nju ne zanima ko je pravio rezervaciju, nije pošteno da joj se ne plati jer su oni svoj dio posla odradili kako treba. Na što se on obavezao izmiriti račun. Svjedokinja napominje da su njima vraćene kopije računa. Ono što je svjedokinja još istakla jeste da je njoj bilo poznato i imala je saznanja o tome da JP „Elektroprivreda“ Mostar traži uslugu organiziranja ručka te napominje da je račun izmiren od strane lica Ba.P.i to svih 870,00 KM ili 840,00 KM ne sjeća se više. Na ovakav iskaz tužilac svjedokinju I.P. upoznaje sa iskazom lica Ba.P. koji je rekao da on taj račun nije platio, te je pitanje za svjedokinju da li je siguran da je iznos izmiren od strane navedenog lica, svjedokinja odgovara:“ Mislim da jeste“.Došao je prvi put i donio 500,00 KM, a drugi put je izmirio ostatak i sve se to desilo u nekih možda par mjeseci.

Svjedoci D.P. i I.P. potvrdili su neposrne činjenice, koje ni optuženi nije negirao.

### **Svjedok Iv.B. u svom iskazu istakla je slijedeće:**

Tokom 2012/2013 godine bila je član Uprave JP „Elektriprivrede HZ.HB“, izvršna direktorica za ekonomske poslove, te je na tim poslovima bila sve do 13.08.2015.godine. Kao izvršni direktor za ekonomske poslove imala je organizirana tri Sektora: Sektor za računovodstvo i finansije, Sektor za nabavku i PIO Sektor za implementaciju projekata. Rukovodila je radom tih Sektora, a pored toga bila je član Uprave, odnosno, sudjelovala na sjednicama Uprave društva. Vezano za reprezentaciju firme istakla je kada određena osoba koja ima pravo, a u preduzeću postoji Pravilnik o korištenju reprezentacije, ostvari reprezentaciju, ta osoba na poleđini računa treba napisati svrhu tog računa uz potpis. Standardna procedura provjere podrazumjeva da li račun ima sve elemente: adresu, broj žiro računa, PDV i ostalo. Vezano za direktora gospodina N.K. ona ne zna da li je račun od reprezentacije dolazio direktno njegovoj sekretarici na ruke, da li ga je on kontrolisao i slao u proceduru i ne može sa sigurnošću reći kakve je zadatke direktor dao tajnici. Ako je gospodin N.K. reprezentacije onda se račun dostavlja prvo njemu, te nakon toga ide u redovnu proceduru. Nalog za plaćanje naposljetku potpisuje generalni direktor, izvršni direktor i izvršni direktor za ekonomske poslove, kao supotpisnici. Na upit tužioca da li se sjeća da je u devetom mjesecu 2013.godine davali izjavu službenicima SIPE u Mostaru vezano za neki sporni akt, svjedok odgovara da se odlično sjeća obzirom da je ispitivan od 11 ujutro do 5 poslijepodne. Radilo se o računu nekog ugostiteljskog objekta iz Jajca, dešavalo se nešto neobično oko tog računa te ga je glasnogovornik društva informirao da ga je zvala novinarka Večernjeg lista, M.Me. i rekla da postoji nešto sporno u tom računu. Ona je dala nalog službi da se vidi da li je sporni račun plaćen te je ustanovljeno kroz njihovu evidenciju da račun nije plaćen sa računa Elektroprivrede Hrvatske zajednice Herceg Bosna. Na ovakav iskaz tužilac je podjetio svjedokinju ( dokaz br. ...), na zapisnik koji je dala u prostorijama SIPE u Mostaru broj: ... od 3.9.2013.g., te je svjedokinja identifikovala svoj potpis. Tužilac čita dio zapisnika: **“Na pitanje službenika SIPE kazali ste da nakon što je račun zaprimljen u JP RP HZ-HB Mostar, generalni direktor N.K. je potpisao taj račun kao svoju reprezentaciju te je račun dostavljen u Sektor za računovodstvo i finansije sa ciljem njegove pripreme za plaćaje.”**, na šta svjedokinja odgovara ako je tako izjavila onda je to definitivno tako. Dalje, nakon što je Sektor za računovodstvo i finansije obradio račun isti je dostavljen meni kao izvršnoj direktorici za ekonomske poslove na potpis koji sam ja potpisala i dostavila generalnom direktoru gospodinu N.K. kao supotpisniku, te joj je dobro poznato da joj je generalni direktor

gospodin N.K. potpisao taj račun“. Svjedokinja ostaje kod zapisnika datog u prostorijama SIPE. Ona nema informaciju da li je račun plaćen i od koga je eventualno plaćen, dok je ona bila član Uprave, nije plaćen. Tužilac dalje podsjeća svjedokinju te nastavak zapisnika glasi:“ Nakon što je informacija o predmetnom računu izašla u sredstvima informiranja, odnosno, da je predmetni račun potpisao Predsjednik FBiH, Ž.B., generalni direktor je dao nalog da se račun stornira, to jeste da se isti ne plati, nakon njegovog naloga račun je povučen iz službe za finansije i predat generalnom direktoru. Svjedokinja posebno izjavljuje obzirom da je rekla da je odobrenje generalnog direktora postojalo da se taj račun plati (iskaz iz istrage) **to znači da je direktor gospodin N.K. bio upoznat sa tom reprezentacijom, da je odobrio tu reprezentaciju i da se to može smatrati njegovom reprezentacijom, gospodin N.K. je potpisao taj račun kao svoju reprezentaciju.** Međutim, pojavila se ružna vijest u novinama koliko se sada sjeća da je generalni direktor za taj dan u Jajcu organizirao ručak i njena je pretpostavka da je direktor htio pokazati neki domaćinski odnos sa Jajcem. Ne da je JP „Elektroprivreda“ u ovom slučaju trebala da bude sponzor navedenog računa već je bila sponzor. Taj račun je čekao svoj red na plaćanje i definitivno bi bio plaćen da se nije pojavio članak u novinama. Svjedokinja je istakla da su mediji nemilosrdni i da je Večernji list cijelo vrijeme njihovog mandata vršio pritisak, osobito na članove Uprave, etiketirali su ih kao platformaše, hrvatske izdajnike i slično a gospodin N.K. se teško nosio sa tim, to je stariji čovjek koji ima problema sa srcem. Vezano za račun poslje storniranja istog rekao joj je da će radije on platiti isti nego da ga neko razvlači nakon 40 godina karijere.

Svjedok Iv.B. u cijelosti je potvrdila iskaz svjedoka N.K. koji je najprije račun potpisao kao svoju reprezentaciju, što u cjelosti i potvrđuje iskaz optuženog Ž.B., te je sud navedeni iskaz u cjelosti prihvatio cijeneći ga realnim i iskrenim.

#### **Svjedok R.J. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

U toku 2012 i 2013.g. radio je na poslovima pratitelja Predsjednika Federacije. Sjeća se septembra 2013. godine te ističe da su se procedure izdavanja putnih naloga mijenjale tokom vremena, a uobičajeno je bilo poslati najavu putovanja iz Ureda Predsjednika Federacije kada idu van Kantona Sarajevo. Putne naloge su dobivali svaki dan kada dođu u bazu, zadužuju službeno vozilo i dobiju putni nalog MUP-a da taj dan rade „to i to“. On je potpisao putni nalog od dana 13.09.2012. godine. Tog dana korišteno je vozilo marke Golf AB, ..., ..., relacija Mostar – Jajce – Mostar – Sarajevo, te je sačinio kratak izvještaj na nalogu, a isto tako i u bazi. Svjedok je svjedočio na okolnost da je kritične prilike vozio Predsjednika Federacije Ž.B. na svečani ručak u Jajcu gdje su se zadržali od 10,50 sati do 16,00 sati sa označenim vozilom, što je nesporno te je iskaz prihvaćen u cjelosti.

#### **TAČKA 4. OPTUŽNICE:**

##### **Svjedok R.B. u svom iskazu istakla je slijedeće:**

Dobro poznaje lice I.R. jer je on njen kum, poznaju se negdje oko 8 godina. Negdje 2010/2011 godine R.I. je radio za kladionice “ Sport plus”.Obzirom da je svjedokinja na pitanje tužioca odgovorila da ona nikada nije razgovarala sa R. vezano za njeno zaposlenje, a da li je razgovarao nejn suprug, to ne zna. Kantonalni tužilac je prezentirao na propisan način zapisnik sačinjen u SIPI: “ iz kojeg razloga, obzirom da R.I. nije ništa konkretno rekao u vezi vašeg zaposlenja, predaje te aplikaciju u JP “ HZ-HB” Mostar i da li nam

možete odgovoriti šta je vama suprug rekao, odnosno, tačnije, šta mu je R.I. rekao u vezi mogućnosti vašeg zaposlenja- Vi ste odgovorili: Kada sam ja supruga pitala šta mu je R.I. rekao, moj suprug I. mi je odgovorio da mu je R.I. obećao da će vidjeti šta se može uraditi u vezi sa mojim zaposlenjem.” Nakon pročitano g iskaza svjedokinja odgovara ja se zaista toga ne sjećam i nisam tražila posao striktno u Elektroprivredi, ja sam suprugu pominjala obzirom da je dipl, ecc da vidi gdje može, gdje bude konkurs, a direktno sa svojim kumom R.I. o zaposlenju nije razgovarala. Inače, vezano za njeno zaposlenje niko nikada nije pomenuo ime gospodina Ž.B. niti ga je dovodio u vezu sa aplikacijama za posao, ona navedeno lice u životu nije vidjela izuzev na TV-u i danas u sudnici.

#### **Svjedok I.B.u svom iskazu istakao je slijedeće:**

Sa R.I. je u prijateljskim odnosima i kumovi su. Njegova supruga je u toku 2010. godine bila na trudničkom bolovanju i poslije trudničkog bolovanja nije ostala u istoj firmi, te je on sa R.I. razgovarao 2011.-2012. godine postoji li mogućnost zaposlenja njegove supruge i može li mu pomoći u tom smislu. U tom periodu R.I. je radio u “Sport plus” kladionici te mu je rekao da će pokušati naći neki posao i da njegova supruga R. napiše svoju biografiju i pošalje na JP EP “ HZ- HB” Mostar, što je ona i učinila. Kantonalni tužilac je upitao svjedoka da li je ikome dao bilo koji novčani iznos te je nakon toga svjedok I.B. rekao tužiocu podsjetite me. Kantonalni tužilac upotreijebio je dokaz br. ... i izjavu datu od strane navedenog svjedoka u SIPI dana 25.09.2013. godine. Nakon što je potvrdio autentičnost potpisa Kantonalni tužilac je pročitao slijedeći sadržaj pitanje službenika Sipe koje je postavio: Molimo vas gospodine I.B. možete li biti decidni u odnosu na to šta vam je gospodin R.I. rekao kada vam je pomenuo čovjeka sa kojim se može razgovarati u vezi zaposlenja vase supruge R. Vi ste odgovorili vako tada 2013. godine: Da ja ću biti iskren I reći ću vam da mi je R.I. tom prilikom rekao da je već dao 5 .000 KM , a da mu je taj čovjek rekao da mu R.I. ostatak “Duga” od 5.000 KM, do kada moja supruga počne raditi u JP EP HZHB u Novom Travniku. Ovdje moram kazati da R.I. od mene nije tražio novac , ali sam ja rekao kad se to završi da ćemo se vidjeti da to riješimo. Sjećate se ovog vašeg odgovora. Svjedok I.B. odgovara da, sjećam se. uz napomenu da R.I. od njega nije tražio bilo kakv novac, a da mu je on obećao kada se sve završi da će se vidjeti I to riješiti, međutim njegova supruga nikada nije počela raditi. Inače, gospodina Ž.B. ne poznaje izuzev sa TV-a I ni u jednom kontekstu ga ne veže za zaposlenje svoje supruge.

Saslušani svjedoci, bračni par, R.B. i I.B., bili su izričiti u svojim iskazima, **a vezano za njeno zaposlenje da Ž.B. nikada nije bio pomenut, zapravo, oni ga i ne poznaju, prvi put su ga sreli u sudnici.** Za istači je činjenica da je lice R.I., a vezano za zaposlenje njegove supruge, rekao pomoći i dao 5.000 KM avansa za uposlenje njegove supruge, uz obavezu da se da još 5.000 KM kada ista počne raditi u JP “ EP HZ-HB”. Dakle, ono što se može zaključiti iz iskaza ova dva svjedoka to je da nisu ostvarili nikakav kontakt sa Ž.B., nikada ga nisu vidjeli, niti ga poznaju, iskazi su cijenjani iskrenim i nemotiviranim te su prihvaćeni od strane ovoga suda.

#### **Svjedok I.R. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

U toku 2011. godine bio je uposlen u kladionici ”Sport plus” zapravo sve donedavno. Bračni par I.B. I R.B. dobro poznaje obzirom da su kumovi. Dobro se sjeća da je u toku 2011. godine pokušavao pomoći prilikom zaposleja R.B. te je tražio veze i vezice da bi je bilo gdje uposlio. Vezano za to pitanje razgovarao je sa susjedom M.M. te mu je on prilikom

tog razgovora pominjao lice Ž.A., da mu je rođak, da su u istoj stranci, da je na vlasti. Svjedok je istakao da mu je M.M. rekao da će pogledati ukoliko bude neki konkurs, a da on na neki portal uplati reklamu u vrijednosti od 5.000 KM., kao protuuslugu. On je to i uplatio u nadi da će mu M.M. izaći u susret. Obzirom da se svjedok R.I.nije mogao sjetiti da li je M.M. po uputama Ž.A. ili samoinicijativno tražio novac za reklamiranje svjedoku je predočen dokaz br. ...- zapisnik o njegovom saslušanju u prostorijama SIPE dna 26.09.2013.godine. Nakon identifikacije potpisa tužialc je pročitao dio zapisnika: Prilikom našeg susreta M.M. mi je rekao da je razgovarao sa Ž.A.te da mi je Ž.A. poručio da će on zaposliti R.B. u Elektroprivredu HZHB u Novom Travniku, a da ja kao protuuslugu u vrijeme zaposlenja R.B. uplatim reklamu za sportsku kladionicu Sport Plus na portal Otvoreno.ba. u iznosu od 5.200 ili 5.300 KM, što sam ja i učinio. Jel ovo tako bilo? Svjedok R.I. odgovara da to je tako bilo.Misli da je izvršio žiralnu uplatu ali nije siguran te uz to svjedok ističe, koliko se on sjeća da je trebala biti još jedna uplata za reklamu “ Sport plus” kladionice, međutim svjedok se nije mogao sjetiti iznosa te je tužilac iznova prezentirao zapisnik Obzirom da mi je M.M. prilikom našeg prvog susreta rekao da će protuuslugu za R.B. zaposlenje JP EP HZHB biti 10.000 KM nakonšto sam mu ja rekao da sam već izvršio uplatu naznačenog iznosa ovog prvog 5200 ili 300, M.M. mi je tom prilikom rekao da ću drugi dio novca u iznosu od 5.000 uplatiti naknadno , na isti način kao što sam izvršio i prvu uplatu. S tim što nismo definirali, da li ću ja izvršiti uplatu za reklamu Sport Plus, ili neke druge firme, jer je njima očito bilo bitno samo da se izvrši uplata novca za reklamu na Portal.ba, jel stoji to.? Svjedok odgovara da je sveukupno trebalo biti 10.000 KM kako je to izjavio u SIPI, a da je prva uplata bila 5.000 KM, kao i da do druge uplate nije došlo, a nije došlo ni do zaposlenja R.B. Pošto ga je M.M. zapravo prevario on mu je to i rekao, prevario si me i ja sam bez veze uplatio tu reklamu, ali šta sad, gotovo. Naposljetku i M.M. je sam bio zbunjen i čudio se što Ž.A. to nije završio. Na upit odbrane da li je ikada u tim razgovorima pomenut Ž.B., svjedok R.I. odgovara :” To sam se i ja pitao i kakve veze ja imam uopšte sa gospodinom Ž.B., čovjeka ne znam. Ja znam za gospodina Ž.A., a kada se privatno raspitao saznao je da se radi o običnom varalici. Još jednom napominjem da Ž.B. znam samo sa TV-a “.

U svom iskazu koncentrisao se na zaposlenje R.B., tražio veze da bi je uposlio, razgovarao sa M.M. koji mu je pomenuo lice Ž.A., a M.M. mu je rekao da za neki portal uplati reklamu u vrijednosti od 5.000 KM kao protuuslugu, što je on i učinio. Konačno sve je obrazloženo detaljno u iskazu svjedoka R.I. vezano za zaposlenje R.B. Sud smatra bitnim pitanje odbrane da li je ikada u tim razgovorima pomenut Ž.B., svjedok je odgovorio:“**To sam se i ja pitao i kakve veze ja imam sa Ž.B., ja čovjeka i ne znam, a Ž.B. poznajem samo sa TV-a.**

**Svjedok S.Č. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

U policijskim organima radi već oko 20 godina, a u prethodnom periodu radio je u Federalnom Ministarstvu Unutarnjih poslova – Sektor kriminalističke policije i bio šef Odjela za krvne i seksualne delikte. Unazad 10-ak godina prelazi u SIP-u u kojoj je obavljao poslove v.d. šefa Odsjeka za ostala krivična djela gdje se i danas nalazi. Dakle, radi u kriminalističko - istažnom Odjelu SIPE kao vodeći istražitelj u Odjelu. Nedje u jedanaestom mjesecu 2012.g. on je dobio neke informacije da se za određeni iznos novca može izdejstvovati pomilovanje, nije mogao povjerovati da za novac mogu dobiti pomilovanja kriminalci osuđeni za najteža krivična djela. Međutim, bez obzira na sve on je to memorisao u svojoj glavi te negdje polovinom 12-og mjeseca 2012.g. dobio je novu informaciju od njihovog registriranog informanta, to je bilo u decembru oko Božića, oko

24. 12. Dobio je konkretne informacije vezano za pomilovanja za osuđena lica koja daje Predsjednik Federacije Ž.B. te je o tome obavijestio dežurnog Kantonalnog tužioca Sanjina Bogunića. Otišao je na razgovor sa tužiocem te mu je isti naložio da sva ta saznanja, “opismeni”, odnosno, sastavi službenu zabilješku te istu dostavi Kantonalnom tužilaštvu, što je on i učinio. Pomenuta službena zabilješka korištena je na pretresu na okolnosti relevantnosti potpisa svjedoka te na taj način identificirana kao njegova. Dakle, došao je do određenih važnih saznanja od informanta pod nazivom “K.” te se svjedoku predočava dokaz ... (službena zabilješka S.Č. broj: ... od 27.12.2012.g.) sa identificiranim potpisom S.Č. na kraju službene zabilješke. Naime, on je dobio informaciju od njihovog registriranog informanta da se priprema pomilovanje A1K1 i gdje se pominje novčani iznos od 30.000 Eura a koja cijena za pomilovanje je “spala” na 40.000 KM. U sve radnje bili su involvirani S.K., prisutni A2K2 i P.B. a to pomilovanje je trebalo realizovati od ovih ljudi koji su nabrojani preko Predsjednika Federacije Ž.B.. Nakon ovih saznanja poduzete su posebne istražne radnje: tajno praćenje, prisluškivanje mobilnih telefona kao i fiksnih telefona i slično. Svjedoku se predočava dokaz ... a to je informacija od 3.1.2013.g. na okolnost autentičnosti, informacija je broj: ... od 3.1.2013. godine. Po njegovom sjećanju izdavanje prve naredbe za posebne istražne radnje usljedilo je poslije nove godine, moguće 3. ili 7. januara. U prvoj naredbi naloženo je prisluškivanje mobilnih i fiksnih telefona, a na spisku su bili koliko se sjeća A2K2, S.K. i misli P.B. Prve mjere i radnje koje su poduzeli po naredbi Kantonalnog suda u Sarajevu dali su određene rezultate u smislu da su te osobe involvirane u radnje vezano za pomilovanje. Nakon toga usljedilo je njihov zahtjev prema tužilaštvu da se prisluškuje NN lice jer nisu bili sigurni čiji je eto broj, a razgovori su se odvijali u smislu “čučemo se, dogovićemo se, vidimo se, nemoj ništa preko telefona, odlično, u redu i slično. Na taj način su došli do informacija da se priprema pomilovanje A1K1 i htjeli su utvrditi o kojem se to licu radi i ko to može da uradi. Do pomilovanja navedenog lica koliko je njemu poznato nije došlo. Provodeći posebne istražne radnje nad učesnicima u protuzakonitim radnjama saznali su za dogovor da A2K2 za svog brata uplati iznos od 7.000 KM na račune neke gospođe, po njegovom sjećanju iz Širokog Brijega, P.B. je insistirao da ta žena podigne novac, međutim žena je sa bankomata uspjela podići 1.000 KM, a onda je otišla u Unicredit banku u Mostar, jer su banke u Širokom Brijegu bile zatvorene. Gospođa iz Širokog Brijega dala je svoj broj računa nakon čega su se P.B. i A2K2 čuli telefonom, po njegovom sjećanju gospođa se zove Ž. A2K2 uplaćuje dogovoreni iznos i javlja P.B. P.B. zove čovjeka u Širokom Brijegu, a čovjek ženu koja je podigla na bankomatu 1.000 KM, nakon čega čovjek i gospođa odlaze u Mostar u Unicredit banku. Ta gospođa Ž. je zajedno sa tim gospodinom ušla u banku, međutim nastao je problem jer je Ž. hrvatski državljanin i nije imala BH pasoš ili ličnu kartu i bio je problem da podigne ostatak od 6.000 KM,. To je javljeno P.B. koji je potom intervenirao kod neke gospođe u banci i rekao joj da će doći Ž. čijeg se prezimena ovog momenta ne može sjetiti i zamolio je tu ženu u banci da isplati novac, što je ona i učinila. Nakon što su izašli iz banke sjedaju u BMW narandžaste boje, gospođa Ž., gospodin koji je bio sa njom i P.B.. Na mjesto vozača sjeda P.B., suvozača čovjek iz Širokog Brijega, a gospođa Ž. na stražnje sjedište. Tih 7.000 KM uplaćeno je kao avans za pomilovanje A1K1 koji je bio pravomoćno osuđen i trebao ići u zatvor, po njegovom sjećanju za krivično djelo silovanja. Došli su i do uplatnica gdje je novac uplaćeno, a uplaćen je negdje u starom dijelu grada, banka u Sarajevu. Nadalje, u sklopu kompletne akcije on je jedan dan sjedio ispred Predsjedništva države BiH i Federacije BiH u parku i hranio golubove, a njegov cilj je bio da vidi kada će S.K. doći kod Predsjednika Federacije Ž.B. jer su imali podatke da se S.K. najavljivao preko sekretarice od predsjednika da bi mu ona rekla da će ga Predsjednik primiti u kanibet na minut. On se tada sklanja ispred Predsjedništva, a njegove kolege nastavljaju sa aktivnostima provodjenja

posebnih istražnih radnji. Nakon posjete S.K. Predsjednik Ž.B.naziva M.Ć. i pitao je da li ima namjeru dolaziti u Sarajevo, da bi mu ona rekla da nema, ali ako treba dolazi sutra. Ž.B.i M.Ć. su se dogovorili da ona dođe u Sarajevo, da će je nazvati jedan čovjek koji će se pozvati na Presjednika rekavši joj kao daj to završi sa njim, nešto u tom kontekstu. Sutradan su se S.K.i M.Ć. sastali na Skenderiji u kafiću koji je počinjao sa slovom “S”. Vrlo kratko su sjedili M.Ć. i S.K. nakon čega je M.Ć.pozvala Ž.B. i rekla mu da je bio drug, sve je završeno i sve o.k. Naposljetku je rekla da prijatelj hoće da ga pozdravi da bi se S.K.javio Ž.B. i više puta mu se zahvalio. Nakon toga S.K.je nazvao sina i rekao mu za osuđeno lice da je za njega završeno pomilovanje i da mu to može prenijeti. Naknadno prilikom pretresa stana M.Ć. pronađena je i dokumentacija vezana za pomilovanje. U stanu su pronašli neka imena, predmet na A4 formatu o pomilovanju spornog lica za kojeg je tada na Skenderiji dogovarano. Epilog provođenja posebnih istražnih radnji doveo je do toga da je Sud BiH na prijedlog postupajućeg tužitelja tužiteljstva BiH, gospodina Olega Čavke, izdao naredbu za lišenje slobode i pretrese onih lica za koje su oni kroz provođenje mjera i radnji došli do saznanja da čine krivično djelo stavljeno im na teret. Naredbom Suda Bih obuhvaćen je Predsjednik Ž.B., **P.B.**, izvjesni Ć., A2K2, S.K. i ne zna da li još nešto. On lično je prisustvovao pretresu kanibeta Ž.B. i zajedno sa Olegov Čavkom ušao u Predsjedništvo FBiH u kancelariju Ž.B. te mu se obratio riječima:” Vi poznajete gospodina Olega Čavku, državnog tužioca, a ja sam iz Državne Agencije za istragu i zaštitu i imamo naredbu Suda BiH, o pretresu vašeg kabineta i prostorija koje se nalaze u sklopu vašeg kabineta. Njegova kolegica Ja.S.bila je šef tima koji je radio pretres kabineta Ž.B.. U kabinetu su zatekli As.S. koji je pitao da li im je on potreban, nakon što su mu rekli da nije, on je napustio zgradu Predsjedništva u roku od dvije minute. Ja.S. kao vođa tima za pretres ulazi nakon njega i Olega Čavke u kabinet Predsjednika sa ekipom, najprije u prostorije gdje sjedi sekretarica, a sa njima je pošla i Jedinica specijalne policije, odnosno, kako se to kaže u žargonu “specijalci”. On je bio na hodniku, a kolege su mu rekly da je pretres protekao korektno., kojom prilikom je pronađen pištolj sa šest metaka u okviru i metkom u cijevi, da je negdje pronađeno 5.000 KM, na stolu spis nekog lica koje je trebalo biti pomilovano, ali u to nije siguran. Poznato mu je ime Iv.K., a taj pretres koji je obavljen naknadno u zgradi Vlade Federacije u Mostaru, gledao je na televiziji, nije bio na licu mjesta i vidio je da Iv.K. baca malu torbicu. Nakon pretresa zgrade Vlade u Mostaru, 15-20 dana poslije nazvao ga je Oleg Čavka i rekao da u SIPI primi Iv.K. kojem neko prijete ubistvom, i da je on “podmetnut” uvjetno kao SIPIN igrač. Napominje da tog čovjeka nije vidio do momenta dok mu tužitelj Oleg Čavka nije rekao da ga primi i njegove mišljenje je da Iv.K. nema nikakve veze sa ovim predmetom. Nadalje na pitanje odbrane da li zna sadržaj razgovora koji se obavljao na platou Skenderije u kafeu “Sagafredo” i da li zna da je molba za pomilovanje XY odbijena, te da je isti otišao u zatvor na izdržavanje kazne svjedok odgovara da on nije slušao sadržaj razgovora ali da zna da se radilo o pomilovanju.

S.Ć. u svom iskazu istakao je sve do jedne nesporne činjenice koje su i potvrđene u toku ovog krivičnog postupka, te ovom sudu njegov iskaz nije ponudio ništa novo. Naime, činjenica sastanka na platou Skenderije u kafeu Segafredo osoba H.H., S.K.i M.Ć.poznata je, razjašnjena te nije sporna ni činjenica da je svjedokinja M.Ć. prilikom ustajanja od stola za kojim su sjedili, uzela presudu i uputni akt za lice XY, u okolnostima kada su se udaljavali od kafea Segafredo. Pored toga, sudu takodjer poznata činjenica da je na stolu Ž.B. prilikom pretresa kabineta zatečen spis nekog lica koje je **kako to kaže svjedok S.Ć. trebalo biti pomilovano, iz čega je vidljiv zaključak svjedoka koji se zapravo odnosi na budućnost.**

Nadalje, na pitanje odbrane da li mu je poznat sadržaj razgovora navedenih lica u Sagafredu i da li zna da je molba za pomilovanje XY odbijena, svjedok odgovara :“Nije mu poznato, ali on zna da se radilo o pomilovanju. Pored toga optužba navodi i sadržaj presretnutih razgovora te se iz konteksta izvlače zaključci. Sadržaj telefonskih razgovora koji ukazuju na kontakte mobitela i fiksnih telefona lica: A2K2, S.K., **P.B.**, M.Č., te razgovor Ž.B. sa M.Č. i S.K., te se iz konteksta izvlače zaključci. Zaključak je da je svjedok Č.S. iznio sve činjenice koje su za ovaj sud bile nesporne.

**Svjedok: Ja.S. u svom iskazu istakla je slijedeće:**

Uposlenik je SIPE od 2004. godine i radi na poslovima istražitelja u kriminalističko – istražnom Odjeljenju. U toku 2013. godine radila je u predmetu “ PATRIOT” i bila dio cjelokupnog tima kao istražitelj. Ona konkretno, u okviru predmeta “PATRIOT” prisustvovala je pretresu Ureda Predsjednika Federacije BiH, Ž.B. i u pretresu stana gospođe M.Č.iz Mostara. Postupali su po naredbi Suda BiH te su otišli na adresu M.Č. Sa njom su bile kolege istražiteljic Ml.M., Me.F.i krim tehničar Ra.Č. Kantonalni tužilac je svjedokinji predočio izvještaj o postupanju po naredbi Suda BiH (dokaz ... - zapisnik o pretresanju, dokaz br. ...potvrda o privremenom oduzimanju predmeta), a sve u cilju utvrđivanja autentičnosti. M.Č. su dali potvrdu o privremeno oduzetim predmetima na potvrdi ih je ukupno 17., te se sjeća da je pod brojem 3. bio uputni akt OPĆINSKOG SUDA U SARAJEVU BROJ: 65 0 K 247338 13 IKS od 12.4.2013. godine za osuđenog XY.

Svjedokinja Ja.S., uposlenik je SIPE od 2004. Godine, te je u predmetu “ PATRIOT” učestvovala u okviru tima kao istražitelj.

**Svjedok J.G. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

Uposlenik SIPE je od 2008.g. i do danas radi kao istražitelj na kriminalističko-istražiteljskim poslovima u Odsjeku za sprečavanje i otkrivanje organizovanog kriminaliteta. U toku 2013.g. učestvovao je u više pretresa koji su bili planirani u sklopu aktivnosti u predmetu Ž.B., kodnog naziva “ PATRIOT”. Najprije bio je uključen kao član tima u pretresu Ureda Predsjednika Federacije BiH, Ž.B. u Mostaru. a vođa tima bila je A.Š., pored nje bio je uključen i kolega E.A., te pored njih još jedan tim. Postupali su po naredbama Suda i Tužilaštva BiH te je pretresu prisustvovala i tužiteljica Diana Kajmaković i njen saradnik te je ona i rukovodila pretresom. Dakle, najprije su ušli u prostoriju gdje sjedi sekretarica dok je sa desne strane bio ured Predsjednika Federacije, Ž.B., sa lijeve strane zatiču osobu **P.B.** i lice koje se predstavlja kao Iv.K. Sjedili su tu sa lijeve strane, a tužiteljica je sa njima obavila neki razgovor. Postupajuća tužiteljica je naložila da iz prostorije izađe Iv.K. Tu je bio i pripadnik specijalne jedinice koji je bio zadužen da bude pored njega, dok su oni nastavili sa pretresom, prethodno uručivši naredbu za pretres sekretarici. Krenuli su sa pretresom od kancelarije Ž.B. te su izuzeli određenu dokumentaciju, te su u skladu sa ZKP-om sačinili zapisnik o pretresu prostorija, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, te su jedan primjerak predali osobi od koje su oduzeti predmeti ( ne može se sjetiti imena te gospođe), te nakon dolaska u službene prostorije Agnecije sačinili izvještaj o postupanju po naredbi o postupanju Suda BiH. Kantonalni tužilac prezentira izvješetaj koji je sačinjen, ( dokaz br. ...), izvještaj o postupanju po naredbi Suda broj: ... od 25.04.2013.godine. U jednom momentu obavješteni su od strane saradnika tužiteljice Diane Kajmaković da je u hodniku u kanti za kišobrane pronađena crna torbica te

su i na te okolnosti obavili uviđaj. Izuzeli su torbicu te fotodokumentirali sadržaj iste, tu su bili lični dokumenti od Iv.K. te novčani iznos od oko 800,00 KM, ključevi i jedna ceduljica, na kojoj je pisalo O.Č. Po dolasku u službene prostorije sačinili su zapisnik o uvidjaju u kojem su naveli predmete izuzete iz te torbice. Prezentira se zapisnik o izvršenom uviđaju u hodniku na prvom spratu zgrade Vlade FBiH, broj ... od 26.4.2013.g.( dokaz broj ....). Nadalje, imali su i naredbu za pretres kuće ( dokaz br. ...) u kojoj stanuje Ž.Č. U momentu dolaska u kuću pomenuta nije bila u njoj te su sa njom stupili u telefonski kontakt i pozvali je da dođe. Prije početka pretresa obavili su razgovor sa Ž.Č., a u razgovoru je više učestvovao kolega S.Č. obzirom da je on bio od samog početka uključen u predmet. Tražio joj je izvode sa računa banke gdje joj je legao novac na što je ona rekla da to nije problem i da će im izvode predati. Dobili su izvod sa računa i sačinili zapisnik o pretresu, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta i u momentu dok su oni vršili pretres Ž.Č. ih je obavijestila da još neke izvode iz banke posjeduje u kući svoga brata koja se nalazi u Posušju i to u poslovnim prostorijama te kuće. Nakon obavljenog pretresa u kući Ž.Č. uputili su se na adresu njenog brata u Posušju i opet je kolega S.Č. vodio sve aktivnosti, telefonski zatražio odobrenje od tužioca da kontaktira sudiju za prethodni postupak i da dobije naredbu za pretres tih prostorija, u cjelosti je postupljeno po odredbama ZKP-a. Po dolasku na navedenu adresu uz prisustvo svjedoka izvršili su pretres poslovnih prostorija prizemlja i prvog sprata. Obzirom da je to firma tu je bilo neke dokumentacije te je sama Ž.Č. potražila izvode iz banke za koje je rekla da ih ima a oni su nastavili i izvršili pretres do kraja. Privremeno su oduzeli izvode koje im je Ž.Č. predala, a glasili su na imena M.K. i **P.B.** Ne sjeća se da li su oni sami nešto pronašli. Nakon toga svjedok je identificirao svoje potpise na zapisniku o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari, potpis na potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, te izvještaj o realizaciji usmene naredbe suda. Na upit branioca optuženog Ž.B. svjedok J.G. odgovorio je da se sjeća da je obavljen razgovor sa Iv.K. i da je isti rekao da ne zna zašto se nalazi u prostorijama Ureda Presjednika Federacije, na upit zašto se njegova torbica nalazi u posudi za kišobrane Iv.K. nije dao nikakav odgovor. On i kolegica su brojali novac iz torbice zajedno i sjeća se da je bilo 800,00 KM. Pored toga svjedok ističe da je vršen i pretres kuće Ž.B. u Mostaru gdje su pronašli tri člana njegove uže porodice, suprugu, kćerku, sina, a tu je bio i blizak srodnik T.K.

Uposlenik je SIPE od 2008. godine, te je okviru akcije „PATRIOT“ učestvovao u pretresu ureda Predsjednika FBiH Ž.B. u Mostaru, a pretresu je prisustvovala i tužiteljica Diana Kajmaković rukovodila pretresom, pored toga učestvovao je u pretresu kuće u kojoj stanuje Ž.Č. koja im je sama predala izvode iz banke koji su vezani za lica M.K. i **P.B.**, te je učestvovao u pretresu kuće Ž.B. u Mostaru, dakle, iz iskaza proizilaze činjenice koje ne spore ni svjedoci saslušani u ovom krivičnom postupku.

### **Svjedok D.J. u svom iskazu na glavnom pretresu istakla je slijedeće:**

Učestvovala je u preslušavanju relevantnih razgovora mete 2. i mete 7. što je u ovoj situaciji S.K. Istakla je da je pokušala reducirati razgovore te prezentirati relevantne razgovore, odnosno one za koje tužilaštvo smatra da su relevantni, međutim, Sud smatra da su uglavnom uložene nebitne konverzacije, odnosno, konverzacije iz kojih se ne može ništa zaključiti išta što bi doprinijelo kvalitetnom raznašnjenju aktuelne optužnice.

Iz presretnutih razgovora broj ... od 20.02., meta 2. S.K.zove **P.B.** te je evidentno da je **P.B.** ostvario više kontakata sa S.K. u smislu da li ide sve po planu, dalje se dogovaraju da se



vide u Sarajevu. Nadalje, S.K. ostvaruje razgovor sa I.J. (konverzacija 1595 od 20.2, meta 6.) I.J. zove metu 2., S.K., razgovaraju vezano za konkurs koji je u fazi raspisivanja.

Konverzacija 1604, od 20.02. meta 2. S.K. zove XY, odvedoše M. u kojem razgovoru S.K. saopštava XY da su odveli M. Nakon toga slijede četiri SMS poruke u kojima **P.B.** šalje dvije poruke S.K. u kojima mu saopštava da je u ponedjeljak u Sarajevu dok njemu S.K. odgovara vidimo se.

Konverzacija 1940. meta 6. I.J., proziva metu 2. S.K. iz kojih je vidljivo da navedena lica dogovaraju sastanak. Konverzacija 2040., 06.03. iz Ureda Predsjednika Federacije iz Mostara sa pozivnog broja 036 bio je poziv za metu 2. S.K. u kojim se pominje da su se nakupila 22 predmeta i da ovaj tjedan neće ništa ići. Dogovaraju sastanak. Konverzacija 2313. od strane S.K. meta 2., P.B., dogovara se sastanak. Slijedeći je razgovor između I.J. i S.K., razgovaraju o klipu koji se pojavio na internetu, članku koji je izašao u Oslobođenju. Konverzacija 2329. od 13.03. od mete 2. S.K. SMS za P.B. na koji odgovara tajnica, P.B. je u bolnici.

Konverzacija 2365., od 14.3. meta 2- S.K. poziva Ured Predsjednika Federacije u kojem razgovoru traži termin da ga primi Predsjednik Federacije od tajnice dobiva odgovor da ostavi svoj mobitel da bi ga eventualno mogla pozvati ako Predsjednik odluči da ga primi.

Konverzacija broj 20497. od 17.3., meta 2., S.K. upućuje poruku **P.B.** šta je sa njimi i hoće li piti kafu. Konverzacija broj 45. od 27.3. meta 2., S.K. poziva **P.B.** pitajući ga gdje je i ima li šta od onoga, P.B. odgovara ne znam, vidjećemo se. Konverzacija br. 52., sa broja telefona ..., upućen je poziv za metu 2. S.K., nastavak prethodnih razgovora sa **P.B.** razgovaraju o dolasku P.B. u Sarajevo jer navedeni mora dati neki iskaz. Konverzacija 173. sa broja telefona ..., poziv za metu 2. S.K. dogovaraju se da nešto završe.

Konverzacija 283. od 3.4., P.B. zove S.K. pitaju jedan drugog kako su i dogovaraju kafu za sutra ujutro. Konverzacija 317. od 4.4. meta 6., I.J. zove S.K. gdje S.K. saopštava I.J. da su "ovi iz Ministarstva" odbili A1K1, a I.J. ga pita da li ima pravo žalbe na to te dogovaraju zajednički odlazak kod neke osobe. Konverzacija 321. SMS od 4.4., između mete 2 S.K. za **P.B.** pita ga gdje je, on odgovara da je u Sarajevu i da će ga pozvati

Konverzacija 331. meta 17., **P.B.** poziva metu 2 S.K. i dogovaraju sastanak u kafeu u "Radon plazi"

Konverzacija 356. od 5.4., SMS od mete 2. S.K. **P.B.**: Ne javi mi jesi li bio sa šefom. Slijedi SMS 358. odgovor: Jesam, reći ću ti u ponedjeljak sam u Sarajevu, biće o.k.

Konverzacija 371. SMS od 8.4., a **P.B.** od mete 2 za S.K., dogovor za kafu. Dana 9.4. konverzacija 403. SMS od S.K. prema **P.B.**: "Ne zoveš me", te odgovor br. 405 od **P.B.** ka S.K., "S.K. kad dođem zvaću te".

Konverzacija 478. P.B. zove S.K..

Iz konverzacije 829 od 23.4. iz Ureda Predsjednika Federacije vidljivo je da je uslijedio poziv za S.K. te iz Ureda Predsjednika Federacije dobija informaciju od tajnice da može ući kod Predsjednika isti dan na dvije minute u pola četiri.

Konverzacija 852. od 24.4. sa telefona M.Č. iz Mostara, iz Ureda Predsjednika Federacije, proziva S.K. metu 2. iz kojeg razgovora je vidljivo da su se našli na platou Skenderije i popili kafu.

Konverzacija 915. od 25.4. iznova M.Č. poziva S.K. koja mu govori da je sve završeno i rečeno šefu.

Sud se odlučio da interpretira ovaj dio presretnutih razgovora dok ostali razgovori nemaju kvalitetu dokaza koji bi doprinio razrješenju predmetne optužnice te stoga isti od suda nisu tumačeni a sastavni su dio spisa. Sud konstatuje da je uloženo mnogo snimljenih razgovora nebitnih za Sud te ih je tako i tretirao.

Navedena svjedokinja je učestvovala u preslušavanju presretnutih razgovora u akciji "PATRIOT". Sud je u okviru njenog iskaza nabrojao dio presretnutih razgovora smatrajući ih nebitnom konverzacijom kao i izvlačenjem zaključaka iz konteksta razgovora kao I da nisu mogli doprinijeti eventualnom razjašnjenju optužnice sa ovog aspekta.

### **Svjedok H.K. u svom iskazu na glavnom pretresu istakao je slijedeće:**

Krajem 2012. i početkom 2013.g. radio je na poslovima Federalnog Ministra pravde, bio je savjetnik Ministra pravde za izvršenje krivičnih sankcija, uz to bio je i predsjednik Federalne komisije za uvjetni otpust četiri godine. Vezano za pomilovanje ističe da je poznavao članove a opredmetina nije znao ništa. On lični imao je pretpostavke o malverzacijama vezano za pomilovanja, obzirom da su pojedine osobe često dolazile u Ministarstvo i raspitivale se za predmete. Najčešće je dolazio An.K., a to je saznao od A.B. koja je bila član komisije i rekla mu da se An.K. interesovao za neke predmete, te mu je poznato da je bio savjetnik Predsjednika Federacije ili nešto slično, ne može se sjetiti. Na ovakav iskaz Kantonalni tužilac predočava zapisnik svjedoka broj: ... od 29.4.2013.g. o saslušanju navedenog svjedoka u tužilaštvu te je svjedok identifikovao svoj potpis na zapisniku. Tužilac čita: "Zapisnik od 29.4.2013 .godine, gospodine H.K. na strani 3. zapisnika rekli ste ovako: "Tokom 2012. godine u Ministarstvo pravde često je dolazio jedan savjetnik Ž.B. koji se zove An., a kojem ne znam prezime", kasnije ste rekli u daljem dijelu teksta da je moguće da se preziva K. On lično nikada u životu nije vidio kako izgleda An.K., ali je za njega čuo od predsjednice komisije za pomilovanje A.B. i jedne od sekretarica, a to je J.B. Obzirom da se svjedok ne može sjetiti detalja tužilac čita dalje:" Kao uposlenik Ministarstva imao sam informacije o ogromnom broju pomilovanja koja se daju i sam sam bio nezadovoljan zbog toga, a počelo se javno pričati da se pomilovanja kupuju." Između ostalog jednom je bio u kabinetu kod ministra i primio P.B. u kabinetu, pored P.B. često su dolazili I.J. i S.K., po njegovom sjećanju dolazili su u tri navrata zajedno u Ministarstvo, interesujući se za slučaj pomilovanja određenih osoba, a objašnjavali su da to rade kao predstavnici boračke populacije. Jedino se sjeća da su se raspitivali za slučaj XY. Ovakava iskaz branilac I optuženog Ž.B. prokomentarisao je pitanjem svjedoku da li ste vi to sve saznali iz razgovora sa A.B. i njenom kolegicom, na šta je svjedok odgovorio, da jesam, a službene zabilješke o tim razgovorima nisam sačinjavao. Iz sadržaja tih razgovora sa kolegicama, nije našao ništa osobito što bi u tom pravcu mogao referisati, obzirom da se samo pričalo da se pomilovanja kupuju. Ta priča je u stvari kolala među zatvorenicima i na neki način je došla i do njega, dakle to je priča koja je došla iz zatvora. I.J. i S.K.,koliko je njemu poznato, dolazili su i predstavljali se da se interesuju za pripadnike boračke

populacije. Priroda njegovog posla ni na koji način nije vezana uz poziciju Predsjednika Federacije Ž.B. Uslijedio je upit i optuženog Ž.B.: "Prilikom tih razgovora koje ste vi izravno obavljali sa S.K. i gospodinom I.J. i **P.B.**, jer vidim da ste se sa njima izravno susreli, da li je iko u tim razgovorima spominjao moje ime ili se pozvao na mene, na što svjedok odgovara, ne. Ističe i kada je došao **P.B.** da je došao i samo pitao kako je okončan jedan predmet, **nije tražio niti intervenirao na bilo koji način da se određeni predmet riješi.**

Dakle, H.K. je istakao da je u periodu od 2012. godine i 2013. godine radio u Federalnom ministarstvu pravde, bio je savjetnik ministra pravde za izvršenje krivičnih sankcija, a bio je i predsjednik Federalne komisije za uvjetni otpust 4 godine. U to vrijeme počelo se pričati da se "pomilovanja kupuju", uz napomenu da je u tom periodu lice An.K. često dolazilo u Ministarstvo pravde. Sjeća se da su mu dolazila lica **P.B.**, I.J. i S.K. i raspitivali se za pomilovanje lica XY. Rezime cijelog iskaza jeste upit optuženog Ž.B. da li je iko od gore nabrojanih lica vezano za pomilovanja pominjao njegovo ime ili se pozvao na njega, na što je svjedok odgovorio **ne.**

### **Svjedok S.P. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

Tokom 2012.g i početkom 2013. godine bio je prvi potpredsjednik Federacije BiH, a drugi potpredsjednik je bio Mi.K. Vezano za pomilovanja sjeća se da su mu dostavljali sve predmete sa komponentama koje su bile potrebne u toku obrade predmeta – zahtjeva za pomilovanje te je na kraju stajalo mišljenje, odnosno, prijedlog. Svako od navedene trojice, Predsjednik Federacije, Mi.K. i on imali su odvojene kabinete i odvojena zaduženja te je svako radio svoj program za svaku godinu. Pošta se dostavljala pojedinačno u kabinete i niko nije imao uvid ni u čiju poštu. On, je polazeći od odredbe Zakona u kojem stoji da će Predsjednik Federacije prije donošenja konačne odluke o pomilovanju, konsultirati potpredsjednike, i on je svaki taj predmet pročitao i napravio zabilješku – više internog karaktera, koja bi njemu poslužila da u slučaju konsultacija ne mora od početka proučavati svaki predmet, već da zna koje je njegovo mišljenje o prijedlogu koje je došlo iz Ministarstva pravde. Svjedok napominje da nisu obavljali konsultacije vezano za pomilovanja. Na ovakav iskaz svjedoka branilac II optuženog Vlado Adamović prigovorio je iz slijedećih razloga:" Ustavni sud FBiH rješavajući po apelaciji gospođe B.K. stavio je van snage odredbu zakona o pomilovanju iz člana 2. st.1. koja je postavljala tu neku obavezu da se Predsjednik Federacije konsultuje sa dopredsjednicima, obzirom da je pomilovanje izvorno Ustavno ovlaštenje Predsjednika Federacije. On ne zna koliko je bilo pomilovanja, o tome je vodio brigu šef njegovog kabineta ili njegova savjetnica za pravna pitanja, obzirom da pomilovanja i odluka o njima pripada Predsjedniku Federacije, a ne njemu. U članu Zakona koji je osporen stajalo je da su konsultacije direktna obaveza sa Predsjednikom, a kao što smo već čuli postoji tumačenje Ustavnog suda da to ulazi u nadležnost funkcije Predsjednika Federacije, on nije imao potrebu uplitati se u nešto što mu ne pripada opisom posla. Takođe mu je poznato da je Predsjednica Federacije B.K. u prethodnom mandatu donosila odluke bez ikakvih konsultacije. I optuženi izjavljuje da u polovici mandata Predsjednice Federacije, Visoki predstavnik je suspendirao institut pomilovanja, a usvajanjem, odnosno dolaskom u njihov mandat Predsjednika Federacije, iznova je dopušten institut pomilovanja i zato je broj istih bio enorman.

Svjedok S.P. je istakao da je tokom 2012. godine i početkom 2013. godine bio prvi potpredsjednik FBiH, a drugi potpredsjednik Mi.K.. Svjedok napominje da Ž.B. ni sa njim ni sa Mi.K. nije obavljao konsultacije vezano za pomilovanja, a koji iskaz je

### **Svjedok P.K. u svom iskazu datom na glavnom pretresu istakao je slijedeće:**

Početak 2013.g. bio je član Skupštine u Sarajevu i delegat u Domu Naroda. Vezano za saradnju sa gospodinom Ž.B. preko jedne gospođe, vjerovatno njegove savjetnice od gospodina Ž.B. je dobio poziv za sastanak da sjednu i porazgovaraju o nekim stvarima. Dva do tri puta ga je savjetnica L.B. pozivala na sastanak te su se konačno sreli u kabinetu gospodina Ž.B. u zgradi Predsjedništva. Svjedok napominje da je u svojim istupima govorio kritički o izboru gospodina Ž.B. za predsjednika Federacije zbog ideoloških I drugih političkih razloga koje je tada navodio. Dalje, pojavili su se natpisi o određenom broju pomilovanja i osoba pomilovanih od strane Ž.B., te se on pozabavio time u smislu da je dobio tačne informacije o kojim se ljudima radi, koja su krivična djela počinili i tako dalje. Po njegovom sjećanju bilo je u pitanju oko 160 i nešto pomilovanja. **Dokaze da je dat novac za bilo koje pomilovanje on nije imao.** Između ostalog rekao je gospodinu Ž.B. da broj i vrsta pomilovanja koje je on dao ukazuju da pomilovanje nisu data u skladu sa principima zbog čega je ustanovljena institucija pomilovanja, tada mu je samo pomenuo da su njegove informacije da se za pomilovanja daje novac. Tužilac je svjedoka podsjetio da je u istrazi rekao slijedeće:” Predsjednik Ž.B. je rekao da je razlog zbog kojih je on pomilovao neke ljude njegova lična sigurnost i sigurnost njegove porodice”, na što je svjedok odgovorio sjećam se da sam to rekao. On sa Ž.B.niti je prijatelj a niti politički istomišljenik.

Svjedok P.K. početkom 2013. godine bio je član skupštine u Sarajevu i delegat u Domu naroda. Ono što je bitno u ovom iskazu sud bi izdvojio da svjedok ističe da je u svojim istupima govorio kritički o izboru Ž.B. za Predsjednika Federacije, zbog ideoloških I drugih političkih razloga koje je tada navodio. U jednom momentu dobiva informaciju da je Predsjednik Ž.B. dao veliki broj pomilovanja. Vezano za sama pomilovanja koja su kako je to navedeno u optužnici ujedno produkovala i imovinsku korist za Ž.B. svjedok je istakao:” **Dokaze da je dat novac za bilo koje pomilovanje on nema”. Ž.B. niti mi je prijatelj, a niti politički istomišljenik.** Ovakav iskaz sud je cijenio kao iskaz čovjeka koji dugi niz godina nije u dobrim odnosima sa Ž.B., međutim, isti je ipak nedvojbeno istakao da nikakvog dokaza da je novac dolazio u ruke Ž.B., nema, te je kao takav i prihvaćen od strane ovoga suda.

Svjedok L.B. u svom iskazu istakla je slijedeće:

Ne može se tačno sjetiti datuma, ali u vrijeme mandata tadašnjeg predsjednika Federacije Ž.B. radila je kao savjetnik za protokol i medije. Radila je kao novinar i urednik, radila je za gospodina K.Z. i ured Predsjednika Federacije došla je kao profesionalac, a ne stranački čovjek, uz to za nju su intervenirali vrlo ugledni ljudi. Radila je saopćenja za javnost i bavila se protokolarnim aktivnostima. U periodu dok je ona radila šef ureda bio je V.D.Vezano za pomilovanja izravno ona nije imala nikakve veze sa navedenim, međutim, imala je konekciju sa novinarima. Zvali su je razni mediji, tipa Alžezira, Fena i mnogi drugi. Sjeća se da ju je pozvala novinarka sa Alžezire i postavila pitanje zašto je pomilovan M.Š., te je ona tražila od predsjednika da joj da informaciju vezano za upit. Odgovor je bio da je KPZ u kojem je boravio M.Š. ukazao na njegovo pristojno ponašanje, prilagodbu okolini i slično a da je razlog njegovog puštanja iz KPZ-a bolesno dijete. Nakon izvjesnog vremena Ž.B. biva uhapšen, a po puštanju iz pritvora vraća se na posao, te je primijetila da je njegov odnos prema njoj bio pun nepovjerenja i dosta loš. Na upit tužioca da li je od nje traženo da će morati iskaz koji je dala u SIPI morati detaljno razraditi sa advokatom Hadžićem,

svjedokinja odgovara, ne, te Kantonalni tužilac čita zapisnik o saslušanju svjedokinje iz Tužilaštva BiH od dana 24.06.2013. godine.” On je meni prebacivao na čitav sadržaj moje izjave koju sam dala, a to je u kontekstu razgovora sa gospodinom Ž.B. od ranije te da ću morati detaljnije razraditi taj iskaz sa advokatom Hadžić Ragibom.”, **svjedokinja odgovara da, ali nije od mene to traženo da ja to uradim i ja se ne sjećam. Samo moram reći da sam bila crna ovca u toj situaciji, u toj užasnoj situaciji. Tužilac dalje čita iskaz svjedokinje od dana 24.06.2013. godine, zadnji pasus na strani 5.:**” Ja sam prošle sedmice prijavila Ž.B. da ću prekinuti odmor jer mi zbog kćerke odmor treba u osmom mjesecu i on mi je naglasio da se ja više neću vraćati na posao”, svjedokinja odgovara to je tačno u to vrijeme još uvijek joj nije dao otkaz. Ona smatra da je tokom cijelog mandata bila lojalna, da je poštovala Predsjednika i da na kraju nije zaslužila ovakav odnos prema njoj.

Svjedok L.B. u svom skazu istakla je, a vezano za problem pomilovanja, da je radila saopćenja za javnost i bavila se protokolarnim aktivnostima. Vezano za problem sa pomilovanja ona direktno nije imala nikakve veze sa navedenim, međutim imala je konekciju sa novinarima jer je to bio njen posao. Ovaj iskaz je cijenjen iskrenim i realnim te je kao takav i prihvaćen od strane ovoga suda .

#### **Svjedok: Ra.B. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

Poznaje A2K2, obzirom da su odrasli zajedno. Poznaje i njegovog brata, međutim zaboravio mu je ime jer su oni svi za vrijeme rata otišli za Ameriku i nije ih dugo viđao. Dakle, svojevremeno se družila određena ekipa ljudi sa njim, njih 5-6 konstantno i jedne prilike mu je A2K2 rekao da ima brata koji je uhapšen na aerodromu te je presuđen u Konjicu uz napomenu da momak zaista nije normalan, pošto je dugo bio na drogama. Po njegovom sjećanju brat A2K2, A1K1 bio je osuđen za silovanje. Svjedok se ne može sjetiti u kojoj godini je bilo silovanje te Kantonalni tužilac čita dio iskaza svjedoka Ra.B. na zapisnik iz SIPE od 26.04.2013. godine broj: ... (dokaz br. ....), dakle, kazali ste na ovom zapisniku negdje tokom mjeseca septembra 2012. godine kontaktirao me je moj komšija A2K2 koji inače ima državljanstov SAD-a i upitao me da li mu mogu pomoći u sređivanju pomilovanja za njegovog brata A1K1, na šta svjedok odgovara da je to tačno. On je imao sastanak sa njegovim bivšim direktorom KPZ-a, kojeg je vozio u zatvoru pa su mu ljudi rekli nakon što je izložio problem pomilovanja za njegovog prijatelja i rekao da on nije normalan da će pokušati stupiti u kontakt sa Ž.B. Istu noć je dobio poziv od S.K. i rekao da ljudi iz zatvora pokušavaju nešto dogovoriti međutim u pitanju su basnosnovne cifre, u pitanju je Uprava KPZ-a koja pokušava srediti pomilovanje. Tako je njemu prenešeno te mu je sutradan S.K. rekao da bito koštalo od 50 do 60 hiljada KM i da bi S.K.to mogao završiti. Dalje, on je u tom periodu sjedio sa A2K2 u restoranu “Maksumić” negdje prema Kliničkom Centru. Kada god bi došao i sreo sa S.K. svaki put je primijetio u blizini policijska kola, on je sa S.K. non - stop pričao o pomilovanju i sjeća se da je S.K.rekao da će zavaliti ostale ako mu ovaj posao ne završe, nešto je lupao i pričao svakakve gluposti. Sjeća se da se S.K.ograđivao da sav novac mora dalje prosljediti ili Ž.B. ili nekom drugom, ali kasnije sam vidio da taj novac ne ide Ž.B. nego da ide sasvim drugom čovjeku obzirom da je on bio sa tim čovjekom lično. Nadalje, radi podsjećanja na slijedeće činjenice čita se zapisnik:” Sjedili ste u restoranu “Maksumić” jedne prilike u blizini pijace Ciglane sa S.K., sada citiram:” Gdje mi je A2K2 u detalje objasnio šta treba uraditi kako bi mu brat dobio pomilovanje, rekao je da jedan dio novca ide članovima komisije za pomilovanje i da taj dio posla završava izvjesni I.J. koji je u vezi sa S.K. U tom periodu A2K2 je non – stop sjedio po restoranima sa SK. i I.J. i plaćao im račune i njihove cehove, tačnije bio sam zbog tih okolnosti iljut na njih, ali je

A2K2 sve to radio kako bi završio pomilovanje za svog brata, većina tog novca je rekao je da ide Ž.B.-ovoj ekipi i samom Ž.B.. Svjedok izjavljuje da je jedne prilike sa S.K. sjedio i na Panjinoj Kuli u kafeu "Ćose", to je njegov prijatelj. Kod "Ćoseta" se raspravljalo ko kome ide, ko kome šta daje, ko se sve "ugrađuje", vezano za pomilovanje, nije mogao ni shvatiti o čemu se razgovara. U jednom periodu A2K2 odlazi u Ameriku i tada sa njim kontaktira taksista "S" (Ha.) a on ga zna kao Ha. od malih nogu. Nakon toga A2K2 se vraća u Sarajevo i međuvremenu putuje za Rijeku, ali ostaju on i A2K2 u kontaktu preko taksiste Ha.S. Konačno, kada se A2K2 vratio u Sarajevo, dogovorili su sastanak i svo to društvo bilo je uključeno da bi pomogli njegovom bratu. Obzirom da A2K2 nije htio da se javi "savjetnik" Ž.B., P.B. svjedok Ra.B. lično uzima njegov broj i naziva ga da bi mu on rekao da određeni dan dođe u Mostar te zajedno odlaze on i A2K2. Ušli su u njegov ured u zgradu Vlade u Mostaru i počeli razgovor. On je otvoreno pričao sa P.B. pošto on zna njegovu familiju, i njegova porodica radi sa mesom kao i porodica od svjedoka, obećali su mu novac i on im je izašao u susret. Ponudili su mu 10, 20 hiljada maraka ne zna tačno da bi im P.B. rekao ja neću ništa, ja moram moliti Ž.B. da to završi. Nakon par dana dobio je poruku od P.B. na svoj mobitel da treba da se uplati 7 ili 7 i po hiljada KM, ne može se tačno sjetiti. Ne bi se mogao tačno sjetiti, uglavnom rekao mu je banku, rekao mu je ime žene na čiji žiro račun to treba uplatiti te je A2K2 otišao i uplatio taj novac na žiro račun toj ženi. P.B. je rekao da taj novac ne ide njemu lično nego dvojici ljudi u Ministarstvo Pravde da se počaste. U kasnijem periodu sretao se u "Radon Plazi" sa P.B.. Bili su on, A2K2, P.B. i vlasnik kladionice kojem su bile zapečaćene kladionice. Kantonalni tužilac ga podsjeća na dio iskaza kojeg se ne može sjetiti sa zapisnika, a sve vezano za sastanak u "Radon Plazi:" Nakon nekoliko dana P.B. je nazvao i rekao da dolazi u Sarajevo i da se svi nađu u hotelu "Radon Plaza" nakon nekoliko dana. P.B. ubrzo dolazi sa nekim muškim licem i govori im sve je u redu sa prvim dijelom uplaćenog novca, kao i da po dobivanju odluke o pomilovanju A2K2 treba uplatiti još 13.000,00 KM, te se dobro sjeća da je P.B. rekao:" kada se završi posao i kada se dobije papir idemo na večeru". Inače, P.B. je stalno pominjao S.K. jer mu je sve morao završavati bez para i nije nikako mogao da izvuče pare od S.K., svjedok izjavljuje jasno vidim da nije mogao da "hajruje" pa ga je non stop "kudio". Nadalje svjedok izjavljuje da je P.B. te prilike spominjao Ž.B. ali isključivo u kontekstu da ga mora moliti za uslugu, nikada nije rekao da čovjeku mora dati pare, ali vidim da je P.B. bio glavna karika tu za sve. Svjedok izjavljuje da nikada nije vidio Ž.B. izuzev na TV-u. Na upit odbrane da li je na zapisnik P.B. rekao da Ž.B. ne uzima pare, ako može pomoći, pomoći će, on je dobar čovjek, svjedok je potvrdio da je P.B. zaista to i rekao.

Svjedok Ra.B. istakao je da je A2K2 njegov komšija i pitao ga je vezano za sređivanje pomilovanja za njegovog brata A1K1. Vezano za eventualno pomilovanje njegovog brata uključio se i S.K. te se ograđivao da sav novac mora dalje prosljediti ili Ž.B. ili nekog drugom, međutim, kasnije je vidio da taj novac ide sasvim drugom čovjeku jer je on bio sa tim čovjekom lično. A2K2 dobiva broj od savjetnika Ž.B., P.B. te se sastaju i razgovor sa P.B. vezano za pomilovanje njegovog brata, A1K1, te nudi P.B., 10-20 hiljada maraka, ne zna tačno, te mu nakon par dana na njegov poziv i insistiranje uplaćuje iznos od 7.000 KM, na račun jedne žene. **On tvrdi da je P.B. bio glavna karika, ističe činjenicu da nikada nije vidio Ž.B. izuzev na TV-u, te pored toga ističe da je P.B., rekao da Ž.B. ne uzima pare, ukoliko nekom zaista može pomoći, to će i uraditi jer je po prirodi dobar čovjek, međutim ni od koga novac ne uzima.**

**Ovakav iskaz se odnosi na Ba.P. koji je u bjekstvu i za kojim je raspisana potjernica od strane ovoga suda. Nadalje, brojni svjedoci su istakli da je P.B. u vrlo lošoj finansijskoj**

situaciji da posuđuje novac od koga stigne, kao i da je upao u ruke kamatara, što sve govori o ukupnom kredibilitetu ovog čovjeka, a u prilog iskazu Ra.B. koji je istakao da je kontaktirao sa **P.B.**, kao i da je S.K. kontaktirao sa istim, pri čemu se **P.B.** žalio da nikako ne može izvući novac od S.K.. Dakle, ni ovdje se ne pominje optuženi. Iskaz je cijenjen realnim i u skladu sa ostalim provedenim dokazima.

### **Svjedok M.P. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

Taksista je 17 godina, a taksi prevoznik bio je i u toku 2012 I 2103.godine. Dobro poznaje braću A2K2 i A1K1 jer su komšije. Također zna da je A1K1 osuđivan za pokušaj silovanja kao i da se žalio na kaznu od jedne godine. Obzirom da se ne može sjetiti kazne tužilac mu prezentira zapisnik dat kod tužiteljice Diane Kajmaković gdje se sjeća da je A1K1 prvostepenom presudom osuđen na godinu, a nakon ulaganja žalbe na dvije godine, na što svjedok odgovara ako sam to rekao onda je to tako. Raspolaže saznanjem da je porodica K. otišla sredinom rata u Butmir, odatle su napustili Sarajevo da bi se preselili u Ameriku, jer im je kuća bila srušena. Za Ameriku su otišli 2000. godine. A2K2 je često dolazio u BiH i ostajao po 2-3 mjeseca, dok A1K1 nije često dolazio. Zna da je A2K2 pokušavao pomoći bratu u smislu da je javno tražio pomoć od čitavog grada, da mu pomognu oko pomilovanja, a imajući u vidu činjenicu da je njegov brat psihički bolesnik. A2K2 bio je jako pogođen situacijom svog brata i plaćao je cehove svima na koga je naišao, a sve u cilju da pomogne bratu. Nadalje, sjeća se da je negdje u tom periodu sjedio sa A2K2 često u kafani na Panjinoj Kuli, to je zapravo mjesna zajednica u kojoj se igralo domina, a navečer se malo sjedilo. Pored toga, ističe da poznaje lice S.K., to je komšija od A2K2 i ono što zna o učešću S.K. u pomoći A2K2, jeste posredno saznanje, odnosno, poznato mu je samo ono što mu je A2K2 ispričao. **Koliko je njemu poznato S.K. ga je uputio na Ministarstvo Pravde i napisao mu molbu za pomilovanje u kojem predmetu je on dobio odbijenicu.** Poznata mu je činjenicu da su A2K2 i Ra.B. išli u Mostar, a opet povodom pomoći bratu od A2K2, A1K1, obzirom da mu je to rekao i A2K2 i Ra.B. Pomenute prilike bili su kod nekog u kabinetu, u zgradi Vlade u Mostaru te su razgovarali sa nekim savjetnikom Ž.B. **i taj savjetnik je uzeo dokumentaciju A1K1 i obećao da će uraditi ono što je u njegovoj moći.** A2K2 je tada govorio:” Imam dva auta, poklonit ću auto ko mi pomogne da riješim problem moga brata” i to je rekao i kada su bili privedeni pred tužiteljicom Dianom Kajmaković. Obzirom da se svjedok nije sjećao činjenice da će usluga biti plaćena Kantonalni tužilac koristi zapisnik te slijedi:” Sjećam se da mi je A2K2 rekao da mu je taj savjetnik rekao ako uspije to završiti, usluga će ga koštati između 7 do 10 hiljada KM, na što svjedok odgovara to je istina, ali njemu je rečeno da je to bilo namijenjeno kao pomoć nekoj ženi u Mostaru. Svjedok želi istaći da je 12 sati bio u tužilaštvu i da niko sa njim nije razgovarao, bio je umoran, pospan, gladan, pod stresom i podcijenjen i nakon 12 sati on daje iskaz, a to su sve saznanja koja on ima od Ra.B. i A2K2. Još jednom ističe da je A2K2 bio spreman uraditi sve da pomogne bratu. Naposljetku, svjedok završava svoj iskaz imao sam jedan srčani udar zbog ovog, jedan moždani, zbog čega? Iskaz ovog svjedoka je u skladu sa ostalim dokazima **ključna činjenica jeste da svjedok ne poznaje optuženog.**

Svjedok M.P. izjavio je da poznaje braću A2K2 i A1K1 te zna da je A1K1 osuđen za pokušaj silovanja na dvije godine. A2K2 je pokušavao sve da pomogne svom bratu koji je i psihički bolesnik, te mu je poznata činjenica da su A2K2 i Ra.B. išli u Mostar u cilju pomoći

njegovom bratu te se pomenute prilike susreli sa savjetnikom Ž.B., P.B.. Dakle, i ovaj posredan dokaz potkrepljuje iskaz svjedoka Ra.B. koji je bio involviran u pokušaje pomoći A2K2, a jedino ime koje se tu intenzivno pominje je P.B.

### **Svjedok I.M. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

Zaposlen je kao tužitelj u Tužiteljstvu BiH, a prije toga je radio od 2007.g. do imenovanja za tužitelja, do 1.12.2013. godine u Federalnom Ministarstvu Prave na poziciji pomoćnika ministra za Upravu. Između ostalog, bio je član puno komisija, komisije za pravosudni ispit, komisije za stručni ispit, predsjednik komisije za stručni ispit za namještenike u organima državne službe, u komisiji za sudske tumače, bio je i u komisiji za pomilovanja. Ne zna kada je započeo rad u komisiji za pomilovanja, ali se sjeća da je bio do 4.10.2012.g., kada je razriješen. Ostali članovi su bili: predsjednik komisije – A.B., članovi komisije: H.H., Đ.M. I T.M., sa njim bilo ih je pet. Od desetog mjeseca 2012. godine H.H. je nastavio i dalje obavljati ovu funkciju. U toku rada komisije koristili su se svojim internim poslovnikom, imali su određenu dinamiku održavanja sjednica, način odlučivanja, imali su i svoj pravilnik o radu same komisije. U jednom momentu Zakon o pomilovanju je bio suspendiran od strane Visokog predstavnika i onda su osuđenici vršili stalni pritisak da se krene sa implementacijom tog Zakona. Kada je to krenulo već je bio nakupljen veliki broj molbi za pomilovanja i imali su preko 500 predmeta zaprimljenih po molbi za pomilovanja. Nigdje nije bilo zapisano koja kaznena djela neće uzimati u obzir u smislu pozitivnog rješavanja pomilovanja, međutim, imali su diskreciono pravo kao komisija dati pomilovanje, ali po njegovom sjećanju u 95% slučajeva držali su se svojih kriterija, recimo nisu davali pomilovanja za pedofiliju, dilerima droge, prometne nezgode sa smrtnom posljedicom u alkoholiziranom stanju, silovanja... Uglavnom, ono što je bila njihova dužnost odnosno, ministrova nadležnost jeste da da prijedlog Predsjedniku Federacije, komisija bi zaprimala molbe, pregledala, hijerarhijski bio im je naravno nadređen ministar. Njihovi prijedlozi odlazili su Predsjedniku Federacije i on je donosio konačnu odluku o tome. Sjeća se da je bilo pozitivnih preporuka koje je ministar vraćao, sjeća se jednog čovjeka koji je bio osuđen za ubistvo i koji je dobio pozitivno mišljenje od Suda i iz KPZ-a te ih je ministar pitao zbog čega daju njemu pomilovanje. Njemu je poznato da se uglavnom pratilo ono što komisija predlaže. Na upit tužioca da li mu je poznato da su pomilovani i dileri drogom koji su pravomoćno osuđeni za to krivično djelo, jasno mi je ja znam tačno šta član kaže, formulacija je takva kakva jeste, međutim, činjenično to može biti specifično. U konačnici lice koje je osuđeno za neko krivično djelo ima pravo na pomilovanje, izuzev počinitelaca ratnih zločina. Pored toga naglašava da je komisija u njegovom sazivu morala za ostalih 500 slučajeva ubrzano rješavati. Napomenuo bi da se sjeća slučaja M.Š. koji je pomilovan uprkos negativnom mišljenju komisije. To je slučaj gdje je on eksponiran na FTV-u, u pitanju je bio Me.H. zvani Š. kada im je ministar sugerirao i predložio pomilovanje. Pored toga ističe da se pomilovanje u krajnjem stadiju, dakle kod Predsjednika Federacije, daje po sopstvenoj diskrecionoj ocjeni nevezano za mišljenje komisije. Gospodina Ž.B. ne poznaje. Iz ureda Predsjednika Federacije, preko bilo koga nije bilo pritisaka niti intervencija prema njemu u smislu pomilovanja. Istakao bi da gospođa B.K. u dvije preostale godine svog mandata, sve do kraja istog nije imala mogućnost pomilovanja zbog naprijed navedenog Zakona. Iskaz je cijenjen iskrenim.

**Svjedok I.M.** istakao je brojna mjesta na kojima je radio u toku karijere, a bio je i u komisiji za pomilovanje te svjedoči da je u jednom momentu Zakon o pomilovanju bio suspendiran



od strane Visokog predstavnika i tada počinje pritisak od strane osuđenika da se krene implementacijom novog Zakona o pomilovanju, a tada je već bio nakupljen veliki broj predmeta zaprimljenih po molbi za pomilovanje, oko 500 predmeta. Istakao je slučaj M.Š. koji je pomilovan uprkos negativnom mišljenju komisije čiji je bio član, a tadašnji ministar je sugerirao i predložio pomilovanje. Gospodina Ž.B. ne poznaje i tvrdi da iz Ureda Predsjednika Federacije preko bilo koga nije bilo pritiska niti intervencija prema njemu lično u smislu pomilovanja. Dakle, zaključak je da je iskaz ovog svjedoka u skladu sa iskazima ostalih saslušanih svjedoka, da Ž.B. nije intervenirao, nije vršio ni na koga pritisak, nije kod koga nije uzimao novac i slovio je za poštenog čovjeka.

Iskaz ovog svjedoka u skladu je sa ostalim provedenim dokazima, te je prihvaćen od strane ovoga suda.

### **Svjedok J.Ž. u svom iskazu istakla je slijedeće:**

U toku 2012. ili 2013. godine, ne zna tačno datume, bila je angažovana po osnovu ugovora o djelu u uredu Predsjednika Federacije gospodina Ž.B. Radila je sve tehničke stvari, između ostalog tu su bila i rješenja odluka o pomilovanju, u smislu da je pripremala ono što joj se kaže, odluke je pripremala po osnovu urneka. Obzirom da se svjedokinja ne može sjetiti preko kojih institucija je prolazio proces pomilovanja, čita se zapisnik o saslušanju svjedokinje u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu od 10.05.2013. godine vezano za konkretne radnje koje je poduzimala, odnosno način na koji su dolazila izvješća o pomilovanju u ured Predsjednika. Nakon identifikacije potpisa tužilac čita: "Moj opis poslova sadržao se u izradi dokumentacije koja čini redovne poslove u uredu predsjednika, konkretno iz Ukaza", svjedokinja stoji iza svega što je rekla pomenute prilike na zapisniku. Izvješća su dolazila iz Ministarstva Pravde BiH, otprilike 10-15 molbi za pomilovanje je dolazilo njoj na stol, možda jednom u mjesec- dva. Tužilac je iznova podsjeća na zapisnik u kojem stoji: "Obično je dolazilo 10 do 15 molbi za pomilovanje, mada se dešavalo da se osuđena lica direktno obrate Predsjedniku Federacije, tako da njihova molba dođe u kabinet Predsjednika, a takve molbe ona je prosljeđivala Ministarstvu Pravde F BiH" Kada bi predmeti došli na njen sto ona je po njima radila u jednoj čisto radnoj varijanti u samo jednom primjerku, zapravo to su bili kratki izvještaji molbi da se ne bi moralo čitati ono što je nepotrebno. Tužilac napominje svjedokinju da je u SIPI izjavila da je radnu varijantu radila u dva primjerka, jedan je zadržala sebi i evidentirala šta je Predsjednik odlučio, a na drugom bi Predsjednik sam napisao odluku da li će se pomilovati ili neće određeno lice, svjedokinja izjavljuje vrlo moguće, u cijelosti ostajem kod iskaza datog u SIPI 2013.g.. Kada bi Predsjednik donio odluku o pomilovanju predmet je sa uputom šta da stavi u odluku dolazio njoj, ona je to prosljeđivala sekretarici Predsjednika, a sekretarica je slala na potpis u ured Predsjednika i objavljivala negdje u službenim novinama. Tužilac joj prezentira rokovnik bordo boje u kojem je svjedokinja sačinjavala službene zabilješke određenih radnih zadataka, nakon uvida u isti svjedokinja odgovara, da to jeste njen rokovnik.( dokaz ...). U rokovniku se nalaze zabiljške i njene kolegice V.A. Tužilac čita stranu 16. navedenog rokovnika gdje je iza rubrike zabilješke vidljiv natpis " analiza pomilovanja u 2011.", na što svjedokinja odgovara da je analize pomilovanja radila statistički po uputama nadređenih, koliko je bilo zahtjeva i kako su riješeni. Tužilac čita navedeni zapisnik:" Predsjednik FBIH mi je koliko se sada mogu sjetiti krajem 2012. ili početkom 2013. godine rekao da napravim analizu lica koja su oslobođena od zatvorskih kazni da nije bilo preporuke KPZ-a, Suda i Ministarstva FBiH svjedokinja je na zapisnik u SIPI izjavila vjerovatno sam to izostavila. Uglavnom, sporadični su bili slučajevi u kojima nedostaje preporuka, možda 10-ak na

godišnjem – dvogodišnjem nivou. Tužilac je svjedokinji prezentirao u rokovniku ime Ma.Ča. što je svjedokinja odgovorila to nije moj rukopis, na stranici 18. rokovnika stoji ime Sa.K. na što svjedokinja komentariše da joj je vjerovatno Predsjednik Federacije rekao da se obrati Ministarstvu Pravde FBiH sa upitom da li je imenovani ranije izdržavao zatvorsku kaznu zbog nekog od krivičnih djela, a zabilješka je glasila, Sa.K.- da li je imao k.d.? Na upit šta je sa zabilješkom uz ime Z.B., svjedokinja se ne može sjetiti, te tužilac pojašnjava vezano za Z.B. rekli ste, ja sam na svom radnom stolu našla zamolbu za pomilovanje Z.B. bez protokolarnog pečata, obzirom da njena zamolba nije došla posredstvom Ministarstva pravde FBiH ja sam ovaj stiker napisala i stavila njeno ime u prezime u zgradi kako bi se podsjetila da sam njenu zamolnicu našla na svom radnom stolu, sa sigurnošću se sada ne bi mogla sjetiti ali misli da joj je N.Š., tajnica u uredu Predsjednika, rekla da se zamolnica protokolira i pošalje Ministarstvu pravde. Nadalje, tužilac je nabrojao više imena sa oznakama P.R.,P.V., svjedokinja se nije mogla sjetiti šta one znače, te tužilac ponovno čita zapisnik iz SIPE gdje je svjedokinja rekla:” Ne mogu se sa sigurnošću sjetiti, ali pretpostavljam da je njihovu zamolnicu tražio Ppredsjednik Ž.B. obzirom da mi je on zamolnice tražio više puta nego V.D.”. Ime XY ne znači joj ništa, pored toliko zamolnica i imena ne može se sjetiti. Sjeća se dana kada je lišen slobode gospodin Ž.B. i ostali u aprilu 2013.g. bila je na radnom mjestu, međutim, ne može se sjetiti šta je radila.

Iz iskaza svjedokinje J.Ž. slijedi da su zamolbe za pomilovanja nekad stizale direktno u ured Predsjednika Federacije, bez posredstva Ministarstva Pravde FBiH. Takve zamolbe za pomilovanje su protokolirane i vraćane u Ministarstvo pravde FBiH **Očigledno je da svjedokinja svojim iskazom nije ukazala na nezakonite radnje optuženog Ž.B..** Iskaz je prihvaćen od strane ovoga suda obzirom da je isti iskren i realan.

### **Svjedok Mi.S. na glavnom pretresu istakla je slijedeće:**

U toku 2012 do 2014. godine radila je u Ministarstvu Pravde FBiH kao tajnik pri komisiji za pomilovanja. Komisija ima mandat od četiri godine, tako da je prvi sastav komisije nakon što je donesen zakon o pomilovanju bio slijedeći: A.B. – predsjednik komisije, I.M., T.M., Đ.M. i H.H., dok je nakon 2010. godine došlo do promjene nekih članova, te misli da je u novom sazivu H.H. bio predsjednik. Kada je usvojen Zakon o pomilovanju koji je Visoki predstavnik svojevremeno stavio van snage, nakon izvjesnog vremena usvojen je novi Zakon o pomilovanju i tada je i formirana komisija za pomilovanje. Zakona o pomilovanju nije bilo nekoliko godina te je isti donešen 2009. godine, kada se uvidjelo da je predmeta izuzetno mnogo i da jedna tajnica ne može stići uraditi sve predmete, nakon izvjesnog vremena primljene su još dvije tajnice. Naime, provedura je slijedeća: Kada predmeti dođu u Ministarstvo odnosno, kada dođu molbe za pomilovanje, tajnica je dužna molbu zvesti u knjigu evidencije, te su se predmeti raspodjelili na tri tajnice, dalje je vršen uvid u molbu da li je ista sačinjena u skladu sa Zakonom o pomilovanju, ako nije molba se morala poslati osuđenoj osobi ili zakonskom zastupniku na dopunu, nadalje njihov posao je bio tražiti mišljenje suda koje je donio presudu, mišljenje KPZ-a i tako dalje. Kada je predmet bio spreman tek onda se moglo o njemu raspravljati na sjednici komisije. Na sjednici tajnice vode zapisnik, a odluke se uglavnom jednoglasno donose, nije joj poznato da je nekada donesena odluka u kojoj nije postignut konsenzus. Obično bude do 10- 15 predmeta na sjednici komisije, i kada sjednica završi, sve predmete potpisuje ministar, te se nakon toga uz popratni akt dostavljaju Predsjedniku Federacije na odlučivanje. Ta izvješća o pomilovanjima uz popratni akt zovu “knjiga pomilovanja”. U to vrijeme komisija se sastajala najmanje jednom mjesečno, međutim obzirom da su bile tri tajnice sa spremnim

predmetima, svaka deset-petnaest predmeta, moglo se desiti da se sjednica održi jedanput, a moglo se desiti da se sjednica održi tri puta u toku mjeseca. Dolaskom gospodina H.H. ono što se promijenilo u proceduri, to je da su njemu signirani predmeti koji su se odnosili na pomilovanja nakon čega bi ih on dostavljao tajnicama. U toku svog rada imala je jednu službenu zabilješku, a ticala se osuđene osobe, ne sjeća se kako se zvao ali se sjeća da postoji odredba u Zakonu kojom osuđene osobe, koje su ranije pomilovane, ne mogu ponovo podnositi molbu za pomilovanje. Sjeća se da je Predsjednik pomilovao tu osobu te je nazvala predsjednicu komisije koja je zamolila da ona kontaktira ured Predsjednika da vidi da nije došlo do nekog propusta, rečeno joj je da sve ide onako kako je doneseno. Sjeća se da je razgovarala sa gospodinom An.K. i nakon što joj je rekao da pomilovanje ide onako kako je to i doneseno ona je sačnila službenu zabilješku. An.K. joj je uz to rekao da nije došlo do propusta Predsjednika FBiH kod davanja odluke i da su tako odlučili. Inače bilo je jako puno predmeta, a rok za postupanje po molbi je 60 dana i to tehnički nije bilo moguće obraditi te se naravno dešavalo da probiju rok od 60 dana.

Iz ovog iskaza proizlazi, odnosno sud bi izdvojio službenu zabilješku koja se ticala osuđene osobe koja je po kazivanju svjedokinja dva puta pomilovana, o kojem predmetu je ona ostvarivala kontakte sa An.K. Notorna je činjenica da osuđenici imaju mogućnost nakon izvjesnog vremena ponovo podnijeti molbu za pomilovanje. Nadalje, za An.K. i V.D. svjedokinja je istakla da je bio sklon “slobodnim odlukama” i da ga je Predsjednik razriješio dužnosti i udaljio iz ureda. **Dakle, niti iz ovog iskaza nije proizašla činjenica da je optuženi Ž.B.činio nezakonite radnje.**

#### **Svjedok V.D. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

U uredu Predsjednika Federacije radio je od 12-og mjeseca 2012.g.do 5-og mjeseca 2013.godine, radio je dalje dok nije razdužen Predsjednik, a primljen je na to radno mjesto obzirom da se osobno poznao sa predsjednikom, odnosno u toku rata su došli u zajedničko zapovjedništvo vojske Federacije. U uredu je radio kao šef kabineta, bio zadužen za organizaciju rada u uredu Predsjednika. Svi suradnici Predsjednika bili su i njegovi suradnici, odnosno, servis Predsjednika Federacije kao institucije, između ostalo primao je stranke ako nema Predsjednika. Po hijerarhiji, iznad njega je bio Predsjednik Federacije, a ostali su bili podređeni njemu, mijenjao je gospodina Ž.B. u svim situacijama. Vezano za pomilovanja on je signirao poštu na pravnika An.K. koji je vršio pripreme materijala, i nikada nije bio zadovoljan sa njim kao sa pravnikom. On je o svom mišljenju upoznao Predsjednika Federacije i on ga je razriješio. Nadalje, kada Predsjednik odluči o pomilovanju, koje je prošlo proveduru, povratna informacija ide Ministarstvu sa potpisom Predsjednika Federacije. Ono što bi istakao jeste da je jedne prilike, ne zna kada je to bilo, da li je upotrijebljen faksimil Predsjednika ili slično. An.K.bio sklon nekim svojim prohtjevima ili slobodnim odlukama. J.Ž. je jedna mlađa pravica koju je Predsjednik primio u ured da bi ona kasnije preuzela ulogu An.K. i bila zadužena da preuzima materijale za pomilovanja, s tim što bi joj iskusna pravica Sa.R. pomagala. On je bio zadovoljan radom J.Ž. Bio je u dobrim odnosima sa J.Ž. i ističe da ga nikada nije informirala da je Predsjednik urgirao da se neko pomilovanje ubrza. Za lice **P.B.** ističe da je njegov radni kolega i da je radio na poslovima sa braniteljima. Imao je vrlo loše iskustvo sa policijom i nisu imali korektan odnos prema njemu.U tužilaštvu BiH se zadržao 40 minuta i predočen mu je broj mobitela koji je on koristio te su mu predočeni njegovi telefonski razgovori. Na upit tužioca da li poznaje lice S.K. (razgovor obavljen 25.01.2013.g.), svjedok je odgovorio nemam pojma ko je taj čovjek, na dalji upit tužioca da li mu znači nešto ime XY, da li je

ikada razgovarao sa licem S.K. svjedok je odgovorio ne znam čovjeka, nisam razgovarao sa njim i nije to moj glas na mom mobielu. Njegov mobitel je stajao na radnom stolu, a nikada nikoga od saradnika nije vidio da ga je uzeo, a mogao ga je uzeti bilo ko, i gospodin Č. se uvjerio da to nije njegov glas. Nadalje, tužilac ga je pitao da li mu znači nadimak "Ž.", I lice N.V., svjedok je rekao da poznaje " Ž." koji je vozio lice St.P, zna ga isključivo iz viđenja i ne sjeća se da je sa njim imao telefonski kontakt ili da je razmijenio SMS poruku. Na dalji upit tužioca kod koga je stajao faksimil Predsjednika, svjedok odgovara kod tajnice N. on nije dao N. nalog da upotrijebi taj faksimil, samo Predsjednik je mogao koristiti faksimil, a vezano za odluke o pomilovanju nije vidio odluke ovjerene faksimilom, a na potpisom Predsjednika Federacije. Tužilac je prezentirao sudu dokaz broj ....., zapisnik o saslušanju svjedoka u Tužilaštvu BiH od 18.06.2013. godine, nakon identifikacije potpisa tužilac čita :” Nakon ovoga svjedoku se predočavaju tri odluke o pomilovanju od 27.6.2012. godine kojima su pomilovani Ma.B., El.H., Mi.O., Jo.B., Jo.F., a odluke su tri obzirom da se izrađuju tri jezičke varijante, svjedok se izjašnjava: ”Ovo je zaista faksimil potpisa Predsjednika Ž.B., a propratni akt kojim se odluka dostavlja Ministarstvu pravde je odluka sa mojim potpisom, original potpisom”, nakon čitanja svjedok odgovara da se zaista ne sjeća da je ovo rekao. Na upit vezan za putne naloge svjedok izjavljuje kada Predsjednik putuje potpisuje putne naloge on, ili sam Predsjednik, ne sjeća se toga ali se uvijek zna ko putuje, gdje putuje, sve stoji na putnom nalogu. Na upit tužioca da li je Predsjednik uzimao određeni novčani avas za putovanja u određenom iznosu koji je potreban tamo gdje putuje radi trošenja, a po povratku to pravdao i ko je odlučivao o visini tog iznosa, da li se mogao kupiti artikal pa se naknadno pravdati, svjedok odgovara da misli da se određeni novčani iznos zaduživao, ko je odlučivao o iznosu ne zna, da li je mogao Predsjednik kupovati neke stvari od uzetog novčanog avansa svjedok odgovara ja mislim da on to nije radio. Nadalje, moguće da je u kasi bilo novaca koji nisu bili utrošeni, konkretno ne može se sjetiti cifre koja je zatečena kritične prilike, ali mu je poznato da je Predsjednik znao imati novac u sefu, dalje Predsjednik je znao imati i veći iznos novca u sefu kada bi bilo planirano putovanje tipa putovanja u Ameriku i Kinu i taj novac bi stajao u sefu sve dok se ne potroši na putovanja. Na dalji upit da li mu je poznato da je Predsjedniku u New Jorku zalutao prtljag svjedok odgovara da mu je poznato. Pored toga vezano za faksimil, svjedok ističe da je isti upotrijebljen dok je Predsjednik bio na bolovanju i da je do istog An.K. mogao doći, kao što je već rekao on nije bio zadovoljan radom istog i misli da je on zloupotrijebio faksimil. To je mišljenje i Predsjednika. Prvooptuženi Ž.B. prokomentarisao je da je jedne prilike, dok je bio u bolnici, knjiga pomilovanja bila završena, donešene odluke, međutim, iste nisu bile potpisane, njega su nazvali N. ili An.K., ne sjeća se, ali mu je rečeno da iz Ministarstva pravde, zbog rokova traže da im se knjiga dostavi i on je N. dao saglasnost da se iskoristi faksimil, da se na odluke koje su donešene stavi faksimil i da se vrati knjiga u Mostar, što je svjedok prokomentarisao na slijedeći način:”Sjećam se to je bilo kad ste imali operaciju.”

Svjedok V.D. je bio šef kabineta Ž.B. i mijenjao ga je u svim situacijama, kada predsjednik nije bio tu. Za An.K. je istakao da je bio sklon “ slobodnim odlukama”, te je razriješen, a na njegovo mjesto je došla J.Ž. Obzirom da detaljne iskaze svih svjedoka sud bi se osvrnuo na činjenjicu da ovaj svjedok nije iznio ništa kompromitirajuće za Ž.B., te je iskaz prihvaćen realnim i iskrenim.

### **Svjedok An.K.u svom iskazu istakao je slijedeće:**

Gospodina Ž.B. poznaje od trećeg mjeseca 2011.g. kada je preko preporuke došao da radi kao pravni savjetnik i tada ga je i upoznao. On je radio sve što se tiče prava i pravnih stvari,

radio je sve vezano za pripreme za pomilovanje. Kao savjetnik Predsjednika samo je on radio pomilovanja, njegov posao je bio da skрати zahtjeve za pomilovanje i da referiše Predsjedniku ukratko ko je i za što osuđen, da li je na izdržavanju kazne, a Predsjednik mu je sugerirao na koji način sa napravi prijedlog i skicira pomilovanje da njemu bude lakše i spremnije za odluku. Nakon analize pomilovanja on je to izlagao ukratko Predsjedniku, a on je nakon toga donosio odluku, te je poslije donošenja odluke on bio dužan sačiniti odluku u formi predviđenoj za tu vrstu odluke koja je donešena, nakon što bi sačinio odluku u određenoj formi išla je Predsjedniku na potpis, sačinjavala su se po tri primjerka odluke. Uposlenica N.Š. je obrađivala tehničke stvari. Odluku je slala u Ministarstvo, a popratni akt je potpisivao Predsjednik Ureda, to je bio najprije Pe.M., a kasnije V.D., a samu odluku potpisivao je Predsjednik, uz napomenu da je nekada i Predsjednik potpisao popratni ako ali se on toga ne sjeća i ne zna. Vezano za urgencije svjedok ističe da su urgirali svi uposlenici, svako je imao nekog svoga. Na upit tužioca da li je urgirao Predsjednik, svjedok odgovara zašto će on urgirati i kome? Šta da radi, da urgira sam sebi. Urgirao je **P.B.**, Zv.J. je upitao jednom ili dva puta za nekoga, vozač gospodina Ž.B., Ma., urgirao je jednom ili dvaput, međutim svjedok ističe da te urgencije nisu prolazile, vanjski saradnik E.B. je isto tako pokušavao urgirati. Da li su ovi ljudi urgirali kod Predsjednika on to ne zna. Na ovakav iskaz tužilac prezentira zapisnik iz Tužilaštva BiH i čita slijedeći pasus:” Na upit u više navrata dešavalo se da su osobe iz bližeg okruženja, pri čemu mislim na njegovo poslovno okruženje, urgirale da se neke radne u predmetu pomilovanja ubrzaju. To je radio sam Predsjednik, tako ste pričali sam Predsjednik, a uz njegovo znanje i **P.B.**, St.P., jednom ili u dva navrata, vozač Ž.B. koji se zove Ma.Z. i predsjednik ASP jednom ili u dva navrata i takve urgencije sam evidentirao na spiskovima koje sam sačinjavao. Na upit tužioca da li je tačno da je za T.D. urgirao Predsjednik, svjedok odgovara, da. Pod tačkom 2 pored imena N.D. piše D., šta to znači, svjedok odgovara da je D. urgirao. Pod tačkom 4 uz ime I.Š. piše Ma., svjedok odgovara Ma. je bio naš vozač i on je urgirao, kod imena Iv.R. piše P., svjedok odgovara može biti **P.B.** ili Pe.M., često se dešavalo da je **P.B.** urgirao, dolazio je i njemu da urgira za pomilovanje. Koliko je urgencija imao gospodin Ž.B., svjedok odgovara možda jednom ili dva puta, na dalji upit tužioca ko je urgirao za pomilovanje Me.H. – Š. kraj čijeg imena je upisano rukom Ma.B. – Ć., svjedok odgovara Ć. je radio u Parlamentu ispred HSP-a. Nadalje ističe da se više puta dešavalo da je od Predsjednika Ž.B. dobivao usmene i pismene naredbe da provjeri kakvo je stanje predmeta u Ministarstvu pravde i on je komunicirao sa uposlenicima osobito sa A.B. Vezano za kriterije za pomilovanje sjeća se da je Predsjednik bio osjetljiv na predmete silovanja i da nije davao odobrenja za takve predmete. Na dalji upit tužioca ko je raspolagao faksimilom Predsjednika svjedok odgovara ja ga nisam mogao koristiti niti sam ga koristio, tehnička tajnica N.Š. je kod sebe imala faksimil. **Inače, svjedok želi istaći vezano za urgencije da u tim predmetima sa urgencijama situacija je bila takva da se češće ne uvaži molba za pomilovanje.** Prvooptuženi je ovakav iskaz prokomentarisao da je konekcija ureda Predsjednika Federacije sa Ministarstvom pravde u smislu izjašnjenja da se ne radi o urgencijama gdje se traži donošenje odluke o pomilovanju, nego u kojoj je fazi predmet, te vezano za kontakte ostvarene sa Ministarstvom pravde prvooptuženi pitao je svjedoka da li je njega lično zanimalo koja osoba u Ministarstvu ima koji predmet, svjedok je odgovorio ja se zaista ne sjećam. Nadalje, na upit branioca da li je vama direktno Predsjednik Federacije ikada usmeno ili pismeno nalazio da posao obavljate na drugačiji način nego što to Zakon propisuje, svjedok odgovara nije.

**Svjedok An.K.**, između ostalog, osvrnuo se i na urgencije koje su stizale, te na urgencije koje su dolazile lično Ž.B., što isti ne spori u svom iskazu. Svjedok zaključuje da mu

predsjednik FBIH, Ž.B., nikada nije naložio da obavlja posao na način da je u suprotnosti sa zakonom. **Dakle, i ovaj iskaz ne ukazuje na bilo koju nezakonitu radnju optuženog**, te je cijenjen realnim i iskrenim.

### **Svjedok D.Š. u svom iskazu na glavnom pretresu istakao je slijedeće:**

Vlasnik je pravnog lica “Kreativnost”, a sjedište navedenog je u Širokom Brijegu. Njegova Agencija bavi se marketingom i oglašavanjem, kao jambo plakati, oglasi na portalima, po novivanam, oglašavanjem na internet portalima. 2010. godine imao je pozicije za postavljanje jambo plakata na području od Mostara prema Čitluku, uglavnom hercegovački dio. Ne bi se mogao tačno sjetiti godine, ali imao je poslovne odnose a preduzećima kao što su Elektroviprivreda. Lutrija BiH, BH Telecom Etonet i druge. Na upit tužioca da li poznaje lice Ž.A. i lice R.I., svjedok odgovara da mu je Ž.A. daljnji rođak, a da lice R.I. poznaje iz viđenja, iz grada. Na dalji upit tužioca da li je sa licem R.I. 2010/2011 imao poslovne odnose, svjedok odgovara da se ne bi mogao tačno sjetiti, te je tužilac prezentirao zapisnik o ispitivanju svjedoka D.Š., 11.11.2013.g. pred radnicima SIPE ( dokaz br. ...), te je izvršena identifikacija potpisa i svjedok je potvrdio da je potpis na zapisniku njegov. Nakon toga tužilac je pročitao dio iskaza sa gore navedenog zapisnika:”R.I. poznajem i to se površno poznajemo, sa njim sam imao jedan poslovni odnos koji je trajao oko pola godine, a u vezi reklamiranja kladionice “Sport plus”, sa čim se svjedok složio i prokomentarisao ako je tada tako rekao, onda je tako i bilo. Na dalji upit koji je iznos njemu i njegovom pravnom licu isplaćen za to reklamiranje svjedok odgovara da ne zna, moguće 3.4 hiljade maraka. Tužilac je iznova podsjetio svjedoka da mu je uplaćeno 5.307,00 KM, sa PDV-om a što je svjedok prokomentarisao:” Ako sam rekao tako, onda je tako”.Taj poslovni odnose se ogledao u tome što je on kladionicu “ Sport plus” reklamirao na portalima, ljudi pogledaju reklamu, uđu na reklamu i slično, misli da je reklama išla na portal “Otvoreno. ba”. Koliko se on sjeća ta reklama, odnosno plaćanje za istu, nije išlo na žiro račun nego je plaćeno u kešu. Inače, njegova firma je u to vrijeme ostvarivala promet od 100.000,00 KM godišnje, njegova firma danas ne radi, od kako je priveden u SIPU ljudi nisu željeli poslovati sa njim. Na upit odbane da li je iko vezano za gore navedenu transakciju ikad pomenuo gospodina Ž.B., svjedok D.Š. je odgovorio :”Ne, ne, zašto, nikako, mislim to sa gospodinom Ž.B. nema nikakve veze, poslana je ponuda čovjeku i čovjek je prihvatio ponudu, posao je odrađen, reklama je bila na portalu, plaćen PDV- za to ne razumijem u čemu je problem. Nadalje svjedok je istakao da odbrana upita tužiteljstvo sve što im nije jasno, jer su ljudi iz tužiteljstva uporno pitali za gospodina Ž.B. dok su ga ispitivali, a njemu su govorili da je na tankom ledu da bude optužen, a za šta on to ne zna. Tužitelj je bio Oleg Čavka i zapravo mu je najmanje pitanja postavljao vezano za reklame. Na pitanje optuženog Ž.B. upućeno svjedoku da li se njih dvojica poznaju, da li je on kao optuženi na bilo koji način bio upoznat sa poslovanjem njegove firme, da li mu je ikada davao bilo kakve smjernice u poslovanju firme svjedok D.Š. je kategorički odgovorio, ne. Vezano za plaćanje i iznos koji je navelo tužilaštvo od 5.307,00 KM sa PDV-om, svjedok pojašnjava da je od njega prema Portalu plaćanje izvršeno žiralno, dakle, kladionica je platila žiralno i uredno je platila PDV-e na taj iznos, a njemu je reklamiranje plaćeno kešom.

**Svjedok D.Š.** istakao je da je prilikom ispitivanja u SIPI najmanje pitanja postavljeno za reklame. Uporno su pitali za Ž.B. prijeteći njemu da se nalazi na tankom ledu i da bi on mogao biti optužen. Vezano za” spornu transakciju”, istakao je:”**Ne, ne, to nema nikakve veze sa Ž.B. Očigledno, iz ovog iskaza, takodjer, ne proizilazi bilo šta što bi**

**kompromitiralo optuženog.** Iskaz je prihvaćen kao isken i u skladu sa ostalim provedenim dokazima.

**U smislu člana 288. st.2. ZKP-a FBiH obzirom da sud nije mogao doći do svjedoka V.B.-A. I Sa.R.** Kantonalni tužilac pročitao je iskaz svjedoka V.A., tada B., dat u državnoj agenciji za istrage i zaštitu zapisnik broj ... od 13.05.2013. goidine to je dokaz broj ... u optužnici. Izjava je sljedeća na stani 3: pitanje ovlaštenog službenog lica gđice V.A., molim vas da nam kažete od kada ste zaposleni u uredu predsjednika F BiH gospodina Ž.B. Odgovor: u uredu predsjednika F BiH sam zaposlena 16.11.2011.godine, putem javnog oglasa za prijem volontera na administrativno-tehničkim poslovima. Nakon raspisivanja javnog natječaja na upražnjeno radno mjesto u stalni odnos na poslovima i zadacima stručnog suradnika za protokoralne poslove u uredu predsjednika F BiH Saradnica: samo malo tužioće, samo malo gospodine H., ne čuje se Tužioc: ja sam se prijavila na navedeni natječaj i kao najuspješnija kandidatkinja i na prijedlog agencije za državnu službu F BiH primljena sam u stalni radni odnos 25.01.2013.goidine. Pitanje: molimo vas da li nam možete reći ukratko opis vaših poslova Odgovor: radim na prijemu pošte, tačnije svu poštu koja dođe u ured predsjednika F BiH ja uvedem u knjigu protokola. Izuzev pošte koja je adresirana na ruke predsjednika Federacije ili na bilo koga od mojih suradnika.Pitanje: gospođice V.A. hvala vam na odgovoru, da li nam možete reći da li ste u obavljanju svojih poslova i zadataka u knjigu protokola upisivali i zamolnice osuđenih lica za pomilovanja od izdržavanja zatvorske kazne ili za pomilovanje o djela ne izdržane zatvorske kazne, koje su dolazile u kabinet predsjednika. Odgovor: kao što sam već rekla u mom ranijem odgovoru svu poštu koja je dolazila naslovljena na ured predsjednika ja sam protokolirala, sačinjavala omot spisa predmeta, određivala broj predmeta i kompletiran predmet dostavljala sam na upoznavanje prestojinika ured predsjednika F BiH gospodinu V.D. Pitanje: možete li nam pobliže objasniti nakon što vi uvedete zamolnice za pomilovanje u knjigu protokola šta se dalje dešava sa tim zamolnicama. Odgovor: obzirom da ministarstvo pravde F BiH dostavlja knjige za pomilovanja ja to protokoliram i dostavim gdn. VD. A gospodin V.D. to dalje prosljeđuje i osobno meni usmeno kaže da to prosljedim J.Ž. koja je radila sve pripreme vezane za zamolnice za pomilovanje osuđenih osoba. Pitanje: uredu gospođice V.A., da li nam možete reći da li ste sjećate predmeta koji je došao u ured predsjednika koji je podnešen od strane pramočno osuđene osobe XY. Odgovor: ne isključuje mogućnost da je zamolba XY-a pristigla u ured predsjednika, ali u istinu se ne mogu sjetiti obzirom na veliki broj zamolnica i drugih podnesaka koji dolaze u ured predsjednika Pitanje: gđice V.A. da li ste član novo-osnovane stranke gospodina Ž.B.. Odgovor: Ja nisam član stranke gospodine predsjednika Ž.B. i koliko mi je poznato njegova stranka još nije registrirana. Istina je da sam se potpisala na listima koje se sakupljaju potpisi u cilju dovoljnog broja potpisnika, kako bi se stranka mogla registrirati. Svoj potpis sam stavila u Mostaru kada me je za to pitao moj prijatelj gospodin Mi.A.Pitanje: gopodice V.A. imate li nešto reći u vezi naprijed, sa naprijed navedenim, a što vas mi nismo pitali, a vi cijenite za potrebnim da čini dio ovog zapisnika. Odgovor: nemam.

**Dalje se čita zapisnik svjedokinje Sa.R. broj: broj ... od 08.05.2013. godine. Svjedokinja Sa.R.**Pitanje: gđa. Sa.R. molim vas da li nam možete reći od kada ste zaposleni u uredu predsjednika F BiH. Odgovor: ja sam u uredu predsjednika Federacije zaposlena od 03.12.2012.goidine na poslovima i zadacima savjetnik za pravne poslove. Pitanje: Sa.R. da li nam možete ukratko reći koji je opis vaših poslova Odgovor: je li moram malo tiše radi zapisnika. Sudija: je li se čujemo M., M.: pa malo se ovi glasovi mješaju. Sudija: nemojte molim vas razgovarati prelamaju nam se glasovi onda ne možemo snimiti. Ne traba nam da

ponavljamo isti pretres. Izvolite tužioce Tužioc: odgovor, osoba koja prvenstveno zadužena za praćenje novih Zakona, rad sa strankama te odgovaranje na predstavke upućene od strane fizičkih i pravnih osoba. A koje su u svezi sa kršenje određenih prava kao što su imovinsko pravni odnosi ili kršenje osnovne ljudskih prava po ustavu. Broj ranog mjesta se nalazi u uredu predsjednika Federacije BiH, gdje kancelarija koju dijelim sa osobama i to Ru.S., V.A., Ma.H., L.B. i J.Ž.. Od naprijed navedenih osoba poznato mi je da se poslovima koji se mogu dovesti u vezu sa pomilovanjina bavi J.Ž. Što se tiče mog poslovnog odnosa sa gospodinom Ž.B. mogu da izjavim da sam pismena za rad primala kako od njega tačnije pismena sa njegovim signaturom, tako i gospodina V.D. A navedenu poštu nam je u rad dostavljala tajnica gđa. N.Š.. Sljedeće pitanje: gđa. Sa.R. molim vas da nam kažete način na koji ste zasnovali radni odnosu u uredu predsjednik F BiH Odgovor: u 12 mjesecu 2011.godine sam bila toliko slobodna i uputila imejl sa svojim životopisom na službeni imejl ured predsjednika. Gdje sam u 10. mjesecu 2012.godina pozvana prvi put na razgovor. Razgovor koji je obavljen u uredu u Sarajevu prisustvovali su osim mene gospodin Ž.B. i gospodin V.D. Nakon tog razgovora ponovo sam pozvana na razgovor, ali se trenutno ne mogu sjetiti za koji vremenski period i na tom drugom razgovoru su mi rekli da je obavljen razgovor sa drugim kandidatima. Te da je odlučeno da ja počnem raditi, s tim da je neophodno da provjerim da li je u Zavodu PIO, MIO moguće zamrznuti radni odnos. S obzirom da je radno mjesto ured predsjednika vezano mandatno mjesto. Ja sam izvršila konsultacije sa svojim nadređenim i odobreno mi je da se moja radno pravni satus u PIO MIO stavi u stanje mirovanja. Kako bi ja mogla početi raditi u uredu predsjednika F BiH u Sarajevu. Tako sam i učinila i počela raditi u uredu predsjednika F BiH u vrijeme koje sam vam već naznačila. Sljedeć pitanje: gđa. Sa.R. da li ste članom osnovane stranke gospodina Ž.B..Odgovor: ja nisam član stranke jer stranka još pravno ne postoji, ali sam imala zaduženja nakon osnivačke skupštine stranke, da u ime stranke istu predam za registraciju na Općinski sud u Sarajevu. Takođe sam u odnosu na stranku gospodina Ž.B. sačinila statut, vodila zapisnik na osnivačkoj sjednici Sljedeće pitanja: gđa. Sa.R. kako bi ste definirali vaš odnos sa gospodinom Ž.B. te od kada ga poznajete. Odgovor: prvi put sam ga upoznala kad sam došla na prvi razgovor za posao i naš odnos bi definisala kao čito poslovni. Ovim putem želim da naglasim da nisam u rodbinskim vezana sa gospodinom Ž.B., a niti je meni poznato da je neko urgirao kod gospodina Ž.B. kako bi ja bila primljena kao djelatnica u ured. Sljedeće pitanja: gđa. Sa.R. molim vas da li nam možete reći u koliko imate bilo kakva saznanja, a koja se odnose na poslove pomilovanja koji su u okviru nadležnosti predsjednika F BiH gospodina Ž.B.. Odgovor: ja znam da je u nadležnosti predsjednika F BiH u oblasti pomilovanje, takođe mi je poznato da knjiga pomilovanja dolazi kao službena pošta iz Federalnog ministarstva pravde BiH, protokolira se ali ne znam da li se daje na signaturu ili ide izravno kolegici J.Ž., koja radi na poslovima pomilovanja. Što se tiče lično mene želim da izjavim da tokom rada u uredu predsjednika F BiH gospodina Ž.B. nikada nisam imala dodira sa dokumentacijom koja se odnosi na pomilovanja niti sam ikada od bilo koga ranijeg predsjednika gospodina Ž.B. dobijala zadatke, a koji su bili mu svezi sa procesom, tako piše, pomilovanja bilo kojeg lica. Također želim da izjavim da sa kolegicom J.Ž. nisam sudjelovala u radu po pitanju pomilovanja, niti vodila bilo kakav razgovor, a koji bi se odnosio na isto. Iako sjedim u istoj kancelariji sa kolegicom J.Ž. meni nisu poznate nikakve činjenica niti informacije koje bi ukazivale na predmet o kojim mi razgovaramo. Koliko ja znam kolegica J.Ž. je pripremala ..za pomilovanje koje je nosila predsjedniku. Kao zaključak svog odgovora želim da izjavim da ja nemam apsolutno nikakve veze niti dodirnih tačaka sa knjigama pomilovanja. Sjedeće pitanje: gđa. Sa.R. da li vas je neko direktno ili indirektno ikada kontaktirao kako bi ste pomogli, kako bi ste mu pomogli u vezi sa pomilovanjem naprimjer da se ostvari kontak sa gospodinom Ž.B. ili drugim licima koja



učestvuju u postuku pomilovanja s obzirom na činjenicu da ste djelatnik njegovog ureda. Odgovor: ne. Pitanje: gđo. Sa.R. da li su vam poznata lica koja su lišena slobode u akciji kodnog naziva „Patriot“ na bilo koji način. i ako jesu gdje te ih tada vidjeli. Odgovor: na vaš upit mogu odgovoriti da svakako poznajem gospodina Ž.B. i P.B., a naš odnos bi definisala kao osobu sa kojom sam se upoznala i nekada razmjenila nekoliko riječi. Pitanje: gđa. Sa.R. da li nam imate nešto reći što vas nismo pitali ili vi cijenite da je potrebno reći, odnosi se na predmet Ž.B.i ostali. Odgovor: nemam više šta izjaviti.

Obzirom da su nije mogao doći do svjedokinja V.B. i Sa.R., uz saglasnost prisutnih stranaka pročitani su njihovi iskazi. **Svjedokinje za optuženog bile su saglasne da optuženi nije učinio ništa nezakonito, a svjedok V.B. je dodala da joj ime XY ne znači ništa. Iz ovih iskaza se zaključuje da optuženi nije poduzeo niti jednu nezakonitu radnju.** Iskaz je cijenjen iskrenim i realnim.

## TAČKA V OPTUŽNICE

### **Svjedok Ma.Č. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

U periodu od 2012.g i 2013. godine, radio je u Kabinetu, odnosno vodio računovodstvo kabineta Predsjednika i dva potpredsjednika. To je bio zajendički Odjel koji je radio za Predsjednika i dva Podpredsjednika FBiH. Radio je sve što je vezano za računovodstvo, pripreme plata, isplate dnevnica, podizanje sredstava iz Ministarstva finansija, davanje akontacija, obrađivanje putnih naloga. Sjeća se da su isplaćivane akontacije za Ž.B. u svrhu putovanja. Šef Kabineta gospodina Ž.B. u prvo vrijeme Pe.M. pa V.D. ispred ureda su se obraćali njemu u svrhu isplate akontacije. Zahtjeve za akontacije dobivao je putem telefona, direktnim dolaskom u računovodstvo i uglavnom su akontacije bile u svrhu putovanja – službeni put. Akontacija za put unutar BiH bila je do 300,00 KM, a preko 300,00 KM ako se išlo na službeni put u inostranstvo, akontaciju je odobravao predstojnik ureda, Predsjednik Federacije i potpredsjednici. Sjeća se da nisu isplaćivali veće iznose od 300,00 KM za putovanja unutar BiH. Vezano za akontaciju za poklone ne sjeća se koliko je ona iznosila. Na ovakav iskaz svjedoka tužilac ga podsjeća na zapisniku od 08.7.2013.g. te izjavu datu u Tužilaštvu BiH, nakon identifikacije potpisa tužilac čita pasus navedenog zapisnika koji glasi:”To se uvijek dešavalo u svrhu obezbjeđenja gotovog novca uoči službenog putovanja ali i drugih situacija, a koje su to svrhe ,sada mi je teško govoriti, plaćanje računa, sastanci i slične situacije ako nije u svrhu putovanja bile bi za troškove u restoranima, kroz troškove reprezentacije, a do 300,00 KM moglo se koristiti za plaćanje ručkova u restoranima u gradu, također su se mogli kupovati pokloni do iznosa od 300,00 KM. Uredbom je bio naznačen novčani iznos koji se mogao trošiti u koje svrhe, za poklon se moglo dati kako je već i naveo 300,00 KM”. Pretpostavlja da su pravilnici na nivou računovodstva vjerovatno postojali u uredima. Njemu lično se nije iskazivala svrha troškova koji su prikazivani, obično nisu i to je nešto na što su i revizori upozorili. Nadalje, a vezano za troškove napravljene u Americi na službenom putovanju čija je svrha bila kupovina par odjela, tužilac čita navedeni zapisnik:”Što se tiče odluke za nabavku opreme ona je došla naknadno nakon što je ova stavka već proknjižena”, svjedok odgovara moguće, da je naknadno došao papir koji je priložen uz putni nalog iz Amerike. Nadalje, na upit branioca sjeća li se da je Predsjednik 31.12.2013. godine zadužio određeni malo veći iznos novca u dolarima, eurima i markama, svjedok odgovara, da, sjeća li se da li je sa N.Š. na par dana prije hapšenja sraunio stanje kase i utvrdio da se kod Predsjednika od primljene akontacije u uredu nalazi 5.318,00 KM, svjedok odgovara , sjeća se. Obzirom da je ostala sporna nabavka dva sakoa i

dvoje pantalona iz USA-a upit odbrane glasi:” Da li ste to knjižili na stavku reprezentacije i da li je to bila jedina stavka na koju ste to mogli knjižiti, mislim na usluge reprezentacije”, svjedok ponavlja da je reprezentacija u BIH mogla ići do 300,00 KM, kolika je bila u inostranstvu on ne zna, a prema optužnici na garderobu je potrošeno 494,00 KM. Svjedoku je poznato da je uvijek bilo problema i postavljano je pitanje o zaduživanju novca unaprijed kao akontacije i da su zaduživani već iznosi novca te su gotovo permanentno imali problem sa Ministarstvom finansija u osiguravanju sredstava te je bilo čak situacija da je Predsjednik osobno morao zvati Premijera i ministra finansija da se odobre sredstva za putovanja. Iz sredstava akontacije koja su uzimana za putovanja zbog osiguravanja primjera radi jeftinijih karata za putovanja avionom, plaćani su i putni troškovi prijevoza i smještaj u hotelima iz sredstava akontacije. Sjeća se da je predsjednikovo putovanje u Ameriku popratilo nestajanje prtljage tokom pomenutog putovanja. Prvooptuženi napominje da je ukupan iznos potrošen za dva odjela 494,00 KM a iznos reprezentacije bio je oko 500,00 Eura za inozmena putovanja.

**Svjedok Ma.Č.** govorio je o putovanjima predsjednika FBIH, o akontacijama koje je dobivao za putovanje i slično. Poznata mu je činjenica da je predsjednikovo putovanje u Ameriku bilo popraćeno nestankom prtljage, te kupovinom dva odijela u iznosu od 494,00 KM. Sud zaključuje da je ovaj svjedok svoj iskaz dao vezano za činjenice koje ne spori ni optuženi, te u tome sud nije našao ništa nezakonito. Iskaz je prihvaćen u cjelosti obzirom da je isti cijenjen realnim.

#### **Svjedok H.M. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

U toku 2012. i 2013. godine radio je u Uredu Predsjednika i dva dopredsjednika Federacije BiH na poslovima budžeta računovodstva, a nadređeni mu je bio prvo šef kabineta gospodina Mi.K., a onda gospodin Mi.K., uz to je radio i za ostala dva ureda. U saradnji sa šefovima kabineta predsjednicima i potpredsjednicima ali uglavnom sa šefovima kabineta radio je planiranje budžeta, kvartalni izvještaj, polugodišnji izvještaj, godišnji izvještaj za sva tri ureda te je izvještaj slao Ministarstvu finansija i statistici po završetku planiranja budžeta, dok je Ma.Č. radio blagajničko poslovanje. Njegova komunikacija sa predsjednikom, odnosno potpredsjednicima, odvijala se preko šefova kabineta. U periodu 2012/2013.g. šef kabineta Predsjednika Federacije bio je V.D. **Blagajnički maksimum koje je definisalo Ministarstvo finansija i kojeg su se pridržavali bio je 3.000,00 KM**, s tim da je Ministarstvo finansija dozvoljavalo da se u određenim situacijama podigne više novaca, recimo kada su u pitanju bila službena putovanja vani i ako je bilo potrebno više sredstava. Svjedok napominje da je ured Predsjednika imao svoj blagajnički maksimum. Blagajnik odnosno, računovodstvo ili ured za opće poslove pravdanje novca prosljeđuje Ministarstvu finansija i na taj način se razdužuju određena sredstva, a to je radio Ma.Č. Na upit prvooptuženog, obzirom da je bio na funkciji kada je rađena revizija finansijskih izvještaja Ureda Predsjednika Federacije, da li se može sjetiti da li je evidentiran dug Predsjednika na kraju 2013. g od 5.318,00 KM, svjedok odgovara ne mogu sa sigurnošću reći da je to baš taj iznos, ali mislim da jeste. Na upit tužioca, primjera radi – Predsjednik odlazi na putovanje u inostranstvo i zadužuje 5.000 KM od trezora. Dešava se incidentna situacija, recimo gubi prtljag, hoće da kupi novo odijelo, iz kojih sredstava to tada kupuje, kada je na putovanju, da li iz sredstava trezora ili privatnih sredstava, kakva je procedura? Svjedok odgovara ako se desila krađa, ili je zalutao prtljag naravno da će Predsjednik iz sredstava trezora kupiti ono što je kupio. Po povratku račun ide na blagajnu Ureda Federacije i na taj način se pravdaju sredstva potrošena u ovom slučaju na kupovinu odijela.

Svjedok H.M. istakao je da je radio u uredu Predsjednika FBIH, te je istakao kao i prethodni svjedok da mu je poznat slučaja "incidentne situacije", kada je zalutali prtljag Predsjednika FBIH, Ž.B. bio izgubljen, te je istakao." Naravno da će Predsjednik u jednoj takvoj situaciji iz trezora kupti ono što je kupio. Obzirom da je svjedok radio na poslovima budžeta računovodstva ističe da u postupanju optuženog u ovoj incidentnoj situaciji nije bilo nikakve nezakonitosti.

### **Svjedok Mi.K. u svom iskazu istakao je slijedeće:**

U mandatu od 2011.g. do 2015.g. bio je potpredsjednik Federacije BiH iz reda Bošnjačkog naroda, a dužnost Predsjednika Federacije od 2010.g. do 2014.g. obavljao je Ž.B., uz napomenu da je drugi potpredsjednik bio S.P. Vezano za pomilovanja ističe da u tom periodu zajedničkog mandata ni jedanput nije konsultovan vezano za pripremu donošenja odluka koja je u kompetenciji Predsjednika Federacije, pomilovanje je zapravo milost države, a Zakon o pomilovanju je predviđao da Predsjednik o svom odlučivanju konsultuje i potpredsjednike. Njegov stav je bio da se provodi zakon o pomilovanju koji je predviđao konsultacije Predsjednika Federacije i potpredsjednika, međutim, Ustavni Sud FBiH je ukinuo tu odluku da se Predsjednik Federacije mora konsultovati sa potpredsjednicima. Na ovakav iskaz svjedoku je predočen zapisnik o ispitivanju svjedoka u Tužilaštvu BiH od 25.4.2013. godine ( dokaz ... ) . Nakon identifikacije potpisa tužilac čita pasus sa strane tri zapisnika: "Vrlo brzo su počele da se daju tako drastične odluke koje su privukle moju pažnju jer veliki broj pomilovanih osoba su bili osuđenici za najteža krivična djela poput ubistava, silovanja i slično. Istovremeno broj pomilovanih osoba je bio naglašeno veći u odnosu na mandat B.K.", svjedok odgovara da stoji iza pročitanih dijelova iskaza. Dalje, svjedoku se prezentira dokaz br. ... koji ide uz gore navedeni dokaz br. .... a to je akt svjedoka Mi.K. od 3.10.2012. godine kojim se obraća Predsjedniku Federacije, zatim zahtjev za ocjenu odluke o ustavnosti prema Ustavnom Sudu BiH, ne sjeća se da je gospodin Ž.B. odgovorio na njegove dopise. Iznova se prezentira zapisnik iz kojeg je vidljivo da je svjedok izjavio da je u 2012. godine. Predsjednik pomilovao 25 osoba od mogućih 106 koji su podnijeli molbu, i to je neka njegova interna analiza. Vezano za naprijed navedena pomilovanja svjedok se slaže da je u zapisniku gore navedenom izjavio, koliko je njemu poznato ni u jednom slučaju pomilovanja osoba osuđenih za ubistvo Sud nije dao pozitivno mišljenje. Ž.B. je po njemu donosio drastične odluke koje su nanijele štetu BiH, osobito u slučajevima kada su izvršavane kazne zatvora po sporazumima sa drugim državama, npr. Ma.S. osuđen u Hrvatskoj na kaznu zatvora i kaznu je trebao izdržati u BiH na osnovu sporazuma između Hrvatske i BiH. Na ovakav iskaz svjedoka branilac prvooptuženog je pitao svjedoka da li je bio dopredsjednik Federacije u mandatu B.K. na šta je isti odgovorio pozitivno. Nadalje, odbrana ističe da je više od pola njenog mandata Zakon o pomilovanju bio stavljen van snage odlukom Visokog predstavnika, na šta svjedok odgovara potvrdno. Branilac zaključuje da u vrijeme dok je Zakon o pomilovanju bio stavljen van snage, Predsjednik Federacije nije mogao dati pomilovanje bilo kome, a osuđenici su i dalje slali molbe koje nisu mogle biti riješene, svjedok odgovara ne mogu da se sjetim toga. Na upit odbrane da li mu je poznato dok je funkcionirao Zakon u mandatu B.K. od 2010.g. do 2011. Godine, koliko je odobrila molbi za pomilovanje za krivično djelo ubistva, svjedok odgovara nije mi poznato, na šta odbrana iznosi podatak da je za manje od godinu dana B.K. za krivično djelo ubistvo odobrila 30 molbi za pomilovanje, a gospodin Ž.B. za dvije godine 25. i to kako kaže gospodin Mi.K. Na upit prvooptuženog Ž.B. :” Gospodine Mi.K. kakav je bio odnos između vas i mene , svjedok izjavljuje ja ću citirati, zapravo navesti dio moje

izjave pred istražnom komisijom Parlamenta FBiH, kome sam rekao kada su me pitali šta mislim o Ž.B., kakva je saradnja i tako dalje, da je Ž.B. profesionalan, vjernik, brižan roditelj i da što se tiče njega on lično nije mogao donijeti odluku u kojoj bi rekao da je on radio stvari koje se njemu stavljaju na teret. Na dalji upit prvooptuženog da je u svojoj izjavi na zapisnik rekao da je Predsjednik FBiH, Ž.B. po preuzimanju dužnosti počeo obilato koristiti Ustavna i zakonska ovlaštenja u naglašeno velikom broju datih pomilovanja za osuđene osobe pred redovnim Sudovima u FBiH, svjedok odgovara, vi imate dokument u rukama ako to tu piše onda sam tako i rekao, te optuženi komentariše da je Mi.K. predao dopis gore navedene sadržine Tužiteljstvu BiH dana 19.2.2013.g. na ruke Diane Kajmaković. Nadalje na upit prvooptuženog da li ovaj vaš zahtjev prema meni, a kasnije i sve druge aktivnosti koje ste poduzeli, korespondiraju sa pokušajem smjene Vlade FBiH, a kojoj sam se lično suprotstavio, je li to možda u vezi sa tim”, svjedok odgovara, apsolutno.

Svjedok Mi.K. istakao je da jedne prilike obratio optuženom u cilju pojašnjenja po njegovom mišljenju: ”Velikog broja pomilovanja”, te je upitao optuženog Ž.B. da li se njegov upit i njegove aktivnosti koje će poslije uslijediti korespondiraju sa pokušajem smjene Vlade FBiH, **kojoj se on lično suprotstavio, svjedok odgovara apsolutno.** Vezano za pomilovanja svjedok nije pomenuo B.K., obzirom da je visoki predstavnik u vrijeme njenog mandata zabranio pomilovanja, a osuđena lica su uporno slala molbe za pomilovanje, te je došlo do velikog broja molbi za pomilovanje koje su dočekale predsjednika FBiH, te po mišljenju ovog suda svjedok je zanemario mandat B.K. u kojem mandatu je došlo do zabrane pomilovanja.

#### **Vještak I.K. u svom iskazu na glavnom pretresu istakao je slijedeće:**

Po zanimanju je kriminalista, zaposlen u Državnoj Agencije za istragu i zaštitu, Odsjek za operativno-tehnički nadzor i informatičku podršku. Sjeća se da je postupao u predmetu Ž.B.i tom prilikom u navedenom predmetu sačinjena su četiri izvještaja, dokazni materijal koji se odnosio na mobilne telefone, SIM kartice, USB stikove i računare. Inače, vještačio je tri mobilna telefon sa SIM karticama i tri SIM kartice posebno, uz napomenu da se radi o dokazu iz optužnice, broj ..., broj izvještaja je ... od 09.10.2013.g. Nakon toga tužilac mu prezentira dokaz te vještak pojašnjava da se radi o dodatnom vještačenju mobilnog telefona “Galaxy note ...” koji je privremeno oduzet od Ž.B., a dodatno vještačenje je izvršeno kako je to i navedeno u izvještaju prvobitnog vještačenja, dakle, nisu pročitane zabilješke koje se mogu ručno kreirati na navedenom uređaju, pomoću olovke koja se nalazi u samom uređaju, i to je bio zapravo slijedeći zadatak. Vještačenjem je došao do screen shota br. ,, kreiran dana 14.10.2013. godine. Screen shot pronađen u telefonu Ž.B. a sadržaj screen shota je tekst Ž.A. koji je obećao zaposlenje R.B. te na ime toga uzeo 5.000 KM od R.I., ostatak do 10.000 KM tražio je kada krene raditi u Elektroprivredi.

Vještak I.K. govorio je u o vještačenju mobilnih telefona te kako je došao do screen shota broj: ... kreiran dana 14.10.2013. godine. Screen shot pronađen u telefonu Ž.B. sa sadržajem teksta Ž.A. koji je obećao zaposlenje R.B. te na ime toga uzeo 5.000 KM od R.I., a ostatak do 10,000 KM tražio je kada krene raditi u Elektroprivredi. Optuženi Ž.B.nije sporio činjenicu da je u svom telefonu imao zabilješku da je Ž.A. obećao zaposlenje R.B. te na ime toga od iste uzeo 5.000 KM. Optuženi Ž.B.objasnio je logično ovu zabilješku te mu sud ne može uzeti, a sve vezano za iskaz svjedoka – vještaka I.K. je isti poduzeo nezakonite radnje. Naime, Ž.B. je logičnim slijedom obrazložio otkud mu novac te ni iskaz ovog vještaka po mišljenju ovog suda ni u kojem segmetnu ne tereti optuženog Ž.B.

Odbana je odustala od saslušanja svjedoka: M.K.V. i Jo.P.

**U svom iskazu u svojstvu svjedoka odbrane Ž.B. istakao je slijedeće:**

U mjesecu martu 2011. godine u vrlo komplicirani okonostima stupio je na dužnost Predsjednika Federacije te je dužnost Predsjednika Federacije nastojao uskladiti sa radom svojih prethodnika na istoj poziciji da bi na taj način mogao djelovati u smislu neizlaženja iz ustaljenih okvira. Misli, da je vrlo bitno pomenuti kako je Visoki predstavnik PEDI Ashdown na polovini mandata njegove prethodnice B.K., suspendirao institut pomilovanja iz tog razloga što su pomilovanja dodjeljivana nekim političarima, te su se u vremenu kada je on preuzeo mandat, zahtjevi za pomilovanje nagomilali obinom da se po njima nije moglo raditi otprilike dvije godine. Optuženi naveo je rezultate svojih prethodnika:

- K.Z. odobrio 17 pomilovanja, odbijeno 52. (imao ukupno 69 zahtjeva), postotak odobrenih pomilovanja bio je 25.
- V.Š. od 655 zahtjeva za pomilovanje odobrio je 606., a odbio 49, što znači da su 93 posto zahtjeva za pomilovanje riješena pozitivno za period od 18 mjeseci
- E.G. koji je imao u svom mandatu 1.574 zahtjeva za pomilovanje, u toku dvog mandata odobrio je 911 što je 58 posto,
- I.A.L. imao je 494 zahtjeva za pomilovanje u svom mandatu koji je trajao 4 godine i odobrio 251 pomilovanje a što je 51%, i tako dalje i tako dalje
- B.K. od 408 zahtjeva riješila je pozitivno 92 što je 23 posto.

On je u svom mandatu od 618 zahtjeva za pomilovanje odobrio 218 što u procentima iznosi 35 posto, što znači da je njegov postotak odobravanja pomilovanja bio značajno ispod prosjeka odobravanja pomilovanja od strane njegovih prethodnika. Ime A1K1 ne govori mu ništa i da nije bilo ovog sudskog procesa, vjerovatno se ne bi sjećao ni imena ni predmeta jer mu ono privatno ne govori ništa, ne govori mu ništa kao ni Predsjedniku Federacije **koji je imao pred sobom predmet zahtjeva za pomilovanje A1K1, koji je odbio.** Tokom mandata bilo je slučajeva da se osuđene osobe, koje se ne nalaze na izdržavanju kazne, vjerovatno ne znajući postupak sa kojim se trebaju obratiti zahtjevom za pomilovanje, nekad su se direktno obraćali uredu Predsjednika Federacije sa zahtjevom za pomilovanje i A1K1 nije bio prvi slučaj da je direktno u ured Predsjednika došao zahtjev za pomilovanje, obzirom da je od strane djelatnika u uredu upozoren da je taj predmet već rješavan. Obzirom da je taj predmet već rješavan, a došao je novi zahtjev za pomilovanje, zatražio je da mu se taj predmet donese. Dakle, uvjerio se u stanje predmeta, vidio da je zamolba već odbijena, ali uprkos tome njegova obaveza je bila da se novi zahtjev prosljedi nadležnoj instituciji koja odlučuje o zahtjevu za pomilovanje, a to je komisija za pomilovanje, što je i urađeno uz popratni akt. Komisija je na zahtjev gospodina A1K1 dala odgovor obzirom da je njegov zahtjev za pomilovanje odbije, on nema u narednih 12 mjeseci pravo podnijeti novi zahtjev za pomilovanje. Inače, A2K2 je upoznao prvi put ovdje u sudnici, a što se tiče A1K1, misli da je to brat od A2K2 i A1K1 je trebao biti pomilovan uz napomenu da mu nikada niko nije intervenirao ni na koji način tza taj predmet. Bilo je intervencija za predmete, od Predsjednika Vlade Federacije, od članova Predsjedništva, od članova Parlamenta BiH, koji su na određeni način htjeli ukazati na pozitivnu stranu razloga koji bi mogli sugerirati u donošenja odluke, međutim, za A1K1 mu niko nije urgirao niti je bilo intervencija vezanih za njegovo pomilovanje. Na upit branioca odgovara da poznaje lica I.J. i S.K., a lice P.B. bilo je savjetnik u uredu Predsjednika Federacije, lice Ra.B. nikada nije vidio niti čuo. Ž.Č.

prvi put je vidio kada je svjedočila u ovom postupku i sa njom nije imao nikakav kontakt i napominje da nikakav razgovor sa P.B. nije obavio vezano za novac i uplatu na račun Ž.Č. niti je bio u bilo kojoj drugoj kombinaciji gdje je spominjao novac. Iz presretnog razgovora postojala je komunikacija od 4.4.2013.g. u kojoj je pomenuo da će njemu u P.B. biti dobro i da će dobiti nešto na kafu. Optuženi pojašnjava: “ Radi se o tome da je gospodin P.B. pokušao pomoći jednom od vlasnika kladionica u Mostaru da dobije odgodu plaćanja poreza koju je trebao uplatiti, to je pokušao završiti sa gospodinom An.Kr. koji je bio ministar finansija, i nije uspio.”P.B. je otišao sa vlasnikom kladionice na sastanak direktorom uprave indirektnog oporezivanja i nakon tog sastanka ga je nazvao, rekao da je bio sa njima i da će biti nešto na kafu, na što mu je on kratko odgovorio da, da, nastojeći prekinuti razgovor. Naglašava da od P.B. nikada nije primio niti jedan dinar, nasuprot tome on je posuđivao novac P.B. i to ne samo on nego i ostali uposlenici po 100, 200 KM, koje bi on vratio ili ne bi vratio, kao što su istakli i svjedoci u toku postupka . Obzirom da tužilac povjezuje isplatu od 7.000 KM na račun Ž.Č. koju je izvršio A2K2, a koju je podigao, odnosno uzeo sebi P.B., njemu ta transakcija nije bila poznata i za taj dogovor na relaciji A2K2 – P.B. – Ž.Č. na čiji račun je legla uplata on nije ništa znao, te ističe da se pred Bogom i svim prisutnim zaklinje da od P.B. nije dobio ni marke i ponavlja da je on P.B. posuđivao novac. Nadalje, obzirom da je nesporna činjenica da je P.B. došao do tog novca preko Ž.Č. taj novac se povezuje sa novcem pronađenim u njegovom sefu u iznosu od 5.900 KM optuženi ističe da je novac bio u dvije koverta I to u jednom koveti 500 KM, pripremljenih za dječaka An.M. čiji je trebao biti krizmani kum na Kupresu, a drugoj koveti je bilo 5.400 KM što je bio službeni novac koji je on dugovao blagajni ureda Predsjednika Federacije. Taj novac je taj dan bio u sefu jer je on imao planirani put u Žepče gdje je trebalo biti održano predavanje, a bili su pozvani gosti iz Hrvatske koje je on poslije trebao voditi na večeru, nakon toga planirao je otići u Posavinu gdje je trebao sa izbjeglim licima imati ručak koji logično nije trebao ići na njihov trošak nego na trošak ureda Predsjednika te uz to bio je previđen put za Njemačku zbog čega je i taj novac zadržan a ne vraćen u blagajnu. Za pomilovanje XY kod njega niko nije interevenirao za navedeno lice imao je intervenciju po drugoj osobi te je u tom smislu dala izjavu N.Š. koja je svjedočila pred sudom .Naime, gospodin S.K.više od mjesec dana nazivao je ured Predsjednika Federacije i tražio da ga primi, a on je mislio da je jedan od razloga bio problem boračke populacije jer je S.K. bio predsjednik jedne od udruga koja se zvala “Udruženje JOB-a Armije BIH”. Prihvatio je sugestiju tajnice da ga primi jer je ona rekla da će se zadržati ne duže od 15 minuta. On ga je primio i tom prilikom S.K. ga je molio ako može da mu pomogne da se odgodi izvršenje kazne XY, te mu je ispričao slijedeću priču: Da je njegov sin, zajedno sa XY sudjelovao u neredima u kafeu u Sarajevu . Obzirom da je njegov sin bio osuđen uvjetno šes mjeseci, XY je na sebe preuzeo svu krivicu, te je on njega zamolio da se odgodi izvršenje kazne XY-u jer on rješava nekakav kredit kojim bi otkupio kaznu na koju je XY bio osuđen, misli da je bilo u pitanju šest mjeseci zatvora. Obzirom da ga je nekoliko dana ranije M.Ć. upoznala sa H.H. u restoranu Capučino u koji je došao na poslovni ručak ona je sjedila sa H.H. kojeg on do tada u životu nije vidio niti sreo. M.Ć. ga je upoznala sa H.H. te je on zaključio da su M.Ć.i H.H. prijatelji, nakon čega je M.Ć. zamolio da posreduje za gospodina S.K. kod H.H. da se odgodi izvršenje kazne za XY dok se ne riješi finansijski problem otkupa njegove kazne.To je ono što on može reći o tom sastanku i intervenciji prema M.Ć. Nakon što je on zamolio M.Ć. da S.K. poveže sa H.H., ona ga je nazvala i rekla to je riješeno. To je sve što on zna i smatrao je da su se dogovorili za odgodu izvršenja kazne. Vrlo brzo nakon toga uslijedilo je uhićenje tako da nije imao vremena provjeriti kod M.Ć. šta se dogodilo na sastanku, o čemu su razgovarali jer se nisu ni sreli sve do trenutka njegovog hapšenja. Sa gospodinom S.K. nije imao nikakav odnos, izuzev odnose njega kao

preofesionalnog vojnika prema bilo kojem drugom predsjedniku udruženja proisteklog iz domovinskog rata u BiH. Nisu imali nikakav privatni odnos, nikada nisu popili kafu i nikada nisu privatno razgovarali o bilo čemu. Vezano za M.Ć. ističe da nju poznaje od 1995. godine kada je imenovan za načelnika glavnog stožera HVO-a. Nekoliko puta joj je davao intervju a kada je postao Predsjednik Federacije došla je kod njega na razgovor jer je bila član Upravnog odbora vodnog sliva ,Jadranskog vodnog sliva i tad su obnovili kontakt. Do tada nisu bili u komunikaciji sve od rata, ona je izrazila želju obzirom da je on formirao novu stranku i istupio iz HSP-a, da se učlani u stranku Pravde i povjerenja jer je bila razočarana djelovanjem. Narodne stranke radom za boljitak. (pomilovanja tačka 1 i 2 optužnice). Dakle, sveke godine u devetom mjesecu slavi se Dan oslobođenja Jajca, te se obilježava jednim svečanim ručkom. Prije spornog događaja postojao je decidan dogovor da će Elektroprivreda HZ-HB biti sponzor manifestacije koja se održava na navedeni dan i naravno ručka koji podrazumjeva tu proslavu. Na taj ručak bili su pozvani i gosti iz Zagreba i sveukupno bilo je više od 20 osoba na ručku. Prije nego će biti održan ručak on je razgovarao sa direktorom Elektroprivrede HZ- HB gospodinom N.K. On se kao generalni direktor obavezao platiti ručak koji je bio planiran u Jajcu. Međutim, upravo na dan proslave N.K. je bio obavezan dočekati poslovnu delegaciju i nije mogao doći na ručak, nazvao ga je i rekao da samo napiše na račun Elektroprivreda N.K. i da isti uputi prema direkciji Elektroprivrede Mostar. Optuženi pojašnjava da je svojim ustajanjem zaključio taj račun i stavio ime N.K. da bi se znalo kome treba ići račun, uz njegovo ime stavio je i svoj potpis, a sve to je uradio da bi izjegao situaciju da se eventualno po njihovom odlasku iz restorana račun ne bi znatno povećao. Dobro se sjeća da je svoj paraf stavio u gornjem desnom kutu računa. Račun od strane HZ-HB nije plaćen iz razloga što je kompletna ta “priča” završila u medijima, obzirom da je on sa gospodinom J., Predsjednikom HSP-a, bio u određenim neslaganjima i on je taj račun pustio u medije uz komentar kako N.K. plaća privatne derneke Predsjednika Federacije Ž.B.. Da se N.K. ne bi na taj način provlačio kroz medije on ga je nazvao i sastao se sa njim u Hotelu “Ero”, a sa njim je došla i gospođa Iv.B. te im je on rekao da mu daju račun da ga on lično plati. Obzirom da su oni već zaveli račun u svoju evidenciju i imali namjeru platiti isti, Iv.B. je rekla da onda oni moraju stornirati taj račun na što je on odgovorio stornirajte ga i prebacite na ured Predsjednika Federacije, a on će ga platiti svojim novcem, kao što je i učinio. Dakle, on je platio u cijelosti iznos na računu iako je gospodin Ba.P. koji je bio kao svjedok dao pola iznosa kao garanciju da će taj račun biti plaćen jer je proteklo dug vremenski period od trenutka kada je račun napravljen do plaćanja računa zbog nastalih problema u medijima. Račun je platio na način da je poslao vozača Ma.M. u Jajce koji je platio drugu polovicu računa i gospodinu Ba.P. vratio njegovu polovicu koju je on dao kao akontaciju. Inače, lice Ž.A. poznaje dobro, R.B. i I.B. nikada nije ni sreo niti na bilo koji način kontaktirao do njihovog dolaska na svjedočenje na Sudu. Na upit branioca šta mu je pozanato o navodom obećanju Ž.A. da će ishodovati R.B. zaposlenje u Elektroprivredi – jedinica Mostar. U Elektroprivredi HZ–HB u Novom Travniku. Po povratku iz Južne Koreje, uz napomenu da je prije tog putovanja nestao jedan telefon marke Samsung, što je za njega bilo vrlo sumnjivo, nazvao je Zo.K. koji je bio jedan od pomoćnik Al.Đ., direktora Obavještajno sigurnosne Agencije, Zo.K. je također obavijestio . Po povratku iz Južne Koreje gospodin Zo.K. ga je nazvao i rekao da se trebaju naći u kafe slastičarni Palma u Sarajevu. Njih dvojica se nalaze i pomenute prilike gospodin Zo.K. mu daje informaciju da je gospodin Ž.A. obećao zaposliti R.B. i da je gospodin R.I. kao protuuslugu za to obećao platiti određeni iznos reklama, odnosno uplatiti 5.000 KM na račun i on je to napravio kao zabilješku u mobitelu, otvorio je notes u mobitelu i u njega zapisao svojom rukom ono što mu je Zo.K. rekao. Na prvom sastanku sa Ž.A., izvadio je mobitel, otvorio taj notes, pokazao gfa Ž.A. i pitao ga “Ž., šta ovo znači”? Ž.A. mu je

odgovorio da je to obična laž i glupost, da je on obećao pomoći pri zaposlenju kao i da je R.I. uplatio reklame na portalima preko PR Agencije koje održavaju njih u ovoj situaciju kakva jeste. On je povjerovao Ž.A. da je to zaista tako i da je postojao dogovor između R.I. i Ž.A., a nije imao mogućnosti niti je bio zadužen istraživati da li njemu Ž.A. govori istinu ili ne. Na upit branioca da tužilaštvo tvrdi da je optuženi uzeo 5.000 KM, optuženi odgovara ništa mi o tome nije poznato, poznate su mi samo činjenice koje su iznesene od strane svjedoka na Sudu a to je da R.B. nije zaposlena, a da je taj novac koji je uplaćen preko PR Kreativnosti ustvari protuvrijednost za oglašavanje kladionice u kojoj je radio R.I.

Vezano za tačku 5 optužnice da je u februaru 2013.g., po odlasku u SAD-e kupio dva sakoa I dvoje pantalone u SAD-u za iznos od 494, 00 KM optuženi odgovara da je dolaskom na odredište ostao bez ikakve garderobe jer je sa sobom nosio malu torbicu u avion, a već sutradan je trebao imati sastanke u Kongresu i Statedepartmentu. Njegov odlazak u SAD-e bio je službeni što podrazumjeva i određeni kodeks odijevanja te je otišao u outlet shop i kupi odvoje hlače i dva sakoa. Imao je dogovoren molitveni doručak, sastanke sa senatorima I kongresmenima, članovima Stetaedepartmenta, administracijom SAD-a. Nadalje, sletjeli su u zračnu luku u Washingtonu gdje su ih dočekali, potom smjestili u hotel i obzirom da je bio ostao bez prtljaga nazvao je Vojnog atašea BH, gospodina Bo.S. I zamolio ga da mu pomogne da nabavi garderobu i da to bude ako je moguće pristupačna cijena, te ga je Bo.S. u outlet izvan Washingtona. **U outlet shopovima kupio je dva odijela, te se optuženi poziva na optužnicu kojom mu je na teret stavljeno da nije proveo proces javne nabavke te se optuženi pita kako neko izvan države kada se nađe u takvoj situaciji može uopšte provesti proces javne nabavke.** Po povratku Odjel finansija koji postoji za potrebe Predsjednika i dopredsjednike i koji je zajednički Odjel mu je sugerirao da se naknadno napravi Odluka ureda Predsjednika o nabavci ta dva odijela, kako je i urađeno. On je poslušao savjet stručnjaka finansijskog odjela potpisao odluku i na taj način su sredstva opravdana. Inače, njegov limit potrošnje po jednom računu u SAD-u iznosio od 1.200 KM, a ovaj iznos je 494,00 KM, iz naprijed navedenog razloga nije bilo primjedbi od strane revizije jer da je račun bio 2.000,00 KM onda bi postojala primjedba da je prekoračen limit.

Po slobodnom uvjerenju suda iskaz optuženog je doslijedan i u skladu je sa iskazima ostalih svjedoka naprijed navedenih. Iskaz je dat bez kontradiktornosti u ključnim dijelovima te isti ničim nije doveden u sumnju. Iskaz optuženog dat u svojstvu svjedoka Ž.B., udovaljava svim kriterijima koji ga čine vjerodostojnim dokazom

## **OBRAZLAGANJE MATERIJALNE DOKUMENTACIJE**

### **REGISTRATOR BROJ 1. i 2.**

Dana 17.08.2018. godine počelo je ulaganje materijalne dokumentacije od strane Kantonalnog tužilaštva te je u spis suda uložen zapisnik o saslušanju na ime svjedokinje M.Ć. sačinjen u Tužilaštvu BIH broj: ..., a koja svjedokinje je saslušana na glavnom pretresu 17.11.2017. godine.( **dokaz br. ..., optužnice**). Obzirom da je svjedokinja u određenim segmentima odstupala od navedene izjave na glavnom pretresu korišten je zapisnik o njenom saslušanju. Tužilaštvo dokazuje ovim dokazom da je ista bila zaposlena u Ministarstvu za poduzetništvo, obrt i gospodarstvo na okolnost posredovanja vezano za pomilovanje XY.



Slijedeći zapisnik koji je uložen, glasi na ime svjedoka V.A. broj: ... od 13.5.2013. godine, čiji je iskaz zbog nedostupnosti svjedokinje pročitana na glavnom pretresu dana 20.04.2018. godine. Kantonalno tužilaštvo ističe da se radi o svjedoku koji je bio zaposlen u uredu Predsjednika Federacije na administrativno- tehničkim poslovima. ( te prilike je bio istaknut prigovor jer je na zapisniku stajalo ime pogošne osobe i u toku pretresa prigovor je riješen). Tužilaštvo ističe da je ova svjedokinja također vezana za pomilovanja.

Slijedeći zapisnik koji se ulaže glasi na ime svjedokinje J.Ž. broj: ... od 10.05.2013. godine, a koja svjedokinja je saslušana na glavnom pretresu dana 26.1.2018. godine, te je njen iskaz (**dokaz br ... optužnice**), korišten u cilju uklanjanja kontradiktornosti između navedenog zapisnika i iskaza na glavnom pretresu. Tužilaštvo ističe da je navedena svjedokinja bila primarno zadužena pomilovanjima na osnovu svoje pozicije u uredu Predsjednika Federacije.

Dalje je uložen zapisnik o saslušanju svjedokinje Sa.R. broj ... od 08.05.2013. godine. (**dokaz broj ... optužnice**), a iskaz je uložen iz razloga jer je navedena svjedokinja bila nedostupna sudu te je iskaz pročitana na glavnom pretresu dana 20.04.2018.g. Suština tvrdnji Tužilaštva jeste da je ista bila zaposlena na poslovima savjetnika za pravne poslove u uredu Predsjednika Federacije te sjedila u kancelariji sa prethodnom svjedokinjom, J.Ž.

Slijedeći dokaz je zapisnik o saslušanju svjedoka R.B. (**dokaz broj ... optužnice**) broj ... od 25.09.2013. godine. R.B. je saslušana na glavnom pretresu 8.6.2018. godine na okolnost posredovanja njenog zaposlenja u Elektroprivredi Hrvatske.

Dalje je uložen zapisnik o saslušanju svjedoka M.M. ( **dokaz br. ... optužnice**) koji je saslušan na glavnom pretresu te u cilju otklanjanja kontradiktornosti vezano za naprijed navedeni zapisnik isti je i uložen. Svjedok je saslušan na okolnost zaposlenja R.B., naime, on je posredovao u zaposlenju preko R.I.

Registrator 1. i 2.uloženi su dokazi u vidu zapisnika o saslušanju navedenih svjedoka čije je izlaganje sud već detaljno opisao I dao o svakom iskazu decidno obrazloženje.

### **REGISTRATOR 3.**

Kantonalni tužilac u spis ulaže dokaz o izvještajima o poduzetim posebnim istražnim radnjama ( DOKAZ BR. ... optužnice) akt Državne Agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 22.05.2013. godine, te je u okviru tog dokaza ukupno 16 službenih zabilješki sa datumima 24.4.2013.g.( DOKAZ BR. ....), 25.4.2013.g.( DOKAZ BR.. ...), još jedna na dan 25.4.2013.g. (DOKAZ BR.....), 29.04.2013.g., (DOKAZ BR., 30.04.2013.g., (DOKAZ br. ...), 30.04.2013.g. 8 DOKAZ BR.....), 6.5.2013.g.,( DOKAZ BR....), 7.5.2013.g., (DOKAZ BR. ...), 8.5.2013.g., ( DOKAZ BR.....), 10.05.2013.g ( DOKAZ BR....), 14.5.2013.g., (DOKAZ BR....), 15.05.2013.g., ( DOKAZ BR. ...),15.05.2013.g. (DOKAZ BR. ...), 16.5.2013.g. (DOKAZ BR....), 20.05.2013.g. ( DOKAZ BR. ...) i 21.05.2013.g. ( DOKAZ BR. ...). Navedene službene zabilješke odnose se na presjeke razgovora, a koje presjeke su sačinjavala ovlaštena službena lica Državne Agencije za istrage i zaštitu, dok su trajale mjere predložene od strane Kantonalnog tužilaštva u Sarajevu a koje se odnose na mete.

Dakle, nadalje tužilaštvo ulaže Akt Državne Agencije za istrage i zaštitu - dostava CD "PATRIOT" od 20.08.2012. godine do 26.03.2012. godine. (DOKAZ BR.... ).

Akt Državne Agencije za istrage i zaštitu ( 8 DOKAZ BR ...) od 20.08.2013. godine u čijem prilogu je jedan CD vezan za konverzacije u ovom predmetu – posebne istražne radnje , predmet “ PATRIOT” od 20.08.2012.g. do 26.03.2013. godine.

Državna Agencija za istrage i zaštitu – Akt broj ... od 27.04.2013. godine, akt se odnosi na izvještaj o postupanju po naredbi Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 016831 13 KPP, naredba Suda o provođenju posebnih istražnih radnji (DOKAZ BR. ...).

Državna Agencija za istrage i zaštitu – službeni izvještaj broj: 16-02/6-04-1-9992/12 od 09.01.2013. godine, to je službeni izvještaj o postupanju po naredbi Kantonalnog suda u Sarajevu vezano za razgovore mete A2K2 koji je bio optužen u ovom predmetu i informanta vezano za provođenje posebnih istražnih radnji. ( DOKAZ BR. 62.)

Akt Državne Agencije za istrage i zaštitu – izvještaj o postupanju po naredbama Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 11.01.2013. godine, te naredba Kantonalnog tužilaštva Sarajevo od 8.1.2013. godine., u čijem priloagu je CD sa snimljenim razgovorima iz ovog predmeta svi su subrinirani na razgovore koji su puštani u sudnici.

Akt Državne Agencije za istrage i zaštitu – akt o dostavi izvještaja prilog ( DOKAZ BR. ...)

.... izvještaj broj ... od 31.1.2013. godine  
.... izvještaj broj ... od 31.1.2013. godine  
.... izvještaj broj ...od 31.1.2013. godine  
.... izvještaj broj ...od 31.1.2013. godine  
.... izvještaj broj ...od 01.02.2013. godine  
.... izvještaj broj ...od 04.02.2013. godine

Navedeni izvještaji se odnose na poduzete posebne istražne radnje.

Državna Agencija za istrage i zaštitu – zbirni izvještaj o postupanju broj: ... od 22.05.2013.g. ( DOKAZ BR- ...), ovaj izvještaj je korišten prilikom prezentacije razgovora uz službenu SIPE D.J. te predstavlja izvještaj o relevantnim razgovorima koji su obavljani u to vrijeme. ...

...., 10 komada DVD-a i 5 komada CD u predmetu kodnog naziva “ PATRIOT” ( DOKAZ BR. ...), provođenje posebnih istražnih radnji, na deset CD- ova. ...

...., Državna Agencija za istrage i zaštitu – akt o dostavi CD i DVD broj: ... od 16.05.2013. godine.

.... šematski prikaz razgovora od 9.5.2013. godine od strane pripadnika SIPE te su u njima povezane mete i njihovi relevantni razgovori kroz duži period.

.... Državna Agencija za istrage i zaštitu – izvještaj o postupanju broj: ...od 17.01.2013.godine, također periodični izvještaj koji su sačinili pripadnici SIPE postupajući po naredbi Kantonalnog suda u Sarajevu, a koji se odnosi na razgovore između meta I B učesnika u navedenom predmetu koji je rezultirao kasnijim optuženjem.

.... Državna Agencija za istrage i zaštitu – izvještaj o postupanju broj: ...od 25.01.2013. godine, izvještaj o postupanju u predmetu “ PATRIOT” br. 3. sa datumom koji sadrži pregled periodičnih razgovora odnosno kontakata između relevantnih lica u ovom predmetu.

.... Državna Agencija za istrage i zaštitu – izvještaj o postupanju broj: ...od 2.2.2013. godine izvještaj o postupanju u predmetu “ PATRIOT” sa datumom koji sadrži pregled periodičnih razgovora odnosno kontakata između relevantnih lica u ovom predmetu.

.... Državna Agencija za istrage i zaštitu – izvještaj o postupanju broj: ... od 6.2.2013. godine izvještaj o postupanju u predmetu “ PATRIOT” sa datumom koji sadrži pregled periodičnih razgovora odnosno kontakata između relevantnih lica u ovom predmetu.

.... Državna Agencija za istrage i zaštitu – izvještaj o postupanju broj: ... od 10.2.2013. godine izvještaj o postupanju u predmetu “ PATRIOT” sa datumom koji sadrži pregled periodičnih razgovora odnosno kontakata između relevantnih lica u ovom predmetu.

.... Državna Agencija za istrage i zaštitu – izvještaj o postupanju broj: ... od 12.2.2013. godine izvještaj o postupanju u predmetu “ PATRIOT” sa datumom koji sadrži pregled periodičnih razgovora odnosno kontakata između relevantnih lica u ovom predmetu.

.... Državna Agencija za istrage i zaštitu – izvještaj o postupanju broj: ... od 18.2.2013. godine izvještaj o postupanju u predmetu “ PATRIOT” sa datumom koji sadrži pregled periodičnih razgovora odnosno kontakata između relevantnih lica u ovom predmetu.

... Državna Agencija za istrage i zaštitu – izvještaj o postupanju broj: ... od 20.2.2013. godine izvještaj o postupanju u predmetu “ PATRIOT” sa datumom koji sadrži pregled periodičnih razgovora odnosno kontakata između relevantnih lica u ovom predmetu

.... Državna Agencija za istrage i zaštitu – izvještaj o postupanju broj: ... od 25.2.2013. godine izvještaj o postupanju u predmetu “ PATRIOT” sa datumom koji sadrži pregled periodičnih razgovora odnosno kontakata između relevantnih lica u ovom predmetu

... Državna Agencija za istrage i zaštitu – izvještaj o postupanju broj: ... od 4.3.2013. godine izvještaj o postupanju u predmetu “ PATRIOT” sa datumom koji sadrži pregled periodičnih razgovora odnosno kontakata između relevantnih lica u ovom predmetu

... Državna Agencija za istrage i zaštitu – izvještaj o postupanju broj: ...od 6.3.2013. godine izvještaj o postupanju u predmetu “ PATRIOT” sa datumom koji sadrži pregled periodičnih razgovora odnosno kontakata između relevantnih lica u ovom predmetu

.... Državna Agencija za istrage i zaštitu – izvještaj o postupanju broj: ... od .3.2013. godine izvještaj o postupanju u predmetu “ PATRIOT” sa datumom koji sadrži pregled periodičnih razgovora odnosno kontakata između relevantnih lica u ovom predmetu

Nadalje, obzirom da se svi navedeni dokazi, uz dokaze broj: ... od 14.3.2013. godine; ... od 18.03.2013. godine, ... od 18.03.2013. godine, .... od 22.03.2013. godine, .... od 18.03.2013.godine, .... od 27.03.2013. godine, ... od 6.4.2013. godine, .... od 8.04.2013. godine, .... od 7.4.2013. godine, .... od 24.04.2013. godine, .... od 24.04.2013. godine

odnosi na radnje poduzete od strane pripadnika SIPE – presretnute komunikacije obavljenih navedenog datuma to je sud posljednje, sortirao na ovaj način.

Od strane Kantonalnog tužilaštva u registratoru br.3. pobrojani su dokumenti Agencije za istrage i zaštitu uz ( CD-ove), između ostalog odnose se na radnje poduzete od strane pripadnika SIPE – presretnute komunikacije koje su interpretirane na glavnom pretresu od strane ovlaštene službene osobe D.J., **a koje su po mišljenju ovoga suda tumačene od strane tužilaštva proizvoljno i van konteksta razgovora, te su kao dokaz od strane ovoga suda dovedeni u ozbiljnu sumnju.**

#### REGISTRATOR IV DOKAZI KABINET Ž.B. – ODUZETA DOKUMENTACIJA

Ovaj registrator odnosi se na oduzetu dokumentaciji prilikom pretresa kabineta tadašnjeg Predsjednika Federacije gospodina Ž.B., koja je djelomično korištena prilikom saslušavanja i ispitivanja svjedoka , kao i uposlenika u uredu Predsjednika u tom periodu.

#### DOKAZI:

..., smeđi rokovnik sa oznakom “ Općina Novi Grad – Sarajevo”, to je rokovnik koji je predočavan svjedokinju J.Ž. na glavnom pretresu o njenim zabilješkama i samom rokovniku.

..., Ured Predsjednika FBiH, akt broj: ...od 04.09.2012. godine, vezano za jedno od pomilovanja a koji dokaz je predočavan gospodinu S.P. prilikom ispitivanja na glavnom pretresu I koji je u tom periodu bio potpredsjednik FBiH.

..., Ured potpredsjednika FBiH – akt broj: ... od 3.9.2012. godine.

.... sadrži niz odluka gospodina Ž.B. o pomilovanjima, u okviru tih odluka su i neka lica koja su tretirana u ovom krivičnom predmetu, to je dakle jedan fail pozitivnih odluka Ž.B., te odluke o pomilovanjima. Broj pomilovanih lica označen je u dokaznom materijalu od broja .... koji počinje sa M.Bj. do broja ....i završava sa imenom M.Mu.

.... Predsjednik FBiH – odluka o pomilovanju pravomoćno osuđenih lica broj: ... od 29.08.2012. godine.

..., Predsjednik FBiH – odluka o pomilovanju pravomoćno osuđenih lica broj: ... od 1.04.2013. godine.

..., Predsjednik FBiH – odluka o pomilovanju pravomoćno osuđenih lica broj: ... od 10.05.2012. godine.

Dokazi od br. ... sadrže odluke o pomilovanim licima što je između ostalog dužnost Predsjednika FBiH.

## ... NEGATIVNE ODLUKE- XY

Dakle, dokazi vezani za negativne odluke o pomilovanjima su dokazi označeni brojem ... do ... ( broja ..., An.P., broj ..., Ja.B., broj ..., Hu.M., broj. ..., Đ.D., broj. ... Is.L. i broj ... Al.K.)

... Vrećica da dokaznim materijalom nađenim u pretresu: četiri papira sa ispisanim tekstom koji je nađen prema tvrdnji tužilaštva na stolu pripravnika u Uredu Ž.B., a odnosi se na zabilješke određenih imena lica koja su kasnije pomilovana.

..., papiri sa spiskovima osuđenika za pomilovanje za koje se urgiralo kucani i rukom pisani - 16 komada.

... pozitivne odluke- radni stol, ovaj dokaz se odnosi na pozitivne odluke, a to je dokaz koji je nađen u radnom stolu u uredu Predsjednika Ž.B., **odnosi se na određeni broj pozitivnih odluka koje su bile u fazi pomilovanja na koje su date saglasnosti od komisije.**

**( pozitivne odluke od broja: ... do broja ...)**

..., Federalno ministarstvo pravde – izvješće o molbi za pomilovanje broj: ... od 7.3.2013. godine.

**..., Sporne odluke i urgencije ( sef Ž.B.), to su dakle odluke sa istom formom kao i prethodni dokaz a odnose se na lica od broja: ... do broja: ... i tako dalje, završno sa imenom Al.M., to su imena lica koja su bila pomilovana ili su bila u fazi pomilovanja, dakle formulari koji su pronađeni u sefu Ž.B..**

Ovim dokazom tužilaštvo prezentira pozitivne i negativne odluke predsjednika FBIH, koje odluke spadaju u njegovu nadležnost, vezano za urgencije i zabilješke u spisu nije dokazano da je optuženi i postupao po uregencijama.

## **ULAŽU SE MATERIJALNI DOKAZI KAO DOKAZ OPTUŽNICE, A KOJI NEMAJU NIKAKVU VEZU SA ISTOM.**

... Izvješće o molbi broj: ... od 7.2.2013. godine, izvješće o molbi broj ... za osuđenu osobu Al.M. od 07.02.2013.godine (nerelevantan dokaz), nema ga u optužnici.

... **PRETRES KUĆE** – osam listova papira ( kucani i rukom pisani), plus jedna koverta adresirana na Ž.B., formulari slični kao i u prethodnim dokazima.

Dokazi od broja ... do broja ... su dokazi iz Ureda Predsjednika FBIH – akt broj: ... od 14.02.2013. godine, omot spisa na ime Ed.K., Federalno ministarstvo pravde, molba za pomilovanje broj: ... od 09.04.2013.godine, Ed.K.– molba za pomilovanje, omot spisa na ime A1K1, ured Predsjednika FBIH, akt broj: ... od 11.04.2013. godine, molba A1K1, koverta na ime Ž.B. plus pismo sa fotografijama, žuta koverta, omot spisa na ime Alj.D.-pravno stajalište, lista A-4 formata na kojima su svojeručno ispisani podaci.

...., list A-4 formata svojeručno ispisan, odluke na ime Ma.B., Jo.B., Jo.F. te pored toga tabelarni prikaz osnivača stranke Pravde i povjerenja.

...., tablerani prikaz osnovana stranke Pravde i povjerenja

...., pretres auta: bijeli papirić sa svojeručno napisanim imenima i imeil adresom na poledini

**Registrator br. 4. odnosi se na oduzetu dokumentaciju i sve ostalo prilikom pretresa kabineta i ostalog Ž.B., te sadrži niz pozitivnih odluka optuženog a koji je definitivno imao diskreciono pravo vezano za donošenje istih, pronadjena je i negativna odluka o pomilovanju na ime lica XY, a koji je predmet ove optužnice.**

REGISTRATOR V (KANTONALNI SPIS, POSEBNE ISTRAŽNE RADNJE, OTVARANJE PREDMETA)

Dokazi od ... do ..., Naredbe Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 3 od 22.01.2013. godine i druge, Naredbe Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 10 od 02.04.2013. godine i druge; Izvještaj o datim pomilovanjima za 2011-2012. godinu (od 24. maja 2011. do 11. septembra 2012. godine) od 14.10.2012. godine; Dopis o ustupanju spisa Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 29.04.2013. godine; Službena zabilješka Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 26.04.2013. godine; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 24.04.2013. godine; Dopis Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 03.04.2013. godine; Dopis Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 13.03.2013. godine; Naredba za produženje Suda BiH broj: S1 3 K 011922 12 Kpp 15 od 24.04.2013. godine; Naredba za preuzimanje predmeta Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 19.04.2013. godine; Naredba za produženje i proširenje naredbe Suda BiH broj: S1 3 K 011922 12 Kpp 11 od 26.03.2013. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 3 K 011922 12 Kpp 8 POVJERLJIVO od 14.03.2013. godine; Dostava naredbe na provođenje Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 13.03.2013. godine; Naredba za produženje i proširenje Naredbe broj: S1 3 K 011922 12 Kpp 11 od 26.03.2013. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 3 K 011922 12 Kpp 8 POVJERLJIVO od 14.03.2013. godine; Naredba za produženje i proširenje naredbe Suda BiH broj: S1 3 K 011922 12 Kpp od 15.02.2013. godine; Naredba za produženje i proširenje naredbe Suda BiH broj: S1 3 K 011922 12 Kpp od 15.02.2013. godine; Dostavljanje naredbi suda Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 07.02.2013. godine; Dostavljanje naredbi suda na provođenje Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 07.02.2013. godine; Jedan DVD-e „PATRIOT“ original od 08.01.2013. godine; Naredba za produženje i proširenje Naredbe Suda BiH broj: S1 3 K 011922 12 Kpp od 31.01.2013. godine; Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 016831 13 Kpp od 07.01.2013. godine; Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 2 od 07.01.2013. godine; Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 016831 13 Kpp od 07.01.2013. godine; Dostava informacije Kantonalnog tužilaštva u Sarajevu broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 31.12.2012. godine; Fotografija osobe A1K1; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 27.05.2013. godine; Bijela koverta sa CD, DVD x 6 komada; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 13.05.2013.godine, Izvještaj o postupanju po naredbama Kantonalnog suda u Sarajevu Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 10.05.2013. godine sa priložima, Naredba za oduzimanje

predmeta Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 016831 13 Kpp19 od 25.04.2013.godine, te naredba broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 20 od 25.04.2013. godine, te Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj: ... od 06.05.2013.godine, broj:... od 06.05.2013. godine i broj:... od 07.05.2013.godine, Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 012709 13 Krn od 14.05.2013. godine; Potvrda o predaji privremeno oduzetih predmeta Suda BiH broj: S1 2 K 012709 13 Krn ; KDP-... od 14.05.2013. godine; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 13.05.2013.godine uz Izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama broj: ... od 10.05.2013.godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta broj: ... od 08.05.2013.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: ... od 08.05.2013. godine, Službena zabilješka broj: ... od 08.05.2013. godine.

Dokaz ..., odnosi se na fotodokumentaciju, S.K., obzirom da je u odnosu na optuženog došlo do razdvajanja spisa u ovom predmetu taj dokaz je nerelevantan za ovaj postupak te je tužilaštvo odustalo od istog.

Registrator broj 5. sadrži spisak posebnih istražnih radnji te otvaranje predmeta., naredbe koje su izdate u toku istrage od strane Suda BIH, proširenje naredbi, dopise SIPE sa priložima potvrde i privremenom oduzimanju predmeta, dakle, sve što se odnosi na uobičajene radnje u istrazi.

## **REGISTRATOR BROJ VI**

### **DOKAZI:**

... Dopis Kantonalnog Tužilaštva Sarajevo broj: T 09 0 KT 0046521 13 od 14.06.2013.godine sa prilogom Naredbi Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 016831 13 Kpp od 07.01.2013. godine; te broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 3 od 22.01.2013. godine; te broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 2 od 07.01.2013. godine; te broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 4 od 28.01.2013. godine; te broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 5 od 05.02.2013. godine; te broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 6 od 05.02.2013. godine; broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 7 od 05.03.2013. godine; broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 8 od 05.03.2013. godine; broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 9 od 12.03.2013. godine; broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 10 od 02.04.2013. godine;

... Analiza dokumentacije koja je privremeno oduzeta iz Federalnog ministarstva pravde Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 16.07.2013. godine;

.... Jedan DVD u bijeloj koverti;

.... Izvještaj o vještačenju dokaznog materijala Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 19.06.2013. godine;

... Dopis Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 20.08.2013. godine, upućen JP Hrvatske telekomunikacije dd Mostar;

.... Dopis HT Eroneta broj: Dj.br. ... od 21.08.2013. godine uz prilog na 8 strana

.... Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 012709 13 Krn 9 od 18.10.2013. godine;

... Prijedlog za izdavanje naredbe telekom operaterima za dostavljanje podataka Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 17.10.2013. godine;

... Dopis Tužilaštva BiH, Operateru telekomunikacija JP Hrvatske telekomunikacije“ broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 18.10.2013. godine

... Dopis Tužilaštva BiH BH Telecomu d.o. Sarajevo broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 18.10.2013. godine;

... Dopis Kantonalnog tužilaštva Travnik broj: T 06 0 KTA 0010503 13 od 18.09.2013. godine;

... Zahtjev za dostavljanje spisa na uvid Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 28.08.2013. godine;

... Naredba za vještačenje glasa Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 23.08.2013. godine;

... Naredba za pretresanje uređaja za pohranjivanje elektronskih podataka i za oduzimanje predmeta Suda BiH broj: S1 2 K 012709 13 Krn od 23.05.2013. godine;

... Obavijest Suda BiH broj; S1 2 K 012709 13 Krn od 23.05.2013. godine;

... Dopuna izvještaja o postojanju osnova sumnje o počinjenom krivičnom djelu Državne agencije za istrage i zaštitu-kriminalističko-istražni odjel, Odsjek za sprječavanje i otkrivanje kriminaliteta u vezi sa ostalim krivičnim djelima broj: ... od 29.04.2013. godine

... Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 29.04.2013. godine;

... Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 29.04.2013. godine;

**Dokazi od ... do ... sadrže dopise Kantonalnog tužilaštva sa priložima, naredbe Kantonalnog suda Sarajevo koje su poduzimene u toku istrage.**

... Izvještaj o postojanju osnova sumnje o počinjenom krivičnom djelu ... od 29.04.2013. godine sa prilogom Izvještaji o postupanju broj: ... od 24. i 25.04.2013.godine, Izvještaj o postojanju osnova sumnje o počinjenom krivičnom djelu Državne agencije za istrage i zaštitu-Kriminalističko-istražni odjel, Odsjek za sprječavanje i otkrivanje kriminaliteta u vezi sa ostalim krivičnim djelima broj: ... od 27.04.2013. godine;

... Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 27.04.2013. godine;

.. Dopuna izvještaja o postojanju osnova sumnje o počinjenom krivičnom djelu Državne agencije za istrage i zaštitu broj: Pov.... od 14.11.2013.godine sa zapisnikom o ispitivanju osumnjičenog Zo.M. broj: ... od 13.11.2013.godine

... Prijedlog za izdavanje Naredbe Državne agencije za istrage iz aštitu pov. broj: ... od 24.04.2013. godine;



...Zaključci sa sastanka održani u Tužilaštvu BiH povodom planiranja aktivnosti na radu u krivičnim predmetima Tužilaštva BiH broj: ... od 17.04.2013. godine

... Naredba za preuzimanje predmeta Kantonalnog tužioca Kantona Sarajevo Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 19.04.2013. godine; 19.1. Dopis Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 24.04.2013. godine

.... Prijedlog za izdavanje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 24.04.2013. godine;

... Prijedlog za izdavanje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 24.04.2013. godine;

... Prijedlog za izdavanje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 24.04.2013. godine

.... Dopis Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 24.04.2013 godine, upućen Kantonalnom tužilaštvu Kantona Sarajevo

.... Prijedlog za produženje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 24.04.2013. godine

.... Zahtjev za izdavanje naredbe za pretresanje stana, poslovnih prostorija, ostalih prostorija i pokretnina Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 25.04.2013. godine

... Zahtjev za izdavanje naredbe za oduzimanje predmeta Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 25.04.2013. godine

... Naredbe za pretresanje Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 11 od 25.04.2013. godine na ime P.B., S.K., A2K2, I.J., Mu.S., M.P., Ra.B., E.Ć.

... Naredba za oduzimanje predmeta Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 19 od 25.04.2013. godine od „UniCredit Zagrebačke banke“ Poslovnica Posušje u Posušju

... Naredba za oduzimanje predmeta Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 20 od 25.04.2013. godine od UniCredit Zagrebačke banke u Mostaru;

.... Naredba za izvršenje naredbe Suda Bosne i Hercegovine o izvođenju posebnih istražnih radnji Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTA 000 6564 13 od 27.03.2013. godine

.... Dopis Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 10 od 03.04.2013. godine, Dopis Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 9 od 12.03.2013. godine;

.... Naredba Suda BiH broj: S1 3 K 011922 12 Kpp 12 od 10.04.2013. godine

... Naredba Suda BiH broj: S1 3 K 011922 12 Kpp 12 od 10.04.2013. godine

... Prijedlog za produženje i proširenje posebnih istražnih radnji Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 02.04.2013. godine

... Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 02.04.2013. godine

... Prijedlog za izdavanje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 11.03.2013. godine

... Prijedlog za proširenje i produženje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 01.04.2013. godine

... Dostavljanje naredbi Kantonalnog Tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 06.03.2013. godine

... Prijedlog za izdavanje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ...od 08.03.2013. godine

...Prijedlog za produženje posebnih istražnih radnji Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 04.03.2013. godine

... Prijedlog za proširenje posebnih istražnih radnji Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 12.03.2013. godine

... Dopis Kantonalnog suda Sarajevo broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 8 od 05.03.2013. godine

... Dopis Kantonalnog suda Sarajevo broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 7 od 05.03.2013. godin

... Izvještaj o postupanju Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 19.02.2013. godine

... Izvještaj o postupanju Državne agencije za istrage i zaštitu pov. pov.broj: ... od 21.02.2013. godine

... Produženje Naredbe Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 28.02.2013. godine

... Jedan CD-e u bijeloj koverti sa nazivom POVJERLJIVO „PATRIOT“ od 07.01.2013. godine

... Dopis Kantonalnog suda Sarajevo broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 5 od 05.02.2013. godine

... Prijedlog za produženje i proširenje posebnih istražnih radnji Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 05.02.2013. godine

... Dopis Kantonalnog suda Sarajevo broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 6 od 05.02.2013. godine

... Dostavljanje naredbe na provođenje Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 29.01.2013. godine

... Naredba Kantonalnog suda Sarajevo broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 4 od 28.01.2013. godine

... Prijedlog za proširenje posebnih istražnih radnji Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 28.01.2013. godine

.... Dostavljanje naredbe na provođenje Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 23.01.2013. godine

.... Dostavljanje naredbe na provođenje Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 08.01.2013. godine

.... Prijedlog za proširenje posebnih istražnih radnji Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 07.01.2013. godine

.... Prijedlog za određivanje posebnih istražnih radnji Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 07.01.2013. godine

... Prijedlog za proširenje Naredbe Kantonalnog suda Sarajevo, Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: 16-02/6-04-1-992-8/12 od 21.01.2013. godine

... Službeni izvještaj o postupanju Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 09.01.2013. godine

.... Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 2 od 07.01.2013. godine

... Informacija sa prijedlogom mjera Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 03.01.2013. godine

.... Zahtjev za dostavu operativnih saznanja Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T 09 0 KTA 0046521 12 od 28.12.2012. godine

... Službena zabilješka Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo od 28.12.2012. godine

... Službena zabilješka sa prijedlogom mjera Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 27.12.2012. godine

... Obavještenje Sudu BiH o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 06.05.2013. godine

... Obavještenje advokatu Hadžić Ragibu o otvaranju privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 06.05.2013. godine,

.... Obavještenje KPZ Mostar o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 06.05.2013. godine;

... Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta od P.B, Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 06.05.2013. godine

... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

... Naredba za pretres lica i osobnih stvari od V.D. Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ž1B1, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od P.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine,

... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od P.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine,

... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od M.V.-P., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

... Dopis advokatu Miloradu Raševiću Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 07.05.2013. godine,

... Dopis Federalnom ministarstvu pravde, Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 07.05.2013. godinu,

... Dopis advokatu pritvoreniku H.H., Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 07.05.2013. godine,

... Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta od Ž.B., Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 07.05.2013. godine,

..Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta od H.H. Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 08.05.2013. godine

... Dopis Suda BiH broj: S1 2 K 012709 13 Krn od 07.05.2013. godine

... Dopis Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTPO 000 6564 13 od 07.05.2013. Sudu BiH;

**Registrator br. 6. sadrži dopise Kantonalnog tužilaštva Sarajevo , dopise Tužilaštva BIH, naredbe Suda BIH, izvještaje SIPE o postojanju osnova sumnje o počinjenom krivičnom djelu, zaključci sa sastanaka održanih u tužilaštvu BIH, potvrde o oduzetim predmetima od strane SIPE, a odnose se na lica koja nisu predmet oovg postupka.**

**REGISTRATOR VII- /NAREDBE, IZVJEŠTAJI, IZVJEŠTAJI SA  
PRETRESA ZAPISNICI I POTVRDE/**

... Podaci o SIM karticama za I.J. i H.H., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 03.06.2013. godine;

... Podaci o SIM karticama za Ž.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 28.06.2013. godine;

... Dopis Tužilaštva BiH JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar broj: T 20 0 KTPO  
000 6564 13 od 02.07.2013. godine

Od dokaza broj ..., ..., ..., ..., ... i ... Kantonalno tužilaštvo odustaje jer ih smatra nerelevantnim za ovaj postupak.

... Izvještaj Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 13.05.2013. godine sa dokumentacijom

... Izvještaj o postupanju po Naredbi Kantonalnog suda Sarajevo broj: ... od 10.05.2013. godine

... Naredbe za oduzimanje predmeta Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K  
016831 13 Kpp 19 od 25.04.2013. godine

... Naredbe za oduzimanje predmeta Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K  
016831 13 Kpp 20 od 25.04.2013. godine

... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 06.05.2013. godine

... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 06.05.2013. godine

... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 07.05.2013. godine

...Analitička kartica računa ... UniCredit Banke na ime Ž.Č.

... Izvod iz UniCredit Bank transakcijske blagajne na ime Ž.Č. na iznos od 5.600,00 KM, transakcija broj: ... od 29.03.2013. godine

...Izvod iz UniCredit Bank transakcijske blagajne na ime Ž.Č. na iznos od 400,00 KM, transakcija broj: ... od 29.03.2013. godine

... Izvještaji o postupanju po Naredbi Suda BiH i Kantonalnog suda u Sarajevu, Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 27.04.2013. godine

...Izvještaj o realizaciji naredbe Suda BiH za pretresanje sa privremeno oduzetim predmetima H.H., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 27.04.2013. godine

...Izvjestaji o postupanju po Usmenoj Naredbi Suda BiH Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 29.04.2013. godine

...Odluka o osnovanosti Suda BiH broj: S1 2 K 012709 13 Krn od 25.04.2013. godine

...Naredba za pretresanje strana i drugih pripadajućih prostorija, kao i motornog vozila i predmeta čiji je vlasnik/korisnik A2K2 Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 016831 13 Kpp 13 od 25.04.2013. godine

Kantonalno tužilatvo je odustalo od dokaza broj ... i .... a koji se odnose na lica S.K.i P.B..

... /**SVJEDOK J.S.**/- Izvještaj o postupanju po usmenoj naredbi Suda BiH, Državne agencije za istrage iz aštitu, Kriminalističko istražni odjel, pov.broj: ... od 28.04.2013. godine

... /**J.G.**/- Izvještaj o realizaciji Usmene naredbe Suda BiH, Državne agencije za istrage iz aštitu broj: ... od 28.04.2013. godine

... Izvještaj o realizaciji Usmene naredbe Suda BiH, Državne agencije za istrage iz zaštitu broj: ... od 28.04.2013. godine

.... Naredba za pretres lica i osobnih stvari koje koristi V.D., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

... Naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari koje koristi Ž.Č., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 28.04.2013. godine

.... Naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari koje koristi Ž.Č., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 28.04.2013. godine;

... Naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari čiji je vlasnik M.Ć., Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 28.04.2013. godine

... Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari korisnika A2K2, Državne agencije za istrage i zaštitu .broj: ... od 26.04.2013. godine

... Zapisnik o pretresanju lica V.D., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

Kantonalni tužilac je odustao od dokaza broj .... i ....

...Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari M.Ć. Državne agencije za istrage i zaštitu broj:16-02/6-15/13 od 28.04. 2013. godine

Kantonalno tužilaštvo je odustalo od dokaza broj 271. zaključno sa brojem 276.

.... Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari vlasništvo Vlade FBiH u Mostaru, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

.... Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari u Federalnom ministarstvu pravde, prostorije koje koristi Federalna komisija za pomilovanje, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

.... Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari u Uredu predsjednika FBiH u ul. Musala br. 9, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

.... Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari vlasništvo Ž.B. u Mostaru, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

.... Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari koje koristi Ž.B. u Mostaru, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 29.04.2013. godine

.... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ž.Č., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 28.04.2013. godine

.... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ž.Č., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 28.04.2013. godine

.... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od M.Ć., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 28.04.2013. godine

Kantonalno tužilaštvo je odustalo od dokaza broj .... i ....

... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od V.D., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

Kantonalno tužilaštvo je odustalo od dokaza broj .... i ....

...Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mi.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-02/3-25/13 od 26.04.2013. godine

...Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mi.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

...Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mi.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

...Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mi.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

...Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mi.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

...Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mi.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mi.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ...od 26.04.2013. godine

... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mi.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ...od 26.04.2013. godine

... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mi.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ...od 26.04.2013. godine

...Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mi.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ...od 26.04.2013. godine

... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mi.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine

...Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mi.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ...od 26.04.2013. godine;

...Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od Mi.S., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., od 26.04.2013. godine

Kantonalno tužilaštvo je odustalo od dokaza počev od broja .... do ....

...Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ž.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ...od 26.04.2013. godine

...Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ž.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ...od 26.04.2013. godine

...Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ž.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ...od 26.04.2013. godine

...Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ž.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ...od 26.04.2013. godine

...Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ž.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-02/6-16 /13 od 26.04.2013. godine

...Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od D.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ...od 29.04.2013. godine

...Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od D.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ...od 26.04.2013. godine

...Zapisnik o lišenju slobode Ž.B., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 26.04.2013. godine



Kantonalni tužilac je odustao od dokaza počev od broja .... do ....

## **REGISTRATOR VIII - /IZVJEŠTAJI, LEGISLATIVA, PREDMETI POMILOVANJA, LISTINZI/**

Od dokaza broj ...do dokaza broj .... Tužilaštvo je odustalo, izuzev od dokaza broj ...

.... Naredba KDP referentu Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 08.05.2013. godine o deponovanju privremeno oduzetog novca od H.H. u tužilaštvo BIH ( nerelevantno)

.... Dopis Ureda Predsjednika FBiH broj: ...od 14.02.2013. godine, vezano za dostavu predmeta o pomilovanju Me.H. i El.H. koji im je tada dostavljen u prilogu ( u izreci optuženja nisu navedena lica Me.H. i El.H).

...Dopis Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 2902 12 od 25.01.2013. godine u kojem se traži na uvid predmet pomilovanja osuđenih osoba Me.H. i El.H (2x

...Dopis Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 2902 12 od 25.01.2013. godine u kojem se traži na uvid predmet pomilovanja osuđene osobe M.Ib.;

...Naredba tužioca u kojoj traži da se otvori novi KTA premet (povjerljivo) „TITAN“ od 11.02.2013. godine;

...Urgencija Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTA 000 6564 13 od 11.02.2013. godine

...Izveštaj u vezi postupanja po akciji kodnog imena „PATRIOT“ koji se vršio na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Sarajevu, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ...od 27.03.2013. godine

... Izveštaj u vezi postupanja po akciji kodnog imena „PATRIOT“ koji se vršio na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Sarajevu, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 27.03.2013. godine

... Jedan CD-e u bijeloj koverti sa nazivom TAJNO „PATRIOT“ od 05.03.2013. godine, vezan je za navedene radnje koje su predmet navedena izvještaja.

Od dokaza broj .... tužilaštvo je odustalo.

...Prijedlog za produženje i proširenje Naredbe Kantonalnog suda u Sarajevu, Državne agencije za istrage i zaštitu pov. broj: ... od 31.01.2013. godine

Kantonalni tužilac je odustao do dokaza ....

...Zapisnik sa sjednice Komisije/Povjerenstva za pomilovanje osuđenih osoba u FBiH od 24.01.2013. godine, vezano za pomilovanje AIK1.

...Dostava podataka u skladu sa Naredbom Suda BiH „HT –ERONET“ Dj.br. ... od 21.10.2013. godine; dopis Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 18.10.2013. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 012709 13 Krn 9 od 18.10.2013. godine; Specifikacija poziva HT Eroneta od 25.04.2013. do 26.04.2013. godine

Tužilaštvo je odustalo od dokaza br. ....

...Izveštaj o preduzetim mjerama i radnjama, analiza dokumentacije, Državne agencije za istrage i zaštitu pov. broj: ... od 09.07.2013. godine

... Izveštaj o analizi dokumentacije Državne agencije za istrage i zaštitu pov.broj: ... od 08.07.2013. godine i Tabela br. 1. od red.br. 1. do red. br. ..., svjedokinja J.S. je jedan od sačinilaca tog izvještaja.

U registratorima 7 i 8 nalaze se naredbe, izvještaji sa pretresa, zapisnici, legislativa, predmeti i listinzi. Nadalje, registrator 8. – naredba o deponovanju privremeno oduzetog novca od H.H. od čijeg gonjenja je Kantonalno tužilaštvo Sarajevo odustalo pri kraju ovog postupka. Pored toga, dopise, urgencije, dokaz br. 327 je zapisnik sa sjednice komisije za pomilovanje u predmetu A1K1, koji nikada nije pomilovan za kojeg tužilaštvo u ovoj optužnici predviđa, a slijedeći iskaz P.B. koji je o tome obavijestio A1K1, da bi isti „trebao biti pomilovan“ krajem maja 2013. godine. Sud zaključuje da je u predmetu bilo mnogo iznesenih pretpostavki za događaje koji bi trebali usljediti u budućnosti.

#### **REGISTRATOR IX- /IZVJEŠTAJI SA PRILOZIMA, NAREDBE, VJEŠTAČENJA/**

...Izveštaj o poduzetim mjerama i radnjama po nalogu tužioca Tužilaštva BiH, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 06.05.2013. godine izvještaj je sačinjavao svjedok saslušan pred sudom J.G.

... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: ... od 30.04.2013.godine a radi se o dokazima vezanim za putne naloge i akontacije Predsjednika FBIH.

...Procedure rukovanja gotovim novcem Predsjednice Federacije BiH broj: ... od 07.08.2008. godine

...Pravilnik o troškovima reprezentacije i troškovima za protokolarne potrebe predsjednika Federacije BiH broj: ... od 31.12.2003. godine

...Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBIH -... od 15.03.2012. godine za akontaciju u iznosu od 5.000,00 KM na ime Ž.B.;

...Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBIH -... od 08.05.2012. godine za akontaciju u iznosu od 3.000,00 KM na ime Ž.B.

... Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBIH -... od 08.08.2012. godine u od 637,60 KM + 3.000,00 KM sveukupno 3.637,60 KM na ime Ž.B.

... Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBiH -... od 03.10.2012. godine za akontaciju 3.426,50 KM +5.000,00 KM sveukupno 8.426,50 KM na ime Ž.B.

...Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBiH -... od 30.11.2012. godine za akontaciju u iznosu od 7.000,00 KM na ime Ž.B.;

...Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBiH u iznosu od 2.000,00 KM + 3.000,00 KM sve ukupno 5.000,00 KM na ime Ž.B.;

...Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBiH -... od 31.01.2013. godine za akontaciju u iznosu od USD=500,00 + Eura 1.000,00 + 6.000,00 KM na ime Ž.B.

### **Kantonalno tužilaštvo odustaje od dokaza ..., ..., ... do ....**

... Uredba o naknadama troškova za službena putovanja broj: ... od 07.rujna 2010. godine

... Putni nalog za službeno putovanje Predsjednika Federacije BiH Ž.B. u Vashington broj: ... od 01.02.2013. godine

... Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBiH -... za period od 01.02.2013-04.02.2013. godine u iznosu od 4.334,35 KM na ime Ž.B., nadalje, tu su i dokazi

... Račun Hotela State Plaza broj ... od 02.02.13. do 02.08. 2013. godine na ime Ž.B.u iznosu od \$ 1782.76 (KM 2.586,60)

... Fiskalni računima Off 5TH od 02.04.2013. godine na iznos od 89,98 \$,

... Fiskalni račun firme Calvin Klein Leesbrug VA od 02.04.2013. godine na iznos od \$337,24

... Fiskalni račun CVS/Pharmacy Washington od 07. februara 2013. godine na iznos od \$ 50,47

...Odluka o kupovini opreme Ureda Predsjednika Federacije BiH broj: 01-14-268/13 od 27.02.2013. godine sa prilogom Saks Fifth Avenue OFF %TH od 02.04.2013. godine na iznos od \$ 89,98

... Fiskalni račun firme Calvin Klein Leesburg VA od 02.04.2013. godine na iznos od \$ 337,24

...Računi za Taxi Receipt na iznos od \$ 29,00; \$ 23,00; \$ 28,00; \$ 26,00; \$ 27,00, tužilac odustao.

...Odobrenje i nalog za nabavku i isplatu Ured Predsjednika FBiH -1101 u ukupnom iznosu od 192,85 KM na ime Ž.B.

Od kompletnog dokaza broj 341. tužilaštvo je odustalo kao i od dokaza broj 342.343 i 344.

... Prijedlog za izdavanje Naredbe za oduzimanje predmeta Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 10.10.2013. godine

...Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 012709 13 Krn 8 od 11.10.2013. godine

...Zahtjev za dostavljanje informacija Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 07.10.2013. godine prema pravnom licu NIK.BA a vezano za dostavljanje podataka za portale između ostalih i JAVNO BA koji je spomenut u dispozitivu optužnice.

...Dopis Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 04.10.2013. godine

...Naredba za izvršenje provjere Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 04.10.2013. godine

...Naredba Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 03.10.2013. godine, vezana za portal OTVORENO BA, prema Državnoj Agenciji za istrage i zaštitu.

...Zahtjev za dostavljanje informacija Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 6564 13 od 27.09.2013. godine (2x), prema istom pravnom licu NIK BA a vezano za prikupljanje informacija za reklamiranje na portalima.

... Izvještaj o vještačenju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 09.10.2013. godine mobilnog telefona koji je korišten prilikom iznošenja nalaza i mišljenja vještaka I.K.

...Printani dio izvještaja na ime Ž.B.Samsung ... Galaxy Note II IMEI: .../ Slike

Od dokaza broj ... i .... tužilaštvo je odustalo.

...potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od D.Iv. Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 17.10.2013. godine

... Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 18.10.2013. godine koji je u stvari izvještaj SIPE o postupanju po naredbi Suda BiH

...Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od D.Iv., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 17.10.2013. godine

Od kompletnog dokaza broj ... tužilaštvo je odustalo.

...Dostavljanje informacije Univerzitet u Sarajevo, Univerzitetski tele-informatički centar broj: ... od 09.10.2013. godine

Od dokaza broj .... tužilaštvo je odustalo.

...Dostavljanje dokumentacije JP „Elektroprivreda HZ-HB“ d.d. Mostar broj ... od 07.10.2013. godine uz priloge na 61 stranici, dostavljena je dokumentacija vezano za oglašavanje tvrtke KREATIVNOST na portalima pomenutim u optužnici.

...Izvještaj o postupanju po Naredbama Tužilaštva BiH, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 09.10.2013. godine, u kojem se pominju lica i portali vezani za ovaj krivični postupak, između ostalog lice D.Š. ( nije saslušan na glavnom pretresu)

... Informacija JP „Elektroprivreda“ HZ-HB Mostar broj: ... od 29.05.2013. godine dostavljena tužilaštvu KS a vezana sa plaćanje računa u turističkom objektu u Jajcu.

...Informacija JP „Elektroprivreda“ HZ-HB Mostar broj: ... od 08.05.2013. godine, dostavljena KT KS u vidu spornog računa broj: ... o plaćanja usluga pravnom licu u TD Turist 98.

...Dostava podataka UTD „Turist 98“ od 12.06.2013. godine

Od dokaza br. ...., ... i ... tužilaštvo je odustalo.

....Dopis Dostava podataka UTD „Turist 98“ od 05.08.2013. godine, Kantonalom tužilaštvu Sarajevo.

Od kompletnog dokaza broj .... tužilaštvo je odustalo.

.... Izvještaj o postupanju po Naredbi tužilaštva BiH, Državne agencije za istrage i zaštitu broj... od 04.09.2013. godine, izvještaj je vezan za račun broj ... koji je izdalo pravno lice Turist 98. –Jajce.

... Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta D.P., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 02.09.2013. godine, kojom prilikom je oduzeta određena dokumentacija, fakture i slično, sve vezano za sporni račun lica D.P., vlasnika računa koji je saslušan.

... Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od D.P., Državne agencije za istrage i zaštitu broj: ... od 02.09.2013. godine, koji su također korišteni od strane pripadnika SIPE, oduzeti, vezani za sporni račun o kojem je svjedočio svjedok D.P.,

Tužilaštvo je odustalo od dokaza br. ....

...Povrat profakture broj ... JP Elektroprivreda HZ-HB Mostar od 19.12.2012. godine na iznos od 724,36 KM

...Račun R1-... na iznos od 847,50 KM

Registrator 9. sadrži izvještaj od poduzetim mjerama i radnjama po nalogu tužioca tužilaštva BiH, te Državne agencije za istrage i zaštitu, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, procedure rukovanja gotovim novcem predsjednice FBIH, Pravilnik o troškovima reprezentacije i ostalo pobrojano u ovoj presudi. Između ostalog odobrenje i nalog za nabavku i isplatu u ured Predsjednika FBIH najprije iznos od 2.000 KM, plus 3.000 KM što sve ukupno iznosi 5.000 KM na ime Ž.B., kao i ostala dokumentacija koja je pobrojana u ovom spisu.

## REGISTRATOR X – ODUZETI MOBITELI

**Registrator 10. sadrži dvanaest mobitela oduzetih od H.H. iz čega proizilazi da je tužilaštvo ulagalo mnoge nerelevantne dokaze, odnosno, dokaze koji se ne odnose na optuženog Ž.B..**

Tužilaštvo je odustalo od dokaza broj .... do ....

## REGISTRATOR XI

.... Novac u u iznosu od 5.900,00 KM (54x100,00 KM i 10x50,00 KM) nađeni u pretresu Ureda Predsjednika Federacije BiH u ul. Musala br. 9, po potvrdi broj: ... od 26.04.2013. godine

.... Izvještaj o vještačenju dokaznog materijala, Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: ... od 02.09.2013. godine, sačinjen od strane I.K. odnosi se na vještačenje telefona i dokaznog materijala.

.... Elektronski nalazi vještačenja računarske opreme i mobilnih telefona na CD-u

.... /Ž.B./- Elektronski nalaz vještačenja dva mobilna telefona na CD-u;

.... Mobilni telefon marke „Motorola“ IMEA: ... sa pripadajućom karticom „HAJ – Eronet“ plus dvije SIM kartice sa natpisom „HEJ“, plus SIM kartica „H-Eronet“ sa nosačem ser.broj: ... i plastični nosač SIM kartice sa brojem: ...oduzete po potvrdi broj: ... od 26.04.2013. godine,

... Mobilni telefon marke „Motorola“ ljubičasto crne boje, IMEA: ..., nepoznatog telefonskog broja, oduzeto po potvrdi broj: ... od 26.04.2013. godine

... crni eksterni hard disk

Od kompletnog dokaza br... i dokaza .... od broja .... do .... tužilaštvo je odustalo izuzev dokaza pod tačom 383. 4., Obavijest osuđenoj osobi A1K1, Federalnog ministarstva pravde Sarajevo broj: ... od 14.03.2013. godine (2x) o odbijanju pomilovanja.

Kantonalni tužilac je odustao od dokaza br. .... do ....

... /M.Ć.-PREDMETI/- Uputni akt Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 K 247338 13 Iks od 12.04.2013. godine na ime XY

... Izvod po tekućem računu za period od 01.03.2013. do 31.03.2013. godine, broj računa: ..., Transakciji račun: ... na ime Ž.Č.

... A2K2-DOKUMENTACIJA ODUZETA/- Molba za pomilovanje A1K1 od 23.10.2012. godine

... Presuda Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 K 234979 12 Kps od 19.10.2012. godine

.... Molba za pomilovanje osuđene osobe A1K1 Federalnog ministarstva pravde Sarajevo broj: ... od 23.04.2013. godine

.... Uputni akt Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 K 247338 13 Iks od 18.03.2013. godine na ime XY

Kantonalni tužilac je odustao od dokaza br. .... i ...

... Molba za pomilovanje na ime A1K1 od 06. decembra 2012. godine, koja je u pretresu oduzeta od lica S.K..

**Iz registratora 11. proizilazi šta je sve oduzeto prilikom pretresa ureda Predsjednika Federacije, te izmedju ostalog se pominje uputni akt Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 K 247338 13 IKS od 12.04.2013. godine, na ime XY pronadjen kod svjedokinje M.Ć. koja je kako se vidi iz prethodnih iskaza obavila razgovor sa H.H. i S.K. sa kojim uputnim aktom tužilaštvo na osnovu par presretnutih razgovora pokušava to staviti na teret optuženom Ž.B., proizvoljno i izvlačeći rečenice iz konteksta. Za pomenuti je da XY kao ni A1K1 nisu nikad pomilovani**

**REGISTRATOR XII- /DOKUMENTACIJA IZ FEDERALNOG MINISTARSTVA PRAVDE SA BILJEŠKAMA H.H. IZVODI IZ KAZNENE EVIDENCIJE ZA OSUMNJIČENE/**

... Molba za pomilovanje A1K1 od 06.decembra 2012. godine

.. Podaci i informacija Općinskog suda u Konjicu broj: 56 0 K 005840 12 Kp od 08.01.2013. godine

... Rješenje o imenovanju povjerenstva za pomilovanje Federalnog ministarstva pravde broj: ... od 04.10.2012. godine

.... Poslovnik o radu Komisije za pomilovanja osuđenih osoba Federalnog ministarstva pravde juni 2009. godine

.... Izvod iz kaznene evidencije PU Ljubuški, broj: ... za lice Ž.B.od 27.03.2014. godine

Kantonalno tužilaštvo je odustalo od dokaza broj .... do ...

**U registratoru br. 12. se pominje dokumentacija iz Federalnog Ministarstva pravde sa bilješkama H.H. od čijeg krivičnog gonjenja je tužilaštvo odustalo, molba za pomilovanje A1K1, a koji nikada nije pomilovan, već je od nadležnih organa donesen zaključak da je isti „trebao biti pomilovan“ od strane optuženog Ž.B..**

Tačkom 1. optužnice optuženom Ž.B. stavljeno je na teret da je počinio krivično djelo, zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. st.1. u vezi sa članom 28 a sve u vezi sa članom 55 KZ FBIH.

Sud smatra da tužilaštvo nije dokazalo navedeno krivično djelo, stavljeno na teret optuženom.

Naime, XY je pravomoćno osuđen presudom OPĆINSKOG SUDA U SARAJEVU dana 18.10.2012. godine, na zatvorsku kaznu u trajanju od 8 mjeseci, zbog izvršenja krivičnog djela teška tjelesna povreda. Nije dokazano da je optuženi Ž.B. imao namjeru osuđenog XY pomilovati, obzirom da je iz presude vidljivo da je tužilaštvo činjenicu pomilovanja osuđenog XY od strane optuženog Ž.B. **prezentiralo ovome sudu kao događaj koji se trebao desiti u budućnosti**, kao i da je ta „namjera“ navodno spriječena reakcijom organa gonjenja ostaje u sferi predviđanja. Tužilaštvo se poziva na slijedeće svjedoke kao ključne svjedoke u dokazivanju krivnje optuženog. Svjedok D.J., zaposlenik SIPE, je tokom istrage bila zadužena za slušanje i analizu presretnutih razgovora a koje je ista interpretirala na glavnim pretresima, te sud u presretnutim razgovorima nije prepoznao ništa što bi ukazivalo na krivnju optuženog.

Svjedok S.Č. sudu je prezentirao isključivo nesporne činjenice, najprije da je S.K. posjetio ured optuženog u okolnostima dok je svjedok S.Č. bio u blizini i čekao da S.K. dođe, te se isti sjeća i njegove odjeće. Vezano za ovaj događaj- posjetu S.K. optuženom u ured niko ne spori da je S.K. zaista i posjetio optuženog, **takodjer, niko ne spori ni da je eventualno bilo urgencija, u krajnjem slučaju logično je da ih bude, od najnižeg do najvišeg nivoa, međutim, ničim nije dokazano da je optuženi i postupao po urgencijama, utoliko više što do pomilovanja XY nikada nije ni došlo.** Pored toga svjedok S.Č. i nadalje iznosi nespornu činjenicu da je došlo do susreta svjedoka M.Ć., H.H. i S.K. u kafeu „Segafredo“ na Skenderiji, te svjedok osobito ističe **da on nije čuo razgovor, ali definitivno zna da su navedena lica razgovarala o pomilovanju. Iz presretnutih razgovora, također, ne može se utvrditi šta se i kakav se razgovor vodio između ovo troje ljudi. To što se optuženi čuo sa svjedokinjom M.Ć., koja je detaljno objasnila sve u svom iskazu, čuo sa S.K., koji ga je pozdravio i zahvalio se, za sud ne znači ništa**, obzirom da niko ne zna o čemu se razgovaralo za stolom u navedenom objektu. Sama svjedokinja M.Ć. istakla je da se razgovaralo o odgovori izvršenja kazne, a što je u nadležnosti Ministarstva Pravde, dakle, ne u nadležnosti optuženog, pomilovanje koje jeste u nadležnosti optuženog po iskazu navedene svjedokinje niko nije pomenuo.

Nadalje, svjedok H.K. nabrojao je lica koja su dolazila u Ministarstvo Pravde FBIH, i u koje vrijeme jer je on u to vrijeme obavljao funkciju savjetnika ministra pravde. To su slijedeća lica: An.K. i P.B., S.K. sa I.J. što opet ni na koji način nije vezano za optuženog, **on lično nije nikada dolazio, te uz to treba istaći činjenicu da ga niko i ne pominje.**

Svjedok saslušan na ove okolnosti i to N.Š. koja je bila namještenik u uredu Predsjednika FBIH, optuženog Ž.B. istakla je da su **pomilovanja odobravana u skladu sa Zakonom.**

Na okolnosti vrešenja pretresa stana M.Ć. u Mostaru svjedočila je službenica SIPE, Ja.S. koja je na pretresu od dana 10.05.2016. godine izjavila da je izvršila tu naredbu i da su od M.Ć. oduzeti telefon sa SIM karticom i pobrojani dokumenti koji su korišteni kao dokazi tužilaštva i uloženi u sudski spis, a to je presuda XY i uputni akt za navedeno lice, a što se opet ne može povezati sa optuženim Ž.B., da je on imao namjeru nekada u budućnosti pomilovati navedeno lice. Tužilaštvo je nabrojalo brojne presretnute razgovore različitih lica i različitih brojeva razgovora, primjera radi razgovor M.Ć. i Ž.B.,



M.Ć. i S.K., razgovor koji S.K. vodi sa sinom M., osuđenim XY i XY-ovim ocem R., međutim, izuzev razgovora koji M.Ć. obavlja direktno sa Ž.B. niti jedan od svjedoka nije pomenuo ime optuženog Ž.B. **niti je koristio njegove usluge. Ovako detaljno elaborirani ključni dokazi nesporno govore da sud smatra da obzirom na sve izloženo da optuženi nije kriv po ovoj tački optužnice.**

**Tačkom 2 optužnice** optuženom stavljeno je na tere da je počinio krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. st.1. u vezi sa članom 28, sve u vezi a članom 55, te krivično djelo primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. st.1. KZ FBiH. Vezano za naprijed navedena krivična djela sud smatra da ista nisu dokazana od strane tužilaštva, te su na ove okolnosti saslušani svjedoci: I.J., Ml.K., Ž.Č., H.K., S.Č., Ra.B. i M.P.

Naime, lice A1K1 je pred Općinskim sudom u Konjicu, osuđen zbog krivičnog djela – silovanje, te je svjedok S.Č. dobio informaciju od registriranog informanta SIPE da se priprema pomilovanje, A1K1 te je svjedok krenuo sa cifrom od 30.000 Eura, koju je trebalo dati za uslugu pomilovanja, dok je **u optužnici ta cifra -iznos od 40.000 KM.** Po svjedoku S.Č., a zahvaljujući i provodjenju posebnih istražnih radnji, dolazi do određenih sastanaka učesnika koji su bili predmetnom nadzora, te je konačno dogovoreno da se u ime osuđenog A1K1 uplati iznos od 7.000 KM na račun Ž.Č., nastanjene u Širokom Brijegu te je P.B., koji je radio u tom vremenu pri uredu Predsjednika FBiH, insistirao kod te žene, da ona podigne novac te ista podiže maksimalni limit na bakomatu da bi potom sa prijateljem, koji je i prijatelj P.B., Ml.K. došla u Mostar i otišla u Unicredit banku u Mostaru da podigne ostatak novca. Naime, Ml.K. kao blizak prijatelj P.B., zamolio je Ž.Č. da taj novac legne na njen žiro – račun da bi na posljetku svjedokinja podigla i ostatak novca u PJ banke u Splitskoj ulici u Mostaru. Pred bankom su je čekali P.B. i Ml.K. te obzirom da je u banci podigla novac u ukupnom iznosu od 6.000 KM i maksimalni limit sa bankomata 1.000 KM, **svjedokinja predaje novac u ruke P.B.,** a to je zapravo bio avans za pomilovanje A1K1, zbog krivičnog djela silovanja.

Iz detaljnog iskaza svjedoka Ž.Č. koji je dala na glavnom pretresu pred ovim sudom proizilazi da je P.B. koji je radio u uredu Predsjednika FBiH, bio u veoma lošoj finansijskoj situaciji kao i da je od njenog direktora znao posuđivati manje iznose novca. **Ključno za ovaj iskaz jeste da se isti odnosi na lice P.B. i Ml.K. i da niti jednog trenutka nije pomenut Ž.B..**

Iz iskaza svjedoka Ml.K. proizilazi da je isti konzistentan iskazu svjedoka Ž.Č. Njegov iskaz odnosi se na pojašnjenje odnosa između njega i P.B., isti je istakao da su bili prijatelji i da mu je u više navrata ( davao, a ne posuđivao novac). Novac koji je kritične prilike podigla Ž.Č. kojom prilikom je do Mostara putovala sa njim gdje se susreo sa P.B. Svjedok je izričit u tvrdnji da pomenutog dana niko nije pomenuo ime Ž.B., te sud cijeni da oba iskaza niti u jednom segmentu nisu vezani za optuženog, a samim tim i za izvršenje djela stavljenog mu na teret.

Svjedok odbrane A2K2 istakao je da je otkucao molbu za pomilovanje te je poslao na ured Predsjednika FBiH, kao i Minsitarstvu Pravde BiH. **Slanje molbe rezultiralo je odbijenicom, sa gospodinom Ž.B. nije nikada stupio u bilo kakav kontakt.** Nadalje, svjedok opisuje lični odnos sa Ra.B. koji ga je povezao sa P.B. a on mu je obećao ,,

srediti pomilovanje“ za njegovog psihički oboljenog brata. **Iz njegovog iskaza proizilazi da je na račun Ž.Č. za tu uslugu A2K2 uplatio 7.000 KM s tim da ona to da P.B., a on „nekoj bolesnoj ženi“.** Svjedok osobito ističe da je dobio dvije odbijenice na zahtjeve za pomilovanje njegovog brata. **Ž.B. je prvi put vidio na slici u Dnevnom Avazu, a prvi put „uživo“ vidio ga je na sudu . Ni ovaj iskaz svjedoka ni u jednom dijelu se ne osvrće na optuženog Ž.B..**

Svjedok odbrane Ž.A. istakao je da **Ž.B. nije imao nikakve veze sa uposlenjem lica R.B., izuzev što je imao informaciju za njega ( Ž.A.) da je uzeo 5.000 KM za njeno zaposlenje, te ističe za Ž.B., obzirom da je on neko ko je proveo tri mandata u Parlamentu i da zna svakog političara u dušu, Ž.B. je najpošteniji čovjek u politici.**

Dakle, iz iskaza svih svjedoka vezanih za taku 1 i 2. optužnice proizilazi da optuženi ni na koji način nije vezan za izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret.

**Tačkom 3. optužnice** optuženom je stavljeno na teret krivično delo zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. st.1. KZ FBiH. Na navode tačke 3. optužnice saslušani su svjedoci Ba.P., koji je ugovarao rezervaciju za svečani ručak članova Hrvatske stranke prava za dan 13.09.2012. godine a sve vezano za oslobođenje grada Jajca, i to u hotelu „Plaža“ – tada „Plivsko jezero“, svjedok B.B. koji je kritične prilike obavio razgovor sa optuženim u smislu ko će platiti račun. Ključni svjedok tačke 3. optužnice je N.K. generalni direktor JP „Elektroprivreda „ Mostar na čiju je firmu a kako je to naprijed i navedeno upućen sporni račun. Na direktan upit optuženog da li se sjeća dogovora između njih dvojice, da će on kao direktor snositi troškove reprezentacije: Svjedok odgovara, sjećam se. **Dakle, optuženi je uz saglasnost i uz ovlaštenje N.K. potpisao sporni račun u ime N.K. te na isti stavio i svoj potpis, te sud smatra da tužilaštvo nije dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo stavljeno mu na teret.**

Vezano za tačku 4. optužnice saslušani su svjedoci: R.B., R.I., i I.B..

Svjedok R.B. i njen suprug I.B. bili su izričiti u svojim iskazima vezano za njeno zaposlenje da **Ž.B. nikada nije bio pomenut, zapravo, oni ga i ne poznaju, prvi put su ga sreli u sudnici, svjedok R.I. u svom iskazu datom na glavnom pretresu upitao se: “Kakve veze ja imam sa Ž.B.?. Ja čovjeka i ne znam, Ž.B. poznajem samo sa TV-a. Dakle, iz naprijed navedenog očito je da tužilaštvo nije dokazalo krivično djelo stavljeno na teret predmetnom optužnicom optuženom Ž.B.**

**Tačkom 5. optužnice** saslušani su svjedoci H.M. i Ma.Č.

Svjedok H.M. istakao je da je radio u uredu Predsjednika FBiH, na poslovima budžeta računovodstva, ističe da je upoznat sa incidentnom situacijom kao i da **u postupanju optuženog u ovoj „incidentnoj situaciji „ nije bilo nezakonitosti.**

Svjedok Ma.Č. istakao je slijedeće: Poznato mu je da je putovanje Predsjednika FBiH, gospodina Ž.B. bilo popraćeno nestankom prtljaga, te naknadnom kupovinom dva odijela u iznosu od 494,00 KM. Svjedok je dao svoj iskaz vezano za činjenice koje nije sporio ni optuženi te sud zaključuje da niti u ovom slučaju tužilaštvo nije dokazalo izvršenje

krivičnog djela stavljeno na teret optuženom tačkom 5. optužnice, krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. st.1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54 KZ FBiH.

Dakle, svjedoci optužbe (izuzev S.Č., a čiji iskaz je detaljno obrazložen i analiziran od strane ovoga suda uz logičan zaključak na kraju) kao i svjedoci odbrane zapravo su se odlučno, pozitivno i afirmativno izjašnjavali u korist optuženog, sud je cijenio i materijalnu dokumentaciju uloženu u spis te ista nije bila dovoljna ni razložna da potvrdi navode Kantonalnog tužilaštva, te je krajni zaključak ovog suda da optuženi nije kriv niti za jedno krivično djelo stavljeno mu na teret predmetnom optužnicom.

Slijedom navedenog, sud nalazi da nije sa sigurnošću dokazano da je optuženi počinio krivična djela stavljena mu na teret, na način opisan u izreci presude, te je sud primjenom načela in dubio proreo ( imaući u vidu osnovno načelo iz člana 3 st.2. ZKP- FBiH) da na tužiocu leži odgovornost dokazivanja optužbe, van svake razumne sumnje, jer u slučaju da postoji bilo kakva sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine navodno krivično djelo, donesena odluka mora ići u prilog optuženom, optuženog Ž.B. oslobodio optužbe, za naprijed navedena krivična djela.

Imajući u vidu naprijed izloženo sud je na strani optuženog cijenio okašavajuće okolnosti a to su prije svega da isti do sada nije osudjivan, da je porodičan, korektno držanje pred sudom, dok otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud nije našao.

Na osnovu člana 203. st.1 ZKP-a FBiH optuženi se oslobađa naknade troškova krivičnog postupka te isti padaju na teret budžetskih sredstava.

**SUDIJA**  
**Merima Kurtović Bilić**

**POUKA:** Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Sarajevu, putem ovog suda u roku od 15 /petnaest/ dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke