

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BANOVIĆIMA
Broj: 127 0 P 058447 23 P 2
Banovići, 02.09.2024. godine

Općinski sud u Banovićima, sudija Damir Dautović, u pravnoj stvari tužitelja S.K., iz B., ..., kojeg zastupa punomoćnik Bektić Sanel, advokat iz Tuzle, ulica Mejdan 35, protiv tuženog H.K., iz B., ..., kojeg zastupa punomoćnik Šehić Ševkija, advokat iz Živinica, ulica Maršala Tita broj 5, radi naknade štete, vrijednost spora 9.730,00 KM, odlučujući o prijedlogu tuženog za povrat u prijašnje stanje, od 19.08.2024. godine, van ročišta, dana 02.09.2024. godine, donio je

RJEŠENJE

Odbacuje se prijedlog tuženog za povrat u prijašnje stanje, kao neblagovremen.

Obrazloženje

Tužitelj je 13.07.2015. godine, podnio tužbu protiv tuženog, radi naknade štete, a 15.07.2024. godine donesena je presuda.

Tuženi je 19.08.2024. godine podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje u kojem navodi da je za 08.07.2024. godine, u ovoj pravnoj stvari bilo zakazano ročište za glavnu raspravu sa početkom u 08,30 sati. Prije navedenog ročišta, 05.07.2024. godine, punomoćnik tuženog je sudu dostavio molbu za odgodu ročišta, na koju sud, usmeno, a ni pismeno nije odgovorio do održavanja ročišta. Kako bi se spriječile neželjene posljedice, punomoćnik tuženog je Šehić Medihi, advokata iz Živinica, angažovao za zamjenu za ročište, koja se drugim službenim vozilom punomoćnika tuženog uputila na ročište, prije 08,00 sati. Međutim, u putu, u blizini tzv. „Križaljke“, zbog problema sa vozilom, advokat Šehić Mediha se isključila iz saobraćaja oko 08,10 sati, te je više puta bezuspješno pokušavala startati vozilo. S obzirom da nije mogla startati vozilo, obavijestila je punomoćnika tuženog, koji ju je uputio da pozove „BIHAMK“ i da obavijesti postupajućeg sudiju, sa kojim je ostvarila kontakt putem telefona oko 08,20 sati, dok je asistencija iz BIHAMK-a pristupila na lice mjesta oko 09,00 sati, o čemu je sačinjen nalog broj: 30653/24, koji prilaže uz prijedlog. U prilogu dostavlja e-mail upućen HT Eronetu, u vezi sa pozivanjem BIHAMK-a i suda. Smatra da je do propuštanja radnje došlo zbog opravdanih razloga koji se nisu mogli izbjeći ili ukloniti, pa predlaže sudu da usvoji prijedlog za povrat u prijašnje stanje, ukine provedene radnje i ponovo održi ročište za glavnu raspravu, odnosno predmet vrati u fazu prije propuštanja.

Članom 328. stav 1. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine F BiH", broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15, u daljem tekstu: ZPP), je propisano da, ako stranka propusti ročište ili rok za poduzimanje neke radnje u postupku i zbog toga izgubi pravo na poduzimanje te radnje, sud će toj stranci, na njen prijedlog dopustiti da naknadno obavi tu radnju, ako ocijeni da je do propuštanja došlo uslijed opravdanih razloga, koji se nisu mogli predvidjeti niti izbjeći. Odredbama člana 329. stav 2. ZPP,

propisano je da se prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnosi u roku od 8 dana računajući od dana kada je prestao razlog koji je uzrokovao propuštanje, a ako je stranka tek kasnije saznala za propuštanje, od dana kada je za to saznala.

Uvidom u dostavnicu u spisu, utvrđeno je da je tuženi, putem punomoćnika, presudu broj: 127 0 P 058447 23 P 2 od 15.07.2024. godine, primio 18.07.2024. godine, koji dan se ima smatrati danom saznanja tuženog za posljedice nedolaska na nastavak ročišta za glavnu raspravu, od 28.05.2024. godine. Imajući u vidu navedeno, prijedlog tuženog za povrat u prijašnje stanje je neblagovremen, jer je protekao rok od 8 dana od kada je saznao za propuštanje, te je sud shodno odredbama člana 329. stav 2. i 332. stav 1. ZPP, donio odluku kao u izreci rješenja.

Ostale navode tuženog sud nije cijenio iz razloga što je prijedlog za povrat odbačen kao neblagovremen.

Sudija
Damir Dautović

POUKA: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 30 dana od dana prijema rješenja, Kantonalnom sudu u Tuzli, a putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranku.