

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON 10
KANTONALNI SUD U LIVNU

Broj: 68 0 K 078364 25 Kž
Livno, 20.03.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Livnu, u vijeću sastavljenom od sutkinja tog suda: Ana Krstanović kao predsjednik vijeća, Aida Bajrektarević i Ozrenka Vidačak kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Sanele Đug kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog D. R., zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 1 i Krivotvorenje službene isprave iz člana 389 stav 1 KZ F BiH, radi donošenja odluke po žalbi branitelja optuženog, Ivica Dragun advokata iz Bugojna izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Livnu broj: 68 0 K 078364 23 K od 14.10.2024. godine na sjednici vijeća, održanoj dana 20.03.2025. godine, u odsustvu uredno obaviještenog optuženog i branitelja, donio je ovu

PRESUDU

Odbija se žalba branitelja optuženog i potvrđuje presuda Općinskog suda u Livnu broj: 68 0 K 078364 23 K od 14.10.2024. godine.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Livnu broj : 68 0 K 078364 23 K od 14.10.2024. godine optuženi D. R. oglašen je krivim zbog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389 stav 1 KZ F BiH, u vezi članom 55 istog zakona te mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz obavezu optuženog da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 420,00 KM i to u roku od 15 dana računajući od dana pravosnažnosti presude dok je za krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 1 KZ F BiH oslobođen od optužbe.

Protiv navedene presude, u zakonom propisanom roku, žalbu je izjavio branitelj optuženog i to zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312 stav 1 tačka k), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene krivičnog zakona i zbog odluke o kazni, sa prijedlogom da Kantonalni sud uvaži žalbu te ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili da istu preinači u pogledu odluke o kazni i optuženog oslobodi od optužbe.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Na sjednici vijeća održanoj dana 20.03.2025. godine, Sud je ispitao prvostepenu presudu u granicama žalbenih navoda kao i po službenoj dužnosti, a na osnovu člana 321 ZKP-a F BiH, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

U žalbi branitelja optuženog, se navodi da su u pobijanoj presudi učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312 stav 1 tačka k) ZKP-a F BiH kao i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Dalje se navodi da u toku postupka nije dokazano da je optuženi sačinio sporne ugovore i odluke niti je vršio ispravke istih u knjizi protokola. Također, žalitelj tvrdi da u konkretnom slučaju ne postoji neistinit sadržaj samo je povrijeđena forma akata a što su potvrdili saslušani svjedoci. Dalje navodi da nije dokazano niti je prvostepeni sud obrazložio na osnovu čega je zaključio da je optuženi poduzeo sve sporne radnje lično, posebno ako se uzme u obzir organizacija rada općinskih organa, te raspored poslova među općinskim službama. Žalitelj dalje navodi da je posljedica povrede odredaba krivičnog postupka pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje na koje je pogrešno primijenjen Krivični zakon. Također, osporava se i odluka o krivičnopravnoj sankciji iz razloga što, po navodima žalitelja, ista nije obrazložena niti su obrazložene olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje utiču na to da kazna bude manja ili veća. Na kraju žalbe se navodi da je nejasno kako je optuženi mogao biti osuđen za krivično djelo Krivotvorenje službene isprave ako se uzme u obzir činjenica da je oslobođen za krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja jer je navodno utvrđeno da nije ništa protivpravno uradio.

Prednji žalbeni navodi nisu osnovani.

Ovaj sud smatra da nisu osnovani navodi žalitelja da u toku postupka nije dokazano, odnosno da u presudi nije obrazloženo na osnovu čega je sud zaključio da je optuženi učinio krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389 stav 1 KZ F BiH, odnosno nije dokazano niti je obrazloženo da je optuženi sačinio sporne ugovore i odluke niti je vršio ispravke u knjizi protokola.

Suprotno prednjim navodima žalitelja, prvostepeni sud je na stani 6 i 7 presude obrazložio bitna obilježja bića krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz kojeg, između ostalog, proizilazi da za postojanje naprijed navedenog krivičnog djela nije od značaja koja je osoba sačinila neistinit sadržaj, a radi se o djelu koje može izvršiti samo službena ili odgovorna osoba u Federaciji, te da je tokom postupka nesporno utvrđeno da je optuženi u vremenskom periodu kao u izreci pobijane presude bio načelnik općine Bosansko Grahovo iz čega proizilazi da je u skladu sa članom 2 stav 3 KZ F BiH imao svojstvo službene osobe.

Nadalje, neosnovano žalitelj tvrdi da prvostepeni sud nije dao obrazloženje o odlučnim činjenicama vezano za osuđujući dio presude jer je ovaj sud utvrdio da je u obrazloženju pobijane presude navedeno koji dokazi su provedeni o toku postupka, te koje činjenice je sud utvrdio iz izvedenih dokaza a na osnovu kojih dokaza je zaključio da je optuženi svojim radnjama ostvario zakonska obilježja bića krivičnog djela koje mu se stavlja na teret.

Također, ovaj sud je utvrdio da žalitelj neosnovano tvrdi da je u konkretnom slučaju sadržaj spornih isprava neistinit nego je samo povrijeđena forma akata, a što su navodno potvrdili i svjedoci. Suprotno navedenom, iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da je prvostepeni sud počev od 7. strane pobijane presude naveo i

analizirao sve sporne isprave koje su predmet optužnice, odnosno presude dovodeći ih u vezu sa iskazima svjedoka, a na osnovu čega je zaključio da je sadržaj istih neistinit.

Nadalje, ovaj sud zapaža da nisu tačni navodi žalitelja da je prvostepeni sud optuženog oslobodio optužbe za krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz razloga što je prvostepeni sud utvrdio da optuženi u konkretnom slučaju nije uradio ništa protivpravno jer iz obrazloženja pobijane presude na stani 24 proizilazi da je prvostepeni sud oslobodio optuženog za naprijed navedeno krivično djelo iz formalno pravnih razloga, te da dokazi u odnosu na ovo djelo nisu ni razmatrani, a sve zbog činjenice da u optužnici nisu navedeni niti opisani bitni elementi krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja.

Vezano za navod žalitelja o nepravilnosti odluke o krivičnopravnoj sankciji iz razloga što ista nije obrazložena ovaj sud je utvrdio da je prvostepeni sud na strani 20 i 21 pobijane presude obrazložio zbog čega je u konkretnom slučaju izrekao kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz navođenje svih okolnosti koje je uzeo u obzir prilikom odlučivanja o kazni uz posebno navođenje i obrazloženje utvrđenih olakšavajućih i otežavajućih okolnosti na strani optuženog. Također, prvostepeni sud je obrazložio zbog čega u ovom predmetu nije bilo mjesta izricanju uvjetne osude, odnosno da se isključivo zatvorskom kaznom prema optuženom može postići svrha kažnjavanja.

Dakle, suprotno navodima žalitelja, prvostepeni sud je u zakonito provedenom postupku pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje na koje je pravilno primijenio Krivični zakon, te donio pravilnu odluku o krivičnopravnoj sankciji.

Kako ovaj sud nije našao osnovanim žalbene navode o bitnim povredama odredaba krivičnog postupka iz člana 312 stav 1 tačka k) ZKP-a F BiH, pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i povredi Krivičnog zakona, te nepravilnosti odluke o krivičnopravnoj sankciji, niti je po službenoj dužnosti utvrdio povredu zakona na štetu optuženog, to je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostepenu presudu, a sve u skladu sa članom 328 ZKP-a F BiH.

*Zapisničar
Sanela Đug*

*Predsjednica vijeća
Ana Krstanović*