

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 K 015963 24 K
Zenica, 30.01.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE i HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici, u vijeću sastavljenom od sudija Baković Nedžad, predsjednik vijeća, Anić Mario i Mađar-Ramljak Nedeljka, članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Tahmišćija Amire, u krivičnom predmetu protiv optuženog S. S., zbog krivičnog djela razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva/tužiteljstva Ze-do kantona Zenica, broj: T04 0 KT 0051547 22 od 14.10.2024. godine, koja je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda broj: 04 0 K 015963 24 Kps dana 15.10.2024. godine, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa, u prisustvu kantonalnog tužitelja Mustafić Mesuda, optuženog S. S.a i branitelja optuženog, Spahić Ejuba, advokata iz Kaknja, završenog dana 30.01.2025. godine, donio je i dana 30.01.2025. godine, u prisustvu kantonalnog tužitelja, optuženog i branitelja, javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi:

S. S., sina M. i majke S. rođene H., rođen ... godine u V., nastanjen u mjestu ..., općina K., sa završenom osnovnom školom, bez zanimanja, oženjen, otac jednog djeteta, lošeg imovnog stanja, Rom, državljanin BiH, JMB: ..., osuđivan ...,

K R I V J E

što je:

dana 14.12.2022. godine oko 20,35 sati u ulici Alije Izetbegovića u Kaknju, u namjeri da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist oduzimanjem tuđe pokretne stvari uz upotrebu opasnog oruđa, ušao u trgovinsku radnju „Granap“ vlasništvo P. M. maskiran fantomkom preko lica i nožem u ruci, gdje je uz prijetnju upotrebom noža od radnice M. M. zatražio novac, a nakon što se povukla prema policama, on je otvorio ladicu koja se nalazi ispod pulta sa desne strane i uzeo papirni novac u apoenima od 10 i 20 KM, ukupno 100 KM, iako je bio svjestan da na ovaj način ozbiljnom prijetnjom pribavlja sebi protivpravnu imovinsku korist, što je i htio, nakon čega se trčećim korakom udaljio od prodavnice u nepoznatom pravcu, oštetivši na taj način vlasnicu trgovinske radnje P. M. za iznos od 100,00 KM,

dakle, upotrebom opasnog oruđa, prijetnjom da će izravno napasti na život i tijelo oduzeo tuđu pokretninu s ciljem da njenim prisvajanjem pribavi sebi protupravnu imovinsku korist,

čime je počinio krivično djelo razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

pa ga sud primjenom navedenih zakonskih propisa, te na osnovu odredbi člana 42., 43., 49., 50. i 51. KZ FBiH

OSUĐUJE

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE

Na osnovu člana 212. stav 3. KZ FBiH, oštećena P. M., radi ostvarivanja imovinsko-pravnog zahtjeva upućuje se na parnični postupak.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi se oslobađa od troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona Zenica je optužnicom, broj: T04 0 KTD 0051547 22 od 14.10.2024. godine, optužilo S. S.a, da je na način i u vrijeme kako je istom opisano, počinio krivično djelo razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Na pretresu za izjašnjenje o krivici održanom dana 21.11.2024. godine, optuženi se izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, pa je sudija za prethodno saslušanje prosljedio optužnicu drugom sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Ovaj sud je zakazao glavni pretres za dan 30.01.2025. godine, na koji su pozvani optuženi, branitelj, tužilac i svjedoci. Glavni pretres je započeo čitanjem optužnice. Branitelj optuženog u uvodnom izlaganju je izjavio da njegov branjenik mijenja svoju izjavu o krivnji, i da će se u daljem toku postupka optuženi izjasniti krivim za djela koja su mu stavljana na teret. Optuženi je izjavio da se slaže sa navodima svog advokata i da priznaje krivnju za djela koja mu se stave na teret. Kantonalni tužitelj s obzirom na priznanje krivnje optuženog je naveo da smatra da nema potrebe da se saslušavaju prisutni svjedoci i da odustaje od saslušanje istih. S obzirom na prijedlog kantonalnog tužiteljstva, saglasna je bila i odbrana.

Predsjednik vijeća na glavnom pretresu je upitao optuženog vezano za okolnosti njegove promjene izjave, te je utvrđeno da isti, kako u uvodnom izlaganju, tako i tijekom čitavog glavnog pretresa, a zatim i u završnom izlaganju nedvosmisleno ponavlja svoj iskaz da priznaje krivnju za krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

S obzirom da je optuženi imao kontinuitet u svom iskazu da priznaje krivnju za krivično djelo koje mu se stavlja na teret, a kako je ista izjava data u pratnji branitelja, vijeće ovog suda nije imalo nikakvih sumnji da postoje neke manjkavosti u izjavi optuženog o priznanju krivnje.

Nakon što je sudsko vijeće izvršilo uvid i razmotrilo priložene dokaze Kantonalnog tužilaštva Zenica, prihvatilo je izjavu o priznanju krivnje optuženog S. S.a, jer je do priznanja došlo dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, a postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog, tako da su kumulativno ispunjeni uvjeti za prihvatanje izjave o priznanju krivnje.

Postupajući u skladu sa odredbom člana 280. ZKP-a FBiH, a radi utvrđivanja potpunosti i istinitosti priznanja optuženog u dokaznom postupku izvedeni su čitanjem dokazi optužbe i to: zapisnik o uviđaju PS Kakanj broj: 08-02-09/2-469/22 od 15.12.2022. godine – u tom zapisniku

o uviđaju konstatuju ovlaštena službena lica PS Kakanj, da su došli u prodavnicu gdje je izvršeno krivično djelo razbojništva, da su tu zatekli prodavačicu koja im je opisala kako je lice sa fantomkom došlo, kako je zatražilo novac i ona im je zapravo prepričala sve ono što se dogodilo u unutrašnjosti same te trgovačke radnje, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Kakanj broj 309/08-02-09/2-223/22. od 16.12.2022. godine na ime S. S. - u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta se navodi da su oduzeta jakna sa kapuljačom crne boje, zapisnik o dobrovoljnoj predaji-privremenom oduzimanju predmeta i popisu oduzetih predmeta PS Kakanj broj 309-1-08-02-09/2-223/22. od 16.12.2022. godine, fotodokumentacija PS Kakanj broj: 08-02-09/2-SL/2022 sa datumom fotografisanja od 16.12.2022. godine, fotografisan je optuženi i tu se nalazi i jakna, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog S. S.a PS Kakanj od 22.12.2022. godine, posljednje krivično djelo se odnosi na krađu iz 2017. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka-oštećene P. M. PS Kakanj od 23.12.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M. M. PS Kakanj od 15.12.2022. godine, i zapisnik o saslušanju svjedoka M. S. PS Kakanj od 21.12.2022. godine.

Ovi navedeni zapisnici su izvedeni na prijedlog Kantonalnog tužiteljstva uz saglasnost odbrane jer su na glavnom pretresu navedeni svjedoci bili pozvani, a radi ekonomičnosti postupka, nedovođenja svjedoka u ponovnu fazu traume koju su preživjeli krivičnim djelom. Kantonalno tužiteljstvo je odustalo od saslušanja navedenih svjedoka iz razloga što odbrana nije sporila uopšte navode iz zapisnika koji su ovi svjedoci dali u fazi istrage. Svi svjedoci opisuju izvršenje krivičnog djela i njihovo viđenje ponašanja optuženog 14.12.2022. godine, iz čega je vijeće ovog suda izveo zaključak o postupanju optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela.

Izvršenim uvidom u materijalne dokaze, vijeće ovog suda u potpunosti potkrjepljuje priznanje krivnje optuženog S. S.a, te navedeni objektivni dokazi dokazuju izvršenje krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret.

Svjedok-oštećena P. M. je u svom iskazu datom u Policijskoj upravi II, PS Kakanj dana 23.12.2022. godine izjavila da je vlasnik TR Granap i da u istoj radnji je zaposlena kao trgovac, te da je dana 15.12.2022. godine kada je došla u drugu smjenu, saznala od kolegica da je dan prije u njihovu radnju ušlo nepoznato muško lice sa maskom na glavi i nožem u rukama, te da je isti uz prijatnju tim nožem prema njenoj kolegici M., otvorilo ladicu i iz iste otuđilo novac u iznosu od 100,00 KM, i da se nakon toga udaljilo u pravcu Stare jame. Također je izjavila i da želi ostvariti imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete u visini od 100,00 KM, a da će o krivičnom gonjenju izvršioca izjasniti se naknadno.

Svjedok M. S. je u svom iskazu datom u Policijskoj upravi II, PS Kakanj dana 21.12.2022. godine izjavila da je zaposlena kao konobarica ugostiteljskom objektu "Miki". Da je dana 14.12.2022 godine, obavljajući redovne poslove usluživanja, u objekat ušao S. S. oko 19.45 sati koji je prišao do šanka i upitao je da li može da mu da nož samo da nešto prereže. Ona mu je dala nož a on je njoj rekao "nemaš ti ništa sa ovim". Ona je nakon toga otišla da usluži piće gostima a po povratku do šanka primjetila je kako S. istim nožem iskružuje oči i usta na nekoj crnoj kapi koju je izvadio iz kese. Ta kapa je bila nova. Nakon toga je ona uzela drugo piće te krenula da usluži goste, kada je pored nje prošao S. u pravcu ulaznih vrata prema vani i rekao joj "nož ti je na šanku". Kada je došla do šanka, ona nije zatekla taj nož, sve je pregledala oko šanka i ispod istog, međutim nož nije pronašla. U tom trenutku shvatila je da će on najvjerojatnije nekog opljačkati. Za nekih pola sata jedan gost je njoj rekao da je obijena prodavnica "Kozice", i tada je shvatila da je vjerovatno S. to i uradio. Ona je kasnije saznala od poznanika sa Varde, da je S. najvjerojatnije uradio iz razloga jer je njega napustila žena sa djetetom tako da je bio u nekoj krizi. Što se tiče noža on je bio dužine oko 25 cm sa drškom crne boje, i sa šarafima na dršci. Taj nož su inače koristili za rezanje meze u kafiću. S. je tu noć bio u crnoj jakni, crnoj trenerci i crnim patikama.

Svjedok M. M. je u svom iskazu datom u Policijskoj upravi II, PS Kakanj dana 15.12.2022. godine izjavila da je zaposlena kao trgovac u trgovačkoj radnji "Granap" koja se nalazi u ulici Alije Izetbegovića, odmah pored zgrade pošte. Da je dana 14.12.2022. godine u večernjim satima obavljala redovne poslove i usluživala mušterije, kada je oko 20:35 sati u radnju ušlo njoj nepoznato muško lice sa potkapom i maskom na licu gdje su se kod istog samo oči vidjele, i odjećom tamnije boje, držeći nož u desnoj ruci. Ona je u tom trenutku sjedila pored pulta i odmah je uzela kuhinjski nož jer je primjetila da se najvjerojatnije radi o nekoj krađi. Isti je odmah krenuo prema njoj i rekao joj "daj pare" . Ona je odmah počela da maše nožem u njegovom pravcu sa ciljem da ga otjeram i preplašim, govoreći mu "izlazi, izlazi". On je tad počeo da maše nožem prema njoj i ona se u tom trenutku prepala i povukla prema policama jer nije htjela da rizikuje da je povijedi. Odmah nakon toga on se nageo preko pulta i otvorio vrata ladice koja se nalazi ispod pulta sa desne strane i iz iste je uzeo papirni novac u apoenima od 10 i 20 KM, a ukupno je bilo 100,00 KM. Nakon toga on se odmah trčecim korakom udaljio iz prodavnice, tako što je izašao na lijeva vrata i otrčao pored pošte u pravcu butika "Dino". Što se tiče odjeće koju je nosio na sebi, može da kaže da je na glavi imao neku crnu potkapu i crnu masku preko potkape, misli da je medicinska zaštitna maska, tako da su se samo oči vidjele. Jakna je bila kraća, tamnije boje, crne ili maslinasto zelene nije sigurna, hlače takođe tamnije boje a za obuću nije sigurna. Isti je bio srednje tjelesne građe, visine oko 175 centimetara, glas mu nije bio krupan niti prodoran nego je bio "piskav". Koliko se može sjetiti ruke su mu bile modre, prsti malo duži, a nož koji je držao u rukama bio je tanji, dužine oko 20 centimetara, sa smeđkasto-sivim detaljima na dršci. Svjedokinja je dodala i da u trenutku kada je razbojnik ušao u njenu radnju, djelovao joj je neiskusano, mlađe starosne dobi, kao da ne želi da je povrijedi nego samo da uzme nešto od novca, tako da je is ama uzela nož sa ciljem da ga otjera. Kamere koje oni imaju instalirane u radnji, zadnji put sui h palili prije otprilike pola godine, možda i više, tako da ona nije sigurna da li su u funkciji niti zna pokrenuti iste.

Naime, iskazi saslušanih svjedoka su slijedom odlučnih činjenica, odnosno slijedom postupanja optuženog prilikom dešavanja kritičnog događaja, te se navedenim iskazima potkrepljuje izjava o priznanju krivnje optuženog S. S.a. Posebno iz iskaza M. S., vijeće ovog suda zaključuje o radnjama koje su prethodile samom izvršenju krivičnog djela odnosno pripreme koje je optuženi izvršio. Da se radi o samom biću krivičnog djela, razbojništvo, potvrdila je M. M. koja je na detaljan način opisala ponašanje optuženog prilikom vršenja radnje razbojništva.

Iz zapisnika o uviđaju PU II, PS Kakanj, broj: 08-02-09/2-469/22 od 15.12.2022. godine, vijeće ovog suda je zaključilo, koji policijski službenici su vršili uviđaj po prijavi krivičnog djela. Tom prilikom je navedeno da je snimač video nadzora van funkcije. Opisano je lice mjesta krivičnog djela sa detaljnim opisom unutrašnjosti trogovačke radnje, te je naznačeno da je lice mjesta fotografisano.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PU II, PS Kakanj, broj: 309-08-02-09-2-223/2022 od 16.12.2022. godine je utvrđeno da je od S. S.a izuzeta jakna sa kapuljačom, crne boje sa dva džepa na rajfešlus u visini grudi i 2 džepa otvorena u visini struka, sa natpisom kod desnog džepa cla2sic.

U zapisnika o dobrovoljnoj predaji-privremenom oduzimanju predmeta i potpisu oduzetih predmeta PU II, PS Kakanj broj: 3091-08-02-09/2-223/22 od 16.12.2022. godine je konstatovano oduzimanje navedene jakne, pa je prema navodima Kantonalnog tužiteljstva vraćeno optuženom u fazi istrage.

Iz fotodokumentacije se vidi prikaz garderobe u prostorijama PS Kakanj, datum fotografisanja 16.12.2022. godine, datum izrade 12.06.2023. godine.

Iz izvoda iz kaznene evidencije za optuženog, Uprave policije, PU II-PS Visoko broj 08-02-09/1-03-10-4-6833/22 od 22.12.2022. godine je vidljivo da je optuženi 2012., 2014., 2016. i 2017. godine bio osuđivan za krivično djelo krađe iz člana 286. stav 2. i to uvijek uslovnim osudama.

Odbrana kao i kantonalno tužiteljstvo su naveli da su ispunjeni uslovi za brisanje navedenih osuda, a optuženi nije iste izbrisao, te mu ranija osuđivanost prilikom odmjeravanja kazne ne bi trebala da bude otežavajuća okolnost.

Fotodokumentacija sadrži 15 fotografija na kojima od broja 1 do 4 se nalazi optuženi sa crnom jaknom, a od 5 do 13. islikana je crna jakna iz različitih uglova sa različitim detaljima, a slika 14. i 15. označava zapakovanu privremeno oduzetu jaknu.

U završnoj riječi kantonalni tužilac je izjavio da ostaje kod predmetne optužnice i smatra da je tužilaštvo ponudilo dovoljno dokaza u smislu materijalnih, a i zapisnici o saslušanju svjedoka govore u prilog činjenici da je optuženi počinio krivično djelo na način kako je to opisano u dispozitivu optužnice. Na današnjem glavnom pretresu optuženi je u cijelosti priznao izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, pa predlaže da sudsko vijeće optuženog S. S.a ogłosi krivim i osudi po zakonu. Što se tiče olakšavajućih okolnosti, i činjenice da je mala pribavljena imovinska korist od svega 100 KM, optuženi je imao korektno držanje sve vrijeme, on je priznao izvršenje u policiji u prisustvu advokata, to bi bile olakšavajuće okolnosti, a u pogledu otežavajućih okolnosti činjenica je da je on činio imovinske delikte, da su se bili stekli uslovi da se uslovne osude brišu, tako da tužilaštvo ne nalazi posebne otežavajuće okolnosti kad je riječ o optuženom. Naravno, za samo djelo visoka je propisana kazna i sama ta činjenica da je učinjeno teško djelo, a pribavljena mala korist. Tužilaštvo nema prijedloga, odluku ostavlja sudskom vijeću da procijeni koja bi bila odgovarajuća krivično-pravna sankcija.

U završnoj riječi branitelj optuženog je izjavio s obzirom da je njegov branjenik priznao izvršenje djela koje mu se stavlja na teret, pridružuje se završnoj riječi tužioca, te također ističe olakšavajuće okolnosti. Predlaže da sud prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivično-pravne sankcije cijeni lične i porodične prilike optuženog, da se isti kaje za učinjeno djelo, da mu je žao što je do toga došlo. Zatim, činjenicu da je isto priznao već u ranoj fazi ovog postupka, čime je doprinio bržem i efikasnijem okončanju istog, kao i činjenicu da se isti ima smatrati neosuđivanim, obzirom da se radi o presudama za koje su ispunjeni uslovi za brisanje. Odbrana je također istakla da je optuženi nezaposlen i nema nikakvih primanja, da njegova supruga ne radi, i nalaze se u vrlo lošoj situaciji, izdržavaju se isključivo ako ga neko pozove da odradi neki posao na dnevnicu, a to je vrlo rijetko. Ima jedno mlđb dijete od 4 godine.

U završnoj riječi optuženi je izjavio da se pridružuje navodima svog branioca, te je istakao da se kaje zbog počinjenog djela, nikad ranije ovako to nešto nije radio. Žao mu je što je to uradio, te cure poznaje i one njega znaju, dolazio je tu u radnju više puta i družio se s njima, kaje se što je to učinio.

Vijeće ovog suda, kao što je već u obrazloženju ove odluke navedeno, nakon razmatranja izvedenih dokaza je cijeno promjenu iskaza optuženog „nisam kriv“ u „kriv sam“, kao iskaz koji je dat dobrovoljno, bez mana volje, te da je u fazi istrage prikupljeno dovoljno kvalitetnih dokaza koji su prikupljeni na zakonit način i izvedeni na glavnom pretresu, a koji dokazuju da je optuženi počinio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret optužnicom, te je vijeće ovog suda odlučilo kao u izreci ove odluke.

Prilikom donošenja odluke o kazni, ovaj sud je imao u vidu okolnosti koje bi u smislu odredbe člana 49. stav 1. KZ FBiH bile od značaja za pravilno odmjeravanje kazne.

Sud je kod donošenja odluke o kazni u odnosu na optuženog cijenio način, težinu i posljedicu počinjenog krivičnog djela, te okolnosti vezane za ličnost optuženog.

Priznanje optuženog sud je cijenio kao osobito olakšavajuću okolnost, što prema ocjeni suda, ukazuje na njegovo iskreno kajanje, te je time dat doprinos optuženog u smislu efikasnosti i ekonomičnosti postupka. Nadalje, kao olakšavajuću okolnost, sud je kod navedenog optuženog cijenio njegove porodične i materijalne prilike. Imajući u vidu da je otac jednog mlđb. djeteta, da nema stalno zaposlenje, te da je u obavezi da izdržava obitelj, te bi dužom zatvorskom kaznom bila dovedena u pitanje i egzistencija osoba koje neposredno zavise od optuženog.

Okolnosti koje su navedene od strane odbrane, da isti nije ranije kažnjavan, jer od 2017. godine nije vršio krivična djela, sud može da cijeni kao olakšavajuću okolnost da duži vremenski period optuženi nije se pojavljivao kao izvršilac krivičnog djela, no međutim isti je od 2012. godine do 2017. godine imao kontinuitet u vršenju krivičnih djela, te je sud prilikom odlučivanja o visini kazne, imao u vidu raniji život optuženog, te mu nisu uzete kao otežavajuća okolnost ranije osude jer su iste zbog proteka vremena trebale biti brisane, ali je raniji delikventni život optuženog nešto što nije sporno ni odbrani ni kantonalnom tužiteljstvu u ovom predmetu.

Kazna zatvora, koja je izrečena optuženom, za krivično djelo razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, ublažena je ispod zakonskog minimuma, a što je rezultat naprijed navedenih olakšavajućih okolnosti, sve u skladu sa odredbom člana 50. tačka b) KZ F BiH, kojom je propisano je da sud može učinitelju odmjeriti kaznu ispod granice propisane zakonom ili izreći blažu vrstu kazne kad sud utvrdi da postoje naročito olakšavajuće okolnosti koje ukazuju da se i ublaženom kaznom može postići svrha kažnjavanja. Odredbom člana 51.st.1. tačka b) kojom je propisano je kada postoje uvjeti za ublažavanje kazne iz člana 50. sud će ublažiti kaznu, ako je za krivično djelo kao najmanja kazna propisana kazna zatvora od tri ili više godina, kazna se može ublažiti do jedne godine zatvora.

Naime sve utvrđene olakšavajuće okolnosti u svojoj ukupnosti (priznanje optuženog, izostanak težih posljedica učinjenog djela, ranija neosuđivanost, te izraženo kajanje), ovaj sud je ocijenio kao naročito olakšavajuće okolnosti u smislu člana 50. tačka b) KZ FBiH

Kod optuženog sud nije pronašao niti jednu otežavajuću okolnost.

Iz svih naprijed navedenih razloga, ovaj sud nalazi da je izrečena kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine srazmjerna težini učinjenog krivičnog djela i stepenu krivnje optuženog, te da je dovoljna i neophodna za ostvarivanje ciljeva generalne i specijalne prevencije i da će se izrečenom kaznom zatvora u cjelosti prema optuženom, ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Sud je oštećenu P. M. u skladu sa članom 212. stav 3. KZ FBiH, radi ostvarivanja imovinsko-pravnog zahtjeva uputio na parnični postupak.

Sud je optuženog u skladu sa članom 202. stav 4. ZKP FBiH, oslobodio od plaćanja troškova krivičnog postupka i odredio da isti padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Zapisničarka

Tahmiščija Amira

Predsjednik vijeća

Baković Nedžad

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba

Vrhovnom sudu Federacije BiH u Sarajevu u roku od 15 dana od prijema prijepisa presude.

Žalba se podnosi putem ovog suda.

Oštećeni može izjaviti žalbu samo zbog odluke o troškovima krivičnog postupka i odluke o imovinskopravnom zahtjevu.