

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 K 015872 24 K
Zenica, 24.12.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici, u vijeću sastavljenom od sudija Baković Nedžad, predsjednik vijeća, Begović-Devović Jasmina i Baškarad Ranka, članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Tahmišćija Amira, u krivičnom predmetu protiv optuženog S. A., zbog krivičnog djela ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva/tužiteljstva Ze-do kantona Zenica, broj: T04 0 KT 0060292 24 od 03.12.2024. godine, koja je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda broj: 04 0 K 015872 24 Kps dana 04.12.2024. godine, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa, u prisustvu kantonalnog tužitelja Berbić Adisa, optuženog S. A.a i branitelja optuženog, Veseljak Mladena, advokata iz Zenice, završenog dana 24.12.2024. godine, donio je i dana 24.12.2024. godine, u prisustvu kantonalnog tužitelja, optuženog i branitelja, javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi S. A., sin R. i majke V. rođena M., rođen ... godine u Z., nastanjen u ulici ... broj ..., Z., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju zavarivač, neoženjen, Bošnjak, državljanin BIH, JMBG: ..., neosuđivan,

K R I V J E

Što je:

dana 09.09.2024. godine oko 19,00 sati, na području grada Zenice, u mjestu Šiblići broj 12, došao u porodičnu kuću svoje djevojke A. N., pa kada je nakon razgovora sa N. i njenom majkom A. Š. na prvom spratu kuće došao sa istima u verbalni konflikt zbog toga što se njena majka A. Š. protivila emotivnoj vezi njene kćerke N. sa A., otišao u kuhinju iz dnevnog boravka gdje je sjedio sa njih dvije, odakle je uzeo kuhinjski nož dužine oštrice 13,5 cm sa drvenom drškom smeđe boje, pa iako je bio svjestan da ovakvim opasnim oruđem zadajući udarce u vitalne dijelove tijela istu može usmrтити, a što je i htio, iznenada i neočekivano prišao oštećenoj A. Š. i zadao joj ubodnu ranu nožem na stražnjem zidu grudnog koša ispod lijeve lopatice sa prodiranjem u grudnu šupljinu uz posljedično krvarenje u grudnu šupljinu i krvarenje u srčanu kesu te prodiranje zraka u grudnu šupljinu, te rezne rane u predjelu areole desne dojke, ispod desne dojke, reznu ranu u predjelu obje nadlaktice i predjelu ispod desne lakatne regije i na obje šake, na koji način su oštećenoj nanesene teške tjelesne povrede opasne po život u vidu ubodne rane na stražnjem zidu grudnog koša ispod lijeve lopatice sa prodiranjem u grudnu šupljinu uz posljedično krvarenje u grudnu šupljinu i krvarenje u srčanu kesu te prodiranje zraka u grudnu šupljinu, nakon čega je oštećena A. Š. uspjela da dođe do ulaznih vrata prizemlja kuće gdje živi njena svekrva A. S., koja joj je otvorila vrata gdje je potom oštećena pala na pod,

dakle, pokušao drugog lišiti života.

čime je počinio krivično djelo ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Pa ga sud primjenom navedenih zakonskih propisa, te odredbe člana 42., 43., 49., 50. i 51. KZ FBiH

OSUĐUJE

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (TRI) GODINE

Na osnovu člana 57. stav 1 KZ FBiH optuženom se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 09.09.2024. godine, pa do upućivanja na izdržavanje kazne..

Na osnovu člana 212. stav 3. KZ FBiH oštećena A. Š. radi ostvarivanja imovinsko-pravnog zahtjeva upućuje se na parnični postupak.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi se oslobađa od troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Obrazloženje

Kantonarno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona Zenica je optužnicom, broj: T04 0 KT 0060292 24 od 03.12.2024. godine, optužilo S. A.a da je na način i u vrijeme kako je to istom opisano, počinio krivično djelo ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH. Sudija za prethodno saslušanje je optužnicu potvrdio dana 04.12.2024. godine.

Na pretresu za izjašnjenje o krivici održanom dana 16.12.2024. godine, optuženi se izjasnio da kriv za krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, pa je sudija za prethodno saslušanje prosljedio cio spis drugom sudiji radi zakazivanja ročišta radi razmatranja izjave o priznanju krivnje.

Ročište za razmatranje izjave o priznanju krivnje je održano dana 24.12.2024. godine, na kojem je utvrđen identitet optuženog, pročitana optužnica, te je optuženi u smislu člana 245. ZKP FBiH poučen od strane predsjednika vijeća te je na upit da li je svoju izjavu o priznanju krivnje dao dobrovoljno, da li je razumio šta mu se optužnicom stavlja na teret, da li neko uticao na njega, te da li se može konstatovati da je njegova izjava data dobrovoljno, bez ičije prisile, sa potpunim razumijevanjem s onim što mu se stavlja na teret, te da li je upoznat s tim da neće poslije priznanja krivnje, imati mogućnost da ispita svjedoke, da se neće provoditi dokazni postupak, te da će se samo provoditi objektivni dokazi od strane tužilaštva, i da će sud ukoliko prihvati njegovo priznanje samo odrediti krivičnopravnu sankciju, odnosno izvodit će se dokazi koji su vezani za odmjeravanje kazne, olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, i da se njegovim priznanjem odriče na mogućost unakrsnog ispitivanja. Također na upit predsjednika vijeća da li je optuženom jasno da može biti predmet oštetnog zahtjeva za štetu koju je pričinio krivičnim djelom koje priznaje, na što je optuženi izjavio da je izjavu dao dobrovoljno, da je razumio optužnicu, da niko nije uticao na njega, i da mu je sve jasno što ga je pitao predsjednik vijeća i sa svim se slaže.

Po prijedlogu Tužilaštva, u toku razmatranja izjave o priznanju krivnje provedeni su sljedeći materijalni dokazi optužbe: Zapisnik o uviđaju MUP ZDK Uprava policije Zenica, Sektor kriminalističke policije broj: 08-2-03/36/24 od 10.09.2024. godine, proizilazi da se krivično djelo desilo na području grada Zenica u mjestu Šiblići, gdje je optuženi S. A. upotrebom noža nanio

povrede oštećenoj A. Š. i da je nakon tog događaja policija vršila uviđaj, na kojem uviđaju sam i ja bio kao tad postupajući, odnosno dežurni tužilac. Tom prilikom su pronađeni tragovi i predmet kojim je izvršeno ovo krivično djelo, koji su kasnije bili predmet vještačenja; Naredba za uzimanje uzorka bukalne sluznice Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 K 015872 24 Kpp 2 od 25.09.2024. godine, naredbom je traženo uzimanje uzoraka bukalne sluznice od optuženog, da bi se vršila potrebna vještačenja i upoređivanje DNK tragova, odnosno bioloških tragova koji su pronađeni na licu mjesta i na predmetima izvršenja ovog krivičnog djela, sa biološkim materijalom od optuženog; Zapisnik o uzimanju tjelesnih uzoraka od lica A. Š. Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-11/24 od 01.10.2024. godine, Zapisnik o uzimanju tjelesnih uzoraka od lica S. A. Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-10/24 od 01.10.2024. godine, se odnose na ovu prethodno pomenutu naredbu, kojom naredbom je sud naredio da se od njih uzmu biološki tragovi, radi daljih potrebnih vještačenja i na osnovu čega se došlo do zaključka, odnosno kad su urađena ova biološka i DNK vještačenja, da je optuženi zaista taj koji je i počinio ovo krivično djelo; Naredba za sudsko medicinsko vještačenje povreda oštećene A. Š. KT ZDK broj: T04 0 KT 0060292 24 od 09.10.2024. godine, kojom naredbom je KT naredilo vještaku sudske medicine Vedi Tucó da se izvrše vještačenja povreda koje je kritične prilike zadobila oštećena A. Š. i koje povrede su decidno navedene u samom činjeničnom opisu optužnice; Naredba za DNK vještačenje KT ZDK broj: T04 0 KT 0060292 24 od 09.10.2024. godine, iz nje također proizilazi da je izdata naredba Federalnoj upravi policije, kojom prilikom je ista izvršila DNK vještačenje, odnosno komparaciju tragova biološkog porijekla, koji su izuzeti prilikom uviđaja na licu mjesta, sa biološkim tragovima od oštećene A. Š. i ovdje optuženog S. A.a, iz kojeg je kasnije dokazano da je on zaista i počinilac ovog krivičnog djela, Naredba za vještačenje osumnjičenog po timu vještaka neuropsihijatar i psiholog KT ZDK broj: T04 0 KT 0060292 24 od 09.10.2024. godine, kojom prilikom su specijalista neuropsihijatar Jabandžić dr Hidajet i psiholog Babić dr Taib izvršili vještačenje u kakvom se stanju nalazio optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela, kao i njegov subjektivni odnos prema tom krivičnom djelu, Naredba za vještačenje alkohola u krvi KT ZDK broj: T04 0 KT 0060292 24 od 16.10.2024. godine, Službena zabilješka Uprava policije Zenica Sektor krim policije broj: 08-02-03/1-31/24 od 10.09.2024. godine, iz koje proizilazi da je, odnosi se na mjesto i vrijeme izvršenja ovog krivičnog djela, Fotodokumentacija MUP ZDK Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-175F/24 od 09.09.2024. godine, iz koje proizilazi da je fotografski zadokumentovano lice mjesta i sa kojih fotografija se može vidjeti lice mjesta i kako je to sve izgledalo, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog S. A.a U I Zenica od 10.09.2024. godine, iz kojeg proizilazi da optuženi do sad nije osuđivana osoba, Troškovnik od 03.12.2024. godine koji se odnosi na troškove sudsko medicinskog vještačenja tjelesnih povreda oštećene, neuropsihijatrijskog i psihijatrijskog vještačenja osumnjičenog i vještačenje alkohola i psihoaktivnih supstanci u krvi osumnjičenog, u ukupnom iznosu od 1.506,46 KM, iz kojeg proizilazi da su ukupni troškovi Kantonalnog tužilaštva u ovom postupku bili 1.506,46 KM i Zapisnik o predaji osobe lišene slobode nadležnom tužitelju PU I Zenica od 11.09.2024. godine, iz kojeg proizilazi da je dana 11.09. u 10:30 sati optuženi S. A. predat na dalje postupanje kantonalnom tužiocu.

U završnoj riječi Tužilaštvo je istaklo da od olakšavajućih okolnosti ističe činjenicu da je kao olakšavajuću okolnost, prije svega da je riječ o mlađoj osobi koja do sad nije osuđivana, a najvažnija olakšavajuća okolnost su u ovom predmetu u odnosu na optuženog je ta da je isti nakon izvršenja ovog krivičnog djela koje je samo po sebi jako teško i koje je ostavilo ozbiljne posljedice na oštećenu, on je ipak nakon izvršenja tog krivičnog djela nije se dao u bijeg, nego je krenuo po komšiluku tu da dođe sa nekim od komšija u kontakt, kako bi pozvali policiju i hitnu da se dođe ukazati pomoć oštećenoj, to moram istaknuti jer je zaista to tako bilo, jer imamo iskaz od svjedoka koji su to potvrdili. A od otežavajućih okolnosti ističe prije svega način izvršenja krivičnog djela, način kako je on došao do njihove kuće, da je bio u emotivnoj vezi sa kćerkom od oštećene, da je zlopotrijebio faktički to njihovo stanje koje su imali, došao je do njene kuće, one su mu dozvolile da uđe u kuću, gdje su nastavili da pričaju, gdje je došlo do razmirica i rasprave oko toga da, odnosno oštećena je branila optuženom da bude u emotivnoj vezi sa

njenom kćerkom, to je branila i kćerki da bi on iz čista mira, tako da kažem, ustao, uzeo taj nož i na taj način u njihovoj kući, zloupotrebom i tog njihovog povjerenja da ga puste u kuću, on je počinio tako gnusno djelo, moram reći na takav način, tako da bi to bila otežavajuća koju bih istaknuo u njegovom predmetu.

U završenoj riječi branitelj optuženog je izjavio da se najprije zahvaljuje tužiocu na korektnosti u prezentaciji i olakšavajućih okolnosti na strani optuženog, ovom sudu i te okolnosti su takve i zaista stoje. Jedino naglašava samo jednu nijansu, a to je kad pažljivo slušamo tužioca, slijed njegovog govora, bilo bi lako zaključiti da je zapravo optuženi krenuo s namjerom da ovo uradi. To se definitivno nije tako dogodilo. Dakle, ovo i formiranje umišlja je ekscesno i locirano je samo u toj kući i unutar tog događanja, jer tu nije bio samo jedan događaj, nego je bilo događanje. Ono čemu se uvijek protivi, ne samo u ovom predmetu, nego standardno se tome protivi i misli da je to i na sudskoj praksi zasnovano, način izvršenja krivičnog djela čini opis elemenata bića tog krivičnog djela u izreci presude i na tom mjestu se sud suočava sa činjenicama na osnovu kojih odlučuje kakva će biti i kolika će biti krivična sankcija. Ukoliko bi se to tretiralo i odvojeno kao otežavajuća okolnost, uvjeren smatra da bi to značilo da se na osnovu istih okolnosti dva puta vaga to što je visina krivične sankcije. Jeste mlad, jeste neporočan, ranije to sve stoji, iz provedenih dokaza koji su objektivne prirode, posebno govori o psihološkom vještačenju, jer on puno veći značaj pridaje psihološkom, nego psihijatrijskom, prosto iz razloga što je psihološko vještačenje zasnovano na objektivnim testovima propisanim od Svjetske zdravstvene organizacije, po njima pozitivan stav i prema djelu i prema posljedici prema vlastitoj odgovornosti, vidjet ćete u nalazu, to baš eksplicitno tamo u nalazu, u zajedničkom nalazu tako stoji. Jeste mlad, nije maloprije slučajno pomenuo da je u pritvoru napunio 21 godinu. Molim sud da ne izgubi iz vida da se Zakon o zaštiti djece i maloljetnika u krivičnom postupku odnosi i na osobe koje nisu napunile 21 godinu. U svakom slučaju, ovaj sklop njemu, on doživljava kao značajan zbir olakšavajućih okolnosti, čini mu se takav da dobijaju i onaj zakonom traženi novi kvalitet, odnosno osobito olakšavajuću okolnost. U svakom slučaju, on ima običaj kazati, to sutkinja Baškarad koja je bila u više vijeća do sada u kojima je on postupao, da se ima običaj pozvati na jednog njihovog starog, nažalost sad već odavno rahmetli kolegu, koji nam je kao mlade sudije nekad učio, pa je rekao: „Ako hoćeš da budeš pravedan sudija, nemoj nikad čovjeku dati koliko možeš, daj mu koliko moraš“. Hvala lijepo. Optuženi je radio povremeno kao varilac, živi sa roditeljima i nenom u zajedničkom domaćinstvu, majka nezaposlena, otac zatvorski policajac u KPZ Zenica, dakle stalnih i redovnih prihoda nema, u pritvoru je vidite od kad i u tom smislu, doduše očekivao je nešto kasnije pa zato nisam spremno reagovao, predložio je da ga sud oslobodi od obaveze plaćanja troškova.

Optuženi u završnoj riječi se složio sa navodima svog branitelja, te nije imao ništa dodati.

Nakon što je sud izvršio uvid u objektivne dokaze i to zapisnik o uviđaju MUP-a Ze-do kantona iz kojeg je vidljivo postupanje policijskih službenika MUP-a Ze-do kantona, nakon prijave o izvršenom krivičnom djelu odnosno da je izbodena žena, naredbu o uzimanju bukalne sluznice i zapisnike o uzimanju bukalnih sluznica od optuženog i oštećene, iz kojeg se vidi da je sa tjelesnim povredama oštećene doveden optuženi, povredama nastalih kod A. Š., odnosno sa kuhinjskim nožem koji je predmet izvršenja krivičnog djela, a što je optuženi i priznao, naredbu za sudsko-medicinsko vještačenje povreda oštećene i samog nalaza dr. Vede Tuće kojim nalazom su konstatovane povrede na A. Š., na način kako je to pobliže opisano u dispozitivu ove presude, a čiji nalaz je sud prihvatio jer se radi o izuzetno detaljnom i kvalitetno urađenom nalazu vještačenja povreda oštećene, naredbe i nalaza vještaka o psihičkom stanju optuženog, njegovim sklonostima, stanju uračunljivosti u vremenu izvršenja krivičnog djela, a sve vezano sa njegovom dobi i porodičnim prilikama, te zatim službenih zabilješki o postupanju policijskih službenika i fotodokumentacije iz koje se vidi lice mjesta počinjenja krivičnog djela, troškovnika o izvršenom vještačenju, sud je cijeneći navedene dokaze mišljenja da se radi o zakonito

pribavljenim dokazima za koje postoji na zakonom propisan način izdata naredba o prikupljanju te se sudska odluka prema mišljenju suda, može temeljiti na ovim izvedenim dokazima.

Na izvedene dokaze nije bilo primjedbi ni od strane odbrane u smislu zakonitosti izvedenih dokaza i oni su i izvedeni, dokazi su u potpunosti saglasni sa priznanjem optuženog, te je sud odlučio prihvatiti priznanje optuženog kao priznanje osude koja je uistinu postupala na način kako je to pobliže opisano u dispozitivu presude, odnosno izvedeni materijalni dokazi su saglasni sa priznanjem optuženog, te nije bilo nikakvih sumnji od strane vijeća da je optuženi i počinio krivično djelo koje je i priznao.

Naprijed navedeni dokazi potvrđuju izvršenje krivičnog djela od strane optuženog, na način kako je to opisano u izreci ove presude i to da je optuženi S. A. počinio krivično djelo ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH.

Na osnovu provedenih dokaza, objektivnih dokaza, naredbi o vještačenju, stepenu povrede oštećene A. Š., fotodokumentacije, naredbe o vještačenju alkohola u krvi, zapisnika o uzimanju tjelesnih uzoraka i rezultatima tih uzoraka, kao i ostalih objektivni dokazi koji su pobrojani, smatramo da je izvan svake razumne sumnje dokazano da je optuženi počinio krivično djelo za koje se tereti. Na osnovu ovakvo utvrđenih činjenica proizilazi, da je u radnjama optuženog S. A.a ostvarena bitna obilježja krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ BiH. Optuženi S. A. je u pratnji branitelja, nakon što je sa istim se profesionalno konsultovao, a što je sam branitelj izjavio na zapisniku o razmatranju izjave o priznanju krivnje, da je izvršio uvid u sve izvedene dokaze, te da nije pronašao nezakonitosti u izvedenim dokazima, je priznao izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret te je njegovo priznanje u cjelosti potvrđeno provedenim dokazima. Iz provedenih dokaza proističe, da je optuženi bio svjestan svog ponašanja i htio izvršenje krivičnog djela. Sud je u ovom krivičnom predmetu prihvatio priznanje optuženog obzirom da izvedeni dokazi od strane tužilaštva ukazuju da je optuženi počinio predmetno krivično djelo, kako je navedeno u optužnici, te obzirom da je utvrđeno da je priznanje S. A.a dato dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, te da je upoznat o mogućim posljedicama priznanja, kao i svim dokazima tužilaštva.

U toku postupka je utvrđeno da je optuženi lišen slobode odmah nakon počinjenja krivičnog djela odnosno 09.09.2024. godine, a što je sud utvrdio iz zapisnika o predaji osobe lišene slobode nadležnom tužitelju od 11.09.2024. godine, u kojem se konstatuje da je 11.09.2024. godine u 10:30 sati optuženi, tada osumnjičeni S. A. predat Kantonalnom tužitelju, a da je 09.09.2024. godine lišen slobode, te mu je sud na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, uračunao vrijeme provedeno u pritvoru od 09.09.2024. godine u izrečenu kaznu pa do upućivanja na izdržavanje kazne.

Na ročištu radi razmatranja izjave o priznanju krivnje, sud je uzeo izjašnjenje Kantonalnog tužiteljstva, te odbrane, a vezano za provjeravanje osnovanosti izrečenog pritvora. Sud je svojim rješenjem od 24.12.2024. godine iz razloga koji su navedeni u rješenju produljio pritvor nakon izricanja prvostepene presude, te je u izreci ove odluke navedeno da se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru do upućivanja na izdržavanje kazne. U fazi istrage, je saslušana oštećena A. Š., te je ista upoznata o mogućnostima podnošenja imovinsko-pravnog zahtjeva, u fazi izjašnjenja o krivnji kod sudije za prethodno saslušanje ovoga suda. U smislu toga ne postoji potvrda o istom, niti visina o istom te je oštećena upućena na parnicu radi ostvarivanja imovinsko-pravnog zahtjeva.

Sud je na ročištu za razmatranje izjave o priznanju krivnje razmotrio okolnosti za imovinski status optuženog. Optuženi se nalazi od 09.09.2024. godine u pritvoru, nema stalno zaposlenje niti stalna primanja, izdržava se od pomoći oca koji je zatvorski policajac, dok je mama domaćica. Dok je bio na slobodi povremeno je radio te je sud mišljenja kako nema stalnih izvora

prihoda, kako se nalazi u pritvoru da nije u mogućnosti platiti troškove krivičnog postupka te je u skladu sa članom 202. stav 4. ZKP FBiH, istog oslobodio plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava.

Sud je na ročištu za razmatranje izjave o priznanju krivnje, poseban akcenat posvetio okolnostima koje bi kod suda utjecale na izbor vrste i visine krivičnopravne sankcije, pa kako je to prilikom objavljivanja odluke, predsjednik vijeća naznačio, kod optuženog su pronađeni niz olakšavajuće okolnosti koje kada se cijene kao zajedničke okolnosti predstavljaju bitne olakšavajuće okolnosti koje utječu na to da krivičnopravna sankcija bude izrečena ispod zakonom predviđenog minimuma. Za ovu vrstu krivično djela propisana je zatvorska kazna od najmanje 5 (pet) godina. Samo pukom srećom, oštećena A. Š. je preživjela napad optuženog te će ista imati trajne posljedice, posebno otežavajuća okolnost je mjesto izvršenja krivičnog djela jer se radi o domu oštećene, a koji bi trebao da predstavlja nepovredivo utočište svakog pojedinca koji je na najgrublji način od strane optuženog oskrnavljen, te oštećena osim posljedica koje ima napadom njenim kuhinjskim nožem, svakodnevno u dnevnom boravku u kojem boravi, mora iznova preživljati traumu napada optuženog.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog prije svega je njegova životna dob. Naime, optuženi u vrijeme izvršenog krivičnog djela nije imao napunjenih 21 godinu života. Vještačenjima je utvrđeno da se istom može suditi kao odrasloj osobi, ali njegova starosna dob i zrelost je svakako jedna od olakšavajućih okolnosti koja zajedno sa priznanjem, odmah u fazi istrage, koje je potvrđeno sa priznanjem i prilikom izjašnjenja o krivnji, prilikom razmatranja izjave o priznanju krivnje, kajanje koje u principu od strane vijeća i nije smatrano kao potpuno iskreno, jer se isti susreće sa izricanjem višegodišnjih zatvorskih kazni, te s tim u vezi kajanje koje je izjavio optuženi prilikom njegovog zadnjeg obraćanja vijeću, od strane ovog vijeća je uzeto sa rezervom, jer je kako je već navedeno, dato prije nego što sud treba da izrekne visinu krivične sankcije, ali vijeće ovog suda smatra da optuženi iskreno žali zbog ovog krivičnog djela, mada zbog njegovog psihološkog stanja, podložnosti da brzo plane, vijeće ovog suda nije u potpunosti sigurno da isti neće dovršiti to krivično djelo ukoliko niz nesretnih okolnosti da ga dovedu do toga te je i to razlog zbog kojeg mu je i produljen pritvor. Vijeće ovog suda smatra da je potrebno da optuženi prođe kroz proces peneološkog rada, da sa istim radi niz psihologa, kako bi se otklonile te psihičke barijere koji isti ima, a u smislu brzog padanja u afekat, što i treba da bude zadatak Kazneno-popravnog zavoda gdje će izrečenu zatvorsku kaznu izdržavati.

Nadalje, vijeće ovog suda smatra olakšavajuću okolnost da je isti odmah nakon izvršenja krivičnog djela potražio pomoć za oštećenu. Njegovo obazrivo ponašanje, vijeće nije smatralo kao neku od olakšavajućih okolnosti, jer mu je to obaveza, ali starosna dob (mlađi od 21 godinu prilikom izvršenja krivičnog djela), priznanje djela, kajanje (jer je odmah zatražio pomoć nakon izvršenog krivičnog djela), ponašanje nakon izvršenog krivičnog djela, jesu olakšavajuće okolnosti koje kad sud posmatra predstavljaju bitne olakšavajuće okolnosti koje utječu na to da se izrekne kazna zatvora ispod zakonom predviđenog minimuma odnosno da sud primjenom člana 50 i 51. ublaži kaznu ispod zakonom predviđenog minimuma, a što je ovo vijeće i učinilo.

Vijeće ovog suda smatra da izrečenom kaznom zatvora će na optuženog započeti postupak resocijalizacije, te bi period od 3 (tri) godine umanjen za period u kojem je proveo u pritvoru trebao utjecati na optuženog da ubuduće ne čini krivična djela. Vijeće ovog suda smatra da je način izvršenja krivičnog djela izuzetno težak, jer se radi o o ubistvu u pokušaju u porodičnom domu oštećene koja ni jednom svojom radnjom to nije prouzrokovala, odnosno nije poduzela ni jednu radnju koja bi opravdala ovakvo ponašanje optuženog, te s tim u vezi vijeće ovog suda smatra da zbog tih okolnosti i generalne prevencije te uticaja osude na uznemirenost javnog mijenja, ublažena zatvorska kazna, nije manja od one koju je vijeće ovog suda odredilo.

Vijeće ovog suda smatra da je izrečena zatvora kazna u trajanju od 3 (tri) godine adekvatna počinjenom krivičnom djelu, okolnostima, pobrojanim otežavajućim i olakšavajućim okolnostima posebno stepenu povreda, te da će se sa istom postići, kako svrha kažnjavanja tako i preventivni cilj kažnjavanja.

Zapisničarka

Predsjednik vijeća

Tahmiščija Amira

Baković Nedžad

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba

Kantonálnom sudu u Zenici u roku od 15 (petnaest) dana

od dana prijema prepisa presude, putem ovog Suda u 3 (tri) primjerka.

Oštećeni može pobijati presudu samo zbog odluke suda

o troškovima krivičnog postupka i odluke o imovinskopravnom zahtjevu.