

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
GRAĐANSKO ODJELJENJE
Broj: 17 0 P 117939 25 Spp
Sarajevo, 17.04.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Bihaću za rješavanje spornog pravnog pitanja od 07.03.2025. godine, na osnovu odredbe člana 61c. stav 1. Zakona o parničnom postupku¹, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta² u sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 17.04.2025. godine, donio je:

ODLUKU

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Bihaću za rješavanje spornog pravnog pitanja broj: 17 0 P 117939 25 Spp od 07.03.2025. godine, kao nepotpun.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Bihaću, uz dopis broj: 17 0 P 117939 21 P od 07.03.2025. godine dostavio je ovom sudu predmet broj: 17 0 P 117939 21 P radi donošenja odluke o spornom pravnom pitanju. Navedeni predmet ovaj sud je primio dana 24.03.2025. godine.

Zahtjev je podnesen na prijedlog tužiteljice A.R., a u smislu odredbe člana 61.a. Zakona o parničnom postupku, sa spornim pitanjima koja glase:

1. Da li lice koje posjeduje valjanu ispravu kao pravni osnov za stjecanje prava vlasništva na nekretninama (notarski obrađeni ugovor o kupoprodaji sa ovjerom porezne uprave) i koji se nalazi u posljednjem, faktičkom, stvarnom i nesmetanom posjedu nekretnine 10 godina, prije datuma otvaranja stečaja, ima status izlučnog povjerioca u stečajnom postupku prema odredama Zakona o stečajnom postupku FBIH i da li su se stekli zakonski uslovi za dosjelost?
2. Da li je to lice u obavezi prijaviti kao izlučno pravo u stečaju prava iz zaključenog kupoprodajnog ugovora i obavijestiti stečajnog upravnika za izlučenje i da li je takav zahtjev vremenski ograničen za korištenje tog svog prava i ako jeste do kada najkasnije?

¹ „Službene novine FBIH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² „Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14

3. Da li imovina koja je faktički prodana prije datuma otvaranja stečaja nad imovinom prodavca, ali nije prepisana sa imena stečajnog dužnika kao prodavca na kupca, spada u stečajnu masu?
4. Da li se izlučenje može zatražiti sve do zaključenja stečajnog postupka ako stečajni upravnik u međuvremenu nije prodao i unovčio taj dio stečajne mase?
5. Da li pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad pravnom osobom prodavcem po Zakonu o stečajnom postupku prekidaju zakonski vremenski tok, vremenske uslove i rokove za nastupanje i ispunjenje redovne i vanredne dosjeloosti na nekretninama propisani prema Zakonu o stvarnim pravima?

Pored postavljenih pitanja, Općinski sud u Bihaću je u zahtjevu samo naveo da se pred tim sudom vodi postupak tužiteljice A.R. protiv tuženog d.o.o. BH Invest Bihać - u stečaju, podnošenjem izlučne tužbe. Tužbenim zahtjevom tužiteljica je tražila utvrđenje prava vlasništva dosjelošću na stanu koji je upisan u korist tuženog, te utvrđenje izlučnog prava suvlasništva, na istom stanu u korist tužiteljice i stečajne mase tuženika kao stečajnog dužnika. Općinski sud u Bihaću je priložio spis predmeta prvostepenog suda sa obrazloženim prijedlogom tužiteljice za rješavanje spornog pitanja.

U zahtjevu je, sem toga, naveo da se pred tim sudom vodi više istovjetnih postupaka, kod različitih sudija "pa je sporno pravno pitanje neophodno radi ujednačavanja sudske prakse" .

Smatrajući da je zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja "određen na jasan i nedvosmislen način", podnosilac zahtjeva je predložio da Vrhovni sud F BiH postupi u skladu sa odredbama člana 61d. i 61e . Zakona o parničnom postupku.

Zahtjev nije potpun.

Prema odredbi člana 61b. ZPP zahtjev iz člana 61a. stav 1. ovog Zakona treba da sadrži kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, pri čemu će sud uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

U konkretnom slučaju zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja sa stanovišta formalnih razloga je nepotpun s obzirom da ne ispunjava (kumulativne) uslove iz člana 61b. stav 1. ZPP tj. ne sadrži kratak prikaz utvrđenog stanja stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća za rješavanje spornog pravnog pitanja, odnosno prvostepeni sud nije dao sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Kako nedostaju naprijed navedeni elementi, kao zakonom propisani uslovi, to je Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH, primjenom odredbe člana 61c. stav 1. ZPP, zahtjev Općinskog suda u Bihaću za rješavanje spornog pravnog pitanja broj: 17 0 P 117939 25 Spp od 07.03.2025. godine odbacio kao nepotpun.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Vrhovnog suda Federacije BiH

Radenko Blagojević

