

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TEŠNJU
Broj: 39 0 Mal 074817 24 Mal
Dana: 20.02.2025. godine

Općinski sud u Tešnju, stručni saradnik Zahirović Vilašević Edina, u pravnoj stvari tužitelja M. S. M. bb, T., kojeg zastupa punomoćnik Ivica Kujadin, advokat iz Žepča, protiv tuženih Zaštitni fond Federacije BiH, Kolodvorska 12, Sarajevo, kojeg zastupa Jasna Kustura, zaposlenik tuženog i „Grawe osiguranje“ d.d. Sarajevo, Trg solidarnosti 2, Sarajevo, kojeg zastupa Potrebić Zlatan, stručni saradnik advokata Mahić Harisa, advokata iz Zenice, radi naknade materijalne štete, vrijednost spora 4.659,73 KM, nakon zaključenja usmene glavne i javne rasprave održane dana 21.01.2025. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženih, donio je dana 20.02.2025. godine

P R E S U D U

I Obavezuje se prvotuženi Zaštitni fond Federacije BiH da tužitelju M. S. na ime materijalne štete, isplati iznos od 4.649,73 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 28.04.2022. godine kao dana nastanka štete pa do isplate i da tužitelju nadoknadi iznos od 10,00 KM na ime troškova pribavljanja uvjerenja o činjenicama iz službene evidencije, kao i da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.282,80 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 20.02.2025.godine pa do isplate, sve u roku od 15 dana od dana prijema presude pod prijetnjom izvršenja.

II Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka preko dosuđenog iznosa, kao neosnovan.

III Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja M. S. kojim je tražio da se obaveže drugotuženi „Grawe osiguranje“ d.d. Sarajevo, na ime materijalne štete na motornom vozilu VOLKSWAGEN registarskih oznaka T04-J-723 isplati iznos od 4.649,73 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 28.04.2022. godine kao dana nastanka štete pa do isplate, iznos od 10,00 KM na ime troškova pribavljanja uvjerenja o činjenicama iz službene evidencije, kao i da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom počev od presuđenja pa do isplate, sve u roku od 15 dana od dana prijema presude pod prijetnjom izvršenja, kao neosnovan.

IV Obavezuje se tužitelj M. S., da drugotuženom „Grawe osiguranje“ d.d. Sarajevo nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 842,40 KM, sve u roku od 15 dana od dana prijema presude pod prijetnjom izvršenja.

V Odbija se zahtjev prvotuženog Zaštitni fond Federacije BiH za naknadu troškova postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj u tužbi podnesenoj dana 19.08.2024. godine naveo je da se dana 28.04.2022.godine u mjestu V., općina T., dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj su sudjelovali putničko motorno vozilo u vlasništvu tužitelja marke VOLKSWAGEN registarskih oznaka T04-J-723 kojim je tužitelj i upravljao, te motorno vozilo marke AUDI registarskih oznaka T86-J-377 kojim je upravljao A. F. iz V. 46, općina T.. Analizom nastale situacije i uvidom u uzročno-posljedičnu vezu nastanka predmetne saobraćajne nezgode, evidentno je da je saobraćajna nezgoda nastala propustom vozača putničkog motornog vozila marke AUDI registarskih oznaka T86-J-377, na način da isti prilikom kretanja vozilom po kolniku nije držao potrebno odstojanje od vozila ispred ili usljed nepažnje, te tako ostvaruje kontakt sa zadnjim dijelom pmv-

a marke VOLKSWAGEN koje se kretalo ispred njega, a koje je u datom trenutku usporilo brzinu kretanja svog vozila radi divljači koja je prelazila kolovoz u tome trenutku. Na vozilu tužitelja u predmetnom štetnom događaju nastupila je materijalna šteta u iznosu od 4.649,73 KM i novčani izdatak od 10,00 KM na ime troškova pribavljanja uvjerenja o činjenicama iz službene evidencije. Tužitelj se vanskudskim putem obratio prvotuženom sa zahtjevom za naknadom materijalne štete, koji je odštetni zahtjev odbio kao neosnovan, te nakon toga se tužitelj sa odštetnim zahtjevom iz predmetne nezgode obratio i drugotuženom tražeći od njega namirenje svoje pretrpljene materijalne štete, da bi i drugotuženi podneseni odštetni zahtjev tužitelja također odbio kao neosnovan. Kako tuženi ni do danas nisu izvršili svoju obvezu prema tužitelju, to tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka obaveže tužene da solidarno tužitelju na ime materijalne štete na motornom vozilu VOLKSWAGEN registarskih oznaka T04-J-723 isplate iznos od 4.649,73 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 28.04.2022. godine kao dana nastanka štete pa do isplate, te iznos od 10,00 KM na ime troškova pribavljanja uvjerenja i da tužitelju nadoknade troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom.

Prvotuženi u odgovoru na tužbu osporava pasivnu legitimaciju, osnovi i visinu tužbenog zahtjeva. Potvrđuje da se tužitelj obratio u vanskudskom postupku sa zahtjevom za naknadu štete na vozilu, ali da su stručne službe tuženog obavjestile tužitelja da nisu pasivno legitimisani jer je vozilo na dan nezgode bilo osigurano kod drugotuženog.

Drugotuženi u odgovoru na tužbu osporava pravnu osnovanost, te visinu tužbenog zahtjeva i ističe prigovor pasivne legitimacije. Naime, vozilo marke AUDI reg.oznaka T86-J-377 nije imalo zaključenu policu osiguranja od automobilske odgovornosti kod tuženog, izdata polica AO br.26414398 je prekinuta dana 12.04.2022.godine.

Na pripremnom ročištu na prijedlog i upit punomoćnika tužitelja, prvotuženi i drugotuženi su se izjasnili da ne spore pravnu osnovanost tužbenog zahtjeva niti visinu tužbenog zahtjeva ostajući kod istaknutih prigovora pasivne legitimacije.

U toku dokaznog postupka na glavnoj raspravi provedeni su sljedeći dokazi: izvještaj o nezgodi motornog vozila, od dana 28.04.2022. godine, uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije, broj: 08-02-11/1-03-5-8-4527/22 od 06.05.2022.godine, obavijest o periodu važenja police osiguranja od automobilske odgovornosti, broj: 26414398, od dana 23.05.2022.godine, obavijest o izvršenom prekidu police br: 26414398 od dana 15.04.2022.godine, polica osiguranja od automobilske odgovornosti, broj: 26414398 od 18.06.2021.godine, fotografije sa lica mjesta nezgode (na CD-u, 7 fotografija), potvrda o registraciji vozila VOLKSWAGEN registarskih oznaka T04-J-723, zapisnik o utvrđivanju oštećenja na vozilu VOLKSWAGEN registarskih oznaka T04-J-723 sačinjen od strane Agencije PS d.o.o. dana 09.05.2022.godine, fotografije oštećenja vozila VOLKSWAGEN registarskih oznaka T04-J-723 (na CD-u, 74 fotografije), kalkulacija troška popravka vozila VOLKSWAGEN registarskih oznaka T04-J-723 u Audatex sistemu, ponuda vozila istih ili sličnih karakteristika sa web portala www.olx.ba, zahtjev za naknadu materijalne štete tužitelja, upućen u Zaštitni fond FBIH dana 24.05.2022.godine, odluka o odštetnom zahtjevu-dostavlja se, sačinjena od strane Zaštitnog fonda FBIH dana 03.06.2022.godine, zahtjev za povrat dokumentacije od 08.06.2022.godine, zahtjev za naknadu materijalne štete tužitelja, upućen u GRAWE osiguranje d.d. dana 17.06.2022.godine, povrat dokumentacije, odštetni zahtjev M. S., sačinjen od strane GRAWE osiguranje d.d. dana 22.06.2022.godine, provjera osiguranja sa službene stranice Biroa Zelene karte BIH od 09.05.2022. godine, zahtjev za dostavu dokumentacije Zaštitnog fonda FBIH broj 1.0.-059-6257/24 od 26.11.2024. godine upućen PU IV PS Tešanj, podnesak broj 08-02-11/1-03-2-12554/24 od 03.12.2024.godine, izjava G. A., notarski ovjerena od 11.04.2024. godine, zahtjev za povrat neiskorištenog dijela premije po polici osiguranja broj 26414398 od 12.04.2024. godine, potvrda o vlasništvu BA 1817479 sa odjavom vozila na dan 11.04.2024. godine, izvod sa računa Raiffeisen Banke na dan 18.04.2024. godine. Na ročištu za glavnu raspravu saslušan je svjedok A. F.

Tuženi Zaštitni fond Federacije BiH je predložio na ročištu za glavnu raspravu izvođenje novih dokaza i uputio zahtjev da sud službenim putem se obrati Odsjeku za administraciju Tešanj za pribavljanje podataka. Prijedlog za izvođenje novih dokaza na ročištu za glavnu raspravu i pribavljanje podataka po službenoj dužnosti, sud je odbio obzirom da tuženi Zaštitni fond Federacije BiH nije učinio vjerovatnim da bez svoje krivice nije bio u mogućnosti iznijeti odnosno predložiti nove dokaze na pripremnom ročištu kako to propisuje član 102. stav 3. ZPP-a (mogućnost predlaganja novih dokaza i činjenica). Naime nove predložene dokaze tuženi Zaštitni fond Federacije BiH je mogao da pribavi do održavanja pripremnog ročišta, jer je od dana davanja odgovora na tužbu dana 05.09.2024. godine pa do zakazivanja pripremnog ročišta i održavanja istog prošlo više od 2 mjeseca u kojem periodu je prvotuženi mogao da pribavi ove dokaze, ali pribavljanje dokaza je pokrenuo tek dva dana prije održavanja pripremnog ročišta. Isto tako, sud je na prijedlog prvotuženog na pripremnom ročištu službenim putem uputio zahtjev PS Tešanj za dostavu podataka, međutim prvotužena je na ročištu za glavnu raspravu predložila da se isti zahtjev uputi Odsjeku za administraciju Tešanj, a što je sud odbio. Iz ovih razloga izvođene novih dokaza i pribavljanje podataka službenim putem na ročištu za glavnu raspravu je odbijeno.

U završnom obraćanju sudu, tužitelj ističe da je nakon provedenog postupka i svih izvedenih dokaza dokazao da je njegov tužbeni zahtjev osnovan. Tužitelj aktivnu legitimaciju na svojoj strani zasniva na tome što je isti vlasnik oštećenog vozila marke VOLKSWAGEN registarskih oznaka T04-J-723, a što se tiče osnova tužbenog zahtjeva odnosno odgovornosti vozača vozila AUDI registarskih oznaka T86-J-377 za izazivanje i nastanak predmetne saobraćajne nezgode, iz izvedenih dokaza, a nakon izvršene analize nastale situacije i uvidom u uzročno-posljedičnu vezu nastanka predmetne nezgode, da je predmetna prometna nezgoda nastala isključivo propustom vozača putničkog motornog vozila marke AUDI registarskih oznaka T86-J-377. Visina pretrpljene štete na motornom vozilu tužitelja učinjena je nespornom od strane prvotuženog i drugotuženog, s time da je prvotuženi osporio tužitelju pravo na PDV i priznao mu potraživanu pretrpljenu štetu na vozilu bez PDV-a u visini od 3.974,13 KM. Tužitelj smatra da mu pripada utvrđena visina djelimične štete sa uračunatim PDV-om zbog čega je i odmah postavio tužbeni zahtjev u tužbi podnesenoj dana 19.08.2024.godine sa uračunavanjem istog, sa uračunavanjem PDV-a tj. u iznosu od 4.649,73 KM, pa tužitelj predlaže sudu da se njegov postavljeni tužbeni zahtjev u podnesenoj tužbi usvoji u cijelosti i da se tuženi obavežu na snošenje svih troškova nastalih u ovome postupku.

U završnom obraćanju sudu, punomoćnik prvotuženog ističe da je provedenim dokazima u toku postupka dokazao da nije pasivno legitimisan u konkretnoj pravnoj stvari, te predlaže sudu da tužbeni zahtjev u odnosu na njega odbije kao neosnovan. Ističe da se sredstva Zašitnog fonda FBiH koriste za izvršavanje obaveza Zašitnog fonda FBiH po osnovu šteta prouzrokovanih trećim licima nastalim na teritoriji Federacije BiH ako ih prouzrokuje vozilo čiji vlasnik nije zaključio ugovor o osiguranju od autoodgovornosti. Predloženim i provedenim dokazima prvotuženi je dokazao da je vozilo štetnika na dan saobraćajne nezgode bilo osigurano. Proizilazi da je vozilo štetnika reg. oznaka T86-J-377 na dan saobraćajne nezgode bilo osigurano, zbog čega prvotuženi nije pasivno legitimisan u konkretnoj pravnoj stvari, pa predlaže sudu da tužbeni zahtjev u odnosu na njega odbije kao neosnovan i obaveže tužitelja da mu nadoknadi troškove postupka.

Prilikom davanja završnog izlaganja drugotuženi navodi da iz provedenih materijalnih dokaza i iz izjave saslušanog svjedoka A. F. proizilazi da vozilo marke AUDI reg. oznaka T86-J-377 kojim je upravljao saslušani svjedok na dan nezgode 28.04.2022. godine nije imalo zaključenu policu osiguranja od automobilske odgovornosti kod tuženog, tj. polica osiguranja od AO 26414398 izdata na ime A. G. za vozilo marke AUDI je prekinuta dana 12.04.2022. godine zbog odjave vozila. Neosnovani su i pravno neutemeljeni navodi prvotuženog prvenstveno da odjava vozila nije izvršena u skladu sa čl. 14. Pravilnika o registraciji vozila. Drugotuženi predlaže da sud odbije postavljeni tužbeni zahtjev u odnosu na drugotuženog i obaveže tužitelja da drugotuženom nadokandi troškove parničnog postupka.

Među strankama nije sporno da se dana 28.04.2022. godine u mjestu Vukovo, općina Tešanj dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj su sudjelovali putničko motorno vozilo u vlasništvu tužitelja marke

VOLKSWAGEN registarskih oznaka T04-J-723 kojim je tužitelj i upravljao, te motorno vozilo marke AUDI registarskih oznaka T86-J-377 kojim je upravljao A. F. iz V. 46, općina T. Saobraćajnu nezgodu je prouzrokovao vozač putničkog motorno vozilo marke AUDI registarskih oznaka T86-J-377. Među parničnim strankama nije ni sporna visina tužbenog zahtjeva obzirom da su prvotuženi i drugotuženi priznali visinu tužbenog zahtjeva, i to prvotuženi iznos bez PDV-a a drugotuženi priznaje visinu tužbenog zahtjeva sa izraženim PDV-om.

Između parničnih stranaka je sporna pasivna legitimacije, obzirom da prvotuženi i drugotuženi spore da su pasivno legitimisani u ovom postupku, te sporno je da li tužitelju pripada pravo na PDV.

Cijeneći savjesno i brižljivo svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno, u smislu člana 8. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine Federacije BiH" broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – u daljem tekstu ZPP), sud je donio odluku kao u izreci iz slijedećih razloga:

Uvidom u dokaze izvještaj o nezgodi motornog vozila od dana 28.04.2022. godine, uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije, broj: 08-02-11/1-03-5-8-4527/22 od 06.05.2022.godine, fotografije sa lica mjesta nezgode (na CD-u, 7 fotografija), potvrda o registraciji vozila VOLKSWAGEN registarskih oznaka T04-J-723, utvrđeno je da se dana 28.04.2022. godine u mjestu V., općina T. dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj su sudjelovali putničko motorno vozilo u vlasništvu tužitelja marke VOLKSWAGEN registarskih oznaka T04-J-723 kojim je tužitelj i upravljao, te motorno vozilo marke AUDI registarskih oznaka T86-J-377 kojim je upravljao A. F. iz V. 46, općina T. Na fotografijama su vidljiva oštećenja predmetnog vozila. Prema izvještaju o nezgodi motornog vozila od dana 28.04.2022. godine proizilazi da je vozač vozila marke AUDI registarskih oznaka T86-J-377 naveo da je ovo vozilo osigurano policom osiguranja kod GRAWE osiguranja d.d. broj police 26414398, te da vozač ovog vozila priznaje odgovornost za nastalu saobraćajnu nezgodu.

Prema polici osiguranja broj: 26414398 od 18.06.2021.godine od automobilske odgovornosti osigurano je vozilo AUDI registarskih oznaka T86-J-377 za period 18.06.2021. u 07:29 h do 18.06.2022.godine u 07:29 h.

Iz izjave G. A., notarski ovjerene od 11.04.2022. godine, proizilazi da je G. A. zbog nekorištenja odjavio vozilo AUDI registarskih oznaka T86-J-377 a koja izjava je upućena drugotuženom. Dana 12.04.2022.godine G. A. je uputio zahtjev drugotuženom da izvrši povrat neiskorištenog dijela premije po polici broj 26414398 i da isti potražuje po osnovu nekorištenja vozila, a prema izvodu sa računa Raiffeisen Banke na dan 18.04.2024. godine proizilazi da je drugotuženi izvršio isplatu iznosa od 68,68 KM G. A. Prema potvrdi o vlasništvu BA 1817479 dana 11.04.2022. godine izvršena je odjava vozila AUDI registarskih oznaka T86-J-377.

Dana 15.04.2022.godine drugotuženi je obavijestio G. A., vlasnika vozila marke AUDI registarskih oznaka T86-J-377, da je izvršen prekid police broj 26414398 dana 12.04.2022.godine u skladu sa postavljenim zahtjevom.

Dana 23.05.2022. godine drugotuženi je obavijestio tužitelja o periodu važenja police osiguranja od automobilske odgovornosti, broj: 26414398, navodeći da je polica osiguranja od automobilske odgovornosti broj 26414398 prekinuta dana 12.04.2022. godine u skladu sa dostavljenim zahtjevom G. A. i da na dan 28.04.2022. godine ista nije bila važeća.

Tužitelj je putem punomoćnika podnio dana 24.05.2022. godine zahtjev za naknadu materijalne štete prvotuženom, koji je dana 03.06.2022. godine donio odluku o odštetnom zahtjevu broj 1.0.-059-5392/22 IV/03 kojim utvrđuje da je zahtjev neosnovan, nakon čega se dana 08.06.2022. godine obratio prvotuženom za povrat dokumentacije da bi dana 17.06.2022. godine tužitelj se obratio drugotuženom sa zahtjevom za naknadu materijalne štete, koji je dana 22.06.2022. godine tužitelja putem podneska

obavijestio da je polica broj 26414398 po kojoj se prijavljuje šteta prekinuta dana 12.04.2022.godine pa kako se štetni događaj desio dana 28.04.2022. godine drugotuženi nije u mogućnosti udovoljiti zahtjevu.

Prema izvršenoj provjeri osiguranja sa službene stranice Biroa Zelene karte BiH od 09.05.2022. godine, proizilazi da je vozilo registarskih oznaka T86-J-377 bilo osigurano kod drugotuženog sa polisom osiguranja broj 26414398 sa napomenom da prikazani podaci služe kao informacija a da Biro zelene karte u BiH ne preuzima odgovornost za greške ili propuste u sadržaju nastale zbog promjena u toku trajanja osiguranja.

Dana 26.11.2024. godine prvotuženi je uputio zahtjev broj 1.0.-059-6257/24 PU IV PS Tešanj za dostavu podataka da li je vozilo AUDI registarskih oznaka T86-J-377 na dan saobraćajne nezgode bilo osigurano, te ukoliko jeste kod koje osiguravajuće kuće i u kojem periodu, te ukoliko je došlo u toku važenja police do prekida iste da dostave podatak kada je polica prekinuta i iz kojeg razloga i da se dostavi dokumentacija iz koje su vidljivi razlozi prekida.

Prema podnesku broj 08-02-11/1-03-2-12554/24 od 03.12.2024.godine, PU IV-PS Tešanj potvrđuje navode iz tužbe da se dana 28.04.2022. godine u mjestu Vukovo dogodila saobraćajna nezgoda sa manjom materijalnom štetom u kojoj su učestvovali putničko motorno vozilo marke GOLF registarskih oznaka T04-J-723 kojim je tužitelj upravljao i motorno vozilo marke AUDI registarskih oznaka T86-J-377 kojim je upravljao A. F. iz V. Iz ove potvrde nije vidljivo da li je motorno vozilo marke AUDI registarskih oznaka T86-J-377 na dan saobraćajne nezgode bilo osigurano, te ukoliko jeste kod koje osiguravajuće kuće i u kojem periodu.

Sud je posebno cijenio materijalne dokaze, i to zapisnik o utvrđivanju oštećenja na vozilu VOLKSWAGEN registarskih oznaka T04-J-723 sačinjen od strane Agencije PS d.o.o. dana 09.05.2022.godine, fotografije oštećenja vozila VOLKSWAGEN registarskih oznaka T04-J-723 (na CD-u, 74 fotografije), kalkulacija troška popravka vozila VOLKSWAGEN registarskih oznaka T04-J-723 u Audatex sistemu, ponuda vozila istih ili sličnih karakteristika sa web portala www.olx.ba, ali iste nije posebno obrazlagao imajući u vidu da su u toku postupka stranke učinile nespornim visinu postavljenog tužbenog zahtjeva.

Svjedok F. A. se ne sjeća da li je u trenutku nastanka saobraćajne nezgode, dana 28.04.2022. godine vozilo AUDI reg. oznaka T86-J-377 posjedovalo policu osiguranja. Prilikom prezentacije izvještaja o nezgodi svjedok je potvrdio da je on isti potpisao i upisao policu osiguranja u za to predviđenu rubriku, pa čita naznačenu policu „Grawe osiguranja“ d.d., broj police 64114398. Svjedok potvrđuje da su na vozilu u trenutku saobraćajne nezgode bile registarske oznake, te izjavljuje da je predmetno vozilo pribavio na osnovu ugovora, prije nezgode na mjesec dana, zamjenom sa drugim licem ali se ne sjeća sa kim. Svjedok isto tako ne zna koju je dokumentaciju od prednika dobio obzirom da je njegov otac rješavao potrebnu dokumentaciju. Ističe da dan nakon saobraćajne nezgode nije zaključio novu policu osiguranja, a da je mjesec dana nakon saobraćajne nezgode vozilo dalje prodao.

Na osnovu provedenih dokaza sud je utvrdio da je dana 11.04.2022. godine G. A. izvršio objavu vozila AUDI reg. oznaka T86-J-377, a da je dana 12.04.2022. godine G. A. uputio zahtjev drugotuženom da izvrši povrat neiskorištenog dijela premije po polici broj 26414398 i da isto potražuje po osnovu nekorištenja vozila, te da je istog dana prekinuta polica broj 26414398 izdata na ime G. A.. Dana 18.04.2024. godine drugotuženi izvršio je isplatu iznosa od 68,68 KM na ime G. A. Dalje dana 28.04.2022. godine dogodila se predmetna saobraćajna nezgoda, koju je prouzrokovao vozač vozila AUDI reg. oznaka T86-J-377 A. F., a koji je tokom svjedočenja potvrdio da je predmetno vozilo AUDI reg. oznaka T86-J-377 pribavio na osnovu ugovora o zamjeni. Zamjena je izvršena sa licem čijeg identiteta se on ne može sjetiti.

Stoga, shodno provedenim dokazima ovaj sud je utvrdio da vozilo AUDI reg. oznaka T86-J-377 u trenutku nastanka saobraćajne nezgode nije bilo osigurano od automobilske odgovornosti kod neke od

osiguravajućih društava, pa tako niti kod drugotuženog obzirom da iz provedenih dokaza proizilazi da je polica osiguranja prekinuta na zahtjev G. A. zbog nekorištenja vozila.

Član 18. Pravilnika o registriranju vozila u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH“, broj: 69/09) propisuje postupak odjave vozila, a odredba člana 9. stav 6. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine Federacije BiH“, broj 57/20) određuje da ako ugovor o obaveznom osiguranju prestane važiti prije isteka osiguranog perioda, prekid police ne može se izvršiti dok se ne dostavi potvrda od nadležnog organa za registraciju vozila da je vozilo objavljeno. Kako je vozilo AUDI reg. oznaka T86-J-377 objavljeno dana 11.04.2024.godine, iz dokaza proizilazi da je polica prekinuta dana 12.04.2024.godine od strane drugotuženog u skladu sa citiranim članom 9. stav 6. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju.

Sa druge strane, prvotuženi nije pružio dokaze na osnovu kojih sud može utvrditi da je vozilo AUDI reg. oznaka T86-J-377 u trenutku saobraćajne nezgode bilo osigurano od automobilske odgovornosti. Sud nije mogao uzeti kao relevantne navode iz dokaza provjera osiguranja sa službene stranice Biroa Zelene karte BiH od 09.05.2022. godine o postojanju police osiguranja na dan predmetne nezgode, jer ista upravo sadrži napomenu da podaci služe kao informacija a da Biro zelene karte u BiH ne preuzima odgovornost za greške ili propuste u sadržaju nastale zbog promjena u toku trajanja osiguranja, što znači da su podaci podložni greškama odnosno police promjenama.

Odredbom člana 3. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine Federacije BiH“, broj 57/20) određeno je da Zaštitni fond Federacije Bosne i Hercegovine pravno lice osnovano Zakonom o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti („Službene novine Federacije BiH“, broj 24/05), nadležno da u Federaciji Bosne i Hercegovine pokriva štete koje ne mogu biti nadoknađene obaveznim osiguranjem. Dalje odredba člana 66. stav 1. tač. b) istog zakona određuje da se sredstva Zašitnog fonda koriste za izvršavanje obaveza Zašitnog fonda po osnovu šteta prouzrokovanih trećem licima nastalim na teritoriji Federacije ako ih prouzrokuje vozilo čiji vlasnik nije zaključio ugovor o osiguranju od autoodgovornosti. Član 15. stav 2. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti (Službene novine Federacije BiH, br. 24/05) propisuje slijedeće: Cilj Zašitnoga fonda je plaćanje odšteta osiguranja od građanske odgovornosti koje proizilaze iz prometnih nezgoda koje se dogode nakon početka njegova rada u slučajevima predviđenim u članu 16. Zakona, dok je članom 16. istog Zakona propisano da je Zašitni fond obavezan oštećenim stranama plaćati odštetu u slučaju smrti ili tjelesne ozljede i materijalne štete prouzročene u saobraćajnim nezgodama u BiH kada je nezgodu prouzrokovalo vozilo u pogledu kojeg nije ispunjena obaveza iz člana 3. ovoga Zakona, a vozilo posjeduje osoba s prebivalištem u Federaciji. Kako je u ovom postupku utvrđeno da vozilo AUDI reg. oznaka T86-J-377 nije bilo osigurano od automobilske odgovornosti u trenutku nastanka saobraćajne nezgode, a da je vozilo u trenutku saobraćajne nezgode posjedovala osoba A. F. iz T., pasivna legitimacije prvotuženog proizilazi iz citiranih odredbi člana 3. i 66. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju i odredbi članova 15. i 16. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti.

Odredbom člana 178. stav 1 Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list R BiH“ broj: 2/92, 13/93 i 13/94 i „Službene novine F BiH“ broj: 29/03 i 42/11) – u daljem tekstu ZOO je propisano da se u slučaju udesa izazvanog motornim vozilom u pokretu koji je prouzrokovan isključivom krivicom jednog imaooca, primjenjuju pravila o odgovornosti po osnovu krivice, a provedenim dokazima utvrđeno je da je vozač motornog vozila marke AUDI registarskih oznaka T86-J-377 isključivi krivac za saobraćajnu nezgodu.

Odredbom člana 185. ZOO propisano je da je odgovorno lice dužno uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala. Ukoliko uspostavljanje ranijeg stanja ne uklanja štetu potpuno, odgovorno lice dužno je za ostatak štete dati naknadu u novcu. Kad uspostavljanje ranijeg stanja nije moguće ili kada sud smatra da nije nužno da to učini odgovorno lice, sud će odrediti da ono isplati oštećeniku odgovarajuću

svotu novca na ime naknade štete. Sud će dosuditi oštećeniku naknadu u novcu kada on to zahtjeva, izuzev ako okolnosti danog slučaja opravdavaju uspostavljanje ranijeg stanja. Odredbom člana 190. ZOO-a propisano je da će sud, uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije prouzrokovanja štete, dosuditi naknadu u iznosu koji je potreban da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje u kome bi se nalazila da nije bilo štetne radnje ili propuštanja.

Odredbom člana 7. Zakona o parničnom postupku propisano je da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i izvoditi dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a član 123. Zakona o parničnom postupku propisuje da je svaka stranka dužna dokazati činjenice na kojima zasniva svoj zahtjev. Neosnovani su navodi prvotuženog kojim ističe da je drugotuženi pogrešno postupio kada je policu osiguranja prekinuo zbog nekorištenja vozila, navodeći odredbe člana 9. stav 6. Zakona o obaveznim osigurnjima u saobraćaju Federacije BiH i odredbe Pravilnika o registraciji vozila kojim je propisan postupak odjave vozila i navodeći kako drugotuženi nije smio izvršiti prekid police osiguranja jer nije pribavio svu potrebnu dokumentaciju za odjavu vozila zbog nekorištenja što zbog svega navedenog se ima smatrati da je polica osiguranja broj 26414398 važeća, te su neosnovani i navodi kojima se dovodi u pitanje zakonitost postupanja nadležnog organa uprave prilikom odjave vozila. Ovo iz razloga jer prvotuženi nije iznio činjenice niti pružio dokaze ili eventualno podnio protivtužbu u cilju dokazivanja da je drugotuženi nepravilno prekinuo policu zbog nekorištenja ili nadležni organ uprave kada je odjavio vozilo, a što bi u konačnici dovelo do zaključka suda je vozilo AUDI registarskih oznaka T86-J-377 imalo važeću policu osiguranja na dan saobraćajne nezgode.

Isto tako, neosnovano se prvotužena poziva na odredbe člana 45. Zakona o obaveznim osigurnjima u saobraćaju Federacije BiH, kojima je propisan postupak promjene vlasnika vozila kod obaveznog osiguranja u saobraćaju. Naime tokom postupka je utvrđeno da je vozilo marke AUDI registarskih oznaka T86-J-377 objavljeno dana 11.04.2022. godine zbog nekorištenja i da je polica osiguranja broj 26414398 prekinuta dana 12.04.2022. godine iz istog razloga. Odredbe člana 45. Zakona o obaveznim osigurnjima u saobraćaju Federacije BiH ne mogu se primjeniti na konkretni slučaj jer u toku postupka nije utvrđeno da je F. A. zaključio ugovor o kupoprodaji sa G. A. ili neki drugi ugovor o prenosu vlasništva kada bi se mogle primjeniti ove odredbe a naročito stav 5. na osnovu kojeg bi ugovor o osiguranju od autoodgovornosti zaključen s prethodnim vlasnikom ostao na snazi do isteka trajanja osiguranja, odnosno da je polica osiguranja broj 26414398 važeća sve do isteka perioda osiguranja. Tokom svjedočenja A. F. je potvrdio da je vozilo pribavio po osnovu ugovora o zamjeni sa osobom čiji identitet ne zna, pa sud nije ni mogao utvrditi da li je isto pribavio od G. A.

Odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva u odnosu na prvotuženog Zaštitni fond Federacije BiH sud je donio primjenom citiranih odredbi članova 154. stav 1.; 178., 185. i 190. ZOO, te odredbi člana 16. Zakona o obaveznim osigurnjima u saobraćaju. Obzirom da je sud u ovom postupku utvrdio pasivnu legitimaciju prvotuženog za štetu, te da među strankama nije sporno da se dana 28.04.2022. godine dogodila saobraćajna nezgoda i da je saobraćajna nezgoda nastala zbog propusta vozača putničkog motornog vozila marke AUDI registarskih oznaka T86-J-377 koje u trenutku nastanka nezgode nije bilo osigurano policom od automobilske odgovornosti, to je sud podvodeći utvrđeno činjenično stanje pod odgovarajuće materijalno pravo, odnosno naprijed citirane odredbe ZOO ocijenio da je tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na prvotuženog osnovan, te je obavezao prvotuženog na isplatu materijalne štete tužitelju, kao u stavu I izreke presude.

Visinu tužbenog zahtjeva, koja među strankama nije bila sporna, na ime materijalne štete na putničkom motornom vozilu marke VOLKSWAGEN registarskih oznaka T04-J-723 sud je utvrdio uvidom u kalkulaciju troška popravka za vozilo od 23.05.2022. godine u iznosu od 4.649,73 KM sa PDV-om. Prvotuženi osporava visinu štete u dijelu visine štete sa uključenim PDV-om. Naime, tužitelj kao fizičko lice i oštećeni u saobraćajnoj nesreći ima pravo na naknadu štete u punom iznosu, uključujući i porez na dodatnu vrijednost jer je porez na dodatnu vrijednost dio novčanog iznosa potrebnog da se materijalna situacija oštećenog dovede u stanje prije štetne radnje u smislu člana 190. ZOO-a.

Tužitelj je, a u vezi sa nastalim štetnim događajem, imao trošak u iznosu od 10,00 KM na ime takse za pribavljanja uvjerenja o činjenicama iz službene evidencije od 06.05.2022.godine. Visinu ovog dijela tužbenog zahtjeva sud je utvrdio uvidom u uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije od 06.05.2022.godine, pa je odlučeno kao u stavu I izreke ove presude.

Odluku o zakonskim zateznim kamatama sud je donio na osnovu članova 277. stav 1. i 186. Zakona o obligacionim odnosima, koji propisuju da dužnik koji zakasni sa ispunjenjem novčane obaveze duguje, pored glavnice i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom, a da se sama obaveza naknade štete smatra dospjelim od trenutka nastanka štete, to je tuženi dužan platiti zateznu kamatu na iznos počev od 28.04.2022. godine, kao dana nastanka štete. *Ovakav stav zauzeo je i Ustavni sud BiH u više svojih odluka (AP 1433/06 od 13.09.2007.godine, AP 1757/06 od 08.07.2008.godine, AP 3013/06 od 29.04.2009.godine, AP 4553/11), a što čini neosnovanim prigovor tuženog istaknut u tom pravcu.*

Obzirom da je sud u ovom postupku utvrdio pasivnu legitimaciju prvotuženog Zaštitni fond FBiH za štetu nastalu na vozilu tužitelja pričinjenu u saobraćajnog nezgodi dana 28.04.2022. godine, a da ovaj sud nije utvrdio pasivnu legitimaciju drugotuženog „Grawe osiguranje“ d.d. Sarajevo za predmetnu štetu, obzirom da motorno vozilo AUDI registarskih oznaka T86-J-377 u trenutku nastanka saobraćajne nezgode nije bilo osigurano od automobilske odgovornosti kod drugotuženog, pa je sud odlučio kao u stavu III izreke ove presude i odbio tužbeni zahtjev u odnosu na drugotuženog „Grawe osiguranje“ d.d. Sarajevo.

Odluku o troškovima parničnog postupka sud je donio na osnovu člana 383., člana 386., člana 387. i člana 396. Zakona o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, dok je visinu istih odmjério prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. novine Federacije BiH“ broj 22/04 i 25/04) – u daljem tekstu Tarifa i prema Zakonu o sudskim taksama ZDK (Sl. novine ZE-DO kantona broj: 01/16).

Tužitelj potražuje troškove postupka koji se sastoje od: sastava obrazloženog podneska (zahtjeva za naknadu materijalne štete tužitelja upućen prvotuženog) od 24.05.2022. godine u iznosu od 120,00 KM, sastava obrazloženog podneska (zahtjeva za naknadu materijalne štete tužitelja upućen drugotuženom) od 17.06.2022. godine u iznosu od 120,00 KM, troškova sastava tužbe u iznosu od 240,00 KM, troškova zastupanja na pripremnom ročištu i ročištu za glavnu raspravu u iznosima od po 240,00 KM, sve uvećano za PDV u iznosu od 163,20 KM. Pored navedenog tužitelj potražuje i sudsku taksu na tužbu i presudu po odluci suda.

Osnovano tužitelj potražuje troškove koji se odnose na troškove sastava obrazloženog podneska (zahtjeva za naknadu materijalne štete tužitelja upućen prvotuženog) od 24.05.2022. godine u iznosu od 140,40 KM (120,00 KM+pripadajući PDV 17%), sastava tužbe po ponomoćniku u iznosu od 280,80 KM (240,00 KM+ pripadajući PDV 17%), zastupanja na pripremnom ročištu u iznosu od 280,80 KM (240,00 KM+ pripadajući PDV 17%), zastupanje na ročištu za glavnu raspravu u iznosu od 280,80 KM (240,00 KM+ pripadajući PDV 17%), a što iznosi ukupno 982,80 KM, troškove sudske takse na tužbu u iznosu od 150,00 KM i takse na presudu u iznosu od 150,00 KM, a što sve ukupno iznosi 1.282,80 KM.

Neosnovano tužitelj potražuje troškove sastava obrazloženog podneska (zahtjeva za naknadu materijalne štete tužitelja upućen drugotuženom) od 17.06.2022. godine u iznosu od 120,00 KM sa pripadajućim PDV-om obzirom da je sud u ovom postupku odbio tužbeni zahtjev u odnosu na drugotuženog kao neosnovan.

Kamata na troškove parničnog postupka dosuđena je na osnovu odredbe člana 396. stav 3. Zakona o parničnom postupku i odredbe člana 277. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima, a imajući u vidu da je obaveza naknade troškova parničnog postupka novčana obaveza koja dopijeva donošenjem odluke na

koju je protivna strana obavezna plaćati zakonsku zateznu kamatu od donošenja odluke do isplate. (identičan pravni stav zauzet je u Odluci Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj: 65 0 Rs 133319 13 Rev od 14.09.2015.godine).

Također, prvotuženi je istakao zahtjev za isplatu troškova postupka, koji se sastoje od troškova troškova prijevoza na relaciji Sarajevo –Tešanj – Sarajevo (15% od cijene 1 litra BMB 95 x 300 km) radi pristupa na pripremno ročište održano dana 28.11.2024. godine i pristupa na ročište za glavnu raspravu održane dana 21.01.2025. godine, a sve u skladu sa Uredbom o naknadama troškova za službena putovanja („Službene novine Federacije BiH“, br. 44/16, 50/16 i 31/23). Sud je odbio zahtjev prvotuženog za naknadu troškova postupka, s obzirom da je tuženi izgubio ovaj spor, to istom ne pripada pravo na naknadu troškova postupka, pa je sud njegov zahtjev, odbio kao neosnovan.

Kako je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen u cjelosti u odnosu na drugotuženog, to drugotuženom pripada naknada troškova postupka koji se sastoje od sastava odgovora na tužbu po pomoćniku u iznosu od 280,80 KM (240,00 KM+ pripadajući PDV 17%), zastupanje na pripremnom ročištu u iznosu od 280,80 KM (240,00 KM+ pripadajući PDV 17%) i zastupanje na ročištu za glavnu raspravu u iznosu od 280,80 KM (240,00 KM+ pripadajući PDV 17%), a što iznosi ukupno 842,40 KM.

Imajući u vidu naprijed navedeno, sud je odlučio kao u dispozitivu presude, shodno citiranim zakonskim odredbama.

Stručni saradnik
Edina Zahirović Vilašević

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana od dana dostavljanja odluke. Žalba se može izjaviti samo zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a podnosi se putem ovog suda u dovoljnom broju primjerka za sud i suprotnu stranu.