

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
HERCEGOVAČKO NERETVANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U KONJICU
Broj: 56 0 K 079737 24 K 2
Konjic, 09.01.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Konjicu, sudija Almina Čilić, uz sudjelovanje zapisničara Zerine Mušinić, u krivičnom predmetu protiv optuženog Dž. A., iz Jablanice, zbog krivičnog djela Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: KZ FBiH)¹, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Mostar, Područno tužilaštvo Konjic broj: T07 1 KT 0010102 23 od 29.09.2023. godine, potvrđena dana 02.10.2023. godine, nakon javnog glavnog pretresa, održanog dana 09.01.2025. godine, u prisustvu kantonalne tužiteljice Medihe Balić, optuženog Dž. A., branioca optuženog advokata Adnana Beganović, iz Mostara, oštećene K. E. i njene punomoćnice advokata Nade Dalipagić, iz Zajedničke advokatske kancelarije Nada Dalipagić, Jelena Dalipagić Crnjac i Goran Crnjac, iz Mostara, donio je i istog dana, javno objavio sljedeću,

PRESUDU

Optuženi Dž. A. sin J. i majke E. rođene Č., rođengodine u ., JMBG:, nastanjen u J., u ulici Ž. bb, po narodnosti Bošnjak, državljanin Bosne i Hercegovine, završio srednju školu za građevinskog tehničara, po zanimanju trgovac, zaposlen u firmi „Voćepromet“, oženjen, otac jednog malodobnog djeteta, srednjeg imovnog stanja, nije osuđivan, ne vodi se protiv njega neki drugi krivični postupak,

Kriv je

Što je:

Dana 01.08.2023.godine oko 21,30 sati u holu hotela „Jablanica“ u Jablanici, općina Jablanica, gdje se nalazi recepcija i gdje je kao recepcionerka radila oštećena K. E., nakon kraće verbalne prepirke oštećene sa direktoricom hotela Dž. I., oko isplate plaće, davanja otkaza i drugih problema na poslu, na poziv Dž. I., koja je razgovarala telefonom, u jednom momentu na recepciju je došao optuženi Dž. A. suprug direktorice i odmah krenuo ka oštećenoj govoreći: „Šta je ovdje problem izlazi iz objekta“, a zatim, nakon što je oštećena odbila da napusti radno mjesto, htijući da istu povrijedi, rukama je zgrabio u predjelu prsa i majice, gurajući je prema vratima, koja su vodila u prostoriju gdje se nalazi bazen, udarajući oštećenu šakom u predjelu lica glave i očiju, kada je u međuvremenu došla i uposlenica S. N., pokušavajući da ih razdvoji što nije uspjela, jer je istu optuženi Dž. A. odgurnuo i dalje nastavio fizičkom snagom gurati i udariti

¹ Službene novine Federacije BiH broj: 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16 i 75/17

oštećenu i iste ugurao u hodnik, koji vodi ka pomenutom bazenu, zatvorivši vrata od hodnika, nastavljajući gurati i udarati oštećenu, koja je uspjela u jednom momentu sjesti na stepenice, koje vode prema bazenu i kada prestaje dalji napad na oštećenu, a optuženi Dž. A. istoj upućuje pogrdne riječi govoreći :“klošaru, neću ti platiti“, poslije čega je oštećena napustila lice mjesta i otišla u Dom zdravlja Jablanica, radi ukazivanja ljekarske pomoći, a zatim u Sveučilišnu kliničku bolnicu Mostar, gdje je hospitalizirana, posljedicom čega je ista zadobila teške tjelesne povrede u vidu otoka i krvnog podljeva gornjeg i donjeg kapka oba oka, krvarenje ispod konjunktive lijevog oka i prelom lijeve očne šupljine bez pomaka,

čime je počinio krivično djelo Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. KZ FBiH, pa ga Sud uz primjenu navedenog zakonskog propisa i odredbi člana 42. i člana 49. KZ FBiH, osuđuje na

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, optuženom će se u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme za koje je lišen slobode u periodu od 01.08.2023. godine do 03.08.2023. godine.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH (u daljnjem tekstu: ZKP-a FBiH)², optuženi je dužan, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, platiti troškove krivičnog postupka, koji se odnose na troškove za medicinsko vještačenje u iznosu od 250,00 (dvijestotinepedeset) KM, nužne izdatke i nagradu punomoćnice oštećene u iznosu od 1.088,00 (hiljaduosamdesetosam) KM, nužne izdatke svjedoka-oštećene u iznosu od 80,00 (osamdeset) KM, troškove za svjedoka u iznosu od 40,00 (četrdeset) KM i sudski paušal u iznosu od 80,00 (osamdeset) KM, kao i nagradu i nužne izdatke punomoćnice oštećene, koji su nastali u žalbenom i ponovnom postupku, o kojem iznosu će Sud donijeti posebno rješenje, kada mu budu poznati potrebni podaci.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP-a FBiH, oštećena K. E. se sa imovinskoopravnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Mostar Područno tužilaštvo Konjic podiglo je optužnicu broj: T07 1 KT 0010102 23 od 29.09.2023. godine, protiv Dž. A., stavljajući mu na teret da je radnjama opisanim u činjeničnom supstratu optužnice, počinio krivično djelo Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. KZ FBiH.

Odlukom sudije za prethodno saslušanje ovoga suda, optužnica je potvrđena dana 02.10.2023. godine, a na ročištu za izjašnjenje o krivnji, održanom dana 27.10.2023. godine optuženi se izjasnio da nije kriv, pa je zakazan glavni pretres, radi donošenja odluke o krivičnompravnom zahtjevu Tužilaštva, sadržanom u potvrđenoj optužnici.

Nakon glavnog pretresa održanog dana 27.12.2023. godine, ovaj sud je dana 28.12.2023. godine donio presudu kojom je optuženog oglasio krivim za krivično djelo

² Službene novine FBiH broj: 35/03, 37/03, 56/03,78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14 i 74/20

Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. KZ FBiH i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci, s tim da mu se, na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme za koje je lišen slobode od 01.08.2023. godine do 03.08.2023. godine. Istom presudom, optuženi je, na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH, obavezan da plati troškove krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 1.438,00 KM, dok je oštećena E. K. sa imovinskopravnim zahtjevom upućena na parnični postupak.

Uvažavanjem žalbe Tužilaštva Kantonalni sud u Mostaru je svojim rješenjem broj: 56 0 K 079737 24 Kž od 02.12.2024. godine ukinuo presudu ovoga suda broj 56 0 K 079737 23 K od 28.12.2023. godine i predmet vratio Sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku na glavnom pretresu održanom dana 09.01.2025. godine za osnovu je uzeta ranija optužnica. Stranke i branilac optuženog nisu isticali nove činjenice, niti su iznosili nove dokaze, izuzev što je branilac optuženog tražio od Suda da se uzmu u obzir dva ljebarska nalaza na ime optuženog, koji su prezentirani na ranijem pretresu, te da Sud ponovo razmotri otpusno pismo na ime optuženog, koje nije prihvatio kao dokaz u prethodnom postupku.

Optuženi je ostao kod svog ranije datog priznanja, te je istakao kako priznaje sve i da želi da se završi agonija koja traje skoro dvije godine, da su mu supruga i kćerka zbog pritiska koji je vršen odselile iz Jablanica, da je prodao hotel, da mu je žao što se to sve tako desilo, ali da je on isprovociran od strane oštećene zbog psovki, ucjena, a u tom momentu je bilo godinu dana kako mu je umro otac, kojeg mu je ona psovala, a on je sve to prešutio.

U ponovnom postupku prihvaćeni su ranije izvedeni dokazi optužbe i odbrane.
Dokazi optužbe:

Iskazi koje su na glavnom pretresu održanom dana 27.12.2023. godine dali oštećena K. E., svjedoci S. N., i S. J., vještak Davor Šimunović, relevantni dio DVD snimka kamera video nadzora Hotela Jablanica za dan 01.08.2023.godine od 20-21,00 sat; Foto-dokumentacija Agencije za forenička ispitivanja i vještačenja Ministarstva sigurnosti BiH broj:14-4-04-1-457-6/23 od 18.09.2023. godine (46 fotografija); Izvještaj o vještačenju Agencije za forenička ispitivanja i vještačenja Ministarstva sigurnosti BiH broj 14-4-2-04-1-457-7/23 od 19.09.2023.godine; Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke prim.doc.dr.sc. Davorina Kozomara dr.med. od 14.08.2023. godine o povredama oštećene K. E.; Prijava o povređivanju Sveučilišne kliničke bolnice Mostar (u nastavku: SKB Mostar) Centar urgentne medicine (CUM) broj 04685 od 01.08.2023.godine; Otpusno pismo SKB Mostar matični list 346048; otpusnica broj matičnog lista 346048; Nalaz klinike za očne bolesti SKB Mostar od 01.08.2023.godine; Nalaz klinike za otorinolaringologiju i maksfacijalnu hirurgiju SKB Mostar od 10.08.2023.godine; Fotodokumentacija PU Konjic broj od 01. i 02.08.2023. godine; Fotodokumentacija PU Konjic broj 84/23 od 03.08.2023.godine i Izvod iz kaznene evidencije PU Mostar broj 02-02/4-2-03-02-1461/2023 MŠ od 04.08.2023.godine za optuženog Dž. A.

Dokazi odbrane:

Nalaz i mišljenje doc.dr.Ljubice Todorović neurologa-neuropsihijatra iz PZU „EUROFARM-CENTAR“ od 03.11.2023. godine i Otpusno pismo Sveučilišne kliničke bolnice Mostar Odjel za plućne bolesti broj matičnog lista: 354507 od 30.11.2023. godine.

Priznanje optuženog potvrđuje sadržaj iskaza oštećene E. K., koji je dala na glavnom pretresu održanom dana 27.12.2023. godine. Ona je u svom iskazu navela da je godinu i šest mjeseci radila kao recepcioner u „Hotelu Jablanica“ i da je zajedno sa dvije kolegice, E. Z. i A. A., odlučila dati otkaz, iz razloga što su bile nezadovoljne

uvjetima rada i plaćom, o čemu su upozoravali optuženog A. Dž. i njegovu suprugu. Kada su im rekle da će dati otkaz oni su to prihvatili bez problema, ali kada je njena kolegica A. A., koja je bila prva smjena, dan ranije od predmetnog događaja, saopštila I. Dž., supruzi optuženog da napuštaju radno mjesto, nastao je kaos. Supruga optuženog to nije nikako prihvatila, na najbolji mogući način i krenula je na verbalni način da se obračunava sa njenom kolegicom. Ona je taj dan bila slobodna, a u drugu smjenu je došla njena kolegica E. Z. koja je također imala verbalni obračun sa optuženim A. Dž. Njene kolegice su joj poslale poruku, da optuženi i njegova supruga, kao jedinog krivca za davanje otkaza navode nju, da je ona nagovorila njene kolegice da daju otkaz, da širi nezadovoljstvo u firmi, da zavađa kolege i da širi neistine o nekoj postojećoj aferi. Sutradan je došla u drugu smjenu, koja traje od tri do jedanaest sati. Nije nikog zatekla kad je došla, osim kolegice koja joj je poslala poruku da je isti taj dan bio sastanak između optuženog, njegove supruge i zaposlenika S. J. i S. N., te da se i ona pripremi, jer bi vjerovatno mogla ući u neki verbalni konflikt sa optuženim i njegovom suprugom. Kuharica S. N. joj je rekla da su imali sastanak na kojem su optuženi i njegova supruga kao jedinog krivca, što daju otkaz, naveli nju i da unosi nemir među zaposlene, te da je proširila tu priču da postoji afeta između nje i S. J. Poslije osam sati naveče došla je I. Dž, koju je ona upitala zašto je trača. Zatražila je obrazloženje, zbog čega se ti sastanci održavaju i zašto je optužuju za nešto zašto nije kriva. Došlo je do prepirke. Ona je poricala da je bio ikakav sastanak i pozvala je S. N. i S. J. iz kuhinje, a oni su rekli da je bio sastanak. I. Dž., supruga optuženog joj je rekla da oštećena i nju trača, tako da su se tu još raspravljali vezano za tu ljubavnu aferu između kuhara i kuharice, a nju su optužili da je ona proširila tu priču po hotelu. Direktorica I. Dž. se svađala sa njom u vezi tog sastanka i generalno u vezi posla i rekla joj je da ide kući, a ona je njoj rekla da ne želi ići kući dok joj ne isplati platu, jer da su oni poznati po tome da ukoliko date otkaz prije plate da je nikada nećete dobiti. Sjedila je u stolici, a direktorica je prošla iza nje da upali svjetlo i rekla joj kako joj nikada neće platiti, a ona njoj da hoće i zaklela se Bogom. Direktorica I. je u međuvremenu preko telefona pozvala optuženog A. Dž. i rekla mu da dođe da riješi problem. Optuženi je došao veoma brzo, jer je vjerovatno bio u restoranu hotela. Odmah je s vrata upitao u čemu je problem, a ona mu je odgovorila da je sve problem. Optuženi je bio naslonjen na pult recepcije i rekao joj je da trenutno nema novac da joj isplati, ali da je plata prvog avgusta. Ona mu je rekla da je prvi avgust i da joj da platu pa će izaći, a on njoj da nema pare i krenuo je prema njoj ubrzanim korakom. Bio je jako ljut, razjaren i dok je ona sjedila u stolici on ju je uhvatio za majicu i izvadio je iz stolice. Pokušala je da se odbrani, ali nikako nije mogla i dobila je udarac u predjelu lica glave. Optuženi joj je non stop govorio da izađe, da on nema novca da je isplati, pri čemu je bio veoma agresivan, pri čemu ju je držao i gurao prema vratima kod recepcije, iza kojih su stepenice, koje vode prema bazenu i to je veoma mala prostorija. Umješala se S. N., govoreći optuženom da prestane. Stala je između njih dvoje, a on ih je obje povukao u tu prostoriju, gdje je dobila još udaraca, a optuženi joj je govorio da je klošarka, jadnica, da je kurva i najgori ološ. S. je stajala između njih i pokušavala da optuženog odgurne od nje i stalno mu je govorila da prestane, ali je on nije poslušao. S. su u jednom momentu ispale naočale blizu njenih nogu i ona se nekako sagela i sjela na stepenice. Optuženi je prestao da je napada, upitao je može li se pomaknuti da uzme papuču. Rekla mu je da može uzeti papuču i zamolila ga da se pomjeri da uzme telefon da nazove roditelje i da je uradio to što je uradio. Sve vrijeme je imala osjećaj da joj glava otiče, počelo je da joj se manta i povraća. Otišla je do recepcije gdje su se nalazile njene lične stvari, uzela je telefon, a optuženi ju je ispratio iz hotela i zaključao vrata. Oštećena je na upit tužiteljice rekla da, nakon komunikacije sa direktoricom I. nije pokušala uzeti

novac iz kase, jer ga tamo nikad nema, ali kad joj je direktorica rekla da joj nikad neće platiti, ona je samo stavila ruku na taj sef, ali ga nije otvorila. Kada je izašla iz hotela pozvala je svoju porodicu, a kada su došli oni su pozvali policiju, kojima je dala izjavu, a nakon toga su je roditelji odveli u Hitnu službu Doma zdravlja u Jablanici, odakle je upućena u Mostar gdje je u bolnici provela dvije noći. Na upit tužiteljice oštećena je rekla da nije najbolje, da još uvijek ne spava, da ne izlazi naveče, da ima strahove i glavobolje na svaku promjenu vremena, i da njen život i život njene porodice više nije isti zahvaljujući A. Dž., koji joj se nije ni izvinio.

Priznanje optuženog potvrđuje i sadržaj iskaza svjedokinje S. N., koja je u svom iskazu na glavnom pretresu navela da je u inkriminirano vrijeme radila kao kuharica u Hotelu Jablanica. Kritičnog dana je bila druga smjena i imali su velik broj gostiju. Sa njom je radio kolega kuhar. Zaprimali su veliku narudžbu i krenuli da je rade. U tom momentu nju je na recepciju pozvala direktorica I. Dž., jer su imali u toku dana par nesuglasica u koje je bila uključena oštećena E. K., a koji je vezan za nju i njenog kolegu kuhara. Što se kuhinje tiče oni nisu imali problema na poslu, ali s obzirom da svakog dana zajedno piju kafu ona je znala da su djevojke sa recepcije najavile otkaz. Njene kolege i bivši direktor i direktorica su govorili da je E. nahuškala te djevojke da daju otkaz i da svi problemi polaze od nje. Kada je došla na recepciju oštećena E. K. je sjedila u stolici, a direktorica je stajala pored nje i pričala na telefon i čula je kada je ona rekla optuženom A. Dž., koji je njen muž da dođe u roku od tri minute, jer da oštećena dira kasu i hoće da uzme pare. Optuženi je ubrzo došao i odmah s vrata je pitao oštećenu šta je problem i da se pakuje i ide, jer da ne želi da je vidi u hotelu. Oštećena je optuženom rekla da neće ići dok joj ne daju platu, a njoj je optuženi rekao da će platu dobiti kad i ostali radnici, te da je plata desetog u mjesecu, a oštećena je tražila da joj odmah da platu. Direktorica je negdje nestala, a optuženi je uzeo oštećenu, podigao je sa stolice i krenuo da je gura iz objekta. Ona se pogubila i nije tad vidjela da je optuženi udario oštećenu. Optuženi je gurao oštećenu prema vratima koja vode prema bazenu desno a lijevo je sporedni ulaz na koji su ulazili radnici u hotel. Ona je stala između optuženog i oštećene. Krenule su psovke i udarci. Bila je okrenuta prema optuženom i jednom rukom je odgurivala njega a drugom oštećenu. Optuženi i oštećena su imali ruke preko njene glave. Ona nije vidjela da je neko nekoga šakom udario , a vidjela je da se optuženi držao za desnu stranu čela i čula je kako govori oštećenoj da pogleda šta mu je uradila, ali ona nije vidjela da je oštećena udarila optuženog. Ona je zbog svega ovoga morala ići i kod psihologa. To se dešavalo u malom hodniku gdje se nalaze stepenice koje vode prema bazenu. Nju je optuženi u jednom momentu odgurnuo i ona je udarila glavom i sa rukom, imala je povredu ali kada ju je inspektor pitao da li želi da tuži optuženog rekla je da ne želi, jer da zna da optuženi to nije namjerno učinio. Svjedokinja je dalje navela da su optuženi i oštećena psovali i vrijeđali jedno drugo i da su međusobno prijetili. Kada je nju optuženi odgurnuo spale su joj naočale i kada je krenula da ih uzme vidjela je da je optuženi bos, a oštećena je sjedila na stepenici koji vodi prema bazenu držala se rukama za jednu stranu lica i rekla je optuženom :“ jebaću ti majku za ovo“. Ona je oboma rekla da ih treba biti sram šta rade kao odrasli ljudi, a da je hotel pun. Sjećća se da je optuženi prvi izašao, a onda su izašle ona i oštećena, koja nije izašla na ta sporedna vrata, već na glavna, što je njoj bilo drago. Ona je oštećenu molila da ide kući, jer se sve otelo kontroli. Kada se oštećena poslije vratila u restoran vidjela je da ima modrice.

Svjedok S. J. je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je kritičnog dana radio u kuhinji Hotela Jablanica, kao ispomoć, da je bilo puno narudžbi da je je u jednom momentu njegovu kolegicu telefonom pozvala I., direktorica hotela i ona je otišla na recepciju. Čuo je povišene glasove sa recepcije gdje su se nalazile I., oštećena

E. i njegova kolegica S. On je non stop imao nove narudžbe i u jednom momentu je otišao do njih i zamolio ih da budu tiše i da se tako ne raspravljaju, te da to ne može tako, jer se radi o poslu. Neko mu je rekao da to nije njegova stvar i u tome je došao optuženi A., a on se vratio nazad i počeo izbacivati narudžbe, tako da nije vidio konkretan događaj. Poslije kada je ponovo došao do recepcije tu su bili optuženi A., I., S. i oštećena E. i primjetio je da su svi nekako zbunjeni. On je na upit tužiteljice rekao da nije vidio da je oštećena E. bila povrijeđena, ali da nije na to ni obraćao pažnju, te da je za 10-15 minuta na lice mjesta došla policija.

Na glavnom pretresu je prezentovan sadržaj DVD-a sa videozapisom nadzorne kamere, koja se nalazi unutar Hotela „Jablanica“ za dan 01.08.2023. godine u periodu od 20,00 do 21,00 sat, koji je bio predmet vještačenja od strane Agencije za forenzička ispitavanja i vještačenja Ministarstva sigurnosti BiH, a na osnovu Naredbe Tužilaštva broj:T07 1 KT 0010102 23 od 08.08.2023. godine. Vještak Davor Šimunović, zaposlen u Agenciji za forenzička ispitavanja i vještačenja Ministarstva sigurnosti BiH, koji je vršio predmetno vještačenje, u svom iskazu na glavnom pretresu je naveo da je Naredbom za vještačenje naloženo da se sa navedenog DVD-a sačini fotodokumentacija redosljeda radnji događaja sa glavnog fajla i posljednjeg fajla, kao i ostali ukoliko prikazuju radnju nanošenja tjelesnih povreda oštećenoj, te da su izvršili pregled dokaznog materijala koji je dostavljen, i utvrdili da se na tom DVD mediju nalazi devet fajlova u Dat formatu koji su video format. Izvršili su pregled tih video snimaka i utvrdili da se predmetni događaj nalazi na fajlovima 1, 8 i 9 iz tabele 1 na stranici 5 njihovog Izvještaja, te da su u nastavku koristili te fajlove i softverom „Amped Five“, koji koriste za poboljšanje video snimaka i izdvajanje određenih fotografija, izvršili su određeno poboljšanje, mada je kvalitet samih video snimaka bio dosta dobar. Izvršili su izdvajanje 46 fotografija, od kojih je sačinjena fotodokumentacija koja predstavlja hronološki prikaz događaja sa tih video snimaka, koja je u digitalnom i printanom obliku uz Izvještaj dostavljena Tužilaštvu, kao i jedan optički mediji na kojem se nalaze dva foldera, u jednom folderu se nalaze fotografije od kojih su sačinili fotodokumentaciju, a u drugom fotografije dokaznog materijala koji su zaprimili za vještačenje.

Sadržaj snimaka sa video kamere, koji je prezentovan na glavnom pretresu, je također u skladu sa priznanjem optuženog i na istom je jasno vidljiv momenat kada optuženi, koji je došao na poziv svoje supruge direktorice Hotela Jablanica I. Dž., prilazi recepciji, što je vidljivo i na fotografiji broj 14 Fotodokumentacije koja je sačinjena na osnovu DVD snimka i kako nešto govori oštećenoj, koja je u tom momentu stajala za pultom recepcije, a nakon toga sjeda u stolicu, koja se nalazi na recepciji, nakon čega optuženi dolazi do nje hvata je za ruke i izvlači iz stolice i vuče prema vratima, za koja je svjedokinja S. N., koja se u tom momentu nalazila na recepciji, rekla da služe za ulaz zaposlenika u Hotel, a ujedno vode i do bazena, koji se nalazi u sklopu Hotela. Na snimku i fotografijama je vidljivo da se oštećena otima i da ne želi izaći sa recepcije, ali ju je optuženi u jednom momentu silom uspio odvući sa recepcije. Na snimcima i fotografijama 18-46 vidljivo je da je svjedokinja S. N. pokušavala da zaustavi međusobni sukob, svađu i guranje između optuženog i oštećene, o čemu je svjedočila i na glavnom pretresu.

Da je usljed fizičkog napada optuženog na oštećenu ista zadobila tjelesne povrede i to: otok i krvni podljev gornjeg i donjeg očnog kapka na oba oka, krvarenje ispod konjunktive lijevog oka, koje povrede su lake prirode i prelom lijeve očne šupljine bez pomaka, koja povreda je teška tjelesna povreda, jasno proizilazi iz sadržaja Nalaza i mišljenja doc.dr.sc. Davorina Kozomara dr.med. specijalist opće i plastične hirurgije od 14.08.2023. godine, koji je kantonalna tužiteljica prezentirala na glavnom pretresu.

Vještak je na osnovu naredbe Tužilaštva izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju oštećene K. E. i to: Nalaz okuliste Sveučilišne kliničke bolnice Mostar (SKB Mostar) od 01. i 03.08.2023. godine i otpusno pismo SKB Mostar Klinike za otorinolaringologiju i maksiofacijalnu hirurgiju od 02.08.2023.godine sačinio svoj nalaz i mišljenje, koje je ovaj sud prihvatio kao vjerodostojan i objektivan dokaz činjenica, koje su u njemu navedene, jer ga je sačinilo stručno lice u skladu sa pravilima svoje struke.

Na fotografijama od 1 do 7 fotodokumentacije PU Konjic od 01. i 02.08.2023. godine prikazane su povrede na glavi oštećene koje su nastale 01.08.2023. godine u Jablanici, a na fotografijama od 8 do 15 prikazana je oštećena dok se nalazila na liječenju u SKB Mostar. Na fotografijama od 1 do 4 fotodokumentacije PU Konjic PS Konjic broj:84/23 od 03.08.2023. godine koje su sačinjene u prostorijama PU Konjic dana 03.08.2023. godine (vjerovatno nakon što je oštećena otpuštena sa liječenja iz SKB Mostar) prikazane su povrede na glavi oštećene.

Kao dokaz odbrane, bitan za odluku Suda o krivičnopravnoj sankciji, a koji se odnosi na psihičko stanje optuženog, nakon predmetnog događaja, odbrana je za sudski spis priložila Nalaz i mišljenje doc. dr. Ljubice Todorović neurologa-neuropsihijatra iz PZU „EUROFARM-CENTAR“ od 03.11.2023. godine i otpusno pismo SKB Mostar Odjela za plućne bolesti i TBC od 28.11.2023. godine.

Iz sadržaja Nalaza i mišljenja doc. dr Ljubice Todorović, specijaliste neuropsihijatra, od 03.11.2023. godine, proizilazi da joj se optuženi obratio radi pružanja liječničke pomoći, jer je zbog niza neprijatnih događaja, koje je imao zbog predmetnog događaja, koji su mu totalno promijenili život, kao i njegovoj porodici, doživio jak stres i zapao u stanje duboke depresije. Na osnovu sadržaja nalaza i mišljenja doc. dr. Ljubice Todorović, može se zaključiti da je predmetni događaj negativno uticao na psihičko stanje optuženog. Ona je u svom nalazu i mišljenju navela da optuženi ima akutnu reakciju na stres i preporučila mu određenu terapiju i zaključila da optuženi zbog svega što je navela u svom nalazu treba da izbjegava bilo kakav kontakt sa ljudima osim provjerenih, da ne hoda po mračnim ulicama i javnim kafanama i da pazi gdje ide.

Iz sadržaja Otpusnog pisma Odjela za plućne bolesti i TBC SKB Mostar od 28.11.2023. godine, proizilazi da je optuženi u periodu od 22. do 30.11.2023. godine hospitaliziran na navedenom Odjelu SKB Mostar, jer je bio životno ugrožen, zbog obostrane plućne embolije i parcijalne respiratorne insuficijencije. Prema ocjeni ovoga suda zdravstveno stanje optuženog, zbog kojeg je u periodu od 22. do 30.11.2023. godine hospitaliziran na navedenom Odjelu SKB Mostar, ne može se dovesti u vezu sa predmetnim događajem, iz kojih razloga ovaj dokaz odbrane nije imao u vidu prilikom donošenja odluke koju će krivičnopravu sankciju izreći optuženom.

Nakon što je ovaj sud razmotrio priznanje optuženog Dž. A., u smislu odredbe člana 245. i člana 280. ZKP-a F BiH i zaključio da je izjavu o priznanju krivnje dao dobrovoljno, svjesno i sa razumjevanjem, da je njegovo priznanje potpuno i u skladu sa dokazima Tužilaštva, koji su izvedeni na glavnom pretresu, Sud je izvan svake razumne sumnje našao dokazanim da su se u radnjama optuženog činjenično i pravno opisanim u izreci ove presude stekla sva bitna obilježja krivičnog djela Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. KZ FBiH.

Za počinjenje navedenog krivičnog djela optuženi je kriv. U toku postupka nisu utvrđene činjenice i okolnosti koje bi isključile, kako postojanje elemenata krivičnog djela, tako ni činjenice i okolnosti koje bi isključile krivcu optuženog. Optuženi je bio svjestan da, udarajući više puta šakom u predjelu lica glave i očiju oštećenu, koja je osoba nježnijeg spola i znatno sitnije građe u odnosu na optuženog, istoj može nanijeti

tjelesne povrede, ali je on to i htio, pri čemu je bio uporan ne obazirući se na svjedokinju N.S., koja je stala između njega i oštećene, pokušavajući da zaustavi njihov sukob, tako što je jednom rukom odgurivala optuženog, a drugom oštećenu, ali je nju optuženi odgurnuo, pri čemu se udarila glavom i rukom, uslijed čega je imala povredu, ali nije željela tužiti optuženog, jer je, kako je navela u svom iskazu na glavnom pretresu, znala da optuženi to nije namjerno učinio.

Kako uračunljivost optuženog nije ničim dovedena u sumnju u toku postupka, optuženi je po ocjeni ovoga suda bio u takvom psihičkom stanju da je mogao shvatiti značaj svoga djela i upravljati svojim postupcima.

Za krivično djelo Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. KZ FBiH, propisana je kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina.

Prilikom odlučivanja o vrsti i mjeri krivičnopravne sankcije, koju će izreći optuženom za počinjeno krivično djelo, ovaj sud je u smislu odredbe člana 42. KZ FBiH imao u vidu svrhu kažnjavanja, težinu počinjenog krivičnog djela i stepen krivice optuženog, uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, a koje su predviđene u članu 49. stav 1. KZ FBiH. Kao olakšavajuću okolnost na strani optuženog sud je cijenio njegov raniji život, odnosno činjenicu da nije osuđivan, što jasno proizilazi iz sadržaja Izvoda iz kaznene evidencije PU Mostar broj:02-02/5-2-03-02-1461/2023MŠ od 04.08.2023. godine izdatog na ime optuženog, kao i činjenicu da je priznao izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret i da je iskazao iskreno kajanje zbog učinjenog, kao i spremnost da oštećeno, u realnom iznosu, nadoknadi štetu koju je imala zbog njegovog postupka. Prilikom odmjeravanja dužine trajanja kazne zatvora optuženom ovaj sud je kao olakšavajuću okolnost na strani optuženog cijenio pobude iz kojih je počinio predmetno krivično djelo, odnosno činjenicu da je kritičnog dana na lice mjesta došao po imperativnom pozivu supruge, koja je bila vidno uznemirena, zbog rasprave sa oštećenom što je vidljivo na snimku sa videonadzora i koja mu je rekla da dođe za tri minuta, jer da oštećena E. K. hoće da uzme pare iz kase, o čemu je na glavnom pretresu svjedočila svjedokinja S. N., a što je vidljivo i na snimku sa videonadzora. Prilikom odmjeravanju kazne zatvora optuženom, ovaj sud je imao u vidu jačinu povreda zaštićenog dobra (tjelesnog integriteta čovjeka), koje se štiti propisivanjem ovog krivičnog djela, odnosno činjenicu da su povrede u vidu otoka i krvnog podljeva gornjeg i donjeg kapka oba oka i krvarenje ispod konjunktive lijevog oka, koje je optuženi kritične prilike nanio oštećenoj bile lake prirode, a da je samo povreda u vidu preloma lijeve očne šupljine, bez pomaka, kvalifikovana kao teška tjelesna povreda. Sud je cijenio i okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, odnosno činjenicu da oštećena nije htjela otići iz Hotela iako je to od nje, prije dolaska optuženog, tražila direktorica I. Dž., što je i oštećena navela u svom iskazu na glavnom pretresu, navodeći da joj je direktorica rekla da ide kući, a da je ona njoj rekla da ne želi ići kući dok joj ne isplati platu (iako su bili večernji sati i nije bilo vrijeme za isplatu plate), kao i činjenicu da je i optuženi tražio od oštećene da ide, prije nego je fizički napao, što proizilazi i iz iskaza svjedokinje S. N., koji je dala na glavnom pretresu, gdje je navela da je optuženi A. Dž., nakon što ga je supruga nazvala na telefon, ubrzo došao i da je odmah s vrata pitao oštećenu šta je problem i da se pakuje i ide, jer da ne želi da je vidi u hotelu, a da je oštećena rekla optuženom da neće da ide dok joj ne daju platu, pa iako joj je optuženi rekao da će platu dobiti kad i ostali radnici i da je plata desetog u mjesecu, oštećena je bila uporna da platu hoće odmah, radi čega je došlo do verbalnog sukoba između njih, koji je prerastao u fizički napad optuženog na oštećenu. Na osnovu sadržaja Nalaza i mišljenja doc. dr Ljubice Todorović, specijaliste neuropsihijatra, od 03.11.2023. godine, može se zaključiti da je predmetni događaj teško pogodio optuženog i njegovu porodicu i da je negativno uticao na njegovo psihičko stanje. Ona

je kao stručno lice u svom nalazu i mišljenju zaključila da optuženi ima akutnu reakciju na stres i preporučila mu određenu terapiju, te mu je savjetovala da jedno vrijeme treba da izbjegava bilo kakav kontakt sa ljudima, osim provjerenih i da pazi kuda ide. Kao olakšavajuću okolnost na strani optuženog ovaj sud je imao u vidu činjenicu da je porodičan čovjek i otac maloljetnog djeteta. Kao otežavajuću okolnost na strani optuženog, ovaj sud je imao u vidu činjenicu da je fizički napao osobu nježnijeg spola, koja je znatno sitnije građe u odnosu na optuženog i da je bio uporan u svom fizičkom napadu, kojom prilikom je oštećenoj zadao više udaraca, te da nije odustao od napada na oštećenu ni uprkos činjenici da mu je svjedokinja S. N. govorila da prestane. Kao otežavajuću okolnost na strani optuženog, ovaj sud je imao u vidu i činjenicu da je oštećenu fizički napao na radnom mjestu, u Hotelu Jablanica, koji predstavlja javno mjesto, u kojem je direktorica njegova supruga I. Dž., a koji je njegovo vlasništvo, što proizilazi iz djela njegove izjave gdje navodi da ga je prodao, a što se može zaključiti i na osnovu iskaza oštećene E. K. i svjedokinje S. N., kao i svjedoka S. J., a što proizilazi i iz sadržaja Nalaza i mišljenja doc.dr. Ljubice Todorović specijaliste neuropsihijatra. Uzimajući u obzir sve naprijed navedene činjenice i okolnosti, ovaj sud je optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci, ocjenjujući da je izrečena kazna adekvatna težini krivičnog djela, koje je optuženi počinio i stepenu njegove krivice i da će se sa tako izrečenom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja u smislu odredbe člana 42. KZ FBiH, odnosno da će se izraziti društvena osuda krivičnog djela, koje je optuženi počinio, te postići ciljevi specijalne i generalne prevencije, odnosno uticati na optuženog da više ne čini krivična djela, kao i preventivno djelovati na druge da ne čine krivična djela i da poštuju pravni sistem.

Optuženi je dana 01.08.2023. godine u 21:30 sati lišen slobode, što jasno proizilazi iz sadržaja Zapisnika PU Konjic PS Jablanica broj: 02-02/4-3-03-01-29-10/23 od 01.08.2023.godine o lišenju slobode i da je dana 02.08.2023. godine u 15:55 sati predat ovlaštenim službenim licima PS Konjic što proizilazi iz sadržaja Zapisnik PS Jablanica broj Zapisnik PS Jablanica broj 02-02/4-3-03-29-18/23 od 02.08.2023.godine o predaji osobe lišene slobode drugoj organizacionoj jedinici, a da je dana 02.08.2023. godine u 21:00 sat optuženi predat nadležnom tužiocu, što proizilazi iz sadržaja Zapisnika PU Konjic PS Konjic broj 02-02/4-6-03-01-45-18/23 od 02.08.2023.godine o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu, gdje je optuženi zadržan do 03.08.2023. godine do 15:30 sati , kada je pušten na slobodu, što jasno proizilazi iz sadržaja Zapisnika Kantonalnog tužilaštva HNK-a Područno tužilaštvo Konjic broj:T07 1 KT 0010102 23 od 03.08.2023. godine o ispitivanju osumnjičenog. Vrijeme za koje je optuženi lišen slobode od 01. do 03.08.2023. godine, kako to proizilazi iz naprijed navedenih dokaza Tužilaštva, će se shodno odredbi člana 57. stav 1. KZ FBiH, optuženom uračunati u izrečenu kaznu zatvora.

Kako je optuženi prouzrokovao troškove krivičnog postupka, Sud ga je na osnovu odredbe člana 202. stav 1. ZKP-a FBiH obavezao da ih plati , u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, a koji se odnose na troškove za medicinsko vještačenje u iznosu od 250,00 KM, nužne izdatke i nagradu punomoćnice oštećene u iznosu od 1.088,00 KM, nužne izdatke oštećene- svjedoka u iznosu od 80,00 KM, troškove za svjedoka u iznosu od 40,00 KM, sudski paušal u iznosu od 80,00 KM, kao i nagradu i nužne izdatke, koje je u žalbenom i ponovnom postupku imala punomoćnica oštećene, a koji iznos će ovaj sud odrediti posebnim rješenjem, nakon što mu budu bili poznati potrebni podaci.

Oštećena je dana 10.08.2023. godine, putem svoje punomoćnice advokata Nade Dalipagić, Tužilaštvu dostavila svoj pisani imovinskopravni zahtjev, koji je kantonalna tužiteljica prezentirala na glavnom pretresu, kod kojeg su oštećena i njena punomoćnica

ostale i u ponovnom postupku. Punomoćnica oštećene je istakla da su ustali tužbom radi naknade štete, jer optuženi nije izmirio ni dio, za koji navodi da je nesporan, ali da je taj parnični postupak prekinut do okončanja krivičnog postupka, radi čega ona smatra da ovaj sud može odlučiti o imovinskopravnom zahtjevu oštećene. Iz sadržaja zahtjeva proizilazi da oštećena E. K. od optuženog potražuje naknadu za materijalnu i nematerijalnu štetu i to za: duševnu bol po osnovu umanjenja opće životne aktivnosti 5.000,00 KM, za fizičku bol 800,00 KM, za strah 1.200,00 KM, naruženost 6.000,00KM, povredu slobode i prava ličnosti 2.000,00 KM, troškove liječenja 500,00 KM i rentu zbog gubitka zarade (ostvarivane kod optuženog kao poslodavca) na mjesečnom nivou počevši od 01.08.2023. godine, pa ubuduće dok se okolnosti ne izmjene prema visini ostvarivane plaće ili prema prosjeku u F BiH. Sud je razmotrio sadržaj imovinskopravnog zahtjeva oštećene, ali kako podaci ni ponovljenog krivičnog postupka Sudu nisu pružili pouzdan pravni osnov za donošenje odluke po njenom zahtjevu, ovaj sud je oštećenu, shodno odredbi člana 212. stav 3. ZKP-a F BiH, sa imovinsko pravnim zahtjevom uputio na parnični postupak.

Zapisničar
Zerina Mušinić

Sudija
Almina Čilić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Mostaru u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude. Žalbu dostaviti putem ovoga suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu.

Oštećena može pobijati presudu samo zbog odluke suda o troškovima krivičnog postupka i odluke o imovinskopravnom zahtjevu.