

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 29 0 Rs 041371 24 Rsž
Tuzla, 13.12.2024. godine

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Verice Jović, kao predsjednika vijeća, Alme Mujčinović i Fahire Alić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice M.B. r. Dž., kći B., ul. ..., koju zastupaju punomoćnici Una Harčin i Velid Harčin, advokati iz Gračanice, protiv tužene JU Mješovita srednja škola Teočak, koju zastupa punomoćnik Selma Razić, advokat iz Tuzle, te umješača na strani tužene Tuzlanskog kantona, koga zastupa Kantonalno pravobranilaštvo Tuzlanskog kantona, radi zaštite prava iz radnog odnosa i poništenja odluke, v.s. 60.000,00 KM, odlučujući o žalbi tužiteljice, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Kalesiji broj 29 0 Rs 041371 22 Rs od 28.03.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 13.12.2024. godine, donio je slijedeću

P R E S U D U

Žalba se odbija i prvostepena presuda potvrđuje.

Tužiteljica i tužena se odbijaju sa zahtjevima za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom, stavom prvim izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi: „Utvrdjuje se da je nezakonita odluka o prekidu mandata licu zatečenom u mandatu direktora Javne ustanove Mješovita srednja škola Teočak br. 01-325/22 od 02. 06. 2022. godine, pa se ista poništava i obavezuje tužena da tužiteljici uspostavi radno-pravni status shodno odluci o imenovanju direktora Javne ustanove Mješovita srednja škola Teočak br. 01-601/21 od 14. 09. 2021. godine i ugovora o radu i da tužiteljici isplati pripadajuće plate za period počev od 02. 06. 2022. godine do povratka na posao, te sve pripadajuće obaveze po osnovu doprinosa na platu za navedeni vremenski period“.

Stavom drugim izreke obavezana je tužiteljica da tuženoj naknadi troškove postupka u iznosu od 6.203,00 KM, u roku od 15 dana od zaprimanja presude, te je sa zahtjevom za naknadu troškova, a preko dosuđenog iznosa, tužiteljica (pravilno tužena) odbija kao neosnovanim.

Protiv navedene presude žali se tužiteljica, iz svih razloga propisanih odredbom člana 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – u daljem tekstu: ZPP), sa prijedlozima kao u žalbi. Tužiteljica potražuje troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.388,00 KM.

U odgovoru na žalbu tužiteljice, tužena je osporila sve žalbene navode, te predložila da se žalba tužiteljice odbije kao neosnovana i prvostepena presuda potvrdi, te da se tužiteljica obaveže da tuženoj naknadi troškove sastava odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 1.800,00 KM uvećano za sudsku taksu.

Žalba nije osnovana.

Predmet ovog spora je zahtjev tužiteljice za utvrđenje da je nezakonita odluka tužene broj: 01-325/22 od 02.06.2022. godine kojom je tužiteljici prekinut mandata na mjestu direktora tužene, te da se ista kao takva poništi i tužena obaveže da tužiteljici uspostavi radno-pravni status shodno odluci o imenovanju direktora Javne ustanove Mješovita srednja škola Teočak br. 01-601/21 od 14. 09. 2021. godine, te zahtjev tužiteljice za isplatu pripadajućih plata i obaveznih doprinosa na platu za period počev od 02. 06. 2022. godine pa do povratka na posao, a koje zahtjeve tužiteljica zasniva na tvrdnji da je sporna odluka donesena suprotno odredbama članova 126. do 134. Zakona o srednjem obrazovanju TK (Službene novine TK broj 10/20, 11/20, 8/21, 22/21, 5/22, 10/22 i 11/22) kojim je decidno propisan način imenovanja i razrješenja direktora srednjih škola.

Prema podacima spisa i činjeničnom utvrđenju prvostepenog suda, u relevantnom slijedi:

- da je odlukom o imenovanju direktora JU MSŠ Teočak br. 668/20 od 26. 11. 2020. godine, N.M. imenovan za direktora škole, na mandatni period od četiri godine, počev od 04. 12. 2020. godine do 03. 12. 2024. godine;
- da je školski odbor JU MSŠ Teočak na sjednici održanoj 27. 05. 2021. godine, donio odluku br. 312/21 o prestanku mandata direktora škole N.M. zaključno sa 26. 05. 2021. godine, jer je isti zatečen na dužnosti direktora te ustanove na dan 12. 05. 2021. godine, kada je na snagu stupio Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju TK-a ("Sl. novine TK-a" br. 8/2021), a kojim je u članu 16. st. 3. predviđeno da licima zatečenim na dužnosti direktora škole, na dan stupanja na snagu zakona, mandat prestaje po sili zakona;
- da je odlukom školskog odbora o imenovanju direktora JU MSŠ Teočak br. 01-601/21 od 14. 09. 2021. godine tužiteljica imenovana za direktora škole na mandatni period od četiri godine, počev od 15. 09. 2021. godine do 15. 09. 2025. godine, a po osnovu raspisanog konkursa od strane školskog odbora od 10.06. 2021. godine te da je Pedagoški zavod TK-a dao pozitivno stručno mišljenje i da je Ministarstvo obrazovanja i nauke TK-a dalo saglasnost br. 10/1-30-15976-1/21 od 24. 08. 2021. godine, za imenovanje iste za direktora škole;
- da iz rješenja o imenovanju Privremenog školskog odbora JU MSŠ Teočak, a koje je objavljeno u Sl. novinama TK-a br. 9 od 11.05.2022. godine, proizilazi da je Vlada TK-a na sjednici održanoj 29. 03. 2022. godine, donijela rješenje kojim se na period najduže do 90 dana imenuje privremeni školski odbor u sastavu A.Š. predsjednik i J.M. član, F.Đ. član, B.Z. član i A.V. član;
- da iz zahtjeva za uspostavu mandata od 25.05.2022. godine, proizilazi da je podnosilac zahtjeva N.M. traži uspostavu mandata koji mu je prestao odlukom školskog odbora od 27.05.2021. godine, na osnovu neustavne odredbe Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju, jer je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju TK-a ("Sl. novine TK-a" br. 10/22), u članu 12. propisano da se iza čl. 135. dodaje čl. 135a., kojim je utvrđeno da "ako je od strane Ustavnog suda BiH utvrđena povreda ustava BiH ili Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, ili je od strane Ustavnog suda Federacije BiH, utvrđena povreda Ustava Federacije BiH, primjenom odredaba zakona po osnovu kojih je direktoru škole prestao mandat prije njegovog isteka (u daljem tekstu raniji direktor), školski odbor će na zahtjev ranijeg direktora, u roku od osam dana od dana zaprimanja zahtjeva, donijeti odluku o prekidu mandata lica koje je zatečeno u mandatu u momentu

zaprimanja zahtjeva i uspostaviti mandat ranijem direktoru u trajanju utvrđenom odlukom kojom je raniji direktor prvobitno imenovan”;

-da iz zapisnika sa druge sjednice, hitnog karaktera, Privremenog školskog odbora JU MSŠ Teočak br. 01-324/22 od 02.06.2022. godine, proizilazi da su istoj prisustvovali J.M., F.Đ. i B.Z., kao i direktor škole M.B., sekretar škole E.Dž. i predsjednik sindikata B.M., a da su odsutni bili A.V. i A.Š.; da je sjednicom predsjedavao član J.M., koji je jednoglasno izglasan na osnovu člana 22. tačka 2) Poslovnika o radu školskog odbora i koji je umjesto predsjednika privremenog školskog odbora A.Š. vodio sjednicu, dok je zapisnik vodila E.Dž.; da je dnevni red jednoglasno usvojen; da su tačke dnevnog reda bile donošenje odluke o prestanku mandata direktoru JU MSŠ Teočak i donošenje odluke o uspostavljanju mandata ranijeg direktora JU MSŠ Teočak; da su članovi školskog odbora upoznati sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju (“Sl. novine TK-a” br. 10/22) i presudom Ustavnog suda BiH br. U-30/21 od 09.02.2022. godine i da su jednoglasno donijeli odluku o prestanku mandata direktora M.B. zaključno sa 02.06.2022.godine te je usvojen zahtjev N.M. i donesena odluka o uspostavljanju mandata istom sa danom 03. 06.2022.godine;

- da je odlukom o prekidu mandata licu zatečenom u mandatu direktora Javne Ustanove MSŠ Teočak br. 01-325/22 od 02.06.2022. godine, tužiteljici, koja je zatečena u mandatu direktora u momentu zaprimanja zahtjeva N.M. od 25.05.2022. godine, ranijeg direktora škole, za uspostavu mandata, sa danom 02.06.2022.godine prekinut mandat direktora Javne Ustanove MSŠ Teočak;

- da iz odluke o uspostavljanju mandata ranijeg direktora JU MSŠ Teočak br. 01-326/22 od 02.06.2022. godine, proizilazi da je školski odbor JU MSŠ Teočak na sjednici održanoj 02.06.2022. godine, usvojio zahtjev N.M. za uspostavu mandata direktora JU MSŠ Teočak u trajanju utvrđenom odlukom školskog odbora o imenovanju direktora JU MSŠ Teočak br. 668/20 od 26.11.2020. godine, počev od 03. 06. 2022. godine.

- da iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke Bege Džebo proizilazi: da je njegov zadatak bio da utvrdi visinu neisplaćenih plata i razlika plata tužiteljice i pripadajućih doprinosa za vremenski period od dana prestanka mandata tužiteljice kod tužene do isteka ugovora o radu, a na osnovu dokumentacije u spisu, dokumentacije kod tužene i nadležnih institucija PIO i Porezne uprave, te da je u nalazu i mišljenju vještak dao tabelarni pregled obračunate razlike plata tužiteljice za period od juni 2022. godine do april 2023. godine u iznosu od 13.359,86 KM, te pripadajućih doprinosa za PIO u iznosu od 4.452,84 KM. Vještak je dao i hipotetički prikaz obračunate razlike plate tužiteljice za period od maja mjeseca 2023. godine do septembra 2025. godine i utvrdio da bi razlika plate iznosila 32.774,21 KM, a iznos pripadajućih doprinosa za PIO bi iznosio 10.923,64 KM.

Presudom Ustavnog suda broj U-30/21 od 09.02.2022.godine (objavljena u Službenim novinama FBiH 19/22 od 11.03.2022.godine) utvrđeno je da član 16. Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju TK-a (“Sl. novine TK-a” br. 8/2021), nije u skladu sa Ustavom Federacije BiH, jer njegova primjena uzrokuje nejednakost pred zakonom jednog kruga lica na području TK u srednjim školama čiji je osnivač Skupština TK, što je u suprotnosti sa članom 1. Protokola 12. uz Evropsku konvenciju o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda kojim je propisano da se uživanje svakog prava koje zakon predviđa mora osigurati bez diskriminacije po bilo kom osnovu, kao što su spol, rasa, boja kože, jezik, vjeroispovijest, političko ili drugo mišljenje, rođenje ili drugi status. Takvo nejednako postupanje se ogleda u činjenici da je samo licima

zatečenim na dužnosti direktora škole stupanjem na snagu izmjena Zakona utvrđen prestanak mandata....Ovim činom Skupština Tuzlanskog kantona je dovela u pitanje suštinu i definiciju zakona kao pojma i kategorije. U konkretnom slučaju sadržaj pojma „zakona“ je dobio potpuno drugačije značenje njegovom transformacijom u akt pojedinačnog karaktera sa kojim se zapravo na ad hoc osnovi uređuju odnosi, prava i obaveze i odgovornosti lica tačno određenih po funkciji.

Odredbom člana 12. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o srednjem obrazovanju TK (Sl.novine Tk br. 10/22), iza člana 135 dodan je novi član 135a., kojim je regulisan prekid mandata direktora na način da je propisano: „Ako je od strane Ustavnog suda Bosne i Hercegovine utvrđena povreda Ustava Bosne i Hercegovine ili Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda ili je od strane Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine utvrđena povreda Ustava Federacije Bosne i Hercegovine primjenom odredaba zakona po osnovu kojih je direktoru škole prestao mandat prije njegovog isteka (u daljem tekstu: raniji direktor), školski odbor će, na zahtjev ranijeg direktora, u roku od 8 dana od dana zaprimanja zahtjeva, donijeti odluku o prekidu mandata lica koje je zatečeno u mandatu u momentu zaprimanja zahtjeva (u daljem tekstu: aktuelni direktor) i uspostaviti mandat ranijem direktoru u trajanju utvrđenom odlukom kojom je raniji direktor prvobitno imenovan (stav 1.). Stavom 2. istog člana propisano je da se odredba stava 1. ovog člana primjenjuje u odnosu na aktuelnog direktora bez obzira na to da li je imenovanje istog izvršeno primjenom odredaba koje su utvrđene kao odredbe kojima je učinjena povreda Ustava Bosne i Hercegovine, Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda ili Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, ako je primjenom tih odredaba ranijem direktoru prestao mandat. Stavom 3. istog člana propisano je da se zahtjev za ponovnu uspostavu mandata u skladu sa stavom 1. ovog člana podnosi školskom odboru, u roku od 90 dana od dana objavljivanja odluke Ustavnog suda Bosne i Hercegovine u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine“, odnosno u roku od 90 dana od dana objavljivanja odluke Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine u „Službenim novinama Federacije Bosne i Hercegovine“, dok je u stavu 4. istog člana propisano da ako školski odbor ne postupi u skladu sa stavom 1. ovog člana osnivač, odnosno Vlada Kantona, će na prijedlog Ministarstva razriješiti članove postojećeg školskog odbora i imenovati članove privremenog školskog odbora.“.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, prvostepeni sud zaključuje da je privremeni školski odbor tužene pravilnom primjenom odredbe člana 135a. Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju TK-a, u zakonom propisanoj proceduri, donio pravilnu odluku o prekidu mandata tužiteljici kao licu zatečenom u mandatu direktora JU MSS Teočak, slijedom čega prvostepeni sud nalazi da je neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice kojim traži da se utvrdi da je nezakonita odluka o prekidu mandata direktora br. 01-325/22 od 02.06.2022. godine te obaveže tužena da tužiteljici uspostaviti radno-pravni status i isplati pripadajuće plate i obavezne doprinose na platu.

Tačni su navodi žaliteljice koji se odnose na dužinu trajanja postupak u datoj pravnoj stvari, međutim suprotno rezonovanju žaliteljice isti ne utiču na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Nisu osnovani žalbeni navodi tužiteljice da prvostepeni sud nije cijenio dokaze u smislu člana 8. ZPP-a, na koji način je učinio povredu odredaba parničnog postupka. Naime, sud ima diskreciono pravo na ocjenu izvedenih dokaza, a sve zavisno od prirode spora, te u vezi s tim, pravo i na slobodnu ocjenu koje će činjenice i dokaze prihvatiti u određenom predmetu, a istovremeno ima obavezu obrazložiti svoju odluku, tako što će navesti jasne i razumljive razloge na kojima se ta odluka zasniva. Uvjerenje o neosnovanosti tužbenog zahtjeva tužiteljice prvostepeni sud je opravdao pravilnim razlozima koje prihvata i ovaj sud, s obzirom da dati razlozi nisu u suprotnosti sa izvedenim dokazima koji se nalaze u spisu predmeta. Dosljedno navedenom neosnovano se tvrdi da pobijana presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i da su razlozi koji su navedeni nejasni i protivrječni, jer je prvostepeni sud dao valjane razloge o svim odlučnim činjenicama utemeljene na pravilnoj ocjeni izvedenih dokaza.

Nadalje, neosnovano se žalbom tužiteljice ukazuje da je punomoćnik tužene bio u obavezi da odbije zastupanje tužene u predmetnoj pravnoj stvari, zbog postojanja sukoba (konflikta) interesa, navodima da je punomoćnik tužene zastupao ranijeg direktora N.M. u postupku vođenom protiv tužene, a radi poništenja odluke o prijevremenom prestanku mandata direktora škole broj 312/21 od 27.05. 2021. godine, i da radi toga se nije mogao prihvatiti da zastupa tuženu u predmetnom postupku.

Ovo iz razloga što, po ocjeni i ovog suda, a suprotno žalbenim navodima tužiteljice, ovi navodi ne predstavljaju razloge zabrane zastupanja tužene od strane advokata Selme Razić a u smislu odredbe člana 22. stav 2. tačka 5. Zakona o advokaturi F BiH („Službene novine F BiH“ broj 25/02, 40/02, 29/03, 18/05, 69/05 i 42/11). Naime, naprijed navedenom odredbom člana 22. stav 2. tačka 5. Zakona o advokaturi F BiH decidno je propisano da će advokat odbiti zastupanje ako se on ili član ili zaposlenik advokatske kancelarije ili društva bavio na drugi profesionalni način predmetnim slučajem, kako je to identično regulisano i tačkom 3. (podtačka 3.5.) Kodeksa advokatske etike, kojim su uređena ukupna načelna pravila koja su za advokate i advokatske pripravnike opće obavezna pri obavljanju advokatske djelatnosti (član 16. Zakona o advokaturi F BiH).

Kako iz utvrđenja prvostepenog suda slijedi, da je advokat Selma Razić, punomoćnik tužene, zastupala sadašnjeg zakonskog zastupnika tužene u drugom postupku protiv tužene, to se isti, i po ocjeni ovoga suda, nije kao advokat na drugi profesionalni način bavio predmetnim slučajem, slijedom čega u konkretnom slučaju i ne postoji očigledni konflikt interesa, na čemu tuženi neosnovano istrajava i u žalbi.

Zakonitost pobijane presude ne može se dovesti u pitanje ni žalbenim prigovorima da je sjednica privremenog školskog odbora nezakonito sazvana i održana pa je i samim tim Odluka o prekidu mandata tužiteljice nezakonita. Naime, odredbama Poslovnika o radu školskog odbora JU MSSŠ Teočak br. 380/21 od 10. 06. 2021. godine, koji se suprotno navodima žalbe primjenjivao u vrijeme donošenja odluke o uspostavljanju mandata ranijeg direktora, propisano je: da član privremenog školskog odbora i lice privremeno imenovano za člana školskog odbora, ima ista ovlaštenja, obaveze i odgovornosti kao član školskog odbora koji se imenuje na mandat (član 12.); da sjednice školskog odbora zakazuje predsjednik školskog odbora dostavljanjem pisanog poziva na način propisan poslovníkom, da u hitnim slučajevima sjednica školskog odbora može

biti zakazana i telefonskim putem i da se radni materijal za sjednice hitnog karaktera dostavlja putem e-maila ili u printanoj formi, u pravilu, najkasnije 24 sata prije održavanja sjednice (član 17.); da sjednicom rukovodi predsjednik školskog odbora, a ukoliko sjednici školskog odbora ne prisustvuje predsjednik, da sjednicom predsjedava najstariji član školskog odbora, ukoliko školski odbor drugačije ne odredi, te da školski odbor odlučuje na sjednicama većinom od ukupnog broja članova (član 22.); da će se sjednica odložiti kada nastupe okolnosti koje onemogućavaju održavanje sjednice u zakazano vrijeme i da sjednicu odlaže predsjedavajući sjednice (član 28.), te da, kada je sjednica odložena ili prekinuta, predsjednik izvještava članove o novom vremenu održavanja sjednice (član 30.). Istu regulativu u pogledu pitanja koja se odnose na zakazivanje redovnih i sjednica hitnog karaktera, načina rada i odlučivanja školskog odbora, sadrže odredbe članova 13. do 16. Uredbe o uvjetima, kriterijumima, postupku i načinu imenovanja, te načinu rada školskog odbora za srednje škole čiji je osnivač Skupština TK-a (Službene novine TK 6/21, 16/21 i 12/22).

Zato, u situaciji kada iz saglasnih izjava saslušanih svjedoka A.V., A.Š., F.Đ., B.Z., E.Dž. i J.M., te zapisnika sa sjednice školskog odbora od 02.06.2022.godine proizilazi: da je predsjednik privremenog školskog odbora A.Š. zakazao sjednicu hitnog karaktera za 01.06.2022. godine, a radi odlučivanja o zahtjevu N.M. od 25.05.2022. godine za uspostavu ranijeg mandata; da je za zakazanu sjednici članovima školskog odbora dostavljen dnevni red; da je na dan održavanja sjednice predsjednik školskog odbora zatražio ljekarsku pomoć; da je isti obavijestio sekretara tužene E.Dž., da se nalazi kod ljekara i da ju je upoznao da se sjednica sa istim dnevnim redom odgađa za dan 02. 06. 2022. godine; da su ostali članovi školskog odbora obavješteni od strane sekretara tužene o odgađanju sjednice za dan 02.06.2022.godine; da je dnevni red ostao isti pa se zato i nije ponovo dostavljao članovima školskog odbora; da je sjednica školskog odbora od 02.06.2022.godine održana u prisustvu 3 člana; da na istoj nije bio prisutan predsjednik školskog odbora iz kog razloga je odlučeno da sjednicom predsjedava J.M.; da je usvojen dnevni red te da je na sjednici jednoglasno donesena odluka o uspostavi mandata ranijeg direktora N.M. i odluka o prestanku mandata zatečenog direktora – tužiteljice, i po ocjeni ovoga suda, pravilno prvostepeni sud nalazi da je, imajući u vidu odredbe Uredbe o uvjetima, kriterijumima, postupku i načinu imenovanja, te načinu rada školskog odbora za srednje škole čiji je osnivač Skupština TK-a, kao i citirane odredbe Poslovnika o radu školskog odbora tužene br. 380/21 od 10. 06. 2021. godine, sjednica privremenog školskog odbora, koja je bila hitnog karaktera, sazvana i održana u skladu sa propisanom proceduri, iz koga razloga se suprotni navodi tužiteljice ukazuju neprihvatljivim.

U datoj činjeničnoj i pravnoj situaciji, a cijeneći saglasne iskaze svjedoka (A.V., F.Đ., B.Z. i J.M.), iz kojih proizilazi da ih je događanju hitne sjednice školskog odbora i novom terminu održavanja iste obavijestio sekretar tužene, ali da nije slao dnevni red jer je ostao isti kao i za sjednicu od 01.06.2022.godine, ni pisani poziv za održavanje sjednice školskog odbora broj 01-322/22 na kome je potpis člana školskog odbora J.M., nije od uticaja na pravilnost i zakonitost odluke o uspostavi mandata ranijeg direktora N.M. i odluke o prestanku mandata zatečenog direktora – tužiteljice.

Nisu osnovani ni navodi tužiteljice, da privremeni školski odbor od momenta konstituisanja, pa i na samoj sjednici na kojoj se odlučivalo o prekidu mandata tužiteljice, nije imao usvojen Poslovnik o radu, tako da su sva postupanja školskog odbora ovisila isključivo o samovolji članova privremenog školskog odbora. Naime, tužiteljica zanemaruje da je Poslovnik o radu školskog odbora JU Mješovita srednja škola Teočak br. 380/21 od 10. 06. 2021. godine, bio u primjeni u vrijeme donošenja odluke o uspostavljanju mandata ranijeg direktora i prestanku mandata zatečenog direktora, kao što zanemaruje i da Poslovnik o radu školskog odbora a ni Uredba o uvjetima, kriterijumima, postupku i načinu imenovanja, te načinu rada školskog odbora za srednje škole čiji je osnivač Skupština TK-a ne propisuju da je školski odbor dužan na konstituirajućoj sjednici, a ni na kasnijim sjednicama usvojiti novi Poslovnik o radu školskog odbora, niti propisuju da se postojeći Poslovnik o radu neće primjenjivati na nove članove školskog odbora.

Neosnovani su i navodi tužiteljice da prvostepeni sud nije dostavio tužiteljici dokaze koji su traženi od tužene i koje je tužena dostavila u spis. Ovo iz razloga što iz stanja spisa - zapisnika sa ročišta za glavnu raspravu od 31.01.2024.godine proizilazi da su na istom ročištu izvedeni dokazi tužiteljske strane (uključujući i materijalne dokaze koji su se nalazili kod tužene te ih je tužena uz dopise od 02.06.2023 i 22.09.2023.godine dostavila prvostepenom sudu) i da nakon provođenja dokaza tužiteljica nije imala drugih prijedloga za provođenje dokaza, te je bez primjedbi potpisala navedeni zapisnik, slijedom čega se i navodi da tužiteljici nisu dostavljeni dokaze koji su traženi od tužene i koje je tužena dostavila u spis, u cijelosti ukazuju neprihvatljivim.

Suprotno navodima žalbe pravilno je prvostepeni sud prilikom odlučivanja o tužbenom zahtjevu zaključio da je školski odbor tužene pobijanu odluku donio iz razloga propisanih odredbom člana 135a. Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju TK-a, u kome slučaju nije ni postojala obaveza provođenja postupka o prijevremenom razrješenju tužiteljice kao direktora, na način kako je to propisano odredbom člana 134. prednje navedenog Zakona. Ovo iz razloga što je donošenju pobijane odluke prethodio zahtjev za uspostavu mandata na radno mjesto direktora od strane N.M. (podnesen shodno odredbi člana 135a. Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju TK-a), kome je odlukom Privremenog školskog odbora tužene broj: 312/21 od 27.05.2021. godine prestao mandat, na temelju primjene odredbe člana 16. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona, a koja odredba Zakona je presudom Ustavnog suda F BiH broj: U-30/21 od 09.02.2022.godine utvrđena neustavnom (suprotna Ustavu F BiH).

Slijedom navedenog, u situaciji kada je odlukom Privremenog školskog odbora tužene broj: 312/21 od 27.05.2021. godine, koja je donesena na osnovu neustavne odredbe člana 16. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona (Sl. novine TK br.8/21), povrijeđeno pravo ranije imenovanog direktora N.M. na način da mu je prijevremeno prestao mandat, to je tužena bila u obavezi, da na osnovu prednje citirane odredbe člana 135a. Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju TK-, a po zahtjevu istog, u roku od 8 dana od dana zaprimanja zahtjeva, donijeti odluku o prekidu mandata lica koje je zatečeno u mandatu u momentu zaprimanja zahtjeva (u daljem tekstu: aktuelni direktor) i uspostaviti mandat ranijem direktoru u trajanju utvrđenom odlukom kojom je raniji direktor prvobitno imenovan.

Ovo tim prije što tužiteljica zanemaruje da je i odredbom člana 60. stav 1. Poslovnika Ustavnog suda F BiH ("Službene novine F BiH" broj 40/10 i 18/16), propisano: "Svako kome je povrijeđeno pravo konačnim ili pravomoćnim pojedinačnim aktom donesenim na temelju odredbi koje su prestale da važe na temelju odluke Suda, ima pravo tražiti od nadležnog tijela izmjenu tog pojedinačnog akta, a nadležno tijelo je duženo da ponovi postupak i uskladi akt sa odlukom Suda u roku od 90 dana od dana primitka zahtjeva. Ukoliko nadležni organ ne ponovi postupak i ne usaglasi akt s odlukom Suda u roku iz stava 1. ovog člana, akt kojim je povrijeđeno pravo nekoj osobi prestaje da važi. Prijedlog za izmjenu konačnog ili pravomoćnog pojedinačnog akta iz stava 1. ovog člana, može se podnijeti u roku od dvije godine od dana objavljivanja odluke u "Službenim novinama F BiH" i službenom glasilu kantona, odnosno općine", a slijedom koje odredbe, je tužena bila dužna, čak i da nije donesen član 135a. Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju TK, a po zahtjevu ranijeg direktora (kao licu kome je odlukom Privremenog školskog odbora broj: 312/21 od 27.05.2021. godine, koja je donesena na osnovu neustavne odredbe člana 16. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona, povrijeđeno pravo na način da joj je prijevremeno prestao mandat), u roku od 90 dana, preispitati i usaglasiti svoju odluku o prijevremenom prestanku mandata ranijeg direktora sa presudom Ustavnog suda F BiH, jer u suprotnom, u smislu stave 2. člana 60. Poslovnika Ustavnog suda F BiH, navedena odluka, svakako, prestaje da važi.

Nije osnovano žalbeno pozivanje tužiteljice na odredbu člana 114a. Zakona o osnovnom obrazovanju i odgoju TK, ne samo iz razloga što odredba člana 135a. Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju TK nije proglašena neustavnom, nego i iz razloga što je u obrazloženju Odluke Ustavnog suda FBiH broj U-25/22, kojom je odlučivao o ustavnosti odredbe 114a. Zakona o osnovnom obrazovanju i odgoju, koja je identična sa odredbom člana 135a. Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju, navedeno da je odredbom člana 60. Poslovnika Ustavnog suda FBiH jasno propisano da, svako lice kojem je povrijeđeno neko pravo primjenom odredbi koje su ocijenjene neustavnim, može od nadležnog tijela da traži izmjenu pojedinačnog akta donesenog na bazi odredbe koja je ocijenjena neustavnom, da je to pravo pojedinca, ne i njegova obaveza i budući je neizvjestan događaj da li će pojedinac to pravo koristiti, da je to tijelo dužno da rješava po svakom od tih pojedinačnih zahtjeva i postupi u skladu sa odredbom člana 60. Poslovnika Ustavnog suda FBiH, koji pored navedenog propisuje i rokove i pravno dejstvo u slučaju nepostupanja nadležnog tijela, dakle, cjelovito propisuje način rješavanja ovako nastale pravne situacije, te je intervencija zakonodavca u tom smislu ne samo suvišna, nego i suprotna ovim relevantnim poslovničkim odredbama. Iz naprijed navedenih razloga nije prihvatljiv žalbeni navod da je tužiteljica diskriminisana na osnovu člana 135a. shodno odredbama o općoj zabrani diskriminacije iz člana 1. Protokola 12. uz Evropsku konvenciju.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu, da odredba člana 135a. Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju TK proizvodi istu pravnu posljedicu odredbe člana 60. Poslovnika o radu Ustavnog suda F BiH, kada je u pitanju prijevremeni prekid mandata tužiteljice, i po ocjeni ovoga suda pravilno prvostepeni sud nalazi da pobijana odluka nije nezakonita, zbog čega se i ne može poništiti, slijedom čega tužiteljici u smislu odredbe člana 106. Zakona o radu i ne pripada pravo na uspostavu radno-pravnog statusa kakav je bio prije donošenja pobijana odluke, tj. na mjesto direktora tužene, kao i pravo na isplatu plaće i slijedom toga uplate doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje.

Shodno navedenom, a kako ne stoje razlozi žalbe, kao ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pri tome imajući u vidu da tužiteljica odluku o troškovima postupka osporava samo kroz očekivani uspjeh u sporu, valjalo je žalbu odbiti i prvostepenu presudu, potvrditi primjenom odredbe člana 226. i 235. tačka 2. ZPP.

Kako tužiteljica nije uspjela sa žalbom, valjalo je primjenom člana 397. stav 1. u vezi sa članom 386. stav 1. ZPP odbiti kao neosnovan zahtjev tužiteljice za naknadu troškova na ime sastava žalbe u iznosu od 1.338,00 KM, a kako dostavljanje odgovora na žalbu nije obavezno i ne predstavlja potreban trošak radi vođenja parnice, (član 214. stav 1. u vezi sa članom 387, ZPP), niti je dostavljanje odgovora na žalbu doprinijelo razrješenju ovog spora, valjalo je tuženu odbiti sa zahtjevom za sastav odgovora na žalbu u iznosu od 1.800,00 KM uvećano za sudske takse, kako je to i sadržano u stavu drugom izreke ove presude.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Verica Jović, s.r.