

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 K 393754 21 K
Tuzla, 25.08.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Tuzli, sudija Damir Arnautović uz sudjelovanje zapisničara Senade Halilović u krivičnom predmetu optuženog A. Č., zbog krivičnog djela - Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. i stavom 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u sticaju krivičnim djelom - Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog Zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, odlučujući po izmjenjenoj optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog Kantona broj T03 0 KT 0086458 19 od 30.12.2020. godine, koja je potvrđena dana 22.01.2021. godine, nakon održanog glavnog, javnog i neposrednog pretresa u prisustvu kantonalne tužiteljice Lejle Gazibegović Begović, branitelja Ismeta Beganovića i optuženog, donio je dana 25.08.2023. godine i javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi:

Č. A. sin Dž. i S. rođene H., rođen .. godine u mjestu .., općina ..., stalno nastanjen u Tuzli, u ulici .., Bošnjak, državljanin BiH, JMBG ..., po zanimanju konobar, zaposlen u ... sa plaćom u iznosu od 700,00 KM, pismen, sa zvršenom Srednjom ugostiteljskom školom, razveden, otac jednog mldb djeteta, vojsku služio u Tuzli, ..., vodi se u vojnoj evidenciji, srednjeg imovnog stanja, ne vodi se drugi krivični postupak, neosuđivan,

K r i v j e

Što je:

U periodu od 14.08.2015. godine do 08.11.2019. godine, u Tuzli, u ulici ... i u naselju ..., ulica ..., a za vrijeme trajanja bračne zajednice sa M. S., i nakon toga, u kojoj su stekli jedno dijete i to kćerku Mldb.1, rođena ... godine, konstantno i u više navrata, iako svjestan da nasiljem i drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje svoje mldb. kćerke Mldb.1. i supruge S., a što je i htio, vršio nasilje nad svojom mldb. kćerkom Mldb.1 i suprugom S., na način da je S. često govorio pogrdne riječi da je kurva, kuja, udarao je po raznim dijelovima tijela, a najčešće bokserima po tijelu i glavi, gađao je raznim predmetima, i to telefonom, dječijim kolicima, zabranjivao joj da izlazi sa prijateljicama i provjeravao njene izlaske iz stana, na način da je kada bi rekla da je bila u kupovinu tražio račune da vidi da li vrijeme za koje je rekla da je boravila u određenom objektu odgovara vremenu na računu, prijetio da će je ubiti, a kćerku Mldb.1. je često tukao zatvorenim šakama po raznim dijelovima tijela, najčešće po leđima, gađao je daljinskim u leđa, pred Mldb.1. konzumirao alkohol-pivo i isto prosipao po stolu i Mldb.1. tjerao da to očisti, galameći na nju i nazivajući je pogrdnim imenima, a jedne prilike kada je Mldb.1. bila starosti 6-7 godina, kada ga je Mldb.1. slučajno udarila daljinskim, Mldb.1. udarao

bokserima u leđa dok je Mldb.1. bježala od njega, te je uhvatio za vrat rukama i počeo stiskati oko vrata kojom prilikom je ona osjetila davljenje usljed čega je S. stala između njega i Mldb.1. u namjeri da zaštiti Mldb.1., pa je i S. nastavio udarati po tijelu, zbog čega su se S. i Mldb.1., kada bi konzumirao alkohol i sebe doveo u alkoholisano stanje, te galamio na njih i bacao stvari po stanu više puta zatvarale u jednu prostoriju-sobu naguravši pritom dijelove namještaja na vrata, iz koje prostorije nisu smjele izlaziti, pa su u navedenoj prostoriji zadovoljavale i osnovne fiziološke potrebe u dječju tutu, a nakon prestanka bračne zajednice sa S., Mldb.1. dana 08.11.2019. godine presreo i pratio svojim vozilom sive boje, u naselju ..., dok je išla u školu, oslovljavajući je pritom strogim tonom i govoreći joj da će ju uhvatiti i pratiti svaki dan, zbog čega je ona bježala sve do škole, gdje joj je pred ostalim đacima koji su se našli u školskom dvorištu rekao „ti si mamina kurvica“, što je kod Mldb.1. izazvalo veliki strah, uznemirenost i stid pred školskim prijateljima, usljed čega je ona plakala, te poslije toga određeni period nije smjela ići u školu, a što je kod mldb Mldb.1. ostavilo dubok trag u psihološkom smislu uz prisustvo traume jakog intenziteta, anksioznih smetnji, smetnji u svakodnevnom funkcionisanju i izmijenjenim ponašajnim obrascima.

Dakle, nasiljem, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje bračnog partnera i maloljetnog člana svoje porodice sa kojima živi u zajedničkom domaćinstvu

Čime je počinio krivično djelo - Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. i stavom 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u sticaju krivičnim djelom - Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Pa sud primjenom navedenih zakonskih odredbi, te uz primjenu odredbi članova 43., 49. i 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženom

U T V R D U J E

- za krivično djelo – Nasilje u porodici iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. i stavom 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, **kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine**

- za krivično djelo – Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog Zakona Federacije Bosne i Hercegovine, **kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci**

Na osnovu članova 42., 43., 49., i 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sud optuženog A. Č.

O S U D U J E

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE I 6 (ŠEST) MJESECI

Optuženi se obavezuje na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 350,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Optuženom A. Č. se izriče **sigurnosna mjera** – Obavezno liječenje od ovisnosti od alkohola – iz člana 75. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, uz izdržavanje kazne zatvora, koja traje dok ne prestanu razlozi zbog kojih je izrečena, ali najduže do isteka izdržavanja kazne zatvora.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je optužnicom broj T03 0 KT 0086458 19 od 30.12.2020. godine, optužilo A. Č. zbog osnovane sumnje da je počinio krivično djelo - Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. i stavom 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ F BiH), na štetu Mldb.1, u sticaju krivičnim djelom - Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, na štetu S. M., a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Optužnica je potvrđena dana 22.01.2021. godine, nakon čega je osumnjičeni dobio status optuženog, te mu je uručena potvrđena optužnica, nakon čega se na ročištu za izjašnjenje o krivnji, održanom dana 12.03.2021. godine, izjasnio da nije kriv za počinjenje krivičnih djela koja mu se stavljaju na teret.

Kantonalna tužiteljica je na glavnom pretresu održanom dana 23.08.2023. godine izmjenila činjenični opis optužnice, na način da u drugom redu činjeničnog opisa iza riječi „u ulici ...“, dodaju se riječi „i u naselju ...“, a u trećem i četvrtom redu činjeničnog brišu se riječi „u stanu u kojem je u zajedničkom domaćinstvu nastanjen sa svojom porodicom“ i u 24, 25 i 26 činjeničnog opisa, brišu se riječi „kada bi došao po Mldb.1 u vrijeme kada je imao pravo na viđanje kćerke, Mldb.1. odvodio u ugostiteljske objekte gdje je konzumirao alkohol i Mldb.1. udarao rukama po nozi govoreći joj da je voli, da bi“, tako da izmjenjena optužnica sada glasi: „U periodu od 14.08.2015. godine do 08.11.2019. godine, u Tuzli, u ulici ..., a za vrijeme trajanja bračne zajednice sa M. S., i nakon toga, u kojoj su stekli jedno dijete i to kćerku mldb. Mldb.1, rođena ... godine, u stanu u kojem je u zajedničkom domaćinstvu nastanjen sa svojom porodicom, konstantno i u više navrata, iako svjestan da nasiljem i drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje svoje mldb. kćerke Mldb.1. i supruge S., a što je i htio, vršio nasilje nad svojom mldb. kćerkom Mldb.1 i suprugom S., na način da je S. često govorio pogrdne riječi da je kurva, kuja, udarao je po raznim dijelovima tijela, a najčešće bokserima po tijelu i glavi, gađao je raznim predmetima, i to telefonom, dječijim kolicima, zabranjivao joj da izlazi sa prijateljicama i provjeravao njene izlaske iz stana, na način da je kada bi rekla da je bila u kupovinu tražio račune da vidi da li vrijeme za koje je rekla da je boravila u određenom objektu odgovara vremenu na računu, prijetio da će je ubiti, a Mldb.1 je često tukao zatvorenim šakama po raznim dijelovima tijela, najčešće po leđima, gađao je daljinskim u leđa, pred Mldb.1 konzumirao alkohol-pivo i isto prosipao po stolu i Mldb.1 tjerao da to očisti, galameći na nju i nazivajući je pogrdnim imenima, a jedne prilike kada je E. bila starosti 6-7 godina, kada ga je Mldb.1 slučajno udarila daljinskim, Mldb.1 udarao bokserima u leđa dok je Mldb.1 bježala od njega, te je uhvatio za vrat rukama i počeo stiskati oko vrata kojom prilikom je ona osjetila davljenje usljed čega je S. stala između njega i Mldb.1u namjeri da zaštititi Mldb.1, pa je i S. nastavio udarati po tijelu, zbog čega su se S. i Mldb.1, kada bi konzumirao alkohol i sebe doveo u alkoholisano stanje, te galamio na njih i bacao stvari po stanu više puta zatvarale u jednu prostoriju-sobu naguravši pritom dijelove namještaja na vrata, iz koje prostorije nisu smjele izlaziti, pa su u navedenoj prostoriji zadovoljavale i osnovne fiziološke potrebe u dječju tutu, a nakon prestanka bračne zajednice sa S., kada bi došao po Mldb.1 u

vrijeme kada je imao pravo na viđanje kćerke, Mldb.1 odvodio u ugostiteljske objekte gdje je konzumirao alkohol i Mldb.1 udarao rukama po nozi govoreći joj da je voli, da bi Mldb.1 dana 08.11.2019. godine presreo i pratio svojim vozilom sive boje, u naselju ..., dok je išla u školu, oslovljavajući je pritom strogim tonom i govoreći joj da će ju uhvatiti i pratiti svaki dan, zbog čega je ona bježala sve do škole, gdje joj je pred ostalim đacima koji su se našli u školskom dvorištu rekao „ti si mamina kurvica“, što je kod Mldb.1 izazvalo veliki strah, uznemirenost i stid pred školskim prijateljima, usljed čega je ona plakala, te poslije toga određeni period nije smjela ići u školu, a što je kod Mldb.1. ostavilo dubok trag u psihološkom smislu uz prisustvo traume jakog intenziteta, anksioznih smetnji, smetnji u svakodnevnom funkcionisanju i izmijenjenim ponašajnim obrascima.”, glasi: „U periodu od 14.08.2015. godine do 08.11.2019. godine, u Tuzli, u ulici ... i u naselju ..., ulica ..., a za vrijeme trajanja bračne zajednice sa M. S., i nakon toga, u kojoj su stekli jedno dijete i to kćerku Mldb.1, rođena godine, konstantno i u više navrata, iako svjestan da nasiljem i drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje svoje mldb. kćerke Mldb.1 i supruge S., a što je i htio, vršio nasilje nad svojom mldb. kćerkom Mldb.1 i suprugom S., na način da je S. često govorio pogrdne riječi da je kurva, kuja, udarao je po raznim dijelovima tijela, a najčešće bokserima po tijelu i glavi, gađao je raznim predmetima, i to telefonom, dječijim kolicima, zabranjivao joj da izlazi sa prijateljicama i provjeravao njene izlaske iz stana, na način da je kada bi rekla da je bila u kupovinu tražio račune da vidi da li vrijeme za koje je rekla da je boravila u određenom objektu odgovara vremenu na računu, prijetio da će je ubiti, a Mldb.1 je često tukao zatvorenim šakama po raznim dijelovima tijela, najčešće po leđima, gađao je daljinskim u leđa, pred Mldb.1 konzumirao alkohol-pivo i isto prosipao po stolu i Mldb.1 tjerao da to očisti, galameći na nju i nazivajući je pogrdnim imenima, a jedne prilike kada je Mldb.1 bila starosti 6-7 godina, kada ga je Mldb.1 slučajno udarila daljinskim, Mldb.1 udarao bokserima u leđa dok je Mldb.1 bježala od njega, te je uhvatio za vrat rukama i počeo stiskati oko vrata kojom prilikom je ona osjetila davljenje usljed čega je S. stala između njega i Mldb.1 u namjeri da zaštititi Mldb.1, pa je i S. nastavio udarati po tijelu, zbog čega su se S. i Mldb.1, kada bi konzumirao alkohol i sebe doveo u alkoholisano stanje, te galamio na njih i bacao stvari po stanu više puta zatvarale u jednu prostoriju-sobu naguravši pritom dijelove namještaja na vrata, iz koje prostorije nisu smjele izlaziti, pa su u navedenoj prostoriji zadovoljavale i osnovne fiziološke potrebe u dječju tutu, a nakon prestanka bračne zajednice sa S., Mldb.1 dana 08.11.2019. godine presreo i pratio svojim vozilom sive boje, u naselju ..., dok je išla u školu, oslovljavajući je pritom strogim tonom i govoreći joj da će ju uhvatiti i pratiti svaki dan, zbog čega je ona bježala sve do škole, gdje joj je pred ostalim đacima koji su se našli u školskom dvorištu rekao „ti si mamina kurvica“, što je kod Mldb.1 izazvalo veliki strah, uznemirenost i stid pred školskim prijateljima, usljed čega je ona plakala, te poslije toga određeni period nije smjela ići u školu, a što je kod mldb Mldb.1 ostavilo dubok trag u psihološkom smislu uz prisustvo traume jakog intenziteta, anksioznih smetnji, smetnji u svakodnevnom funkcionisanju i izmijenjenim ponašajnim obrascima.”, dok su pravni opis i pravna kvalifikacija ostali nepromijenjeni sve do završetka glavnog pretresa.

Kantonalna tužiteljica je u završnom izlaganju izjavila da je Kantonarno tužilaštvo Tuzlanskog kantona tokom postupka dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo na način, mjesto i vrijeme kako je to i navedeno u optužnici, a što proizilazi iz svih dokaza Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, posebno iskaza saslušanih svjedoka, nalaza i mišljenja vještaka, te materijalne dokumentacije. Kantonalna tužiteljica je predložila da sud optuženog ogласi krivim i kazni po KZ F BiH, a da prilikom odluke o vrsti i težini krivičnopravne sankcije sud uzme u obzir sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje nađe na strani optuženog.

Branitelj optuženog je u završnom izlaganju izjavio da je prema odredbama ZKP-a F BiH, teret dokazivanja je na tužitelju, te da bi tužitelj trebao van svake razumne sumnje dokazati sve činjenične navode u optužnici, a posebno one navode koje čine obilježja krivičnih djela koja su optuženom stavljena na teret. Tužitelj bi van svake razumne sumnje trebao dokazati, ne samo objektivne elemente (biće krivičnog djela), a posebno radnje izvršenja krivičnog djela, a posebno i njihovu subjektivnu stranu, odnosno umišljaj optuženog kao navodnog počinioa. Prema odredbama člana 296 ZKP F BiH, sud presudu zasniva samo na činjenicama i dokazima koji su izneseni na glavnom pretresu, a zakonska je obaveza i dužnost suda da savjesno cijeni svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i na osnovu takve ocjene da izvodi činjenične i pravne zaključke, da li je neka činjenica dokazana ili nije. Nadalje, branitelj navodi, da će sud u slučaju sumnje u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja djela ili o kojima ovisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, po članu 3. stav 2. ZKP F BiH, riješiti presudom na način koji je povoljniji za optuženog (načelo in dubio pro reo). Branitelj je naveo da smatra da provedenim dokazima, optužba nije dokazala da je optuženi počinio krivična djela za koja je optužen, a pogotovo da te činjenične navode optužba nije dokazala - van svake razumne sumnje. Navodi da je takav činjenični zaključak kao branitelj optuženog izveo na osnovu analize i ocjene svih provedenih dokaza, kako dokaza odbrane tako i dokaza optužbe, i to analize svakog dokaza pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima. Branitelj je iznio kraću analizu i ocjenu provedenih dokaza, počevši od činjenične tvrdnje optužbe, te je izjavio da je optužba tvrdila da je tužitelj u periodu od 14.08.2015. godine do 08.11.2019. godine u stanu u kojem je u zajedničkom domaćinstvu nastanjen sa svojom porodicom, konstantno i u više navrata vršio nasilje nad svojom kćerkom Mldb.1. i suprugom S., na način da je S. često govorio pogrдне riječi, da ju je udarao, gađao predmetnima, zabranjivao joj da izlazi sa prijateljicama, provjeravao njene izlaske iz stana, prieto da će je ubiti, a Mldb.1. često tukao zatvorenim šakama, gađao daljinskim u leđa, pred Mldb.1. konzumirao pivo i isto prosipao po stolu i Mldb.1. tjerao da to očisti, galameći na nju i nazivajući je pogrđnim imenima. Takođe, u činjeničnom opisu optužnice se navodi da je jedne prilike, Mldb.1. udarao bokserima, te je uhvatio za vrat i počeo stiskati oko vrata, kao i da su se Mldb.1. i S. zatvarale u prostoriju, iz koje prostorije nisu smjele izlaziti, pa su u navedenoj prostoriji zadovoljavale i osnovne fiziološke potrebe, a da je nakon prestanka bračne zajednice, kada bi došao po Mldb.1., Mldb.1. odvodio u ugostiteljske objekte, gdje je Mldb.1. udarao po nogama i govorio joj da je voli. U drugom dijelu činjeničnog opisa optužnice se navodi da je optuženi dana 08.11.2019. godine, optuženi presreo i pratio Mldb.1. sa svojim vozilom. Navodne radnje optuženog optužba je podvela pod odredbe člana 222. Krivičnog Zakona FBiH, odnosno, navodi se da je nasiljem, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje bračnog partnera i maloljetnog člana svoje porodice sa kojim živi u domaćinstvu. Odbrana smatra da optužba svojim provedenim dokazima nije dokazala činjenične tvrdnje iz optužnice, te da je odbrana svojim provedenim dokazima, a djelimično i dokazima optužbe, dokazala da optuženi nije počinio navedena krivična djela koja mu se stavljaju na teret. Nadalje, branitelj navodi da je prema odredbi člana 242 ZKP F BiH, koja propisuje sadržaj optužnice, stavom trećim propisano da optužnica obavezno, pored ostalog mora sadržavati vrijeme i mjesto učinjenja krivičnog djela, a da u konkretnom slučaju to ne postoji. Nema vremena navodnog izvršenja krivičnih djela, a prema mišljenju odbrane, nema ni mjesta izvršenja. Odbrana ukazuje da je činjenični opis optužnice u pogledu vremena učinjenja krivičnih djela, nejasan, nedefinisan i neodređen, imajući u vidu da su radnje i događaji u vremenskoj crti opisani terminima „u periodu od“, „jedne prilike“, „u nekoliko navrata“ i slično. U dokaznom postupku kao dokazi optužbe, su provedeni dokazi uvidom u Socijalnu anamnezu JU Centar za socijalni rad Tuzla broj:04-31-11-4876/20 od 04.08.2020. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla OKP broj: 08-06/7-1-04.3-440/19 od 18.11.2019. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla OKP broj: 08-06/7-1-04.3-440/19 od 18.11.2019. godine, Specijalistički nalaz JZU

UKC Tuzla, Klinika za psihijatriju na ime Mldb.1. od 12.11.2019. godine, Podnesak JZNU DZ Tuzla, Služba opšte porodične medicine, Dispanzer za zdravstvenu zaštitu školske djece i omladine od 29.11.2019. godine, Nalaz i mišljenje psihologa JZU DZ Kalesija broj: 1618 od 13.11.2019. godine, podnesak PS Centar Tuzla broj: 08-06/7-2-2545/20 od 05.12.2019. godine, Podnesak PS Istok Tuzla broj:08-06/7-2-2545/20 od 28.11.2019. godine, Rješenje Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Pr 355095 19 Pr od 28.03.2019. godine, Izvod iz kaznene evidencije na ime osumnjičenog izdat od OKP PU Živinice od 26.11.2019. godine. Takođe na glavnom pretresu su kao svjedoci optužbe saslušani M. S., M. H., R. A., P. M. i vještak medicinske struke M.-H. M., a provedeni su i dokazi uvidom i čitanjem u zapisnik o saslušanju svjedoka M. H., R. A. i P. M. U svom iskazu na glavnom pretresu, svjedok Mldb.1., takođe ne navodi tačne datume, a navode optužnice da ju je otac jedne prilike pogodio daljinskim u leđa mijenja, govoreći da je otac te prilike pogodio mamu u leđa daljinskim, a ne nju. Već je rečeno da nema vremena navodnog izvršenja te radnje. Odbrana navodi, da svjedok M. H., majka supruge optuženog u iskazu koji je dala na glavnom pretresu nije mogla objektivno potvrditi navode optužbe, jer ista ne posjeduje neposredna saznanja o navodnim događajima, a njeno znanje o događajima opisanim u optužnici se zasniva isključivo na informacijama koje joj je prezentovala oštećana S. kao kćerka. Na pitanje tužioca, da li je bilo nekog fizičkog nasilja, svjedok odgovara da to ne zna. U pogledu odnosa Mldb.1. i oca, navodi da zna samo da su se razišli i da je sud odredio kad će se viđati. Branitelj navodi, da upravo iskaz ovog svjedoka, kao majke i nene oštećenih i kao osobe koja je itekako zainteresovan za ishod krivičnog postupka, jasno ukazuje da optuženi nije počinio krivična djela, jer da je bilo kakvih saznanja i elemenata koji bi i u najmanjem mogli naginjati nasilju, sasvim je izvjesno da bi to oštećena S. prenijela majci, a ona sve to posvjedočila na sudu, a „sve to kao majka i nena oštećenih, jer kome bi mati „navlačila“ ako neće kćeri.”. Odbrana smatra da svjedočenje optuženog baca tek mali dio onoga što je oštećena S. činila prema majci, a da kad je nešto činila prema majci, može se samo zamisliti šta je tek činila prema optuženom kao mužu. Nadalje, branitelj je izjavio da se iz iskaza svjedoka R. A. nespornim da zaključiti da ista nikada nije niti čula niti vidjela nikakvu prijetnju upućenu S. od strane optuženog, a da svađu takođe nije vidjela ili doživjela, nego je za nju čula od S. Pirlikom unakrsnog ispitivanja, svađu je okarakterisala kao i svaku drugu svađu između bračnih partnera, te je decidno izjavila da „nije bilo nikakvih udaraca.“ Ocjenom provedenih dokaza, posebno uvidom u dopis JU Centra za socijalni rad Tuzla i medicinsku dokumentaciju, odbrana zaključuje da su između tada bračnih supružnika bili trajno i teško poremećeni bračni odnosi, međutim, ali da niti jedan dokaz ne potvrđuje navode optužbe u pogledu postojanja krivičnog djela. Dalje, u pogledu prvog dijela optužnice koji se odnosi na vremenski nedefinisane događaje, ne postoji izvod iz evidencije MUP-a, niti medicinska dokumentacija koja bi potkrijepila navode optužbe, a u pogledu drugog dijela činjeničnog opisa optužnice, koji se odnosi na događaj od dana 08.11.2019. godine se ukazuje da iz službene zabilješke PS Istok od 08.11.2019. godine, proizilazi da policija izlaskom na lice mjesta nije zatekla vozilo, niti prijavljenog, a nisu kontaktovani ni svjedoci zatečeni na licu mjesta koji bi eventualno svjedočili da su neposredno vidjeli kritičnu situaciju. Branitelj dalje navodi, da u cilju dokazivanja navoda, tužilaštvo prezentuje samo iskaz učiteljice M. P., koja kao i ostali svjedoci optužbe, također nema neposrednih saznanja o navodnom događaju, već se iskaz svjedoka temelji na onome što joj je majka djeteta rekla preko telefona i njeno lično opažanje djevojčice u učionici. S tim u vezi, učiteljica M. navodi da djevojčica nije plakala kada je ušla u razred, te da je majka djeteta koja uopšte nije prisutna, nazvala policiju, a ne ona (učiteljica). Iz iskaza svjedoka nesporno proizilazi da je djevojčica bila „njegovana i pažena u svojoj obitelji“, te da učiteljica nije znala za probleme u porodici. Naravno, ukoliko su ti problemi i postojali. Odbrana navodi, da sve ukazuje da učiteljici kritične prilike, kada je Mldb.1. ušla u razred i nije bilo ništa neobično, te da je M. S., koja u datom momentu nije prisustna, preko telefona učiteljici javlja šta navodno dogodilo i po svemu sudeći, stvari doživljava stresnije od samog djeteta, kao i

sve ostalo u životu. Prema izjavi istog svjedoka, koju je dala policijskim službenicima PU Tuzla, svjedok ukazuje da je Mldb.1. u ponedjeljak došla u školu, i da je rekla da je dobro, a kako je prema navodima i izgledala. Odbrana posebno ukazuje na dio iskaza P. M. koja je izjavila da od početka Mldb.1. školovanja nije bilo nikakvih problema, niti neprijatnih situacija, niti sa ocem niti sa majkom, te da se iznenadila kada je čula da se razvode. Takođe, svjedok je imala potrebnu da izjavi kako nije primjetila u proteklom vremenu na Mldb.1. bilo šta zbog čega bi pomislila da je nešto muči i da ima neki problem. Uvijek je dolazila uredna u školu, lijepo obučena, družila se sa djecom, pratila nastavu i bila odličan učenik. Odbrana je napomenula da je kćerku Mldb.1. u obdanište i školu vodio isključivo i samo optuženi, što je u suprotnosti sa navodima optužbe i iskazima oštećenih, a posebno spram činjenice da bi učiteljica koja provodi vrijeme sa djetetom 5 radnih dana u sedmici, zacijelo uočila neke neobične obrasce ponašanja kod djevojčice. Branitelj je izjavio da je teško da dijete iz tako nesređene porodice i nakon što je otac navodno davi, može biti nasmijano, druželjubivo i odličan učenik, te da ovo ne samo da u pitanje dovodi postojanje krivičnog djela van svake razumne sumnje, dokazuje suprotno. Iskaz svjedoka Mldb.1., kao kćerke zaslužuje posebnu pozornost, a time i analizu od strane suda. Odbrana posebno ukazuje da je ova svjedokinja kao veoma bistro i pametno dijete očigledno instruisana od majke šta će govoriti na sudu, te da u tom pravcu dijete kroz 10 godina „zna“ u kojoj boji pidžame ju je optuženi nosio u obdaništa i slično. Branitelj je naveo da u istom smislu ovaj svjedok u svom iskazu, a da sud izmišlja i dodaje i nove činjenice, koje uopšte nisu predmet optužnice, te da djevojčica u svom iskazu, što je nafrapantnije, kaže da je optuženi navodno nakon razvoda braka oštećenoj S. putem telefona djeteta prijetio da je je ubiti (majku), a da će to gledati dijete. Branitelj je naveo, da ne treba posebno podsjećati da ovo niko i nikada nije izjavio i da je čigledno rezultat instrukcije date djetetu od majke pred suđenje na kojem je svjedočila, te da zabrinjava da dijete u svom iskazu na sudu plasira ono što se nedavno događalo u Gradačcu i o čemu bruje društvene mreže (... ubit ću te, a to će gledati naše dijete..). Odbrana je kao svoj dokaz na glavnom pretresu provela dokaz saslušanjem optuženog kao svjedoka. Optuženi je prilikom iznošenja svoje odbrane, odnosno svjedočenja na glavnom pretresu, detaljno opisao svoj odnos sa M. S. i Mldb.1., te je iste prilike je dovoljno jasno i uvjerljivo obrazložio da nije počinio radnje koje se navode u optužnici. Branitelj smatra da tužilaštvo provedenim dokazima nije dokazalo da je optuženi počinio krivična djela za koje je optužen. Iz svega naprijed izloženog, jedini i isključivi prijedlog odbrane je da se optuženi temeljem odredbe člana 299 stav 1 tačka. c) ZKP-a Federacije BiH oslobodi od krivične odgovornosti.

Optuženi je u završnom izlaganju izjavio da prihvata završno izlaganje svog branitelja.

Tokom dokaznog postupka, na neposrednim, usmenim, javnim glavnim pretresima, saslušani su svjedoci H. M., A. R., M. P., vještakinja medicinske struke, podoblast psihologija M. M.-H., svjedok oštećena S. M. T., svjedok oštećena Mldb.1, te je saslušan optuženi u svojstvu svjedoka. Provedeni su i dokazi čitanjem i uvidom u Zapisnik o saslušanju svjedoka M. H. od 14.11.2019. godine, PU Tuzla, Zapisnik o saslušanju svjedoka A. R. od 06.03.2020. godine, PU Tuzla, Zapisnik o saslušanju svjedoka M. P. od 26.02.2020. godine, Nalaz i mišljenje vještaka M. M. H. dipl psiholog od 09.06.2020. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M. S. od 08.11.2019. godine PU Tuzla, Socijalna anamneza JU Centar za socijalni rad Tuzla broj:04-31-11-4876/20 od 04.08.2020. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla OKP broj: 08.06/7-1-04.3-440/19 od 18.11.2019. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla OKP broj: 08-06/7-1-04.3-440/19 od 18.11.2019. godine, Specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za psihijatriju na ime Mldb.1 od 12.11.2019. godine, Podnesak JZU DZ Tuzla, Služba opšte porodične medicine, Dispanzer za zdravstvenu zaštitu školske djece i omladine od 29.11.2019. godine, Nalaz i mišljenje psihologa JZU DZ Kalesija broj: 1618 od 13.11.2019. godine, Podnesak PS Centar Tuzla broj: 08-06/7-4-4785 od 05.12.2019. godine, Podnesak

PS Istok Tuzla broj 08-06/7-2-2545/20 od 28.11.2019. godine, Rješenje Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Pr 355095 19 Pr od 28.03.2019. godine, Izvod iz kaznene evidencije na ime osumnjičenog izdat od OKP PU Živinice broj 08-06/9-1-339/19 od 26.11.2019. godine, te Popis troškova.

Sud smatra da su se u radnjama optuženog u potpunosti stekla sva bitna obilježja krivičnog djela - Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. i stavom 2. KZ F BiH u sticaju krivičnim djelom - Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, koje mu se potvrđenom optužnicom stavlja na teret jer je u periodu od 14.08.2015. godine do 08.11.2019. godine, u Tuzli, u ulici .. i u naselju ..., ulica ..., a za vrijeme trajanja bračne zajednice sa M. S., i nakon toga, u kojoj su stekli jedno dijete i to kćerku mldb. Mldb.1, rođena ... godine, konstantno i u više navrata, iako svjestan da nasiljem i drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje svoje mldb. kćerke Mldb.1. i supruge S., a što je i htio, vršio nasilje nad svojom mldb. kćerkom Mldb.1. i suprugom S., na način da je S. često govorio pogrдне riječi da je kurva, kuja, udarao je po raznim dijelovima tijela, a najčešće bokserima po tijelu i glavi, gađao je raznim predmetima, i to telefonom, dječijim kolicima, zabranjivao joj da izlazi sa prijateljicama i provjeravao njene izlaske iz stana, na način da je kada bi rekla da je bila u kupovinu tražio račune da vidi da li vrijeme za koje je rekla da je boravila u određenom objektu odgovara vremenu na računu, prijetio da će je ubiti, a Mldb.1. je često tukao zatvorenim šakama po raznim dijelovima tijela, najčešće po leđima, gađao je daljinskim u leđa, pred Mldb.1. konzumirao alkohol-pivo i isto prosipao po stolu i Mldb.1. tjerao da to očisti, galameći na nju i nazivajući je pogrđnim imenima, a jedne prilike kada je Mldb.1. bila starosti 6-7 godina, kada ga je Mldb.1. slučajno udarila daljinskim, Mldb.1. udarao bokserima u leđa dok je Mldb.1. bježala od njega, te je uhvatio za vrat rukama i počeo stiskati oko vrata kojom prilikom je ona osjetila davljenje usljed čega je S. stala između njega i Mldb.1. u namjeri da zaštititi Mldb., pa je i S. nastavio udarati po tijelu, zbog čega su se S. i Mldb.1., kada bi konzumirao alkohol i sebe doveo u alkoholisano stanje, te galamio na njih i bacao stvari po stanu više puta zatvarale u jednu prostoriju-sobu naguravši pritom dijelove namještaja na vrata, iz koje prostorije nisu smjele izlaziti, pa su u navedenoj prostoriji zadovoljavale i osnovne fiziološke potrebe u dječju tutu, a nakon prestanka bračne zajednice sa S., Mldb.1. dana 08.11.2019. godine presreo i pratio svojim vozilom sive boje, u naselju Slavinovići, dok je išla u školu, oslovljavajući je pritom strogim tonom i govoreći joj da će ju uhvatiti i pratiti svaki dan, zbog čega je ona bježala sve do škole, gdje joj je pred ostalim đacima koji su se našli u školskom dvorištu rekao „ti si mamina kurvica“, što je kod Mldb.1. izazvalo veliki strah, uznemirenost i stid pred školskim prijateljima, usljed čega je ona plakala, te poslije toga određeni period nije smjela ići u školu, a što je kod Mldb.1. ostavilo dubok trag u psihološkom smislu uz prisustvo traume jakog intenziteta, anksioznih smetnji, smetnji u svakodnevnom funkcionisanju i izmijenjenim ponašajnim obrascima.

Svjedok H. M. je na glavnom pretresu održanom dana 17.02.2022. godine, prilikom direktnog ispitivanja od strane kantonalne tužiteljice izjavila, da u prvi dio života svoje kćerke (oštećene S. M.) i njenog bivšeg supruga (optuženog), nije bila upućena jer je S. bila izolovana od cijele svoje familije, a da su tek kasnije stupili u kontakt, malo se poboljšalo, da se njihov odnos malo poboljšao, da je ona (H.) dolazila njoj (S.), ona je dolazila njima, a nakon nekog vremena su počeli kontaktirati. Kada se udala nisu mogli doći do nje, kada je nazovu da dođemo, nije doma, u Bingu je, kupa se, tako su im svi govorili iz porodice Č., neko bi se javio na telefon A. ili njegova majka i govorili su da nije tu. Kasnije su, kada se porodila, u bolnici uspostavili dobar kontakt s njom. Poslije poroda su razgovarali i H. je išla njoj, ali samo kada optuženi nije bio prisutan kod kuće, jer oni nisu bili za njen izbor, jer su im svi govorili da spašavaju dijete iz te porodice, što se kasnije pokazalo tačnim. Bili su razni natpisi u novinama o njihovim radnjama. Došli su u bolnicu, jer je S. imala težak porod,

a imali su problem jer je A. govorio da oni opstruiraju S. izlazak iz bolnice. S. je često njima dolazila vikendom od petka do nedjelje, bila je neraspoložena, ali se nije se ništa žalila. Pošto su živjeli u gasonjeri u 18 kvadrata i onda su s bebom prešli u njihov stan, tada su svi počeli kontaktirati, tada su vidjeli da je S. bila bolesna, glavobolje imala, H. muž je išao i vodio doktoru u Plavu polikliniku i onda je došlo do te noći kada su saznali šta se sve dešavalo. Ta noć se desila kada je A. izašao iz stana i oni su tada faktički raskinuli bračnu zajednicu. Oni su tada živjeli u Oni su bili tu prisutni tu noć i curica (unuka) ih je pozvala telefonom, govoreći : „H. nema mame”. Kada su došli, A. je insistirao da on izađe sa svojom drugaricom, a dijete je nagovorio da pozove H. i njenog muža, da kaže da nema mame, a H. i njen muž su otišli, bili je oko 23,00 sata, pozvali su S., koja je rekla: „Mama šta je idem prema stanu”. Kad su došli A. je bio u jako alkoholisanom stanju, curica (unuka) je bila van sebe, plakala je i govorila „Izađi” A., S. je došla i tu je nastala rasprava i tada je H. saznala šta se u braku dešavalo. S. je prvo histerično rekla: „Dosta je više, izlazi, dosta sam bila zatvorenik, dosta smo curica i ja provodile u drugoj sobi noći zaključane sa tutom da možemo nuždu izvršiti”, dok je on puštao glasnu muziku u drugoj sobi i pjevao i vrištao, a one nisu mogle izaći sve dok on ujutro nije otišao. S. se sada otvorila, rekla im je da su u sobi tako prespavale, govorila mu je „Izlazi” i kupila je njegove stvari, a A. je počeo govoriti da se više neće desiti, ona je rekla: „Koji je to put da govoriš da se to više neće desiti?”, onda je i Mldb.1. počela govoriti, on je počeo da traži svoje stvari, unuka je govorila da samo izađe, i govorila mu: „Ti samo hoćeš da ostaneš, ali izlazi izlazi.”, S. se njima i ranije žalila, ona je pred kraj njihovog braka radila u Domu zdravlja, morala mu se non stop javljati na kameru da kaže gdje je, nije joj dao da ide kod oca na posao jer radi i on u Domu zdravlja, ona se žalila i u autu kako ona ne može više, ali A. je uvijek govorio da više neće ponavljati. Na upit kantonalne tužiteljice, da li je A. upućivao kakve prijetnje S. ili njoj, H. je izjavila da nije ništa, da je samo govorio da se to više neće ponavljati, a poslije toga je otišao i počelo je maltretiranje. Prva 3-4 dana, tražio je da se vrati, da neće biti isto, onda je tražio svoju neku televiziju, pa su oni iznijeli pred kuću, drugi ili treći dan je došao na vrata, H. je otvorila vrta i molio je da se vrati, da neće isto ništa biti. Na upit suda, da li je u njihovim odnosima bilo prijetnji, nasilja i slično, H. je izjavila da jeste, te da kada je došao taj dan (2-3 dana nakon odlaska), tražio je da se vrati, rekao je: „S. neće biti ništa isto biti, puštat ću te vani.”, na što je H. rekla: „Nije ona tvoj rob, da je puštaš vani.” i onda su krenula maltretiranja telefonom, po 100 do 200 poruka, S. je A. pisao poruke prijeteeće, kako je neće biti, kako će ostati samo on i curica. H. je navela da se sjeća da je 1. maj bio kad su morali ići u policiju, da je uvijek bilo tih poruka, prijetnji, raznoraznih, koje je S. slao non stop i kada je Centar za socijalni rad rekao da A. mora viđati dijete, onda su djetetu kupili drugi telefon i broj, a onda je on slao poruke na dječiji broj, koje su bile uvredljive i upućene S. Na dalji upit kantonalne tužiteljica, da li je bilo nekog fizičkog nasilja, H. je odgovorila da to ne zna, da zna samo to da su se razišli, da je sud odredio kad će se viđati, A. se pojavljivao, pa onda se ne pojavi ne nazove. Na upit da li joj je poznato da li je A. činio išta neprimjereno u odnosu na kćerku, H. je odgovorila do joj je poznato da je djetetu govorio: „Pratim te, kurva si ti kao i mati ti.”, a tada se unuka prepala, jer je pošla u školu. To je bilo prije ove optužnice, a povod za ovu optužnicu je bio ovaj događaj. H. je bila na poslu, pošto radi u MUP- u jer su je zvali da preuzme djevojčicu, jer je bila usplahirena, ona je preuzela i čekali su S. Djevojčica je bila uznemirena, histerična, plakala je. Onda joj je ona (Mldb.1) pričala šta joj je A. rekao, ona je rekla da je išla ulicom, da je A. naišao s nekim autom, da je zvao iz auta kroz otvoren prozor, da je rekao „Pratim te, ne možeš mi pobjeći”, ona je počela bježati prema školi i rekao joj je „Kurvo, kurva si kao i tvoja mati”, te su je morali odvesti u DZ, jer je bila sva van sebe, kasnije su jako teško uspjeli da je vrate u „normalu”. Mldb.1. je išla kasnije psihologu, povodom tog događaja. Na upit kakvi su sada odnosi, H. je odgovorila da nije čula od S., da je bilo problema ikakvih, poslije tog što se dogodilo, jeste nekada kad prođe A. ulicom u autu, znaju se neke riječi pogrdne dogoditi, a upućene su S., te je izjavila da želi da to potisne iz života. Uz dopuštenje suda, a radi određenih razlika u izjavi, svjedoku

je predložen Zapisnik od 14.11.2019. godine, za koji je H. potvrdila da sadrži njene potpise, te je kantonalna tužiteljica citirala dio njene izjave: „Čula sam da mu govori, znaš li ti koliko sam ja puta bila zatvorena sa djetetom u sobi, priguran stol i krevet na vrata, vršimo nuždu u tutu, jer ne smijemo izaći, jer nas je strah da ćeš nas povrijediti, dok ti piješ u susjednoj sobi, lupiš i galamiš“, te je H. potvrdila da je to tačno. Nadalje, kantonalna tužiteljica je citirala: „S., neće biti ništa kao prije, dopustit ću ti i da se vidiš nekada sa prijateljicama“, za šta je H. također potvrdila da je istina. Kantonalna tužiteljica je dalje citirala: „Znam kada nam je dolazila Mldb.1. prije, mene je uvijek čudilo kako može cijelu noć biti da ne mokri, ne mokri ujutro i kada ustane, a mokri tek u danu oko 13 sati. Meni je to bilo nevjerovatno, ja sam se pitala šta se događa, ali tek kada je S. spomenula za tu tutu ja sam povezala da je to bilo zbog toga jer je ona jadna sigurno trpila, pošto nije smjela izaći iz te sobe“, „Znam da je jednom dok su bili u stanu na ..., A. je doveo neko društvo, a ona je pobjegla sa djetetom iz stana, ne znam šta se doživljavala, jer je to krila od nas,“ što je H. također potvrdila da je sve istina, a da se na glavnom pretresu ne može svega sjetiti. Potvrdila je i da je izjavila: „Poslije smo čuli i da je bio nasilan i prema svojoj sestri“, te da su to čuli od S. Za unuku je rekla da joj je dijagnosticirana „anksioznost“ od strane psihologa. Na upit da dodatno objasni zbog čega njima S. nije pričala dok je trajalo njihov brak o problemima, H. je izjavila da se ona (S.) brinula da će joj uzeti dijete, jer su ona i curica jako vezane, da joj je ona rekla, da je stalno bila u strahu da će joj uzeti dijete i prilikom razvoda je za to strahovala i kad ode s A. da joj neće dijete vratiti nazad. Kada je A. imao pravo da vidi unuku (Mldb.1.), ona je počela odbijati, a H. joj je govorila: „A. je tvoj tata moraš ići“, a ona njoj kaže: „H. jesi ti zaboravila šta je A. meni i mami radio?“. Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branitelja optuženog, na upit kada je i zašto S. bila izolovana iz porodice, H. je odgovorila da je to bilo godinu do dvije, na početku braka, a da se sad ne sjeća kad su se uzeli, može biti 2009. godine. Nisu kontaktirali dok se Mldb.1. nije rodila, 2010. godine, kada su ponovno uspostavili kontakt u porodilištu. H. se složila sa ličnim zaključkom branitelja da ona i njen muž nisu bili za brak između S. i A., te da je S. otišla, da oni nisu znali ni da se zabavlja s A., bila je punoljetna tada, kasnije. H. je išla u tu garsonjeru, kada se dijete rodilo, kada su vidjeli da nema uslova za život u garsonjeri, onda su u stan, u ... smjestili S., A. i Mldb.1., zbog uslova za dijete i S., te su i oni popustili i počeo je i muž kontaktirati. Nije bilo neko druženje, ali su sve išli radi djece, radi S., a nikada nisu uticali. Na upit da li je bilo nekih pritisaka ili ružnog ponašanja prema njoj ili mužu od strane S., djeteta ili A., H. je odgovorila da nije. Na upit da li su ona, njen muž A. A., dajdža E. A. i njima bližnja porodica ikada vršili bilo kakvo fizičko ili psihičko nasilje prema S., H. je odgovorila da nisu. U kontekstu postavljenog pitanja, na upit da li je s njene strane prema S. ikada vršeno protupravno lišenje slobode, H. je odgovorila da nije, a na upit da li je ikada pristupala u policiju da daje iskaz u vezi braniočevih pitanja, odgovorila je da nikada nije davala iskaz. Na upit u vezi dijela iskaza u kojem je pomenula prijeteće poruke upućene S., da se uključivao JU Centar za socijalni rad Tuzla (u daljem tekstu: Centar), da li su poruke bile upućivane da bi A. ostvario kontakt s djetetom, H. je izjavila da poruke nisu bile vezane za Centar. Na upit da li je Centar ikada posredovao između S. i A. u pogledu omogućavanja ostvarivanja kontakata djeteta sa ocem sa kojim dijete ne živi, H. je odgovorila da joj to nije poznato. Na upit da li je ikada vidjela da je A. upućivao bilo kakve psihičke ili fizičke prijetnje, H. je izjavila da su oni živjeli na različitim adresama i da se nisu miješali, nikada nije bila prisutna tome.

Svjedok A. R. je na glavnom pretresu održanom dana 17.02.2022. godine, prilikom direktnog ispitivanja od strane kantonalne tužiteljice, na upit da li joj je poznato da je za vrijeme trajanja braka njenog brata (optuženog) i njegove bivše supruge S., između njih bilo problema, izjavila da je navela za jednu svađu za koju zna da je bila, a desila se između njih, za vrijeme trajanja braka, možda 2012. godine, 2013. godine (nije se mogla sjetiti tačne godine), te da misli da je S. nazvala i rekla da se desila svađa i pozvala je. A. joj je rekla da izađe s Mldb.1. ispred zgrade, te je ona došla kad su izašle. S. joj je rekla da su se svađali i

da joj je govorio neke riječi, na što je A. uzela telefon i prijavila policiji da se desila obična svađa i ništa sem toga, a da je prijavila jer joj je S. rekla da je on nju vrijeđao u upućivao pogrдне riječi. Sa svojim bratom (optuženim) A. je i tada i sada bila u dobrim odnosima, između njih nije bilo problema. A. je uz dopuštenje suda, predložena njena izjava, odnosno Zapisnik PU Tuzla od 06.03.2020. godine, za koji je potvrdila da sadrži njen potpis. Kantonalna tužiteljica je citirala dio izjave: „Dok su A. i S. bili u braku, S. mi je pričala a i sama sam se uvjerila da je A. kada pije alkohol bio prema S. grub. Jedne prilike, mislim da je bila druga godina njihovog braka, Mldb.1. je imala oko 2 godine, kada me je S. nazvala telefonom da dođem do nje i da joj pomognem, jer je A. pravio probleme. Tada sam ja nazvala policiju da prijavim brata za nasilje nad S., te je S. nakon tog događaja s Mldb.1. bila kod mene nekoliko dana“, te je A. potvrdila da je to istina. Na upit zašto je S. otišla kod nje kad je bila obična svađa, A. je odgovorila da joj je ona rekla da dođe kod njih da se dalje ne prepiru, da je baš A. zvao i tražio je. Na upit da li je tačan dio izjave da A. pravi probleme kada popije, A. je odgovorila: „Kada sam prijavila da“. Lično se uvjerila da je to tako kada je to bilo, a za druge stvari ne zna. Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branitelja, A. se složila sa braniočevom konstatacijom da je ona bila bliska s njom dok su njih dvoje (S. i A.) bili u braku, te da se nikad nisu posvađale, te da je to razlog što je S. tu noć zvala i što je A. pozvala kod sebe na prenoćište. A. se složila sa braniočevom konstatacijom da bi sebi bilo koga od bližih isto tako pozvala, dok se ne smiri situacija. Na upit da li je A. upućivao prijetnje prema S., djetetu, tu noć, je li čula, vidjela, A. je odgovorila da nije ni čula niti vidjela, da joj je S. tako ispričala da su se posvađali i da je ona izašla iz stana, te da je to vjerovatno kao i svaka druga svađa u braku između supruge i muškarca. Na upit je li bilo udaraca, A. je odgovorila da nije, te je izjavila da joj nije poznato koliko često A. konzumira alkohol.

Svjedok M. P. je na glavnom pretresu održanom dana 22.03.2022. godine, prilikom direktnog ispitivanja od strane kantonalne tužiteljice, izjavila da optuženog poznaje kao roditelja njene učenice Mldb.1., te da se sjeća da je dala u MUP izjavu. Misli da je 08.11., Mldb.1. došla u razred, na nastavu malo kasnije, sa mokrom kosom i crvenilom u licu. M. je upitala: „Gdje si Mldb.1., što si zakasnila?“, a ona joj je rekla „On me je pratio autom.“, a M. u tom momentu nije znala uopšte ko je „on“. Onda je ona (Mldb.1.) sjela i zazvonio je telefon i mama je pitala: „Da li si već kod učiteljice?“, ona je rekla „Jesam“, M. nije čula šta je pitala sve i onda je uzela njen telefon i ona (S.) kaže: „Učiteljice sad je Mldb.1. zakasnila, kako je?“, na šta je M. rekla da je bila uznemirena. Nije plakala kada je ušla u učionicu, možda dok je išla do škole jer djeca, kada ima druge djece, nastoje da se to ne vidi. Onda je M. rekla da je ona je tu s njom i da ne razumije, onda je mama rekla da je Mldb.1. otac pratio (Mldb.1.). M. je pitala šta da radi, na šta je S. rekla da će nazvati policiju, pa će oni doći do vide to. M. je čučnula pored Mldb.1. i rekla joj da je tu i da ne može niko doći jer je ona uz nju i ona je sakrila od druge djece. Počela je nastava, a nekoliko minuta poslije, S. je nazvala i rekla da će doći policija da pregleda parking oko škole, a da će ona doći za pola sata. Došla su dva policajca pred učionicu, M. je stajala sa Mldb.1. i rekli su joj, da su pregledali, čini joj se da su rekli da su tražili taj BMW, a Mldb.1. joj je rekla „Pratio me je autom i dozivao me, i nešto je još govorio, ja ga nisam razumjela.“. Ni u jednom trenutku Mldb.1. nije rekla ko je to „on“. Onda su došli ti policajci, pitali šta je bilo, pregledali su sve i rekli da nisu oko škole vidjeli auto i onda su M. rekli, da dijete otprate kući i pitali je ima li ko doma, ona je rekla da nema i rekli su joj da je u školi najsigurnija i tu neka bude. Majka je došla za oko pola sata, one su onda otišle. Dijete je bilo uznemireno, M. je rekla to majci, bila joj je i mokra kosa, i onda su otišle kući. S. je M. rekla preko telefona da je to bio otac Mldb.1., a M. se baš iznenadila, jer Mldb.1. ni u jednom momentu ne kaže moj tata, moj otac, a to joj je bilo malo čudno. Na upit da li je poznavala roditelje Mldb.1., te da li je znala da imaju problem u porodici, M. je odgovorila da nije u početku, te da je i u MUP-u davala izjavu i pitali su je kakvi su odnosi, rekla je da je optuženi najčešće dovodio i odvodio dijete iz škole,

dok su djeca bila prvi razred, kada mora roditelj odvoditi i dovoditi, a da je i S. bila, ali je imala neki problem oko astme pluća. M. je izjavila da je Mldb.1. djevojčica koja je njegovana i pažena u svojoj obitelji, da je ona u ponedjeljak došla u školu, a događaj je bio u petak, a u utorak je izostala jer je davala neke izjave, za šta je M. dobila opravdanje, nastavila je dolaziti u školu, a dobila je i papir od dječijeg psihologa gdje piše da je doživjela stres pa se mole svi u školi pa i učiteljica da povedu računa o tome svemu i da imaju obzira. M. je dobila papir od JU Centar za socijalni rad i tada je vidjela ko je staratelj Mldb.1., te se iznenadila. Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branitelja optuženog, M. je izjavila da je ona Mldb.1. učila 4 godine, da je ona sasvim normalno dijete, da se djeca druže i igraju, da je ona nastojala da joj pomogne, da je Mldb.1. sjedila pored prozora, pa se nekad zamislila, a M. joj kaže: „Mldb.1., tu smo.” Na upit da li je poslije tog događaja bilo nešto neuobičajeno, da je Mldb.1. bila uznemirena, da li je plakala, M. je odgovorila da kad je ona pitala, nije bilo nikakvih drastičnih promjena, sve je bilo uobičajeno, ponašala se normalno, ali pošto je išla na te terapije, piše tamo da je doživjela traumu. S. joj je rekla da slabije jede. Na upit da li je tačno da je ona informaciju da je „on” misleći na optuženog, saznala od S., M. je odgovorila da jeste, da je ona pitala nju ko je on. Uz dozvolu suda M. je predložen Zapisnik o saslušanju svjedoka kod MUP TK PU Tuzla od 26.02.2020. godine, za koji je potvrdila da sadrži njene potpise, te je branitelj citirao dio izjave: „a majka S. mi je donijela sudsku presudu i rekla mi da A. po toj presudi nema pravo pristupa Mldb.1. u školi i u blizini škole, te mi je ostavila jedan primjerak presude da bude kod mene ukoliko bi on došao kod mene“, te je upitao da li je iz te presude koju je imala na uvid zabranjen pristup A. prema njegovoj kćerci Mldb.1., na šta je M. izjavila da je to tačno, ali da ona ne zna da li je zabranjen pristup, ne sjeća se, a zna da je nešto pisalo u presudi u vezi viđanja.

Vještakinja medicinske struke, podoblast psihologija, M. M.-H., je na glavnom pretresu održanom dana 17.11.2022. godine prilikom direktnog ispitivanja od strane kantonalne tužiteljice izjavila da je psihološki nalaz i mišljenje je urađen po Naredbi za psihološko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, nad Mldb.1. Zadatak po naredbi za vještaka je bio da se izvrši uvid u tužilački spis, obavi psihološki pregled oštećene, da psiholog procijeni strukturu ličnosti i dominantne crte ličnosti, emocionalnu i socijalnu zrelost, motivaciju, sposobnost realnog rasuđivanja i shvatanja značaja krivičnog djela, da li je u smislu svog psihičkog stanja bila sposobna da shvati značenje krivičnog djela i da li je s obzirom na njeno stanje i prilike u kojima je nad njom preduzeto nasilje, (od strane oce i dr) bila sposobna fizički i psihički za pružanje otpora, zatim analizirati i procijeniti vjerodostojnost iskaza oštećene kao i stepen distresione reakcije odnosno psihološke posljedice reakcije doživljenog iskustva, te da li je svjedok - oštećena sposobna da shvati značenje člana 97 ZKP F BiH odnosno da kao svjedok može odbiti da svjedoči na okolnosti krivičnog djela protiv svog oca koji je osumnjičen za počinjenje kriv djela. Prema naredbi je i postupano, psihološko ispitivanje i procjena malodobne Mldb.1. urađena je 27.05.2020. godine na Klinici za psihijatriju. Djevojčica je dovedena u pratnji majke Č. S. Što se tiče same psihološke procjene na pisanom nalazu koji je dostavljen u KT TK je naveden cijeli psihološki instrumentarij koji je primjenjen tokom pregleda. Što se tiče samog toka pregleda u početku je saradnja sa djevojčicom bila otežana, bila je jako šutljiva, nije imala povjerenja, bilo je straha i nelagode i uočili su prisustvo separacionih problema u početku samog kontakta sa psihologom. Cijelo vrijeme je bojažljivo gledala u majku. Nakon pružene podrške te razgovora i sa njom i sa majkom djevojčica je prihvatila da ostane sama u sobi sa psihologom i cijelo vrijeme pregleda je i bila sama, bila je otvorena, komunikativna, prihvatila je testovni materijal bez pogovora, majka je za to vrijeme bila u čekaonici ispred ordinacije. Što se tiče testova primjenjeni su testovi za procjenu intelektualnih i kognitivnih sposobnosti testovi ličnosti, projekтивni testovi, upitnik za ispitivanje anksioznosti i straha, upitnik traume, ispitivana je kvaliteta porodičnih odnosa i za svaki ovih testova je u nalazu dat detaljan opis rezultata

ponaosob koji sam za sebe ne znači ništa nego je cjelokupna analiza za koju je i traženo mišljenje data u zaključku koji je objedinio i podatke dobijene intervjuom, te analizom testova, a završio mišljenjem i zaključak je u tezama dato prema zadacima datim pred vještaka od strane Tužilaštva. Na osnovu ukupne psihološke esporacije djeteta i uvida u tužilački spis, a u skladu sa postavljenim zadacima pred vještaka doneseno je mišljenje kako je traženo od strane KTTK. Vještakinja je zaključila da se radi o socijalno introvertnom, napetom, nesugestivnom, nepovjerljivom, opreznom, emocionalno nestabilnom djetetom sa urednim psihofizičkim razvojem i adekvatnom socijalnom zrelošću. Intelktualni kapaciteti odgovaraju stepenu prosjeka sa čim je u skladu nivo kognitivnog funkcionisanja. Na psihičkom planu, a i u ponašajnom obrascu se detektuje prisustvo impulsivnoj tendenciji, strah od odvajanja i nesigurnost u komunikaciji sa nepoznatim osobama. Strah od boravka u nesigurnom i neprihvaćajućem okruženju i separacije, zatim smetnje sna i apetita uz simptome anksioznosti i depresivnosti situacionog karaktera, te simptomi traume jakog intenziteta uz sklonost ka psihosomatskom reagovanju u stresnim situacijama. Karakteristike ličnosti djeteta ukazuju na zatvorenost i nepovjerenje, ali dobru i adekvatnu komunikaciju sa poznatim osobama uz sklonost ka formiranju čvrstih stavova. Poprilično je deorganizovana i rastrojena kako misaono tako i u aktivnostima. Puna je bijesa i otvoreno ga izražava. Teško prihvata nove ljude i situacije, izbjegava socijalne kontakte i teži stabilnosti i sigurnosti. U vrijeme psihološkog pregleda nije odavala utiske o sklonostima ka izmišljanju događaja i pravljenju konstrukcija dešavanja, vještakinja smatra da ne postoje objektivni argumenti zbog čega se njenom iskazu ne bi mogla pokloniti vjera što je potvrđeno i analizom testovnog materijala na kojem nije utvrđena sklonost ka naglašavanju tegoba i problema, a i usporedbom i analizom iskaza koji je snimljen putem uređaja za snimanje zvuka i slike, dostavljen je vještaku na uvid. Psihološka eksploracija je pokazala da je Mldb.1. prosječno inteligentno, ali emocionalno nestabilno dijete sa normalnim psihofizičkim razvojem i adekvatnom kognitivnom emocionalnom i socijalnom zrelošću što dokazuje sposobnost davanja iskaza i razlikovanja bitnog od nebitnog, dobrog od lošeg. Hronološka dob oštećene odgovara kalendarskom uzrastu, navedeni događaji su na djevojčicu ostavili dubok trag u psihološkom smislu što je potvrđeno i testovnim materijalom koji ukazuje na prisustvo simptoma traume jakog intenziteta, anksioznih smetnji, te smetnji u svakodnevnom funkcionisanju i izmijenjenim ponašajnim obrascima. Djevojčica je izložena prijetnjama, fizičkom i psihičkom zlostavljanju i neprimjerenom ponašanju od strane poznate bliske osobe što bi dugoročno moglo ostaviti psihičke posljedice u smislu promjena u strukturi ličnosti tokom odrastanja, razvoja nepovjerenja prema okolini, agresivnog ponašanja kao i razvoja težih psihičkih oboljenja, neurotskih smetnji, razvoja PTSP i agresivnosti. Djevojčica ne boluje od trajne ili privremene duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti nedovoljne duševne razvijenosti niti drugih težih duševnih smetnji i stanja zbog kojih ne bi bila sposobna realno rasuđivati i shvatiti značenje krivičnog djela i zbog kojeg ne bi bila sposobna za otpor prilikom preduzetog zlostavljanja, ali je djevojčica, zbog svoje hronološke dobi i kalendarskog uzrasta, fizički i psihološke inferiornosti u cjelosti bila nemoćna i dijelom nesposobna za pružanje otpora prilikom zlostavljanja. Također vještakinja smatra da je sposobna shvatiti značenje člana 97. ZKP F BiH, odnosno da kao svjedok može odbiti da svjedoči na okolnosti krivičnog djela protiv svog oca koji je osumnjičen za počinjenje krivičnog djela.

Svjedok oštećena S. M. T. je na glavnom pretresu održanom dana 11.04.2023. godine, prilikom direktnog ispitivanja od strane kantonalne tužiteljice izjavila da joj je poznat razlog pozivanja na glavni pretres, te da je to prije svega nasilje nad malodobnom kćerkom Mldb.1. od strane njenog biološkog oca, optuženog A. Č., njenog bivšeg supruga, s kojim je stupila u brak 2009. godine, a koji brak je razveden 2018. godine. Nakon razvoda braka došlo je i do prekida bračne zajednice. S. je izjavila da je nad njom nasilje bilo godinama, a da je tu

noć bilo nad kćerkom, što je i okidač svega. Prvi udarac je dobila kada je bila u devetom mjesecu trudnoće sa Mldb.1., radilo se o guranju, a to je bilo 2010. godine. Kćerka je rođena u septembru, a to se desilo u avgustu i na porod je otišla sama. Poslije toga, sve više i više je konzumirao alkohol gdje su se ponavljali prvo psihičko maltretiranje sa uvredama i vulgarnostima kao što je npr. „Kurvo, droljo” i to je trajalo do kraja braka, nakon toga su krenuli udarci gdje je S. imala povrede i više puta je pozivala PS Zapad jer su živjeli na ..., a oni su ih samo izmirili i kao neće se više ponoviti. Znao je udariti telefonom da joj se oslika telefon na leđima, dječijim kolicima često puta, igračkom dječijom po leđima i to je pretežno bilo u alkoholisanom stanju, ujutro u 5 h dođe i vrišti, često je pominjao oca kojeg je izgubio u tom svom ludilu, onda je krene i maltretirati i udarati. Udarao je po raznim dijelovima tijela, gdje god stigne, pretežno po leđima, kad se pođe zaštititi i okrene, radilo se o dječijim kolicima i telefonom - mobitelom, to je nešto najupečatljivije, a udarao je čime je stigao, udarao je otvorenom šakom, udarao je po glavi i po kosi, a zatvorenom šakom po leđima, često joj je psovao, psovao joj je i roditelje, a njeni roditelji nisu imali kontakta sa njim jer su znali neke stvari o njemu koje S. nije znala, a kada se kćerka rodila ostvarili su kontakt s njom i sa kćerkom. Dijete je uveče znao buditi, u početku u pijanom stanju, a poslije i trijezan i svašta je znao pričati i djetetu, dijete je tada imalo 4, 5, 6 godina budio je 3 ili 4 sata i pričao joj o njegovoj majci, a S. nije imala kontakt sa njegovom majkom i od nje je znala biti napadnuta na ulici i tu ima prijava PS Centar. Na upit kantonalne tužiteljice da li je bilo nekog fizičkog nasilja nad kćerkom, S. je izjavila da kada je kćerka imala 4 godine, kad se on mnogo kockao, teletex je bio non stop na tv i ako kćerka uzme daljinski da gleda tv i ona je svaki put bila udarena daljinskim, šakom, čak je otvorenom šakom udario po bubrezima pa se dugo žalila i išla ljekaru, i nju je znao udariti daljinskim i otvorenim šakama, i imala je strah od njega, uvijek je izmicala i kada krene na nju, S. se poturi između njih i tada udari i nju. Na upit kako su živjeli kada on nije bio sa njima, da li su se mogli slobodno kretati, S. je izjavila da nisu, da je bila njegov zatvorenik. Ona je bila zaposlena u Domu zdravlja ... gdje nije mogla otići do apoteke, znala je otići s posla u apoteku i ako nije na vrijeme, krene iz kuće i galami na nju na ulici i nije mogla nigdje zastati, morala je ići direktno kući sve pod kontrolom. Na upit kantonalne tužiteljice da objasni na koji način se sve štitila od optuženog, S. je izjavila da su se one kad god tako počne od te galame, zatvarale u sobu, ključevi od svih soba su bili pobacani, pa privuče sto i krevet do vrata da im ne može ući i obje su morale mokriti u tutu (Sud je konstatovao da je svjedokinja počela plakati). Na upit kantonalne tužiteljice koji je to događaj bio okidač i zbog kojeg se opredijelila na razvod braka, S. je izjavila da je svo vrijeme osjećala krivnju i prijavljivala policijskim organima, a ne roditeljima. Osjećala je krivnju što se udala za njega i što nije odmah u početku okončala taj brak. Tad je puštena iz kuće, bio je rođendan kolegici, došao je kući, S. ga je čekala da ide na rođendan, a on da ostane sa djetetom, a za sve godine braka bila je 2-3 puta sa prijateljicama. Mama je nazvala oko 9 da vidi gdje je, te joj je rekla da je na rođendanu i da je djevojčica kući. Djevojčica je bila mala i imala je Viber na tabletu i pozvala je oko 30 puta, a obzirom da je Viber, S. nije bila na internetu i nije vidjela to, pa je uspjela dobiti njene roditelje gdje je S. mama nazvala i rekla haos je u kući, Mldb.1. plače, pa su se mama, otac i S. našli, zatekli su djevojčicu u užasnom stanju, uplakano, uplašenu, dolazile su joj poruke kad je došla u stan. On je bio u strašno alkoholisanom stanju, djevojčica je plakala i cijelo vrijeme je morala, a on je namjerno istresao alkohol po stolu i tjerao je da to briše i kada ona obriše on bi opet istresao alkohol i rekao joj da sam je ona (S.) ostavila. To je bilo i ranije, ali S. to nije dozvoljavala pa je to uradio kada nje nije bilo, a otišao je do Binga i kada je uzeo alkohol djevojčica je pitala što će ti to, a on je rekao da će sutra doći gosti. Tu noć su ušli njeni roditelji, S. je rekla eto vidite pravo stanje u kući, A. je divljao, izletio je na balkon, a to je bio njen stan, od njenih roditelja jer su joj ga dali zbog djevojčice, uzeo je neki svoj alat za malterisanje i govorio: „Ja sam ovo kupio.” i da će to odnijeti čak je pominjao

da će time zaklati i svoju majku, počeo je psovati, pred njima je (S.) nazivao kurvom i droljom. Znao je da je prilikom tog ponašanja to sve njhu uznemirava i plaši, govorio je i njoj i djevojčici da su kuje. Udarao je po tijelu i glavi i gađao raznim predmetima. Na upit kantonalne tužiteljice da li je imala mogućnost ići u kupovinu i raspolagati novcem, S. je izjavila daje ona radila, a da je on raspolagao njenim novcem. Dala mu je da plati račun, a on ode u kockarnicu i taj novac iskočka. Jednom prilikom Mldb.1. ga je slučajno udarila daljinskim kako ga je uzimala, A. se iznervirao i počeo tući Mldb.1. bokserima u leđa, potom je uhvatio za vrat i stiskao, S. je uletila između njih i kao i uvijek i ona je dobila udarce, tada nije bio u alkoholisanom stanju. Ona i Mldb.1. su opet završile u sobi, sa krevetom na vratima, ali svaki put bi bježali u spavaću sobu, gdje su obavljale nuždu, a jele nisu, S. je samo htjela da zaštiti dijete i tada ni o čemu drugom nije razmišljala. Kada se to desi kćerka je molila da se ovaj brak okonča, a stan je bio njen i više puta ga je molila da napusti stan, ali on nije htio da napusti stan. Neposredno nakon događaja sa davljenjem kćerke, S. i A. su se razveli, a dijete je presudom povjereno njoj. Po toj odluci, optuženi je imao mogućnost da provede određeno vrijeme sa Mldb.1., svaki drugi vikend i srijedom od 5-6, a dijete je svaki put odvodio u kafane, dijete odvede i on se napije i S. nije znala kako se dijete vrati kući. Optuženi dijete nije redovno uzimao po toj presudi, a do incidenata je dolazilo nakon presude. Mldb.1. je u mjesecu novembru 2019. godine išla u školu, vidjela je i prolazilo je auto pored nje sivo, a S. je bila na poslu, išla je i počeo joj je neko svirati, auto je usporilo, ugledala ga je i on joj je počeo dobacivati: „Kujice mamina naći ću te”, kćerka je od svog straha od svega pretrčala ulicu i u takvom stanju je ušla u OS Sjenjak gdje je ugledala učiteljicu jednu i počela je vrištati, nije mogla doći do riječi da kaže šta se dešava, iz škole su S. nazvali i ta učiteljica je pozvala i rekla u kakvoj je stanju Mldb.1. bila i da je vrištala, a on je krenuo prema školi za njoj dok je ona bježala. S. je razgovarala sa učiteljicom i smirili koliko su mogli. Kada je došla svi su bili uz nju i pozvali su PS Istok, pregledali su kompletnu školu, oni su ga tražili, kroz dva dana dijete se smirilo, imala je podršku škole, ispričala je šta se desilo i nakon dva dana isto se ponovilo s tim da je samo prošao pored nje i njoj je dovoljno bilo da to izazove neki strah u njoj. Uz dozvolu suda S. je predložen Zapisnik o saslušanju svjedoka M. S. Br od 08.11.2019. godine, za koji je S. potvrdila da sadrži njene potpise. Kantonalna tužiteljica je citirala dio izave na Zapisniku: „To nasilje nad Mldb.1. je počelo kada je ona imala od prilike 6,5 godina“, dok je na glavnom pretresu izjavila da je počelo kada je Mldb.1. imala oko 4 godine, te upitala šta je tačno i zbog čega je razlika. S. je izjavila da su joj tad vjerovatno bili bliži događaji, sada može samo otrilike govoriti, pa je ta njena izjava sigurna i pouzdana. Nadalje, kantonalna tužiteljica je citirala: „Imao je i ta neka neopisivo čudna ponašanja kao npr. da namjerno prospe pivo ili neki alkohol na pod a onda Mldb.1. natjera da ona čisti taj alkohol i da pere te stvari, a ona je tada imala oko 7 godina, što mislim nikako nije primjereno za djevojčicu te dobi“, na šta je S. izjavila da je to tačno, da se ne može sjetiti tačnih brojeva. Na Zapisniku je policiji izjavila: „Danas, ja sam bila na poslu i negdje oko 12,45 h mene je pozvala moja kćerka Mldb.1., bila je jako uznemirena, vrištala je, a ja sam u pozadini čula i A. glas i govorila je „mama, pomози mi molim te, onaj me prati, prati me i prijeti mi, a ja trčim prema školi, pomози mi mama!“, pitala sam je ko je prati a ona je rekla „A.“, te je potvrdila da je to tačno, da je Mldb.1. pretrčala ulicu i rekla joj je da nije ni gledala ima li auta, moglo ju je auto udariti. Na upit pridružuje li se krivičnom gonjenju optuženog i da li postavljate imovinsko pravni zahtjev, S. je izjavila da želi kaznu, a da ne želi nikakvu naknadu. Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane optuženog, na upit da li je tačno da su živjeli u njegovom stanu koji je manji u ulici i da je u to vrijeme upisala fakultet i da je redovno išla na fakultet i slobodno se kretala po kafama, S. je izjavila da je tačno da su živjeli u stanu majke A., da je ona već bila upisana na fakultet kada se udala, ali da se nije mogla slobodno kretati niti u vezi fakulteta. Pripravnički je odradila na Gradini iz ... ulice. Na upit da li je bilo problema u stanu ulici ..., jer tamo nema soba, S.

je izjavila da je dole sve i počelo i da joj je tu bilo i puno gore jer nije mogla otići u drugu sobu, da je znala trudna pred vratima spavati na pločicama, bila je tada osmi mjesec trudnoće. Na upit optuženog koliko je dugo radila za vrijeme braka, S. je izjavila je radila još kao student za O... oko godinu dana, nakon toga se prebacila na logopediju, nakon tri godine braka se zaposlila u Dom zdravlja 2013. ili 2014. godine.

Svjedok oštećena Mldb.1., je na glavnom pretresu održanom dana 17.08.2023. godine u pratnji majke i zakonske zastupnice S. M. T., prilikom direktnog ispitivanja od strane kantonalne tužiteljice izjavila da ima 12 godina, da ide u sedmi razred, da je završila osnovnu školu i da će sada u osmi razred. Živi sa mamom, tatom i sestrom, a kada kaže tata misli na očuha, jer on to nije, on je kao tata i takav odnos imaju. Njen biološki otac se zove A. Č. i ona ne zna gdje on živi. Nekada je živjela sa mamom i tatom Č., na ..., pa su ona živjeli u maminom stanu zajedno. Ona i mama ne žive više zajedno sa tatom A. Č., zato što ih je maltretirao i zbog toga su se i razveli. Samo je pio, udarao je nju i mamu i trijezan, pijan, dolazio je i nju davio više puta samo ako bi prebacila program na tv, mama bi je branila i stala ispred nje, on je na mamu krenuo i udarao je i otvorenom i zatvorenom šakom, mama i ona se krile u spavaćoj sobi i stavljali sto da ne uđe i tresle su se, a i par puta su zvale policiju, on bi se malo smirio i onda bi nastavio po starom. Na upit kantonalne tužiteljice da li je prema njoj ispoljavao neki vid nasilja, Mldb.1. je odgovorila da jeste, da je udarao u leđa, mama bi uvijek stala da je odbrani, pa bi krenuo na mamu i on je spavala u svojoj sobi, čula je galamu i izašla je da vidi, a tu je bila i mamina kolegica. Puno stvari se ne sjećam i zaboravila je, a zna neke stvari ne može zaboraviti kao npr. zabrinula se za svoju mamu jer i poslije razvoda joj je prijetio i porukama da će ubiti mamu, slao joj je poruke putem njenog (Mldb.1.) telefona, prijetio je dosta, da će ubiti mamu, a da će ona (Mldb.1.) to gledati. Dok je živjela s tatom A. i svojom mamom u to vrijeme je gledala crtane filmove. Imala je tv u svojoj sobi, ali bila su dva slučaja kada je jednom slučajno uzela daljinski i promijenila program i on je krenuo da je davi, mama je stigla da je odbrani, on je bacio daljinski i pogodio mamu u leđa. Uzeo je sa obje ruke, ona je ležela na krevetu i davio je sa obje ruke, nešto je govorio i ne sjeća se jer je to bilo baš davno, osjećala se grozno, bespomoćno. Više puta je udarao, uglavnom to je sve bilo dok su živjeli na ..., više ih je psihički maltretirao, znao je dovesti u pidžami u obdanište, onda je djeca čudno gledaju i mama bude šokirana kad dođe po nju i vidi, a udarao je i nju i njenu majku. Na upit kantonalne tužiteljice da li je on konzumirao alkohol, Mldb.1. je odgovorila da jeste, a da ih je udarao i kad je bio trijezan. Ostajala je s njim kod kuće, a da mama nije tu i bio je trijezan pošto je bio dan, a on bi obično pio noću. Kad popije noću propisao je alkohol u njenom prisustvu, to je bilo i zadnji put, prosipao je pivo, a mama je bila kod koleginice, a on je prosipao pivo i govorio joj je da to obriše i to što je bilo na stolu baci na pranje i onda bi izašao negdje i nju bi ostavio samu, a on bi otišao u kladionicu ili tako nešto i nije ga bilo baš dugo. Ona i mama su se zatvarale u jednu prostoriju kada je tata bio u alkoholisanom stanju i kada je galamio na njih, a ta prostorija se nalazila u maminom stanu, to je bilo već malo kasnije na ... One nisu imale ključeve kad su se zatvarale, nisu se zaključavale, on je pobacao sve ključeve, a mama je imala neki sto i stolice i to su stavljale na vrata i tu su išle i u wc jer nisu smjele izaći. (Sud je konstatovao da je djevojčica počela plakati). Tata je vodio sa sobom u kladionicu, vodio je u kafanu gdje svi piju pivo i sve su bili muškarci, ali to je bilo kada su se razveli. Na upit kantonalne tužiteljice jesu li nekada bili u nekom kafiću i je li joj tad tata bilo šta govorio u smislu nekih izražavanja nekih njegovih emocija prema njoj kao njegovoj kćerki, E. je odgovorila da nije nikada. Nije nikada dolazio po nju u školu, ali kad su se razveli on je nju kolima pratio i drugi put kada ga je vidjela nije ništa dobacio ali vidjela je njegovo auto. Ona je krenula tada u školu i bila je u muzičkoj školi, on joj je svirnuo, ona se okrenula prepala se krenuo je da joj govori bezobrazne riječi, koje nije željela ponavljati, ona je tada nazvala mamu i trčala je prema školi, i tu je učiteljici koja

je naišla to rekla i onda je mama došla, a kada je ulazila u dvorište vidjela je da je bio tu pored škole pa se prepala. Na upit kantonalne tužiteljice, koja je napomenula da zna da je to nekulturno što joj je rekao, ali da kaže šta joj je rekao, Mldb.1. je izjavila da joj je rekao: „Kurvice mamina”, nešto je dobacivao, nije se mogla sjetiti, ali bilo je još nešto. Čula je to njena mama kada je zvala, a bilo je stid jer su tu bila djeca. Taj dan je imala strah i plakala je. Ne sjeća se lijepih trenutaka s tatom dok su živjeli zajedno. Na upit kantonalne tužiteljice kako se sada osjeća, Mldb.1. je izjavila da se osjeća jako loše, boji se da ga vidi, ali malo joj je lakše jer zna da je mama ispred i samo čeka da se ovo završi da ide. Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane optuženog, na upit da li je zapamtila da je jedne prilike otac odveo u obdanište u pidžami ili joj je to neko pričao, Mldb.1. je izjavila da je zapamtila i da zna i kakva je pidžama. Na upit ko je inače odvodio i dovodio iz obdaništa i škole dok nije mogla ići sama, Mldb.1. je odgovorila iz obdaništa nekad djed i nena, a da bi je mama uvijek ostavila i sve spremila, a otac je vodio. Mama je bila na poslu, ali je dolazila po nju, a nije je vodila, možda ponekad, ali više otac. Kad je imala pet godina tad su se odselili, prvo su živjeli na ..., a onda na ..., a zadnji put je bila sa ocem u stanu na ... misli 2017. godine, ne sjeća se. S ocem uopšte ne kontaktira od 2020. godine, a do tog vremena su se vidali na način da bi je mama ispratila do dole, a obično negdje u blizini njene zgrade, a majka je pratila sa prozora. Na upit ima li mobitel i zna li ga koristiti, Mldb.1. je odgovorila da ima i zna, ali da nema društvene mreže. Na dodatni upit kantonalne tužiteljice, da li je njen tata upućivao mami neke pogrдне riječi i vrijeđao je Mldb.1. je odgovorila da jeste, govorio joj je pogrдне riječi poput „Kurva” i svašta nešto, raspitivao se o njoj i šta ona sad radi. Ne sjeća se je li joj to govorio i dok su živjeli zajedno, a galamio je. Na dodatni upit branitelja, da li su kada ona ili njena mama zbog udaranja morale ići doktoru, Mldb.1. je izjavila da nikada nisu išle doktoru.

Optuženi je u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu održanom dana 23.08.2023. godine prilikom direktnog ispitivanja od strane branitelja, izjavio da je sa svojom bivšom suprugom S. živio u njegovom stanu u ... ulici, dobili su kćerku, a poslije izvjesnog vremena njegova bivša supruga je upisala fakultet koji je navodno išla 4 godine, da bi on nakon 4 godine saznao da je na prvoj godini. Od 9 mjeseca njegova kćerka je išla u obdanište, on je nosio, nije ni prohodala, vodila ju je i supruga, radi fakulteta što nije ni prekidala do razvoda braka, a išla je u obdanište i kada je bila treći razred. Izjavio je da ga je supruga prvo lagala vezano za taj fakultet, što nije nikakve probleme pravio samo joj je rekao da nije trebala tako, a on je živio radi djeteta. Poslije su preselili u drugi stan. Nije ispitivao šta je za to vrijeme radila, da li je hodala po kafama ili slično, da ne bi dolazilo do svađa i zbog djeteta. Kada su njeni roditelji saznali poslije izvjesnog vremena nakon 5-6 mjeseci ponudili su im veći stan jer je i Mldb.1. trebala za godinu krenuti u školu i preselili su se u taj stan. Njoj je otac odmah obećao da će je zaposliti u Domu zdravlja jer on inače i radi kao doktor što ju je i zaposlio, a nakon tri mjeseca dobila je i otkaz jer ju je žena - pacijent istukla za pultom u Domu zdravlja u ..., a ovo sve govori kako bi objasnio sudu da je njegova supruga konfliktna. Kasnije je počela da izlazi, vraća se kući u dva sata, a tada su već bili pred razvodom, a kada bi je zvao bila je nedostupna. On je čuvao kćerku, zvao je (S.), zvao je i njene roditelje jednom navečer u 12 sati kada je nije bilo i oni su došli u njihov stan i vidjeli da je nema, pitali su gdje je rekao im je da je izašla i da je nedostupna, pa je i njen otac rekao da to tako ne ide. Sve ovo govori u cilju da bi sudu prikazao kakav je karakter njegova bivša supruga, jer ovo sve što mu se stavlja na teret je izmišljeno. Na ovaj način ga je par puta prijavljivala PS Istok kada ga je nazvao inspektor i pitao ga gdje je i kad kaže da je na poslu onda mu kažu da ga njegova supruga prijavljuje da hoda oko škole gore, a on je bio na poslu. OKP ga je nazvao poslije mjesec i po dana kada je slučajno naišao i vidio svoju kćerku, a protiv njega je podneseno više prijava od strane supruge. Nadalje, optuženi je naveo da ima i on prijava kada dođe po dijete pred zgradu i pred zgradom sjedi pola sata i kada nazove kaže: „Nismo mi kod

kuće.”, pa je i on prijavljivao policiji. Problemi su sa S. i u vezi viđanja djeteta, a kasnije su mu prijetili iz krim miljea i kažu: „Evo nas hodamo oko tvog BMW-a.”. Na upit branitelja koji fakultet je S. upisala, optuženi je odgovorio da je upisala logopediju. Na upit u kakvim je odnosima bila sa svojim ocem i majkom, izjavio je da oni nisu imali povjerenja u nju, te da je majka jednom u FIS Vitezu prilikom kupovine išamarala zbog njenog provociranja, te je istakao da on kćerku nije vidio dvije i po godine. Sa bivšom suprugom nema nikakav kontakt mjesec dana poslije tog događaja, nakon te prijave. Poslije te prijave je išao u njen stan radi djeteta s kojim se viđao i nalazio. Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane kantonalne tužiteljice, izjavio je vezano za njegov odgovor na pitanje odbrane da nikada nije pratio djevojčicu na način kako je to opisano u optužnici, a odnosi se na događaj od 08.11.2019. godine, da nije govorio za ovaj datum, nego uopšteno jer je bilo više prijava da se kreće oko škole, a on se nalazi na poslu, a za ovaj konkretan dan tačno je da je slučajno naišao na Mldb.1.. Obratio joj se iz vozila, rekao Mldb.1., ona je rekla: „Odkud ti?”, a on joj je rekao: „Bio kod A., vidimo se u subotu”, odnosno za 2-3 dana i bio je tu subotu u stanu i vidio se sa djetetom odnosno viđao je dijete i poslije 08.11.2019. godine išli su na picu i slično. Na upit suda, da li često konzumira alkohol ili ima problema sa alkoholom, obzirom da se ta okolnost spominjala tokom pretresa, optuženi je izjavio da bi lagao ako bi to poricao, ali da ne pije non stop. Na upit ide li u kladionice i kladi li se, optuženi je izjavio da je to laž.

Iz Socijalne anamneze JU Centra za socijalni rad Tuzla broj: 04-31-11-4876/20 od 04.08.2020. godine, proizilazi da je Mldb.1. rođena ... godine u Tuzli od oca A. i majke S. rođ. M., da je završila IV razred Osnovne škole, ..., odlična je učenica sa primjerenim vladanjem. Za svoj uzrast je psiho-fizički zdravo dijete. Dječiji otac, Č. A., je rođen godine u mjestu ..., općina.. od oca Dž. i majke S. rođ. H., otac mu je preminuo 2006. godine, majka je živa i uživatelj je prava na porodičnu penziju. Od bližih srodnika ima sestru A. R. koja ima svoju porodicu i živi u odvojenom domaćinstvu. A. je po zanimanju konobar, nezaposlen je. Nastanjen je u ... na adresi ul... Dječija majka, M. S., je rođena godine u ... od oca H. i majke H. rođ. A., oba roditelja su joj živa, otac je ljekar, a majka je pravnik. Od bližih srodnika ima mlađeg brata E. koji je stomatolog, zaposlen i sa srođnicima imenovana ima skladne porodične odnose. S. je po zanimanju medicinska sestra, zaposlena u JU Dom zdravlja .. na neodređeno vrijeme, ima oko dvije godine radnog staža. Nastanjena je u ... na adresi ul. ... gdje živi u vlastitom stanu površine 48m², a koji je dobila na poklon od roditelja. Č. A. i S. su nakon zabavljanja koje je trajalo pet mjeseci zasnovali bračnu zajednicu dana 22.09.2005. godine u ... U braku su stekli jedno dijete, malodobnu kćerku Mldb.1., ranije nisu imali bračne niti vanbračne zajednice niti su drugu djecu sticali. Ovom Centru se u maju mjesecu 2018. godine obratila M. S. zahtjevom za posredovanje prije pokretanja postupka razvoda braka. Tokom postupka posredovanja supružnici su izjavili da je došlo do teško i trajno poremećenih bračnih odnosa i da žele da se njihova bračna zajednica razvede. U pogledu elemenata roditeljskog staranja nad kćerkom Mldb.1., postigli su dogovor na način da se dijete povjeri majci, da otac učestvuje u izdržavanju mldb. djeteta u iznosu od 80,00 KM mjesečno, te da održava lične odnose i neposredne kontakte sa djetetom svaki II i IV vikend u mjesecu subotom od 09,00 do 19,00 sati istog dana kao i svake srijede od 16,00 do 18,00 sati istog dana, te u vrijeme državnih i vjerskih praznika po jedan dan po dogovoru roditelja. Bračna zajednica je razvedena presudom Općinskog suda u Tuzli dana 28.12.2018. godine i istom su uređeni elementi roditeljskog staranja kako je prethodno navedeno iz postupka posredovanja, osim u dijelu izdržavanja gdje je donesena odluka da otac učestvuje u izdržavanju u iznosu od 150,00 KM mjesečno. M. S. je tokom postupka posredovanja istakla da je dječiji otac sklon konzumiranju alkohola, da je ona bila žrtva psihičkog i fizičkog nasilja od strane imenovanog, a da je kada je faktički prekinuta njihova bračna zajednica isti nasrnuo i na mldb. kćerku. Nakon razvoda braka, Č. A. je i dalje nastavio da uznemirava S. putem društvenih mreža, a mldb. dijete je odvodio u kafanu. Nakon brojnih

prijava imenovane, a i od strane ovog Centra, Općinski sud u Tuzli je donio rješenje kojim je izrečena zaštitna mjera zabrana približavanja M. S. na udaljenosti od tri metra u trajanju od 6 mjeseci, te da je Č. A. dužan postupati po istoj. S. je tokom razgovora navela da A. ne doprinosi redovno za izdržavanje mldb. kćerke, da ponekad uplati iznos od 50,00 KM a nekada iznos od 100,00 KM. Nakon isteka gore navedene mjere u novembru 2019. godine M. S. je ovom Centru prijavila Č. A. sa navodima da je isti presreo njihovu mldb. kćerku Mldb.1. na putu do škole, te da joj je iz auta upućivao pogrdne riječi. Nakon toga mldb. kćerka je doživjela stres te je bila podvrgnuta psihološkim razgovorima, terapijama i pregledima o čemu je majka dostavila medicinsku dokumentaciju ovom Centru. Dana 20.12.2019. godine Č. A. se obratio ovom Centru zahtjevom u kojem je naveo kako mu dječija majka osporava kontakt sa mldb. kćerkom. Postupajući po navedenom obavljen je razgovor sa dječijom majkom i ovaj Centar je po službenoj dužnosti zatražio mišljenje psihologa sa kojim je Mldb.1. radila o kontaktu sa ocem. Iz dostavljenog očitovanja u martu mjesecu 2020. godine stoji zaključak psihologa da dijete prema tadašnjem statusu nije emocionalno spremno da provodi vrijeme sa ocem, a o čemu je A. i upoznat. Mldb.1. je redovno odlazila razgovore kod psihologa u JU Dom zdravlja, Dr Mustafa Šehović" Tuzla u Centar za mentalno zdravlje, ali usljed stanja nesreće koje je proglašeno zbog Covida- 19, tretmani su prekinuti. Od strane dječije majke stručni radnici ovog Centra su dobili informaciju da je ona dječijeg oca blokirala na svom telefonu, te da nema s njim u posljednje vrijeme kontakt, te da je to bila preporuka i od strane policijski službenika s obzirom da je A. uznemiravao I svoju mldb. kćerku. Imenovani se ovom Centru nije više obraćao radi kontakta sa mldb. kćerkom nakon što je obavješten da je mišljenje psihologa da mldb. Mldb.1. nije emocionalno spremna za kontakt sa istim. Dječija majka je navela, a što je A. potvrdio u ovom Centru, da je mldb. djevojčicu sreo jedanput za Novu godinu kada joj je uručio paketić i nakon toga još jednom se sreo sa mldb. kćerkom u prisustvu dječije majke tokom februara mjeseca. S. je navela da sada Mldb.1. boravi sa njenim roditeljima i bratom u vrijeme kada ona radi, da je ranije čuvala dadilja koju je dječiji otac također uznemiravao. Nadalje je navela da se Mldb.1. nakon događaja od novembra 2019. godine povukla, ima strah od izlaska da se igra sa drugom djecom samostalno, a što je ranije slobodno činila. Međutim istakla je da u posljednje vrijeme ona kao majka vidi pomake kod mldb. kćerke od kako nikako nemaju kontakt sa dječijim ocem.

Iz Podneska PS Istok Tuzla broj 08-06/5-2-2545/20 od 28.11.2019. godine, proizilazi da je dana 18.04.2018. godine u 11,00 sati u dežurnu službu PS Istok lično pristupila S. M. i prijavila optuženog da je uznemirava putem telefona i dolaskom pred zgradu gdje je nastanjena. Nakon zaprimljene prijave izjavila da sa suprugom Č. A. ima nesuglasica u braku u zadnjih 6 godina jer je prema njenoj izjavi A. alkoholičar često pije alkohol te maltretira nju i njihovu maloljetnu kćerku Mldb.1. zbog čega je nekoliko puta zvala i policiju u ... dok su živjeli u A. stanu u ulici ..., a i kasnije 2017.godine kada su se doselili u stan njenih roditelja. S. takođe navodi da je dana 14.04.2018. godine u večernjim satima izašla vani sa drugaricom dok je A. ostao u stanu sa kćerkom a oko 23,30 sati pozvala ju je njena mama na telefon i rekla kako ju je zvala Mldb.1. i plakala te da odmah ide kući, nakon čega je S. sjela u taksi vozilo i odvezla se do stana gdje su je čekali I roditelji te kada su ušli u stan vidjela je da je A. pijan i stan je smrdio na alkohol, a kćerka je bila uznemirena, te rekla S. kako ju je otac natjerao da ide sa njim u Bingo i da kupuje alkohol te da je morala da čisti za njim po stanu jer je prosipao alkohol, nakon čega su S. i njeni roditelji rekli A. da mora napustiti stan što je imenovani učinio, a u naredna dva dana je zvao telefonom i dolazio na adresu, te se izvinjavao, na što mu je S. rekla da ne želi više da živi sa njim u braku i da je ne uznemirava više. Nakon obavljenog razgovora sa S. službenici policije su telefonom pozvali optuženog sa kojim je obavljen razgovor na okolnosti prijave u kojem je imenovani izjavio da je tačno da je dana 14.04.2018.godine malo popio, ali da nije maltretirao svoju kćerku, te da se izvinuo supruzi i kćerki zbog stanja u kojem je bio, ali negirao je

dugogodišnje maltretiranje koje je njegova supruga prijavila. O događaju je upoznat dežurni tužilac A. V. koji je rekao da iz konkretne prijave ne proizilaze elementi krivičnog djela te da se prijavljeni upozori, a ukoliko se događaji nastave prijavljivati da se tužilac ponovo obavijesti. Prijavljeni je upozoren, a oboje su poučeni da se obrate nadležnom Centru za socijalni rad kako bi im pomogli u rješavanju nastalih problema oko razvoda braka i načina viđanja djeteta. Dana 01.05.2018. godine u 08.30 sati u dežurnu službu PS Istok lično je pristupila S. M. i prijavila optuženog, sa kojim je tada bila u brakorazvodnoj parnici što ju je dana 30.04./01.05.2018 godine u vremenu od 23,50 do 07.30 sati uznemiravao telefonom šaljući joj SMS poruke raznog sadržaja. Intervenirali službenici PS Istok, koji su obavili razgovor sa strankama a kojom prilikom je S. izjavila da je sa optuženim živjela devet godina, i da je život sa njim bio pakao, te da negdje od polovine aprila ne žive zajedno, te je muža prijavljivala policiji zbog uznemiravanja i Centru za socijalni rad, gdje je A. dobio da njihovo malodobno dijete može vidati dva puta mjesečno, s tim da se on ne pridržava toga i stalno zove da čuje kako je dijete, da je išao u OŠ ... gdje je tražio da vidi dijete van određenog termina, da bi dana 30.04./01.05.2018. godine istoj poslao SMS sadržaja "Bio sam rob tvoje ljubavi to znaš ti, al od trećeg maja tebe nema u mom životu samo moja Mldb.1., tad svati da me nisi voljela nikad znaš me dobro E. se ne odričem to je moj život, a vremenom će shvatiti." Obavljen je razgovor sa optuženim koji je izjavio da je tačno da je slao poruke S..., ali sa namjerom da se čuje sa ćerkom, jer smatra da mu ona pakuje kako on ne bi mogao vidjati dijete, a ne da njoj prijete, te da neće više zvati a da će se obratiti Centru za socijalni rad Tuzla. O događaju je obaviješten dežurni kantonalni tužilac M. M. koji je izjavio da u prijavi nema elemenata krivičnog djela i naložio da se događaj zatvori službenom zabilješkom i stranke upute da se jave nadležnim institucijama radi rješavanja spora oko viđanja djeteta. Dana 09.05.2018. godine u 08,15 sati u dežurnu službu PS Istok lično je pristupila S. M. i prijavila optuženog da je svakodnevno uznemirava slanjem SMS poruka sa svog telefona broja ... na njen telefon broj ..., a sadržaj poruka nema elemenata krivičnog djela niti prekršaja već samo uznemiravajućeg karaktera. Intervenirali službenici PS Istok, obavljen razgovor sa strankama kojom prilikom je optuženi upozoren na ponašanje. Dana 10.03.2019. godine u 10,00 sati u dežurnu službu PS Istok lično je pristupila S. M. i prijavila optuženog, što joj isti šalje SMS poruke uznemiravajućeg i prijetećeg sadržaja, te se boji za svoju sigurnost. Intervenirali službenici PS Istok, o događaju je obaviještena dežurna kantonalna tužiteljica A. G., te je nakon kompletiranja predmeta Kantonalnom tužilaštvu dana 22.03.2019. godine dostavljen izvješta o počinjenom krivičnom djelu Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183 stav 2 KZ F BiH broj ... protiv optuženog. Zbog počinjenog krivičnog djela optuženom je dana 28.03.2019. godine Rješenjem Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Pr 355095 19 Pr izrečena zaštitna mjera približavanja bivšoj supruzi S. M. na udaljenost od 3 metra u trajanju od 6 mjeseci. Dana 10.04.2019. godine u 16.45 sati putem telefona dežurne službe PS Istok obratila se S. M. i prijavila optuženog, što je istog dana neposredno prije poziva, zvonio na interfon zgrade u kojoj ona stanuje te tražio da mu izvede dijete, te je time uznemiño, jer ima zabranu približavanja od strane Općinskog suda Tuzla i ona se boji za svoj život. Intervenirali su službenici PS Istok, te je obavljen razgovor sa strankama kojom prilikom su upozoreni na ponašanje i upućeni da se obrate Centru za socijalni rad Tuzla radi rješavanja spora oko viđanja djeteta.

U pogledu obilježja predmetnog krivičnog djela, sud nalazi da osnovni oblik krivičnog djela nasilje u porodici postoji u slučaju kada izvršilac, primjenom nasilja, drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava spokojstvo, tjelesni integritet ili duševno zdravlje člana svoje porodice ili porodične zajednice. Pod nasiljem u smislu ove inkriminacije treba podrazumijevati sve oblika fizičkog, psihičkog, emocionalnog, duhovnog i ekonomskog nasilja, koji dovode do ugrožavanja spokojsva, tjelesnog integriteta ili duševnog zdravlja pasivnog subjekta. Cilj

ove inkriminacije jeste da sankcioniše i spriječi porodično nasilje koje se najčešće ispoljava kao nasilje u braku, nasilje prema članovima zajedničkog domaćinstva i nasilje prema djeci. Svaki od navedenih oblika podrazumijeva psihičko, fizičko i ekonomsko zlostavljanje i ukazuje na povređivanje i ugrožavanje sigurnosti i odnosa povjerenja, uz istovremenu manifestaciju moći i kontrole nad žrtvom.

Radnja izvršenja osnovnog oblika djela određena je posljedicom (tzv. posljedična radnja) tako da će ovaj oblik djela postojati nezavisno od konkretnog oblika ispoljavanja nasilja pod uslovom da je time ugroženo spokojstvo, tjelesni integritet ili duševno zdravlje člana porodice ili porodične zajednice. Najčešće se radi o upotrebi fizičke sile koja se manifestuje kao udaranje, guranje, šamaranje, čupanje za kosu, nanošenje tjelesnih povreda koje se mogu okarakterisati kao lake tjelesne povrede, i sl. Međutim, radnja izvršenja se može sastojati i u vršenju psihičkog, emocionalnog, ekonomskog ili duhovnog nasilja kojim se ugrožava spokojstvo, tjelesni integritet ili duševno zdravlje člana porodice. Pod drskim ili bezobzirnim ponašanjem, u smislu ovog djela, moglo bi se podrazumijevati svako ono ponašanje koje znatnije odstupa od uobičajenog ponašanja u porodičnim odnosima, npr. grub ili bahat odnos prema članovima porodice ili porodične zajednice.

Takvo ponašanje predstavlja manifestaciju očite netrpeljivosti izvršioca prema žrtvi. Postojanje drskog ili bezobzirnog ponašanja sud procjenjuje primjenom objektivnog kriterija. Ovo krivično djelo spada u dosta rijetka i specifična krivična djela u pogledu svojih subjekata jer se može izvršiti samo između ograničenog kruga lica. Naime, izvršilac djela kao i pasivni subjekat djela može biti samo član porodice ili porodične zajednice. Pod pojmom porodice ili porodične zajednice, u smislu ove inkriminacije, podrazumijevaju se i bivši supružnici i njihova djeca, kao i roditelji bivših supružnika. Proširivanje pojma porodice i porodične zajednice izvan kruga lica koja su prema Porodičnom zakonu KZ čl. 2. obuhvaćena ovim pojmom, uslovljeno je specifičnom prirodom i svrhom ove inkriminacije. Subjektivnu stranu djela čini umišljaj. Teži oblik djela postoji u slučaju kada je usljed naprijed navedenih djela nastupila teška tjelesna povreda ili teško narušenje zdravlja ili su ona učinjena prema maloljetnom licu.

Nakon analize izvedenih dokaza, odnosno saslušanih svjedoka i vještaka, kao i materijalne dokazne dokumentacije, koje je dokaze sud cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi, sud smatra da je optužba dokazala odlučne činjenice da je optuženi preduzeo radnje kojima se ostvaruju obilježja krivičnog djela - Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. i stavom 2. KZ F BiH u sticaju krivičnim djelom - Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Ovakav zaključak suda, temelji se na analizi izvedenih dokaza, a posebno iskaza oštećene S. M. T. i Mldb.1., koje iskaze je sud doveo u vezu sa ostalim izvedenim dokazima. Naime, S. je izjavila da je optuženi vršio nasilje nad njom još od perioda njene trudnoće sa njihovim zajedničkim malodobnim djetetom Mldb.1., odnosno da je prvi udarac dobila u devetom mjesecu trudnoće, da je na porod otišla sama, te da je nakon rođenja djeteta optuženi počeo sve učestalije konzumirati alkohol. Udarao je po raznim dijelovima tijela, a pretežno po leđima, a to je činio dječijim kolicima, telefonom, otvorenom šakom, čime god je stigao. Pored fizičkog nasilja, S. je navela da je optuženi često vrijeđao nazivajući je pogrdnim imenima i da joj je psovao, te da je bio nasilan i prema njihovoj zajedničkoj malodobnoj kćerki Mldb.1., koju je znao udario daljinskim, šakom, pa čak i otvorenom šakom po bubrezima, a da je Mldb.1. imala strah od optuženog, te da je uvijek štitila Mldb.1. tako što bi stajala između njih dvoje, pa je tom prilikom i ona zadobila udarce. Nadalje, S. je u svom iskazu navela da je optuženi raspolagao novcem koji je ona zaradila, na način da mu je davala isti kako bi platio račune, a on bi taj novac prokockao u kockarnici, te da joj je ograničavao slobodu kretanja, na način da je galamio na nju ako ne dođe kući „na vrijeme” s posla, bez

zastajanja i zadržavanja. Kako bi se zaštitile od njegovog psihičkog i fizičkog nasilja, S. i Mldb.1. su se više puta zatvarale u sobu, a obzirom da je optuženi pobacao sve ključeve, stavljale su krevet do vrata kako on ne bi ušao unutra, te su u tim prilikama mokrile u tutu, o čemu je dat temeljit i detaljan iskaz, kako od strane S. tako i od strane malodobne Mldb.1. S. je u svom iskazu također opisala događaj iz novembra 2019. godine, kada je Mldb.1. na putu do škole primjetila A. u svom vozilu, koji joj je svirao, te usporio kretanje svojim vozilom, obraćajući joj se riječima: „Kujice, naći ću te”, što je i Mldb.1. potvrdila u svom iskazu, nakon čega je pobjegla u školu, te ispričala učiteljici M. P. šta se desilo, koja je također potvrdila te tvrdnje, te je i njen iskaz sud cijenio kao vjerodostojan i podudaran sa iskazima oštećenih. Svjedok oštećena malodobna Mldb.1. je nakon što je od strane vještaka medicinske struke (podoblast psihologija) M. M.-H. utvrđeno da je sposobna shvatiti značenje člana 97 KPZ F BiH, odnosno da kao svjedok može koristiti zakonsku blagodat da svjedoči na okolnosti krivičnog djela koje se stavlja teret njenom ocu, detaljno opisala kako je optuženi maltretirao nju i njenu majku, kako trijezan, tako i u pijanom stanju. Naime, Mldb.1. je ispričala da ih je optuženi često udarao, da je prijetio njenoj majci i nakon razvoda putem njenog telefona, da je rekao da će ubiti mamu, a da će ona gledati. Mldb.1. je opisala i da je optuženi prosipao alkohol u njenom prisustvu, te je tjerao da to obriše, da je ostavljao samu u stanu, a on odlazio u kladionicu, te da se sa mamom u prilikama kada je u alkoholisanom stanju galamio na njih, krila u spavaćoj sobi. Mldb.1. je na upit kantonalne tužiteljice, ispričala šta se desilo u mjesecu novembru 2019. godine, kada joj je optuženi na putu do škole, iz svog vozila pred drugom djecom, dobacivao bezobrazne riječi, poput: „Kurvice mamina”. Objasnila je da je to čula i njena mama, jer je odmah nazvala, te da se u momentu glavnog pretresa osjeća jako loše, da se boji da vidi optuženog, odnosno svog oca, te da joj je malo lakše kad zna da je njena majka tu. Sud je poklonio vjeru iskazu svjedokinja oštećenih, jer su međusobno podudarni, te su u skladu sa ostatkom materijalne dokumentacije. Naime, iz Nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke, proizilazi da je nakon niza psiholoških testova, koji se imaju posmatrati u vidu cjelokupne analize, utvrđeno da oštećena malodobna Mldb.1. djevojčica na koju je ostavljen dubok trag u psihološkom smislu, posjeduje traume jakog inteziteta, anksioznih smetnji u svakodnevnom funkcionisanju i izmijenjenim ponašajnim obrascima. Nadalje, utvrđeno je da je djevojčica izložena prijetnjama, fizičkom i psihičkom zlostavljanju, kao i neprimjerenom ponašanju od strane poznate bliske osobe, što bi moglo ostaviti dugotrajne psihičke posljedice. Sud je u cijelosti prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka, kao lica kvalifikovanog za obavljanje delegiranih zadataka i davanja stručnog medicinskog mišljenja, te u konačnici sud cijeni izvedeni dokaz kao stručan, objektivan i istinit. Optuženi je na prijedlog odbrane, saslušan u svojstvu svjedoka, te je dao iskaz u kojem se osvrnuo na kredibilitet i konfilktni karakter oštećene S., njen loš odnos sa roditeljima, opisujući njihove bračne prilike, te nesuglasice. Povodom događaja iz činjeničnog opisa optužnice, optuženi je izjavio da to nije istina, te da se predmetnog dana obratio Mldb.1. iz vozila, ali da je samo pozvao, na šta ga je ona upitala: „Od kud ti tata?”, a da joj je on odgovorio da je bio kod A. (svoje sestre) i da će se vidjeti za dva-tri dana u subotu. Optuženi je također naveo, da ga je supruga više puta prijavljivala, da je primao pozive od OKP-a, kako hoda oko škole, a da je on zapravo u tom trenutku bio na svom radnom. Naveo je i da je on svoju suprugu prijavljivao u više navrata, kada je dolazio po Mldb.1. kako bi se vidjeli, sa Presudom o razvodu braka, kojom je uređen način ostvarivanja kontakta sa malodobnim djetetom, a S. mu je pravila probleme.

Sud zaključuje da je neosnovano ukazivanje odbrane da je vrijeme učinjenja krivičnih djela opisano nejasno, nedefinisano i neodređeno. Naime, činjenični opis optužnice sadrži period činjenja predmetnih krivičnih djela i to period od 14.08.2015. godine do 08.11.2019. godine, te konkretno dan 08.11.2019. godine, kada se optuženom stavlja na teret da je presreo malodobnu Mldb.1., pratio je svojim vozilom i upućivao pogrdne riječi, što je kod nje izazvalo veliki strah, uznemirenost i stid pred školskim prijateljima. Potvrđivanjem

optužnice sa vremenom učinjenja krivičnog djela (koji je ostao nepromijenjen, kao i pravna kvalifikacija), ispunjeni su uslovi predviđeni članom 242. tačka c/ ZKP F BiH. Nadalje, odbrana je u završnom izlaganju istakla kako svjedok oštećena malodobna Mldb.1. nije navela tačne datume i da nema vremena navodnog izvršenja te radnje, što sud nalazi neosnovanim, obzirom da je iskaz oštećenih međusobno podudaran, te u skladu sa ostatkom materijalnih dokaza. Pored toga, sud je cijenio činjenicu da je riječ o malodobnom djetetu, koje je usljed traumatskih iskustava, a što proizilazi i iz Nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke propustilo da zapamti konkretne datume istih. Nadalje, odbrana tvrdi da je svjedok H. M., majka oštećene S. M. T. i nena oštećene Mldb.1., svjedok koji nije mogao objektivno potvrditi navode optužnice jer nema neposredna saznanja o događajima, te da je njeno saznanje zasnovano isključivo na informacijama prezentovanim od strane oštećene S. Sud smatra da nije osnovana tvrdnja da iskaz H. M. jasno ukazuje da optuženi nije počinio krivična djela, jer su obje potvrdile da su se njihovi odnosi (S. sa njenim roditeljima) poboljšali, odnosno da su počeli komunicirati tek par godina nakon sklapanja braka između S. i A., neposredno pred prekid bračne zajednice. Obje su potvrdile da su S. roditelji bili upoznati sa pravim stanjem njihovog zajedničkog života, odnosno A. nasilja prema S. i Mldb.1., upravo u noći kada su došli u njihov stan, koju su opisale detaljno, te međusobno podudarno. Da su navodi odbrane da niti jedan dokaz optužbe ne potvrđuje postojanje krivičnog djela, neosnovani, proizilazi upravo iz Podneska PS Istok Tuzla broj ...od 28.11.2019. godine, gdje su taksativno navedeni datumi i vrijeme, kada je oštećena S. prijavila A. policijskoj upravi. Neosnovane su tvrdnje odbrane da niti jednim dokazom nisu potvrđeni navodi optužbe u pogledu postojanja krivičnog djela, pozivajući se na Dopis JU Centra za socijalni rad i medicinske dokumentacije, jer upravo iz Dopisa JU Centra za socijalni rad Tuzla od 04.08.2020. godine, proizilazi da je oštećena S. još u postupku posredovanja istakla da je optuženi sklon konzumiranju alkohola, te da je ona bila žrtva psihičkog i fizičkog nasilja, da je faktička bračna zajednica prekinuta kada je isti nasrnuo i na malodobnu kćerku, te da je Općinski sud u Tuzli Rješenjem izrekao mjeru zabrane približavanja S. na udaljenosti od 3 metra u trajanju od 6 mjeseci. Sud nalazi neutemeljenim, ukazivanje odbrane na iskaz svjedoka M. P., učiteljice Mldb.1., koja nema neposrednih saznanja o događaju iz drugog dijela činjeničnog opisa optužnice, obzirom da je ista izjavila da je Mldb.1. kasnila na nastavu, kojoj je M. kao učiteljica prisustvovala, te iz tog razloga nije bila na mjestu događaja. Svjedok M. P. je navela: „Nije plakala kada je ušla u učionicu, možda dok je išla do škole jer djeca, kada ima druge djece, nastoje da se to ne vidi.“, te je objasnila, da je obavila telefonski razgovor sa S., koja je rekla da će doći policija što se i desilo, te su pregledali okolinu škole, gdje nisu zapazili niti optuženog niti njegovo vozilo. Sud nalazi da je logičan slijed događaja, da se optuženi udaljio sa svojim vozilom nakon što je Mldb.1. pobjegla od njega u školu, jer radnje optuženog logično ne podrazumijevaju zadržavanje ispred škole. Od momenta susreta Mldb.1. i optuženog, do dolaska policije na lice mjesta, potpuno je razumljivo da se optuženi udaljio, odnosno prelocirao, te da nije ostavio svoje vozilo. Sud je bez obzira na odsustvo neposrednih svjedoka, te prisustva optuženog i njegovog vozila, na licu mjesta ispred škole, poklonio vjeru iskazu malodobne oštećene Mldb.1., jer je isti u skladu sa Nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke, te iz tog razloga također ne uvažava tvrdnje odbrane, da je njen iskaz instruiran. Podsjećanja radi u Nalazu, koji je sačinjen nakon niza preciznih psiholoških analiza, istaknuto je da Mldb.1. nije odavala utisak sklonosti ka izmišljanju događaja i pravljenju konstrukcija dešavanja, te da se njenom iskazu može pokloniti vjera, a što je potvrđeno i analizom testovnog materijala, na kojem nije utvrđena sklonost ka naglašavanju tegoba i problema, a također ni usporedbom i analizom iskaza koji je snimljen putem uređaja za snimanje zvuka i slike, dostavljenim vještaku na uvid. Ukazivanje odbrane na činjenicu da je učiteljica Mldb.1., M. P. izjavila da nije primjetila u proteklom vremenu na Mldb.1. bilo šta što bi moglo ukazivati na to da je nešto muči i da ima neki problem, da je uvijek dolazila uredna u školu, lijepo obučena, družila se sa djecom, pratila nastavu i bila odličan učenik, ne ukazuje

na to da se predmetni događaji nisu desili. Neutemeljena je također i tvrdnja odbrane, da dijete iz nesređene porodice koje otac navodno davi, ne može biti nasmijano, druželjubivo i odličan učenik, jer svakako da svako dijete ili maloljetnik može pokazivati ili ne pokazivati neke spoljne manifestacije njegovog psihičkog stanja u različitim društvenim situacijama, što se mora u svakom konkretnom slučaju utvrditi. Optuženi je prema navodima odbrane, detaljno opisao svoj odnos sa oštećenim i obrazložio da nije počinio radnje koje se navode u optužnici, što sud ne nalazi osnovanim, jer je njegov iskaz cijenio kao neutemeljen i nerelevantan u pogledu radnji iz činjeničnog opisa, kako je ranije navedeno, obzirom da se isti odnosi na diskreditovanje oštećene S., a ne na konkretne događaje iz prvog dijela optužnice.

Sud iznosi konačni zaključak da izvedeni dokazi se međusobno podudaraju i predstavljaju zatvoreni krug činjenica koje nisu dovedene u sumnju, izvedeni dokazi se međusobno dopunjuju i podudaraju i u pogledu detalja događaja, pa sud polazi i od iskaza optuženog u kojem potvrđuje mjesto izvršenja krivičnog djela u pogledu činjenice da je prvobitno sa S. i Mldb.1. živio u ... ulici i da su poslije preselili u drugi stan, optuženi insistira na navodima da je oštećena neodgovorna i nepouzdana osoba jer je dobila otkaz na poslu zbog svog ponašanja, da je izlazila i dolazila noću i bila nedostupna na mobitel, da je lagala u vezi fakulteta i da je imao prijetnje zbog S. od osoba iz kriminalnog miljea i da ga je oštećena lažno prijavljivala policiji, a na upit suda navodi da nema problema sa alkoholom, međutim, kada se ovi navodi dovedu u vezu sa izvedenim dokazima vidljivo je da su isti usmjereni na izbjegavanje krivične odgovornosti, jer prvenstveno sud primjećuje da se optuženi u svom iskazu ne izjašnjava na konkretne događaje, navodi da nema problema sa alkoholom iako svi svjedoci navode da se optuženi često dovodio u alkoholisano stanje i da je u takvom stanju često preduzimao radnje za koje se tereti, što je potvrdila i sestra optuženog, izjavljujući da A. pravi probleme kada popije, a sud kroz izvedene dokaze kao i neposrednim uvjerenjem nije mogao primjetiti bilo kakve naznake da je oštećena nepouzdana ili neodgovorna osoba ili majka, a eventualne okolnosti da njen studij nije bio uspješan, nemaju bilo kakvog uticaja na relevantne činjenice u ovom predmetu, a osim toga svjedokinja H. M. je izjavila da kada ih je unuka, Mldb.1. pozvala telefonom i rekla da nema mame, kada je sa mužem došla u njihov stan saznali su da je optuženi nagovorio Mldb.1. da ih pozove, optuženi je bio u jako alkoholisanom stanju, a Mldb.1. je bila van sebe i plakala je i tada su saznali dešavanja u vezi zaključavanja u sobu S. i Mldb.1. i drugih radnji za koje se optuženi tereti u vezi javljanja oštećene, zabrane kretanja, okolnosti da je optuženi u raspravi rekao „S., neće biti ništa isto, puštat ću te vani“, maltretiranje telefonom porukama i raznim prijetnjama kao i porukama na mobitel Mldb.1., a što je osim oštećene S. na glavnom pretresu potvrdila i Mldb.1. izjavljujući da više ne živi sa ocem zato što ih je maltretirao, zato što je samo pio, udarao nju i mamu i trijezan i pijan, davio je zbog prebacivanja televizijskog kanala, zbog čega je majka stajala u njenu odbranu a potom je njenu majku udarao šakama i da su se krili u spavaćoj sobi i stavljali sto kako ne bi ušao u sobu dok se ne bi smirio, da joj je prijetio porukama, mldb. oštećena svjedoči i o detaljima kada je optuženi bacio daljinski i pogodio njenu majku u leđa, da je optuženi prosipao pivo i govorio Mldb.1. da to obriše i Mldb.1. svjedoči i o događaju kada je došao kod njene škole i dobacio joj „kurvice mamina“ i da je bilo stid jer su tu bila djeca, što se podudara i sa izjavom učiteljice M.P. koja navodi da je Mldb.1. došla sa mokrom kosom i crvenilom u licu i da joj je Mldb.1. rekla „on me je pratio autom“, da je dijete bilo uzemireno i da je vidjela dokument od dječijeg psihologa gdje je bilo naznačeno da je doživjela stres, a da nije plakala jer kao učiteljica razumije da djeca nastoje da to ne vide druga djeca, a koje sve okolnosti da su ovi događaji objektivno i realno uticali na Mldb.1. objašnjava i vještak psihologije M. M. H., što je sve naprijed već obrazloženo. Odbrana ukazuje na

određene nedostatke u pogledu radnji činjeničnog opisa optužnice kao i vremena i mjesta učinjenja krivičnih djela, međutim, odbrana zanemaruje da je period izvršenja krivičnog djela dug vremenski period od skoro četiri godine što je upravo prirodna okolnost kod ovakve vrste krivičnog djela gdje nasilje u porodici može potrajati i duži vremenski period i koja okolnost nije neuobičajena, tako da je praktično nemoguće i potpuno nepotrebno precizirati svaki dan i sat preduzimanja neke radnje kao što su pogrđne riječi, udaranje, bacanje, alkoholisanost i slično i optužnica u ovom dijelu je potpuno odrediva kada se u vremenskom periodu koji je predmet optuženja koriste realni opisi kao što je konstantno, u više navrata, jedne prilike i često, jer takvi opisi su razumljivi i jasni u svakodnevnom jeziku pa i pravnom i postavljaju odredive temelje za raspravljanje pred sudom, mjesto učinjenja je jasno opisano i čak potvrđeno i od samog optuženog kao i od ostalih svjedoka i dokumentacije, jer je jasno gdje je optuženi živio sa svojom porodicom i u kojem periodu do razvoda odnosno faktičkog prekida, kao i vrijeme izvršenja krivičnog djela što je provjerljivo kroz period zaključenog braka i prijava oštećene policiji u vezi radnje optuženog, a sve o tome je detaljno svjedočila oštećena S. M. koja je opisala predmetne događaje uključujući i vremenski period njihovog dešavanja, kao i za posljednji događaj koji je vremenski objektiviziran jer u specijalističkom nalazu UKC Tuzla - Klinika za psihijatriju od 12.11.2019. godine, liječnik specijalista je konstatovao da je u petak 08.11.2019. godine djevojčicu otac pratio autom i dobacivao joj ružne riječi i specijalista je konstatovao dijagnozu akutne reakcije na stres. Odbrana nadalje, ukazuje da svjedok M. H. nema neposrednih saznanja, međutim, sud je i cijenio iskaz ovog svjedoka u skladu sa onim što je svjedok vidio i naknadno saznao a dovodeći kritički u vezu sa ostalim dokazima, posebno jer je svjedokinja majka oštećene, te je cijenio i iskaz R. A. koja je došla na poziv oštećene da im pomogne jer se desila neka svađa sa optuženim, navodi da joj je S. pričala, a i da se sama uvjerila da je A. kada pije alkohol bio grub prema S. i da je tu noć zvala S. da prenoći kod nje, pa sud zaključuje da se ne radi o nekoj bezazlenoj svađi već da upravo i ovaj iskaz se uklapa sa ostalim izvedenim dokazima, odbrana kritički pristupa iskazu Mldb.1. i ukazuje da je dijete u svom iskazu plasiralo nedavne događaje u Gradačcu što se objavljivalo i na društvenim mrežama, međutim, odbrana zanemaruje relevantnu činjenicu da je objektivno utvrđeno od strane vještaka psihologa da je djevojčica bila izložena prijetnjama, fizičkom i psihičkom zlostavljanju i neprimjerenom ponašanju od strane poznate bliske osobe što bi dugoročno moglo ostaviti psihičke posljedice u smislu promjena u strukturi ličnosti tokom odrastanja, a koje posljedice je upravo zakonodavac propisivanjem strožije kazne zatvora imao u razmatranju, jer za krivično djelo nasilja u porodici učinjeno prema djetetu ili maloljetniku propisana je strožija kazna zatvora od jedne do pet godina, tako da u ovom dijelu sud zaključuje da iskaz mldb. oštećene nije tendenciozan i da je rezultat svjedočenja o događajima koji su se realno desili.

S obzirom na ličnost optuženog, sasvim je jasno da je optuženi kao odrasla i zrela osoba bio svjestan da su radnje koje mu se stavljaju na teret zabranjene i bio je svjestan da nasiljem i drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje svoje mldb. kćerke i supruge, i iste je htio, a između ostalog u alkoholisano stanje se sam dovodio, pa sud zaključuje da je djelo počinjeno sa direktnim umišljajem.

Pri odlučivanju o vrsti i visini krivične sankcije, sud je imao u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti predviđene čl. 49 KZ F BiH koje utiču da kazna bude manja ili veća. Tako je cijenio stepen krivične odgovornosti optuženog, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, njegove lične i porodične prilike kao i sve druge okolnosti koje se odnose na ličnost učinitelja.

Olakšavajućih i otežavajućih okolnosti sud nije našao jer način izvršenja djela i njegove posljedice i ostale predmetne okolnosti predstavljaju redovna obilježja krivičnog djela nasilje u porodici iz stava 2. i 4. člana 222 KZ F BiH.

Na osnovu čl. 75. KZ F BiH optuženom je izrečena sigurnosna mjera - Obavezno liječenje od ovisnosti od alkohola, jer postoji opasnost da će zbog te ovisnosti i ubuduće učiniti krivična djela, a koja mjera će se izvršiti uz izdržavanje kazne zatvora i koja traje dok ne prestanu razlozi zbog kojih je izrečena, ali najduže do isteka izdržavanja kazne zatvora, jer izvedeni dokazi upućuju na zaključak koji je sud utvrdio bez sumnje da se optuženi često sam dovodi u alkoholisano stanje i da je u takvom stanju u više navrata preduzimao radnje koje mu se stavljaju na teret, jer iako optuženi negira da ima problema sa alkoholom, izvedeni dokazi ukazuju na suprotno, o čemu su svjedočili svi saslušani svjedoci pa i sestra optuženog R. A. koja je izjavila da se sama uvjerila da je A. kada pije alkohol bio grub prema S., a u vezi alkoholisanog stanja optuženog je svjedočila i Mldb.1.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasnovana je na odredbi čl. 202. st. 1. ZKP F BiH, te se visina troškova u iznosu od 350,00 KM odnosi na troškove vještačenja po vještaku psihologu u iznosu od 300,00 KM, a troškovi u iznosu od 50,00 KM predstavljaju paušalne troškove odmjerene s obzirom na dužinu i trajanje krivičnog postupka i imovno stanje optuženog.

Zapisničar
Senada Halilović

Sudija
Damir Arnautović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude, Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda.