

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 K 404047 21 K
Tuzla, 19.12.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Tuzli, sudija Alma Mulabdić, kao sudija pojedinac, uz sudjelovanje zapisničara Sadiković Matee u krivičnom postupku protiv optuženog A.V. zbog krivičnog djela- Nasilničko ponašanje - iz čl 362 st 1 KZ FBiH, po optužnici KT TK broj T03 0 KT 0089142 21 od 01.07.2021. godine, koja je potvrđena dana 02.08.2021. godine sa izmjenom od 14.12.2023. godine, u prisustvu optuženog A.V. i u odsutnosti uredno obavještenog tužioca KT TK i branioca donio je i istog dana javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi:

A.V., sin I. i majke M. rođene A., rođen ... godine u T., gdje je i nastanjen u Ulici ..., pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju vulkanizer, razveden, otac 4 djece, od kojih je jedno mlđb., lošeg imovinskog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMB ..., do sada osuđivan i to: Presudom Općinskog suda Dugo Selo, broj: K-48/87 od 11.02.1988. godine po članku 144./1. KZ SR Hrvatske, jedinstvena uslovna kazna u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci, uvjetno 3 godine, Presudom Višeg suda u Tuzli broj: Kž-1056/89 od 19.11.1990. godine po članu 43./1. KZ SR BiH, novčana kazna u iznosu od 300 dinara, Presudom Osnovnog suda u Lukavcu broj: K.145/89 od 23.10.1992. godine po članku 88./1. KZ R BiH, 2 godine zatvora. Kaznu izdržao dana 30.12.1995. godine, Presudom Višeg suda u Tuzli broj: K.193/96 od 17.09.1996. godine, po članku 37. KZ R BiH, 3 godine i 6 mjeseci zatvora. Kaznu izdržao dana 13.07.1998. godine, presudom Općinskog suda u Tuzli broj: K.82/00 od 17.11.2004. godine, po članku 339./2. KZ FBiH, 3 mjeseca zatvora zamijenjeno novčanom kaznom u iznosu od 4.500,00 KM, Presudom Općinskog suda u Tuzli broj: Kp.289/04 od 03.06.2005.godine, po članku 222./2. KZ F BiH, novčana kazna u iznosu od 800,00 KM, Presudom Općinskog suda u Tuzli broj: Kp.309/05 od 21.11.2007. godine po članku 173./1. KZ F BiH, novčana kazna u iznosu od 1.000,00 KM, Presudom Općinskog suda u Tuzli broj: Kp17/05 od 21.12.2009. godine po članku 339./2. KZ F BiH, novčana kazna u iznosu od 4.500,00 KM. Kazna pretvorena u kaznu zatvora u trajanju od 90 dana, i istu izdržao dana 04.02.2013. godine, Presudom Općinskog suda u Tuzli broj 032-0-K-07-000815 od 10.09.2010.godine, po članku 362/2 KZ FBiH, 1 godina zatvora, uvjetno 3 godine, Presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 086562 11 K od 29.05.2012.godine, po članku 173/1 KZ FBiH, novčana kazna u iznosu 1.000,00 KM Navedena kazna zamijenjena u kaznu zatvora u trajanju od 10 dana i istu počeo izdržavati 04.02.2012. godine i Presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 033078 11 K od 26.06.2012.godine, po članu 183/2 KZ FBiH, 2 mjeseca zatvora. Kaznu izdržao dana 04.02.2013.godine, ne vodi se drugi krivični postupak, nalazi se na izdržavanju kazne zatvora do septembra 2024. godine.

K r i v j e

Što je:

Dana 02.06.2020.godine, oko 17,30 sati, u T., u Ulici ..., svjestan da nasiljem ugrožava građanski mir A.E., što je i htio, nakon kraće rasprave oko prava prvenstva prolaska putem sa A.E., koji se nalazio u motornom vozilu- kombiju marke „Fiat“, tip „Dukato“, reg. oznaka ..., na mjestu vozača, izašao iz vozila marke Megan“, bijele boje, nepoznatih registarskih oznaka, te prvo rukama i nogama udarao po vratima i staklu navedenog vozila, a zatim, kada je A.E. krenuo da se sa vozilom udalji, pokušavajući svo vrijeme ući u njegovo vozilo, iza pojasa izvadio pištolj nepoznate marke i repetirao ga, zbog čega je A.E. krenuo da bježi svojim vozilom u pravcu Skvera, da bi ga nastavio pratiti automobilom marke “Megan”,pokušavajući svo vrijeme da ga pretekne i zaustavi, sve dok A.E. nije naišao na policijsku patrolu kod koje se zaustavio, na koji način je izazvao strah za vlastiti život i ugrozio građanski mir A.E..

Dakle, nasiljem ugrozio građanski mir druge osobe

Čime je počinio krivično djelo – Nasilničko ponašanje – iz člana 362. stav 1. KZ F BiH

Pa ga sud primjenom navedenih zakonskih odredbi te uz primjenu odredbi člana 42, 43 i 49 KZ F BiH

O S U Đ U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Na osnovu čl. 202. st. 4. ZKP FBIH optuženi se oslobađa obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona optužnicom broj: T03 0 KT 0089142 21 od 01.07.2021. godine, optužilo je A.V. zbog krivičnog djela – Nasilničko ponašanje – iz člana 362. stav 1. KZ F BiH.

Optužnica je potvrđena dana 02.08.2021. godine, a na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi A.V. se izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret pa je zakazan glavni pretres.

U dokaznom postupku na glavnom pretresu uz suglasnost stranaka i branioca pročitani su iskazi ranije saslušanih svjedoka: A.E., O.S., te je na osnovu čl. 288. st. 2. uz suglasnost stranaka i branioca pročitani iskaz svjedoka F.B. sačinjen u OKP PU Tuzla 02.06.2021. godine te je isti uvršten u dokazni materijal, te je saslušan optuženi kao svjedok odbrane, te je saslušan svjedok odbrane V.T., te je izvršen uvid i pročitani su: zapisnik o saslušanju svjedoka A.E. sačinjen u PU Tuzla OKP od 02.06.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka O.S. sačinjen u PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.3/20 od 02.06.2020 godine, dopis PU Tuzla PS Zapad broj 08-06/7-3-03.2-3-3591/23 od 20.09.2023. godine, dopis PU Tuzla PS Zapad broj 08-06/7-3-03.3-3906/23 od 09.10.2023. godine, službena zabilješka odjeljena sudske policije od 20.10.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka F.B. sačinjen u PU Tuzla OKP od 02.06.2020. godine, zapisnik o uviđaju MUP TK, PU Tuzla od 03.06.2020. godine, zapisnik o obezbjeđenju lica mjesta PU Tuzla, PS Centar od 03.06.2020. godine, naredba za pretresanje OKP PU Tuzla broj: 08-06/7-1-03.3-1760/20 od

02.06.2020. godine, izvještaj o realizaciji usmene naredbe OKP PU Tuzla od 02.06.2020. godine, zapisnik o pretresanju OKP PU Tuzla broj: 08-07/6-1-03.3-30/20 od 08.06.2020. godine, fotodokumentacija MUP TK Tuzla broj: 08-06/7-1-03.3-1760/20 od 02.06.2020. godine, fotodokumentacija MUP TK Tuzla broj: 08-06/7-1-03.3-1760/20 od 02.06.2020. godine o pretresanju kuće i drugih prostorija i izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije Tuzla broj: 08-06/7-1-04.7-3-5-3669 21 od 24.03.2021. godine na ime osumnjičenog A.V..

Na osnovu izvedenih dokaza koje je sud cjenio pojedinačno i u međusobnoj vezi utvrđeno je činjenično stanje u izreci presude iz slijedećih razloga.

Svjedok A.E. je posvjedočio da je u 06. mjesecu 2020. godine obavljao poslove pranja tepiha tj. ima praonu i s tim se bavi i sada. Naveo je da je 2020. godine dostavljao klijentima tepihe na području Džindijske džamije. Vozio je kombi Fiat Dukato te su sa njim bila dva momka B. i S. koji su mu pomagali kod dostave tepiha. Kretao se ulicom ne zna tačno naziv ulice ali ta ulica nije ulica koja vodi prema bolnici na Gradinu nego ide u lijevo u odnosu na džamiju uz brdo. Počinje od podnožja džamije i svo vrijeme je uz brdo i sve veći i veći je uspon te je on usporio vozilo jer je bio natovaren tepisima. Sa lijeve strane je prošao dvije kuće, poslije tih kuća otprilike na pola puta penjanja uzbrdo pojavilo se vozilo iz suprotnog pravca koje je bilo skroz na kraju ulice, misli da je bio marke Megan bijele boje i to vozilo se zaustavilo na samom brdu iznad njega. Bio je udaljen najmanje 100 metara pošto je jako uska ulica i ne mogu se vozila mimoići jedno pored drugog, pretpostavlja da je htio da sačeka njegovo vozilo da se popne do kraja i prođe jer tako je pravilo kod vozača ko ide uzbrdo ima prednost zbog opterećenja. Svjedok nije zaustavio vozilo nego se i dalje kretao ali jako sporo, vozio je još nekih 10-15 metara i onda je odjednom to vozilo krenulo odozgo ne zna iz kog razloga tako da su se u jednom momentu susreli jedan naspram drugog. Onda je krenulo verbalno raspravljanje između njega i čovjeka koji je upravljao tim vozilom tada je bio sam u tom vozilu i naveo je da je to prisutni optuženi. U jednom momentu mu je rekao „gdje si ti polagao“ zbog takvog postupka u saobraćaju i čini mu se da mu je rekao „čobane“ ili tako nešto, a prije nego što će to svjedok izgovoriti, optuženi je otvorio prozor ili je već bio otvoren i govorio „vрати se nazad“ na šta je svjedok rekao da je natovaren i da ne može. Optuženi je tada izašao iz vozila došao do vrata i prozora svjedoka te su tada galamili jedan na drugog, ne sjeća se tačnih riječi u tom momentu nije bilo psovki uz napomenu da je njegovo vozilo englesko i da je volan sa desne strane gdje je on i došao. Optuženi se vratio u vozilo. Svjedok se vratio vozilom unazad 10-15 metara gdje je bilo sa njegove lijeve strane proširenje, optuženi je sjeo u svoje vozilo i stao nasuprot svjedokovog vozila na mjestu gdje je vozilo zaustavio na proširenju i tada je optuženi svjedoku opsovao majku i krenuo sa vozilom. Svjedok navodi da je u tom momentu uzvratio i rekao „i ja tebi“ nastavio je da se kreće sa vozilom uzbrdo, došao do klijenta na adresu ali se ne sjeća niti imena klijenta niti tačne adrese. Pripremao je vozilo da istovari tepihe i dva momka koja su mu pomagala izašla su vani da pomognu te je u jednom momentu začuo buku motora auta i škripanje guma. Pogledao je na retrovizor vozila i tada je primjetio vozilo bijele boje ponovo. Iz tog vozila su izašli optuženi a druga osoba je sin optuženog. Upućivali su psovke te je sa lijeve strane vozila vrata otvorio njegov sin i ušao u vozilo, a optuženi je ostao vani i pokušavao sa njegove desne strane da otvori vrata. Svjedok je uspio da laktom zaključa tu stranu vozila, međutim njegov sin je mahao rukama pokušavajući da ga udari, a vozilo je bilo još upaljeno jer nije stigao da ga ugasi i branio se od njegovog sina podižući ruke a uporedo gledajući šta A.V. radi jer je već prišao sa desne strane njegovog prozora pokušavajući da otvori vrata. U jednom momentu A.V. je uspio otvoriti vrata pokušavajući da ga udari i nasrne na njega a svjedok je usljed straha i kompletne situacije uspio da odgurne njegovog sina malo od sebe i pokrenuo je vozilo prema naprijed. Svjedok je naveo da je zaboravio i da se želi ispraviti da je u jednom momentu ipak uspio zaključati vrata sa desne strane i onda je A.V. krenuo oko vozila jer nije mogao ući na desna vrata pokušao je da priđe sa lijeve strane gdje mu je već sin ušao u njegovo vozilo. Kad je vidio da ne može od svog sina da uđe u vozilo odmaknuo se ispred kroz šoferšajbu ujedno se braneći od njegovog sina on je podigao majicu tj. A.V. i izvadio pištolj iz pojasa i onda je

mahajući tim pištoljem prišao opet, ponovo se vratio sa njegove desne strane i lupao je pištoljem po vratima i rukama i uspio je da otvori vrata. Tada je svjedok u strahu ne znajući šta da uradi uspio da odgurne njegovog sina koji je jednom nogom stajao na papučici koja služi za ulazak u kombi a drugom na koljenu na sjedište se oslonio i nakon što ga je gurnuo iz vozila uspio je da krene i vjerovatno ga je ta inercija izbacila iz vozila. Pomakao se sa vozilom nekih 20-tak metara u ulicu lijevo koja ide prema mezarju prema Komemorativnom centru misleći da je uspio da pobjegne međutim, A.V. je trčao sa lijeve strane kombija za njim i to gledajući na retrovizore nije odma primjetio dok se nije zaustavio tada je on ponovo lupao na njegova vrata i psovao. Navodi da momci koji su došli sa njim nisu se nigdje pojavili, ali je A.V. krenuo za njim pa je svjedok ubacio u rikverc i vratio se ponovo na prvobitno mjesto gdje ga je zaustavio neki mlađi čovjek i rekao u kontekstu „znaš li ti s kim kuhaš, znaš li ti da je to A.V. i rekao mu bježi odavde sklanjaj se“, ne znajući gdje ulica vodi, odmakao se oko 100-200 metara. Počeo se spuštati niz brdo i primjetio ponovo vozilo koje ga je pratilo, vrdao je lijevo desno pokušavao je da ga pretekne, a svjedok mu to nije dozvoljavao, nastavio je voziti, izašao je pored tog mezarja, ne može se tačno sjetiti na koju je ulicu izašao da li kod Komemorativnog centra ili onu koja je išla prema Muzičkoj školi ali bio je na jednoj od tih ulica. Otišao je na Skver, ušao u skver vratio se i vozio se prema Limenci u pravcu Brčanske. Sticajem okolnosti policijska patrola je bila na autobuskoj stanici te se tu zaustavio, izašao iz vozila vidno potresen prišao je policajcu tražeći zaštitu, vikao je da je napadnut da ga prati sa vozilom čovjek a u međuvremenu je A.V. skrenuo na novi most iznad autobuske stanice i gore se malo zaustavio a policajac ga je vidio. Tada ga je A.V. nazvao i upućivao mu psovke, pominjao je praonu a pominjao je pranje zavjesa a kod njega na kombiju kao reklama stoji ispisano pranje zebra zavjesa dok on to sve dalje psuje svjedok je dao telefon policajcu i taj policajac je to slušao i vidio ga na mostu vidjeli su auto A.V. a pretpostavlja da je u vozilu bio A.V. i njegov sin i onda su se udaljili. Policajci su zajedno sa svjedokom išli do mjesta događaja da potraže momke koji su ostali i kada su ih našli, svjedok se vratio nazad za svojim poslom. Navodi da ne poznaje pištolje ali da ga pištolj koji je A.V. izvadio podsjeća na pištolj po nazivu Mauzer a radi se o staroj vrsti iz drugog svjetskog rata, bio je izrazito crne boje. Zatim je tužilac uz dopuštenje suda citirao dio iskaza sa zapisnika o njegovom saslušanju sačinjen u PU Tuzla OKP od 02.06.2020 godine kao što slijedi: „...dok desnom rukom iz pasa vadi pištolj izričito crne boje, sjajne, repetira ga sa gornje strane što mi je bilo specifično, dok je cijev na istom okrugla gdje se pri vrhu širi i ima malo veću mušicu zatim zatvara ta vrata obilazi oko kombija, zatim otvara vrata gdje ja sjedim dok mu ja govorim šta ti je čovječe a on govori slomit ću te, ubit ću te.“ pa na pitanje je li ovo tačno, svjedok je naveo ako je potpisao stoji pri tome jer se ne može sjetiti zbog protoka vremena a prethodno je izvršio uvid u taj zapisnik i potvrdio da su njegovi potpisi. Na pitanje sudije da li se sjeća koje je registarske oznake imalo njegovo vozilo u to vrijeme svjedok je naveo da se ne sjeća. Zatim je branilac uz dopuštenje suda predočavao svjedoku dio iskaza sa zapisnika sačinjenog u PU Tuzla OKP od 02.06.2020. godine kao što slijedi: „...par puta smo tako mahali jedan drugom rukama ali se niko nije pomjerao sa ceste tada smo obojica blago otvorili vrata I ja sam mu tada rekao “čobane gdje si ti polaga znaš da vozilo koje ide uzbrdo ima prednost” on je na to rekao “ti ćeš meni reći da sam ja čoban ja sam rođen ovdje ti si čoban” pa na pitanje je li ovo tačno svjedok je naveo da jeste. Na pitanje branioca da li ostavlja mogućnost da niko nije ulazio u njegovo vozilo s obzirom da u istrazi to nije naveo, svjedok je izjavio da ne postoji ta mogućnost. Zatim je branilac uz dopuštenje suda predočavao svjedoku dio iskaza sa zapisnika sačinjenog u PU Tuzla OKP dana 02.06.2020. godine kao što slijedi: „...tada sam pogledao u retrovizor svog kombija i vidio sam da dolazi bijeli Megan koji staje iza mog kombija tada iz auta izlazi opet taj muškarac s kojim sam se prethodno raspravljao te sa suvozačevog mjesta izlazi muško dijete...” “...u strahu kada sam vidio da mi obojica prilaze sa dvije različite strane i pokušavaju da uđu u moj kombi ja sam pokrenuo kombi koji je već bio upaljen naprijed pokušavajući da pobjegnem inercija pokreta kombija djelovala je tako da je taj mali pustio vrata i nije uspio da uđe u vozilo dok je taj stariji muškarac sa pištoljem čuvao otvorena moja vrata i trčao pored kombija” pa na pitanje da li vidi razliku u iskazima, svjedok je naveo da se zbog protoka vremena ne sjeća svega ali da se ipak bolje tada sjećao i da nije tačno da dijete nije ušlo u kombi već nije uspio da fizički dođe do svjedoka kako bi ga povrijedio.

Kada je optuženi opsovao majku svjedoku tada je i on uzvratio. Svjedok je naveo da nije imao telefonski broj od A.V. u svom imeniku, ne sjeća se da li su policijski službenici izvršili fotografisanje mobilnog telefona u trenutku kada je došao poziv od A.V.. Takođe je naveo da su vrata od njegovog vozila poslije tog događaja bila ulubljena ali da nije imao fizički kontakt sa optuženim na dan 02.06.2020. godine. Na dodatno pitanje tužioca kako je znao da je to broj od optuženog, svjedok je naveo da kada se javio na telefon A.V. mu je i dalje psovao i prijetio mu i rekao da zna gdje mu je praona da će doći i naći ga te je po tome zaključio da se radi o A.V..

Svjedok O.S. je posvjedočio da je u 2020 godini radio na praoni tepiha A.E. te da je dana 02.06.2020. godine sa A.E. kao ispomoć nosio tepihe na dostavu iznad Panonskih jezera. Ne sjeća se svih detalja zbog protoka vremena. Zatim je tužilac uz dopuštenje suda predočavao svjedoku zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen u PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.3/20 od 02.06.2020 godine kao što slijedi: "...dok smo se kretali A.E. kombijem u susret nam je naišlo bijelo vozilo mislim da je marke Megan. Obzirom da je ulica uska i da se ne mogu mimoići dva vozila mi smo stali u brdu, te nam je vozač Megana pokazivao rukama da se mi vratimo nazad. Kada je on nama pokazao rukama da se vratimo nazad obzirom da je A.E. vozio on mu je kroz prozor kombija koji je bio otvoren se obratio riječima :”gdje si ti polagao vozačku valjda mi imamo pravo prvenstva, te je vozač bijelog vozila počeo da galami na šta mu je A.E. ponovo rekao gdje si ti polagao čobane. Mi smo se vratili nazad nekih 15 metara da bijelo vozilo može proći pored nas a dolaskom do nas tj. kada je bijelo vozilo prolazilo naspram našeg kombija vozač je počeo da psuje A.E. “jebem ti mater” na šta mu je A.E. odgovorio “jebem i ja tebi” te mu je vozač bijelog vozila rekao “sad ću se ja vratiti”. Zatim smo mi nastavili uzbrdo ići kako bi pokupili tepihe na dogovorenoj adresi. Kad smo stigli do adrese gdje trebamo pokupiti tepihe ja i B. smo izašli iz kombija i krenuli prema dvorištu od čovjeka gdje trebamo preuzeti tepihe a A.E. je ostao u kombiju. Kako smo krenuli prema dvorištu začuli smo škripu guma, kada smo se okrenuli vidjeli smo tog čovjeka sa kojim se A.E. prepirao kako izlazi iz bijelog vozila te kako je trčao majica mu se podigla gdje mu se za pojasom na lijevoj strani vidjela drška od pištolja, smeđe boje i jednu mlađu mušku osobu sa njim. Vozač čim je izašao iz vozila počeo je lupati nogama i rukama na lijeva vrata kombija a zatim je prešao na desnu stranu kombija i nastavio udarati nogama i rukama po limu. Kada je on počeo lupati po A.E. strani, A.E. je pokušao sa vozilom da pobjegne, međutim nije uspio obzirom da se iza njega nalazilo bijelo vozilo, zatim je A.E. nastavio naprijed te skrenuo u neku ulicu gdje ga ja više nisam vidio niti znam gdje je otišao. Kada je A.E. krenuo kombijem naprijed ja i B. smo pobjegli na terasu. Nakon nekih 10-20 minuta A.E. je sa policijom došao po nas te smo natovarili tepihe i krenuli u policijsku stanicu.” pa na pitanje jeste li ovako izjavili u policiju tog dana, je li ovo tačno, svjedok je naveo da jeste, ali da ne zna osobu koja je bila u vozilu Megan. Na pitanje branioca je li tačno da se vozač kombija u kojem ste vi bili prvi obratio optuženom riječima gdje si ti polagao čobane, svjedok je naveo da misli da je tako nekako. Kada su B. i on došli ispred kuće po tepihe, nisu vidjeli da li neko od lica koji su došli sa drugim vozilom, ulazili u kombi jer su preuzimali tepihe. Navodi da nije vidio pištolj u rukama bilo koga na taj dan.

Optuženi A.V. je svjedočio u svoju korist te je tom prilikom izjavio da se ne sjeća kompletno svih stvari šta se desilo tog dana, zna da su se A.E. i on trebali mimoići na jednoj jako uskoj cesti koja se nalazi nekih 150 metara od njegove kuće i zna da je upravljao PMV marke Renault. Otvorio je prozor i rekao A.E. da se makne samo dva metra nazad jer je bilo pitanje da se on makne dva metra nazad ili optuženi 150 metara nazad. Tada je A.E. izgovorio pogrдне riječi i opsovao mu mater i rekao mi „jebote onaj ko te naučio da voziš“ „jesil kupio ovu cestu kao što si i vozačku“ na te njegove riječi optuženi je odgovorio istim riječima samo što mu nije opsovao mater nego ga poslao u pm. Ugasio je automobil i sjedio u kolima na šta je on reagovao da je turirao vozilom i kada je vidio da se optuženi neće maknuti opet je opsovao i rekao nemoj da ti izađem ja iz auta tada nije čuo šta mu je tačno opsovao, otvorio je vrata svog kombija pošao napolje i on je pošao napolje na šta je na njegovo čuđenje zatvorio vrata i krenuo vozilom nazad. Optuženi je ušao u jednu ulicu kako je mogao ući sa vozilom da prođe pored njega on to nije učinio nego je nastavio voziti nazad,

poslije toga je na raskršću gdje je trebao da pusti da prođe on ušao u ulicu kojom je optuženi trebao da ide iako ima dva kraka ulica, on je ušao u polu lijevo ulicu i krenuo tom ulicom nekih 10 metara gdje se zaustavio i ugasio automobil. Optuženi je izašao iz auta i rekao mu da makne auto da prođe, on to nije uradio nego je nastavio sjediti u autu a optuženi je pokušao otvoriti vrata. Bila su zaključana. Njegov sin T. je isto tako pokušao otvoriti vrata ali su bila zaključana u tom momentu kada je T. uzeo za bravu on je krenuo nekih 10-15 metara naprijed u toj cesti u koju je već ušao optuženi je krenuo sjeo u svoje auto, došao opet do njega, on se nije micao te je kroz prozor zagalamio onda je on opet krenuo nekih 10-15 metara naprijed i to se ponavljalo 7 puta. Na kraju je krenuo i vozio, nije više stajao i optuženi je vozio sve do starog internog gdje se put račva prema Vranici i prema Muzičkoj školi. On je skrenuo prema Vranici tj. putem koji vodi i prema skveru a optuženi je nastavio i otišao lijevo prema muzičkoj školi od tada ga više nije ni vidio. Nakon toga je došla policija koja je pitala šta se desilo te je on ispričao policiji šta se desilo niko nikakvog zapisnika nije sastavio jer je po njihovim navodima to bilo nebitno jer navodno nije došlo do fizičkog kontakta nego je bio verbalni konflikt.

Na osnovu čl. 288 st. 2 ZKP FBiH uz saglasnost stranaka i branioca pročitano je zapisnik o saslušanju svjedoka F.B. sačinjen u PU Tuzla OKP od 02.06.2020. godine, te je utvrđeno da je na istom navedeno da je dana 02.06.2020. godine oko 16,00 sati pozvao A.E. i zamolio ga da odu do nekog čovjeka da preuzmu tepihe. Krenuli su A.E. kombijem marke Fiat Ducato bijele boje zajedno sa S.. Kada su došli do Panonskih jezera skrenuli su na sporedni put i išli su uzbrdo kada je naišlo vozilo marke Renault Megan bijele boje kojim je upravljao muškarac starosti oko 50 godina. A.E. je tada rekao da se pomjeri da prođu jer je cesta uska na šta mu je taj muškarac odgovorio „ti nisi rođen ovdje makni se ti“. Svjedok je naveo da je A.E. tada krenuo u rikverc nizbrdo a pošto su i kod njega i kod tog muškarca bili otvoreni prozori čuo je kako je A.E. opsovao mater i rekao „eto mene odmah gore“ i nastavio je voziti nizbrdo. Kada je A.E. parkirao vozilo da preuzmu tepihe S. i svjedok B. su odmah izašli da pokupe tepihe dok je A.E. sjedio još uvijek u vozilu, navodeći da je volan od A.E. vozila sa desne strane kombija. Dok su stajali čuli su neku škripu guma i tada se pojavio muškarac koji je prethodno upravljao vozilom marke Renault Megan a sa njim na mjestu suvozača je bio neki mlađi momak. Obojica su krenuli prema kombiju a taj stariji čovjek je otvorio suvozačeva vrata i zvao A.E. da izađe napolje dok je mlađi momak pokušavao da otvori A.E. vrata. Nakon toga A.E. se uplašio i ubrzao uz brdo a taj stariji čovjek je potrčao za njim i udario rukom u lijevu stranu kombija. Kako je A.E. zasmetalo auto koje je išlo u susret vratio se do prvobitnog mjesta te drugom stranom otišao, a stariji muškarac je krenuo prema svom autu zadigao rukom majicu i stavio ruku na kuk, te je naveo da nije vidio da je imao pištolj.

Svjedok odbrane V.T. je posvjedočio da je dana 02.06.2020. godine zajedno sa ocem silazio autom niz Borić gdje je naišao uzbrdo bijeli kombi ne zna koje je marke bio. Navodi da se taj čovjek nije htio da skloniti na proširenju da otac i on sa autom prođu, međutim poslije se sklonio, vratio se na proširenje. Kada su oni prolazili sa autom on je opsovao majku A.V. i vrijeđao ga. Onda su oni prošli i čovjek je nastavio kretanje uzbrdo. Navodi kako ni otac ni on nisu izlazili iz vozila, te da je njegov otac samo odmahnuo glavom kada ga je taj čovjek počeo vrijeđati i nastavili su se dalje kretati vozilom.

Iz dopisa PU Tuzla PS Zapad broj 08-06/7-3-03.2-3-3591/23 od 20.09.2023. godine utvrđeno je da su policijski službenici izvršili provjeru za lice F.B. te su u razgovoru sa njegovim bratom F.D. došli do saznanja da isti već dvije godine nije u BiH i da se nalazi u Njemačkoj te je nepoznat datum povratka istog.

Iz dopisa PU Tuzla PS Zapad broj 08-06/7-3-03.3-3906/23 od 09.10.2023. godine utvrđeno je da su policijski službenici izvršili provjeru za lice F.B. te su u razgovoru sa njegovim bratom F.D. došli do saznanja da isti već dvije godine nije u BiH i da se nalazi u Njemačkoj te je nepoznat datum povratka istog.

Iz službene zabilješke odjeljena sudske policije od 20.10.2023. godine utvrđeno je da su službenici sudske policije dana 20.10.2023. godine izašli na teren te dolaskom na lice mjesta u Ul. ... nisu zatekli F.B. te su u razgovoru sa njegovim bratom F.D. došli do saznanja da isti već dvije godine nije u BiH i da se nalazi u Njemačkoj te je nepoznat datum povratka istog, a iz ovih dokaza proizilazi da je svjedok F.B. nedostupan sudu i da je njegovo obezbjeđenje na glavnom pretresu znatno otežano te je sud uz suglasnost stranaka i branioca na osnovu čl. 288 st. 2 ZKP FBiH donio rješenje da se iskaz ovog svjedoka iz istrage pročita na glavnom pretresu.

Iz zapisnika o uviđaju MUP TK , PU Tuzla od 03.06.2020. godine utvrđeno je da je u istom navedeno da je dana 02.06.2020. godine u 17,50 sati A.E. pristupio u dežurnu službu Centar i tom prilikom prijavio NN lice da je istog dana oko 17,20 sati u Ul. ... dok je upravljao NN vozilom sa NN registarskim oznakama mimoilazeći se sa kombi vozilom marke Fiat Ducato reg. oznaka ... vlasništvo firme BEST doo Tuzla stupio sa istim u verbalni sukob te i počeo da lupa i maše rukama i nogama i udara po prednjim desnim vratima kombija pokušavajući da ih otvori, nakon čega je iza pojasa izvadio pištolj NN marke i isti repetirao te je se A.E. bojeći za svoj život udaljio sa tog mjesta u pravcu zgrade MUP TK. Službenici OKP PU Tuzla su ispred zgrade MUP-a zbog narušenosti i pomjeranja vozila, vozilo marke Fiat Ducato reg. oznaka ... vlasništvo firme BEST doo Tuzla fotografisali. Vozilo se nalazilo na trotoaru ispred zgrade MUP-a TK-a prednjim dijelom okrenuto prema južnoj magistrali i zgradi Doma penzionera, zaključano, gdje pregledom vanjskog dijela prednje lijeve i desne strane vozila nisu uočena bilo kakva oštećenja. Po izjavi svjedoka službenici OKP PU Tuzla su izašli na lice mjesta u Ul. ... gdje nisu uočeni bilo kakvi tragovi, dok je u Ul. ... kuća i dvorište sa pomoćnim objektima vlasništvo A.V..

Iz zapisnika o obezbjeđenju lica mjesta PU Tuzla, PS Centar od 03.06.2020. godine utvrđeno je da je u istom navedeno da je dana 02.06.2020. godine u 17,55 sati A.E. pristupio u dežurnu službu Centar i tom prilikom prijavio A.V. da je istog dana oko 17,20 sati u Ul. ... dok je upravljao NN vozilom sa NN registarskim oznakama mimoilazeći se sa kombi vozilom marke Fiat Ducato reg. oznaka ... vlasništvo firme BEST doo Tuzla stupio sa istim u verbalni sukob a potom se A.V. udaljio sa tog mjesta u pravcu svoje kuće u Ul. ... da bi se ponovo vozilom vratio do A.E. te izašao i počeo da lupa i maše rukama i nogama i udara po prednjim desnim vratima kombija nakon čega je iza pojasa izvadio pištolj NN marke i isti repetirao te je se A.E. bojeći za svoj život udaljio sa tog mjesta.

Iz naredbe za pretresanje OKP PU Tuzla broj: 08-06/7-1-03.3-1760/20 od 02.06.2020. godine utvrđeno je da je određeno da će se izvršiti pretresanje kuće kao i pomoćnih objekata koju koristi A.V. locirane u T. u Ul. ..., pretres PMV marke Renault Megan bijele boje reg. oznaka ... broja šasije ... vlasništvo A.V., pretres PMV marke Fiat Ulysse plave boje re. oznaka ... broj šasije ... vlasništvo ... a koji koristi A.V..

Iz izvještaja o realizaciji usmene naredbe OKP PU Tuzla od 02.06.2020. godine utvrđeno je da su dana 02.06.2020. godine u vremenu od 20,50 sati do 21,15, sati službenici OKP PU Tuzla izvršili pretres kuće, pomoćnih objekata i vozila korisnika A.V. kojom prilikom nisu pronađeni predmeti traženi naredbom na pretres.

Iz zapisnika o pretresanju OKP PU Tuzla broj: 08-07/6-1-03.3-30/20 od 08.06.2020. godine utvrđeno je da je u istom navedeno da su dana 02.06.2020. godine u 20,50 sati policijski službenici izvršili pretres stana drugih prostorija i pokretnih stvari A.V.

Iz fotodokumentacije MUP TK Tuzla broj: 08-06/7-1-03.3-1760/20 od 02.06.2020. godine utvrđeno je da fotografije F1-4 prikazuju ulicu širi i bliži izgled mogućeg lica mjesta predmetnog događaja u Ul. ... fotografisano iz smjera Panonskih jezera prema naselju Borić, F 5-8 prikazuju širi

i bliži izgled lica mjesta predmetnog događaja u Ul. ... fotografisano iz smjera prema Panonskim jezerima, F 9-24 prikazuju T/V marke Fiat tip Dukato reg. oznaka ... vlasništvo Best doo Tuzla kojim je upravljao A.E. bez vidnih mehaničkih oštećenja fotografisano na trotoaru u Ul. Mirze Delibašića ispred zgrade MUP TK-a.

Iz fotodokumentacije MUP TK Tuzla broj: 08-06/7-1-03.3-1760/20 od 02.06.2020. godine, o pretresanju kuće i drugih prostorija utvrđeno je da fotografije F 1-3 prikazuju kuću u Ul. ... kao i zatečeno stanje ispred ulaza u navedenu kuću koju koristi A.V., F 4-17 prikazuju raspored prostorija i zatečeno stanje u unutrašnjosti prostorija u prizemlju kuće, F 18-26 prikazuju zatečeno stanje u unutrašnjosti prostorija u potkrovlju kuće, F 27-35 prikazuju raspored prostorija i zatečeno stanje u unutrašnjosti prostorija pomoćnih objekata koje koristi A.V. i F 36-48 prikazuju zatečeno stanje vanjskog i unutrašnjeg dijela vozila Fiat Ulysse reg. oznaka ... kao i vozila Renault Megan reg. oznaka ... koja koristi A.V. a koja su zatečena parkirana u dvorištu ispred kuće.

Iz izvoda iz kaznene evidencije Policijske uprave Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije Tuzla broj: 08-06/7-1-04.7-3-5-3669 21 od 24.03.2021. godine na ime optuženog A.V. utvrđeno je da je isti osuđivan i to: Presudom Općinskog suda Dugo Selo, broj: K-48/87 od 11.02.1988. godine po članku 144./1. KZ SR Hrvatske, jedinstvena uslovna kazna u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci, uvjetno 3 godine, Presudom Višeg suda u Tuzli broj: Kž-1056/89 od 19.11.1990. godine po članu 43./1. KZ SR BiH, novčana kazna u iznosu od 300 dinara, Presudom Osnovnog suda u Lukavcu broj: K.145/89 od 23.10.1992. godine po članku 88./1. KZ R BiH, 2 godine zatvora. Kaznu izdržao dana 30.12.1995. godine, Presudom Višeg suda u Tuzli broj: K.193/96 od 17.09.1996. godine, po članku 37. KZ R BiH, 3 godine i 6 mjeseci zatvora. Kaznu izdržao dana 13.07.1998. godine, Presuda Općinskog suda u Tuzli broj: K.82/00 od 17.11.2004. godine, po članku 339./2. KZ FBiH, 3 mjeseca zatvora zamijenjeno novčanom kaznom u iznosu od 4.500,00 KM, Presudom Općinskog suda u Tuzli broj: Kp.289/04 od 03.06.2005.godine, po članku 222./2. KZ F BiH, novčana kazna u iznosu od 800,00 KM, Presudom Općinskog suda u Tuzli broj: Kp.309/05 od 21.11.2007. godine po članku 173./1. KZ F BiH, novčana kazna u iznosu od 1.000,00 KM, Presudom Općinskog suda u Tuzli broj: Kp17/05 od 21.12.2009. godine po članku 339./2. KZ F BiH, novčana kazna u iznosu od 4.500,00 KM. Kazna pretvorena u kaznu zatvora u trajanju od 90 dana, i istu izdržao dana 04.02.2013. godine, Presudom Općinskog suda u Tuzli broj 032-0-K-07-000815 od 10.09.2010.godine, po članku 362/2 KZ FBiH, 1 godina zatvora, uvjetno 3 godine, Presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 086562 11 K od 29.05.2012.godine, po članku 173/1 KZ FBiH, novčana kazna u iznosu 1.000,00 KM Navedena kazna zamijenjena u kaznu zatvora u trajanju od 10 dana i istu počeo izdržavati 04.02.2012. godine i Presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 033078 11 K od 26.06.2012.godine, po članu 183/2 KZ FBiH, 2 mjeseca zatvora. Kaznu izdržao dana 04.02.2013.godine.

Na osnovu izvedenih dokaza koje je sud cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi utvrđeno je činjenično stanje kao u izreci presude jer sud poklanja vjeru iskazima svjedoka A.E., O.S. i F.B. jer u ovim iskazima nema bitnih protivrječnosti isti imaju uporište u materijalnim dokazima i to: zapisniku o uviđaju, fotodokumentaciji MUP TK-a 02.06.2020. godine te u zapisnik o pretresanju kuće i drugih prostorija A.V. od 02.06.2020. godine jer iz ovih materijalnih dokaza proizilazi da je mjesto događanja uska ulica koja ide uzbrdo i iz istih jasno proizilazi da se dva vozila na ovoj ulici ne mogu mimoći a da je u dvorištu optuženog evidentirano parkirano motorno vozilo Renault megan kojim je optuženi u vrijeme kritičnog događaja upravljao pa se dakle ovim materijalnim dokazima potvrđuju iskazi ovih svjedoka uz napomenu da sud u pogledu različitosti u iskazivanju u odnosu na ono što su svjedoci naveli na glavnom pretresu i iz istrage poklanja vjeru navodima iz istrage jer su saslušani istog dana kad se događaj desio tj. 02.06.2020. godine, dakle, za sud je očigledno a što su i saslušani svjedoci naveli da su zbog protoka vremena iskazivali drugačije te je logično da su se bolje sjećali događaja kada su bili u policiji. Osim toga, u pogledu negiranja da je optuženi kritične prilike imao kod sebe pištolj i da je zaprijetio oštećenom od strane odbrane koji

navodi se iznose u završnom izlaganju uz tvrdnju da prilikom pretresa kuće i ostalih objekata optuženog policija nije pronašla pištolj čime se želi prikazati da zato što policija nije prilikom pretresa pronašla pištolj da isti optuženi nije ni imao kod sebe niti zaprijetio istim oštećenom su neosnovani jer je prema iskazu oštećenog A.E. optuženi nakon što ga je pratio svojim vozilom kada se oštećeni zaustavio kod patrole policije optuženi vidio da se tu zaustavio i da ga je nazvao, iz čega proizilazi da je optuženi znao i da je to očigledno da će ga oštećeni prijaviti policiji što je i učinio a od tog momenta što se dešava sve oko 17,30 sati pa do vršenja pretresa kuće i ostalih prostorija optuženog optuženi se lako mogao riješiti pištolja usljed čega ga policija nije pronašla a za šta je imao sasvim dovoljno vremena jer je pretresa započeo 02.06.2020. godine u 20,50 sati. Osim toga pokušaj odbrane da prikaže događaj da isti nema elemente nasilničkog ponašanja od strane optuženog jer je isti izazvan uvredljivim ponašanjem oštećenog te da nije nemotiviran, je neprihvatljiv i neosnovan jer optuženi ničim izazvan od strane oštećenog iako kao vozač treba da zna da vozila koja idu uzbrdo ukoliko se ne mogu mimoći sa vozilom koje ide niz brdo imaju prednost pa iako vidi oštećenog koji se sa vozilom kreće uz brdo, kreće niz brdo nakon čega se neće da ukloni iako je oštećeni opterećen i vozi očigledno teže vozilo jer se radi o kombi vozilu a što su potvrdili svjedoci O.S. i F.B., pri čemu je O.S. također potvrdio da je optuženi imao za pojasom pištolj jer je vidio dršku pištolja te da je optuženi lupao nogama i rukama po lijevim vratima kombija a zatim prešao sa desne strane pa isto to ponovio a da je A.E. pokušao vozilom da pobjegne. Nakon što je to i učinio nakon 10-20 minuta A.E. je došao sa policijom do njih, pa dakle i ovaj svjedok je naveo da je vidio dršku pištolja kod optuženog za pojasom ali da ga nije vidio u njegovim rukama čime se potvrđuju navodi svjedoka oštećenog A.E. koji je također naveo da je optuženi kritične prilike imao pištolj kod sebe. Iako svjedok čiji je iskaz pročitao F.B. nije naveo da je vidio da je optuženi imao pištolj ali je naveo da je stariji muškarac kritične prilike krenuo prema svom autu, zadigao rukom majicu i stavio ruku na kuk, pa dakle i iskazom ovog svjedoka se potvrđuje dio navoda ova dva svjedoka u pogledu pokreta ruke jer je očigledno da je optuženi zadigao majicu očito da pokaže pištolj ali ovaj svjedok s obzirom da nije ispitan na okolnosti sa kojeg mjesta je to posmatrao nije naveo da je vidio pištolj što je moguće, ali ne znači da ga optuženi nije imao za pojasom. Što se tiče svjedočenja optuženog i njegovog sina V.T. po uvjerenju suda očigledno su ista usmjerena na izbjegavanje krivične odgovornosti optuženog jer je T. sin optuženom pa i pored toga optuženi potvrđuje da su se on i A.E. trebali mimoći na jednoj uskoj cesti koja se nalazi na 150 metara od njegove kuće te je također potvrdio da je tražio od A.E. da se makne nazad uz tvrdnju da su u pitanju bila samo dva metra a da bi optuženi morao ići unazad 150 metara te navodi potpuno drugačije riječi koje da mu je uputio oštećeni „jebo te onaj ko te naučio da voziš jesi kupio i ovu cestu kao što si i vozačku“ a ovakve navode nisu iznijeli svjedoci A.E., O.S. i F.B.. Također i svjedok V.T. sin optuženog je naveo da se oštećeni nije sklonio na proširenje da on i otac prođu autom ali da se poslije sklonio te da je kada je prošao opsovao majku A.V. što nije potvrdio ni sam optuženi već je naveo iznijete navode koje je sud citirao te je ovaj svjedok također naveo da je čovjek nakon njihovog prolaska nastavio kretanje uzbrdo, dakle i svjedok odbrane potvrđuje da se radi o uzbrdici i uskom putu a što je kao razlog bio optuženog da preduzme radnje nasilničkog ponašanja prema oštećenom koje ničim nije opravdano zbog ovakve situacije u saobraćaju u kojoj oštećeni ima pravo prvenstva jer se kreće uzbrdo što nesporno proizilazi iz svih navedenih dokaza, pa se nikako ne može isključiti da se radi o jednom nemotiviranom nasilničkog ponašanja optuženog koje je prouzrokovalo strah oštećenog i njegovo uznemirenje koji je bježeći od optuženog zaustavio se kod patrole policije i prijavio slučaj.

Sud nalazi da je optuženi u odnosu na radnje koje mu se optužnicom stavljaju na teret postupa sa direktnim umišljajem jer je znao da svojim radnjama ugrožava mir druge osobe jer je bez ikakvog opravdanog razloga napao oštećenog A.E. kod koga je izazvao strah za vlastiti život te se isti tek zaustavio kod patrole policije i prijavio slučaj. Dakle, znao je da radi zabranjeno i to je htio.

Iz navedenih razloga sud smatra utvrđenim da je optuženi dana 02.06.2020.godine, oko 17,30 sati, u T., u ulici ..., svjestan da nasiljem ugrožava građanski mir A.E., što je i htio, nakon kraće rasprave

oko prava prvenstva prolaska putem sa A.E., koji se nalazio u motornom vozilu- kombiju marke „Fiat“, tip „Dukato“, reg. oznaka ..., na mjestu vozača, izašao iz vozila marke Megan“, bijele boje, nepoznatih registarskih oznaka, te prvo rukama i nogama udarao po vratima i staklu navedenog vozila, a zatim, kada je A.E. krenuo da se sa vozilom udalji, pokušavajući svo vrijeme ući u njegovo vozilo, iza pojasa izvadio pištolj nepoznate marke i repetirao ga, zbog čega je A.E. krenuo da bježi svojim vozilom u pravcu Skvera, da bi ga nastavio pratiti automobilom marke “Megan”,pokušavajući svo vrijeme da ga pretekne i zaustavi, sve dok A.E. nije naišao na policijsku patrolu kod koje se zaustavio, na koji način je ugrozio građanski mir A.E..

Pri odlučivanju o vrsti i visini krivične sankcije, sud je imao u vidu sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti predviđene čl. 49 KZ F BiH koje utiču da kazna bude manja ili veća. Tako je cijenio stepen krivične odgovornosti, jačinu ugrožavanja i povredu zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinioca, njegove lične i porodične prilike kao i sve druge okolnosti koje se odnose na ličnost učinitelja.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog sud je našao da je lošeg imovnog stanja dok je od otežavajućih okolnosti našao višestruku raniju osuđivanost i to za istovrsna krivična djela kao i za krivična djela druge vrste koja u sebi sadrže elemente nasilja, pa imajući u vidu navedene olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje su se našle na strani optuženog sud je primjenom odredbi čl. 42, 43, 49, KZ F BiH za krivično djelo – Nasilničko ponašanje – iz člana 362. stav. 1. KZ F BiH optuženog A.V. osudio kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, u uvjerenju da će se ovom kaznom dovoljno uticati na optuženog da ne čini nova krivična djela.

Na osnovu čl. 202. st. 4. ZKP FBIH optuženi je oslobođen obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka, jer je nezaposlen, lošeg imovnog stanja, te se nalazi na izdržavanju kazne u KPZ Tuzla.

Zapisničar
Matea Sadiković

Sudija
Mulabdić Alma

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.