

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 K 451542 23 K
Tuzla, 27.12.2023.godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Tuzli, sudija Damir Arnautović uz sudjelovanje zapisničara Senade Halilović u krivičnom predmetu optuženog Č.S., zbog krivičnog djela - Nasilničko ponašanje - iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. u sticaju sa krivičnim djelom Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1., a sve u vezi s članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog Kantona broj T03 0 KT 0112935 23 od 19.09.2023.godine, koja je potvrđena dana 22.09.2023.godine, nakon održanog glavnog, javnog i neposrednog pretresa dana 27.12.2023.godine, u prisustvu tužitelja Mujarić Mensura, branioca Konjić Rifata i optuženog, donio je istog dana i javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi:

Č.S., sin A.1 i majke A.2 rođ. H., rođen ... godine u Z., nastanjen u L., naselje ..., sa boravištem u A., ..., po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., po zanimanju monter gipsa, zaposlen, u vanbračnoj zajednici, bez djece, pismen, za završenom SSS, ne vodi se u vojnoj evidenciji, nema čin rezervnog vojnog starješine, neodlikovan, srednjeg imovnog stanja, nalazi se u pritvoru u KPZ Orašje, ne vodi se drugi krivični postupak, osuđivan i to: **Presudom** Osnovnog suda Bijeljina broj 80 0 K 009243 09 K od 03.07.2009.godine, za krivično djelo iz člana 232. stav 1. tačka 1. u vezi sa članom 23. KZ RS, na kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci, dana 23.03.2012.godine izdržao kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci na temelju presude Osnovnog suda Bijeljina broj 80 0 K 009243 09 K od 21.01.2009.godine, **Presudom** Općinskog sud Tuzla broj 32 0 K 024040 11 K od 23.04.2013.godine, za krivično djelo iz člana 287. stav 1. tačka a. u vezi sa članom 31. KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, uslov dvije godine. Djelo počinjeno dana 26.09.2008.godine i **Presudom** Osnovnog sud Bijeljina broj 80 0 K 079635 16 K od 11.01.2017.godine, za krivično djelo iz člana 399. stav 1. KZ RS, na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, uslov dvije godine,

K r i v i j e

Što je:

Dana 28.08.2023 godine oko 17,50 sati u ulici ..., Grad T. u stanu na prvom spratu stambenog objekta u kojem živi zajedno sa A.A., iako svjestan da nasiljem prema drugom i naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava građanski mir, što je i htio u alkoholiziranom stanju sa 1,84 promila alkohola u krvi, bez ikakvog povoda i razloga počeo da zlostavlja i da se izživljava nad A.A. na način da ju je fizički napao, te ju je udario rukama u glavu, zatim je bacio na pod i zadao joj rukama i nogama više udaraca po cijelom tijelu, dok je ona vrištala i zvala u pomoć i govorila mu da prestane, nakon čega joj je rekao da legne na krevet, da se pokrije dekom i da šuti, što je A.A. i uradila, pa je nakon toga tukao rukama i nogama po cijelom tijelu, nakon čega ju je ugrizao, te joj pocijepao haljinu, zatim je skinuo golu i nastavio da joj zadaje udarce po tijelu, da bi potom bacio stol kroz prozor, usljed čega je ista zadobila lake tjelesne ozlijede u vidu višestruke krvne podlivenosti predjela grudnog koša, leđnog predjela, predjela trbuha i predjela udova, čime je ugrozio građanski mir oštećene jer je kod iste

izazvao strah i uznemirenost, a zatim iako svjestan da ozbiljnom prijetnjom ugrožava sigurnost oštećene što je i htio uputio joj prijetnju da će nju i sve njene ubiti što je kod iste izazvalo strah i uznemirenje za vlastiti život.

Čime je, počinio krivično djelo – Nasilničko ponašanje - iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. u sticaju sa krivičnim djelom Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1., a sve u vezi s članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Pa sud primjenom navedenih zakonskih odredbi, te uz primjenu odredbi članova 43., 49. i 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženom

U T V R Đ U J E

- za krivično djelo – Nasilničko ponašanje - iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, **kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i (deset) mjeseci**

- za krivično djelo – Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1., a sve u vezi s članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, **kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca**

Na osnovu članova 42., 43., 49., i 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sud optuženog Č.S.

O S U Đ U J E

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 /dvije/ godine, u koju će se uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 28.08.2023. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Oštećena A.A. se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje na parnični postupak.

Optuženi se obavezuje da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 231,00 KM, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je optužnicom broj T03 0 KT 0112935 23 od 19.09.2023.godine, optužilo Č.S., zbog krivičnog djela - Nasilničko ponašanje - iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. u sticaju sa krivičnim djelom Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1., a sve u vezi s članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Optužnica je potvrđena dana 22.09.2023. godine, pa kako se optuženi na ročištu za izjašnjenje o krivnji izjasnio da nije kriv, postupak je nastavljen zakazivanjem glavnog pretresa.

Kantonalni tužitelj je do okončanja glavnog pretresa ostao kod podignute optužnice, s' time da je neznatno izmijenio činjenični opis iz optužnice na način da se u devetom redu riječi „nakon toga skočio na nju“ brišu, dok u preostalom dijelu činjenični opis ostaje neizmijenjen, a u završnom izlaganju je izjavio da smatra da je Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona tokom postupka dokazalo da je optuženi počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret, pa predlaže da sud optuženog oglasi krivim i kazni shodno odredbama KZ F BiH.

Branilac je u završnoj riječi izjavio da nije sporno da se dana 28.08.2023. godine oko 17,50 sati desio događaj u ulici ... u gradu T., u stambenom objektu u kojem su zajedno živjeli optuženi i A.A. i da je optuženi nesporno bio u alkoholiziranom stanju s tim što je u optužnici navedeno da se radi o koncentraciji alkohola od 1,84 promila, koja je utvrđena u 20,40 sati a događaj se desio u 17,50 sati, pa da se očigledno radi o koncentraciji alkohola od preko 2,5 promila, ali da je sporno što je u optužnici navedeno da je oštećena zadobila kritične zgode višestruke krvne podlivenosti predjela grudnog koša, leđnog predjela, predjela trbuha i predjela udova, što je konstatovano i u Nalazu vještaka sudske medicine, gdje je navedeno da su nastale navedene povrede moguće od udaraca šake ili nekog drugog dijela tijela kao što je stisak prstiju šaka i to snagom slabijeg do srednjeg intenziteta. Međutim, na posljednjem glavnom pretresu vještaku su predočene fotografije oštećene i to uvećane fotografije prikazane projektorom i vještak se očitovao da se radi o višestrukim krvnim podlivenostima dijelova tijela kako je navedeno. Ali, da su sve ove povrede prema istom vještaku nastale su poslije 1 do 18 sati, dakle starije su od 18 sati, a fotodokumentacija je sačinjena prije, odnosno snimanje je izvršeno prije nego što je oštećena odvedena u Klinički centar UKC Tuzla na pregled a koji je bio 28.08.2023. godine u 22,14. sati, dakle pregled je izvršen nakon nešto više od 5 sati. Radi se isključivo o dokazima tužilaštva i ne postoji ni jedan opravdan razlog zbog čega se ne bi ovom vještaku poklonila vjera pogotovo što je isti objasnio da radi doktorsku disertaciju upravo koja se odnosi na utvrđivanje vremena nastanka povreda, odnosno dužinu trajanja istih. U ovakvoj situaciji, u odnosu na izreku optužnice a i kazivanje na navedenom glavnom pretresu, preostaje kao radnja izvršenja da je optuženi, kako to piše u optužnici, ugrizao oštećenu. Opet, prema izreci optužnice, optuženi je ugrozio građanski mir oštećene, vrijeđanjem, odnosno zlostavljanjem, pa da ako sud nađe utvrđenim da u njegovim radnjama postoje elementi krivičnog djela nasilničkog ponašanja, kako je navedeno u optužnici, onda u svakom slučaju ne postoje i elementi krivičnog djela Ugrožavanja sigurnosti iz čl. 183. stav 1. istog Zakona, jer ova odredba također govori o ugrožavanju sigurnosti i prijetnjom da će se napasti na život ili tijelo, pa na koji način bi došlo do uznemirenja građana. Prvo, radnje iz čl. 183. stav 1. Krivičnog zakona su praktično obuhvaćene u ovom slučaju radnjama iz čl. 362. stav 2. KZ FBiH, a drugo, da nije na glavnom pretresu izveden jedan dokaz kojim bi se utvrdilo da je izazvano uznemirenje građana koje se pominje u odredbi čl. 183. stav 1. KZ FBiH.

Predlaže se sudu da ukoliko optuženog oglasi krivim zbog krivičnog djela iz čl. 362. stav 2. KZ FBiH, da cijeni sve okolnosti izvršenja djela, pa onda i kajanje optuženog zbog događaja koji se desio, da ima u vidu da je optuženi u vrijeme događaja bio u alkoholisanom stanju sa preko 2,5 promila lakohola, što svakako ne opravdava njegovo ponašanje, ali je opšte poznato da takva alkoholisanost dovodi do suženja svijesti i umanjuje mogućnost pravilnog rasuđivanja. U odnosu na dosadašnju osuđivanost sud može da cijeni samo činjenicu da je optuženi do sada osuđivan samo jedanput i to zbog krivičnog djela koje spada u drugu glavu Krivičnog zakona, a ostale presude po sili zakona su morale biti brisane, i to morao ih je brisati sud, a zbog nepostupanja suda ne može posljedice snositi optuženi, a posljednja navedena presuda u optužnici je čak brisana i navedeno je da je brisana, a opet je navedena iako je u odredbi čl. 125. stav 7. KZ FBiH striktno navedeno da brisanjem osude iz kaznene evidencije počinitelj krivičnog djela se smatra neosuđivanim. Otežavajućih okolnosti na strani optuženog koje bi trebalo posebno cijeliti nema, jer bi one

eventulano bile obilježje samog djela. Obzirom na sve navedeno, branilac predlaže sudu da optuženog što blaže kazni, jer i sa ublaženom kaznom u odnosu na zakonom predviđenu bi se ostvarila svrha kažnjavanja predviđena zakonom.

Optuženi je u završnom izlaganju izjavio da se pridružuje završnoj riječi branioca i da se izvinjava oštećenoj zbog straha koji joj je nanio i zbog svega što se desilo, što je bacao sto i žao mu je to što se desilo i da ne zna šta ga je navelo da bacim sto kroz prozor, navodi da se neće približavati oštećenoj jer sa njom više nema nikakvih kontakata niti razloga da je viđa.

Na glavnom pretresu u dokaznom postupku izvedeni su sljedeći dokazi: saslušan je svjedok Ž.N.V. i svjedok A.A., vještak medicinske struke dr. Alić Emir i optuženi je dao iskaz na glavnom pretresu, a uvidom i čitanjem izvedeni su slijedeći materijalni dokazi: zapisnik o saslušanju svjedoka Ž.N.V. sačinjen u PS Centar broj 08-06/7-4-502/23 dana 28.08.2023.godine, naredba za vještačenje tjelesnih povreda od 29.08.2023. godine i nalaz i mišljenje vještaka dr. Alić Emir od 30.08.2023. godine, Izvještaj o pacijentu-žrtvi nasilja na ime A.A., Specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju na ime A.A. od 28.08.2023. godine, Alkotest na ime Č.S. od 28.08.2023. godine, Zapisnik o uviđaju MUP-a TK, PU Tuzla, PS Centar od 28.08.2023. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju PU Tuzla, PS Centar broj: 08-06/7-4-03.3-3239/23 od 28.08.2023. godine, Zapisnik o lišenju slobode PU Tuzla, PS Centar broj: 08-06/7-4-50/23 od 28.08.2023. godine, Zapisnik o pretresanju osobe PU Tuzla, PS Centar broj: 08-06/7-4-53/23 od 28.08.2023. godine, Zapisnik o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu PU Tuzla, OKP broj: 08-06/7-1-03.3-50/23 od 29.08.2023. godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva TK o preuzimanju lica lišenog slobode od 29.08.2023. godine, Akt Vive žene broj: 655-VZ-08/23 od 29.08.2023. godine, Fotodokumentacija PU Tuzla, PS Centar od 28.08.2023. godine zajedno sa CD-om, Akt Vive žene broj: 657VZ-08/23 od 29.08.2023. godine, Izvod iz kaznene evidencije na ime Č.S. od 29.08.2023. godine.

Svjedok Ž.N.V. na glavnom pretresu je izjavila da živi u ulici ... i da je dana 28.08.2023. godine oko 17,40 h bila u stanu, kada joj je došla kćerka koja je bila vani i rekla je da čuje ženski glas kako se dere i koji govori "pomozite mi, ubiće me", mada nije znala sa kojeg kata. Svjedokinja navodi da je nakon toga izašla na balkon koji je zatvoren i potom sa prozora balkona vidjela skupinu stanara ispred zgrade i čula je lomljivu stakla i potom je izašla iz stana i tada je naletila na oštećenu, za koju je poslije saznala da se zove A.A., oštećena je primila za ruku i rekla „pomozite mi, ubiće me“ i svjedokinja ju je primila u svoj stan i pozvala policiju, a oštećena je bila kod nje u stanu dok nije došla policija. Svjedokinja navodi da je A.A. bila potresena, uznemirena i imala je vidne povrede na sebi, pokazala je sama crvenilo - masnice na vratu i onda je podigla majicu i vidjela je iste i po tijelu i po nogama. U razgovoru sa oštećenom, ista je rekla da to nije prvi put da je udara i da se to i do sada dešavalo i dolazilo bez ikakvog razloga, oštećena je rekla da ju je tukla osoba sa kojom živi, svjedokinja je pitala da li ima djece i oštećena je rekla da ima, ali da djeca nisu u stanu, oštećena je plakala i vidjelo se da je bila pod stresom, ali nije spominjala da su joj upućene neke prijetnje. Tužilac je svjedokinji predočio dio iskaza iz istrage radi razjašnjenja gdje je izjavila: „kada smo ušli u stan koji sam zaključala pitala sam je šta se dogodilo i ona mi je rekla da ju je pretukao i da će je ubiti“ a svjedokinja je izjavila da je tačno to što piše u njenom iskazu, jer svjedokinja je mislila da se pitanje u vezi prijetnji odnosi na trenutak dok je oštećena bila kod nje u stanu, a da je iskaz iz istrage tačan. U unakrsnom ispitivanju svjedokinja je izjavila da oštećenu do ovog događaja nije poznavala niti je znala gdje živi ili kako se zove, mada je sreća u stubištu zgrade gdje živi možda dva puta ali nije znala niti je mogla pretpostaviti da i oni žive u toj zgradi i do sada nije imala situaciju da čuje da neko poziva u pomoć, mada gore

iznad nje su uvijek neka dešavanja. Na upit suda da li je svjedokinja ranije čula galamu iz stana gdje je živjela A.A., navodi da nije mogla jer nisu ista vertikalna i oštećena je te kritične prilike djelovala uobičajeno kao i svaka druga osoba ali je bila uplašena.

Vještak medicinske struke dr. Emir Alić je na glavnom pretresu izjavio da ga je tužilac kantonalnog tužilaštva TK Kemal Bekrić pisanom naredbom od 29.08.2023. godine odredio za liječnika vještaka iz oblasti sudske medicine sa zadatkom vještačenja vrste, težine, mehanizma ozljeđivanja kod oštećene A.A., međusobni položaj oštećene i povredioca, mogućnost nastanka teže posljedice kao i intenzitet nanošenja tjelesnih povreda. U predmetnom spisu koji je vještak imao na uvid među ostalom dokumentacijom nalazi se i slijedeća medicinska dokumentacija na ime oštećene i to: kopija nalaza SHMP JNZU DZ Tuzla napisan pisanim slovima od 28.08.2023.godine i specijalistički nalaz prijemne ambulate Klinike za hirurgije JZU UKC Tuzla od 28.08.2023. godine. Uz priloženu medicinsku dokumentaciju među ostalom nalazi se i fotodokumentacija PU Tuzla PS Centar od 28.08.2023. godine koju čini 31 fotografija, a na fotografijama od 19 - 29 se nalazi oštećena. Na osnovu priložene gore citirane dokumentacije vještak je dao mišljenje da u kritičnom događaju oštećena A.A. na osnovu relevantnih medicinskih podataka objektivno i sudske medicinski prihvatljivo te kroz gore citiranu dokumentaciju provjerljivo zadobila je višestruke krvne podlivenosti predjela grudnog koša, leđa, trbuha i udova koji posmatrano pojedinačno ili u grupnoj kvalifikaciji imaju karakter LAKE TJELESNE POVREDE, jer u sebi ne sadrže elemente bilo posredne bilo neposredne opasnosti po život niti elemente teškog oštećenja nekog važnog dijela tijela ili organa, prolaznog su karaktera i ne ostavljaju posljedice. Nastale su višečinim aktivnim djelovanjem tupine tvrdog mehaničkog sredstva ograničene dejstvene površine kontakta na navedene predjele tijela i to moguće udarom ili pritiskom tj stiskom ili pak višestrukim sudaranjem navedenih predjela sa nekom tvrdom mehaničkom preprekom ograničene površine kontakta, s time što udarac otvorene ili stisnute šake - pesnice ili pak nekog drugog dijela tijela sličnih povrednih karakteristika kao i stisak prstiju šaka i slično koji se nalaze u podacima iz predmetnog spisa, snagom slabijeg do srednjeg intenziteta predstavljaju podoban način odnosno sredstvo - sredstva za nastanak navedenih povreda, posmatrano u prostoru u bilo kojem međusobnom položaju povredioca i povrijeđene u kojem su navedeni dijelovi tijela dostupni povrednom djelovanju. Također, obazirući se na zadatke vještačenja, vještak je mišljenja da govoreći uslovno sudske medicinski principijelno navedena povredna djelovanja teoretski su mogla izazvati teže bio mehaničke posljedice. U unakrsnom ispitivanju vještak je izjavio da su predmetne povrede nastale djelovanjem nekog slabijeg do srednjeg intenziteta i da je moglo doći do težih povreda obzirom na lokalizaciju, anatomske karakteristike dijelova tijela, osobito predio trbuha i sudske medicinski gledano povredna djelovanja su mogla izazvati i oštećenja organa koja su smještena u ovom predjelu. Na upit optuženog da li su predmetne povrede mogle nastati prilikom seksualnog odnosa grube prirode, vještak navodi da sudska medicina ne podrazumijeva principijelno nikakva povređivanja tokom seksualnog odnosa i da vještak ne može odgovoriti na to pitanje. Na upit suda vještak je izjavio da u medicinskoj dokumentaciji se nisu navodile povrede u smislu tragova ugriza, a da su predmetne povrede mogle nastati i udarcima nogama. Vještak je prilikom ponovnog ispitivanja od strane suda izjavio da prema pravilima medicinske struke ugrizi zubima prilikom konstatacije u medicinskoj dokumentaciji, zabilježba takvih ugriza ovisi od liječnika do liječnika, a obzirom da ljekari u takvim situacijama iste različito interpretiraju jer manifestacija ugriza može biti i nespecifični krvni podliv. Sud je vještaku predao fotodokumentaciju povreda oštećene u originalnom obliku iz istrage, odnosno fotografije u boji pa je vještak izjavio da povreda na fotografiji 23 može ukazivati na ugriz s obzirom na karakteristike povrede i povreda je mogla nastati

od 1 – 18 sati od nastanka, s tim da vještak napominje da ugriz kao povreda postoji kao ujedna rana i kao ujedna povreda kod kojeg postoji potpuni gubitak integriteta kože i ujed koji predstavlja povredu bez gubitka integriteta kože, a i jedna i druga povreda nose sa sobom i krvnu podlivenost ili rubove te rane, a ugriz sam po sebi nije otisak vilice jer on može biti i izmaknut, može biti djelimičan, nepotpun i drugo i to su biomehaničke karakteristike ugriza i nemoguće ga je posmatrati kao otisak zuba. Vještak dalje navodi da se povreda na fotografiji broj 25, 26 i 27 ne može isključiti kao povreda od ugriza ali se ne može ni tvrditi. Na upit branioca u pogledu tamnijih povreda da li se može zaključiti da se radi o vremenskom periodu njihovog nastanka preko 18 sati, vještak navodi da se to pregledom ljudskim okom ne može utvrditi, već samo fotospektometrijskim ispitivanjem. Na upit optuženog da li postoji mogućnost da je oštećena sama sebe ogrebala, vještak navodi da povreda ne predstavlja oguljotinu nego krvni podliv.

Svjedok - oštećena A.A. na glavnom pretresu navodi da je sa optuženim živjela u vanbračnoj zajednici u periodu od četiri mjeseca i dalje navodi da je dana 28.08.2023. godine oko 17,50 h u stanu u ulici ... u T. došao optuženi, a obzirom da su zajedno živjeli i stan je bio iznajmljen, a prethodno su bili u vezi, te kada je došao počeo je da je udara, oborio je na pod kuhinje i udarao nogama i rukama, oštećena je govorila da prestane, potom je uhvatio za ruke i odveo u sobu gdje inače spavaju, naredio joj je da legne i da se pokrije dekom i da šuti, počeo je ponovo da je udara, da je grize, grizao joj je noge, udarao je po glavi i govorio joj da će je ubiti i da će joj ubiti djecu, sve, potom joj je poderao haljinu i ostala je gola, nastavio ju je udarati rukama po glavi, nogama po tijelu, grizao je, uzeo je od stola ploču, bacio je i razbio prozor, potom joj je rekao da se oblači i zove policiju, a koliko se oštećena sjeća razbijen je sobni prozor ali se ne može sjetiti da li je ploča proletila kroz prozor, navodi da je plakala i bila u šoku. Dalje navodi da kada joj je skinuo haljinu, zadavao joj je udarce dok je bila gola i to maltretiranje je trajalo pola sata, vrištala je, optuženi je šutkao i govorio da prestane vrištati, prijetio joj je da će je ubiti i da će joj ubiti djecu, a da ima dvoje djece od 14 i 15 godina koji žive sa ocem u S. Oštećena navodi da je preživjela šok je je optuženi samo uletio i počeo je udarati, navodi da je bila prestravljena i da je samo uzela odjeću i istrčala iz stana, trčala je do trećeg sprata i čula je da se otvaraju vrata i rekla je ženi „molim vas pomozite mi, ubiće me“ ta žena ju je pitala da li optuženi zna da je tu i oštećena je rekla da ne zna i ušla je u njen stan i ta žena je pozvala policiju. Oštećena dalje navodi da kada je optuženi došao u stan, bio je u alkoholisanom stanju, a da su vezu započeli ranije nakon što ga je upoznala u T. kada je došao 15.11.2022. godine, optuženi se predstavljao da je gazda, da ima firmu i da ima dva stana u Beču, lagao je njenoj porodici, uvela ga je u kuću i mislila da će živjeti normalno i pošteno, navodi da nije znala da koristi drogu, da ima oružje, ništa. Navodi da je živjela sa optuženim u ... i da je optuženi dolazio sa pištoljem njoj pred kuću i rekao je da bi sve ubio samo da nije izašla. Navodi da kada je došla policija, pitali su je da li ima povrede, da se skinula i pokazala povrede po rukama i nogama, a da je prije ovog događaja otišla od optuženog u aprilu 2023. godine zbog maltretiranja i brat joj je tada rekao da sve napusti i da krene kući jer su tada živjeli u B., u Austriji, a i dalje osjeća strah i bijes i da se užasno osjeća i da se i dalje plaši. U unakrsnom ispitivanju oštećena navodi da je u kritičnoj prilici optuženi bio u alkoholisanom stanju ali da i prije i kada nije bio alkoholisan da ju je udarao, na Panonskim jezerima, da joj je čupao kosu na sred ulice i tome nije bio uzrok alkohol, ali da je tog dana bio i da se optuženi izvinjavao njoj i porodici, ali samo zbog toga što je slao njene intimne slike njenoj porodici, i nakon prekidanja veze više puta je zvao zbog slika kako bi je ucjenjivao i koje slike je slao njenom bratu, a poslije ovog događaja oštećena je otišla u sigurnu kuću gdje je ostala sedam dana, a optuženi je govorio da će je ubiti kao i njenu djecu i da se radilo o prijetnjama i da optuženi nije preduzimao radnje u smislu traženja nekoga

i slično i da je išla na psihoterapiju gdje su joj rekli da je preživjela šok ali da joj je ljekar rekao da ne treba koristiti tablete i da nije slučaj za psihijatriju. Na upit optuženog oštećena navodi da se tog dana sa optuženim našla ispred Binga kod skretanja za naselje gdje žive i da je već tada optuženi bio pijan i udario je u parku i nazivao pogrdnim imenima i oštećena je prije njega otišla u stan, a da je prilikom pokazivanja povreda policiji prije toga bila gola ali da je uspjela obući majicu i tajice. Na upit optuženog navodi da je tačno da je optuženi odvezao do autobuske stanice kada je rekla da je pobjegla od njega iz B., jer je nije imao ko drugi odvesti i tada su se razišli na miran način, a da su novu godinu 2022. proslavili zajedno. Na upit suda navodi da je pokazala policiji i doktoru vidljive tragove ugriza na tijelu, da nije prijavljivala optuženog policiji u Austriji i da joj nije poznat razlog zbog čega je fizički napao kritičnog dana, ali da je optuženi inače bio ljubomoran, a prijetnje po život je shvatila ozbiljno i prepala se za život i ugrožen joj je građanski mir i narušeno joj je dostojanstvo. Na dodatni upit tužioca navodi da prilikom fotografisanja od strane službenice policije na sebi nije imala odjeću niti donji veš, a optuženi ju j ugrizao u predjelu stomaka, grudnog koša, prepona nogu, a po rukama je imala tragove jer je optuženi vukao u sobu a po stomaku i grudnom košu su bili vidljivi tragovi ugriza koje je mogao vidjeti doktor u domu zdravlja.

Optuženi je dao iskaz na glavnom pretresu u kojem navodi da želi dokazati da se njemu stavlja na teret krivično djelo koje nije počinio onako kako to Tužilaštvo opisuje jer Tužilaštvo uzima činjenično stanje kako je opisano od oštećene dok pravo i istinito činjenično stanje koje je optuženi usmeno opisao ni u jednom segmentu ne uzima u obzir i ne želi da prihvati. Navodi da su povrede oštećene nastale za vrijeme njihovog seksualnog odnosa jer oštećena voli žestok i brutalan seks i da je to oštećena od njega izričito zahtijevala, jer samo brutalan i žestok seks dovodi do savršenog čina i cijelo vrijeme pokušava objasniti da nije utvrđeno činjenično stanje - starost nastanka povreda tj. koliko su stare povrede u vrijeme davanja iskaza oštećene, jer seksualni odnos nisu imali taj dan. Optuženi navodi da se pita koja bi to ženska osoba priznala doktoru, sudu ili policiji da obožava brutalan i žestok seks pa makar on završio i sa vidljivim ozljedama, kako je to kod njih završio. Navodi da ni vještak se nije pitao na koji način su nastale ozljede i rekao je pitanje optuženog da to ne postoji u zakonu, te da oštećena nije dala tačan i istinit iskaz i dala je lažni iskaz, a da optužba ni jedan dokaz koji njemu ide u prilog nije iznijela u ovom postupku.

Analizom izvedenih dokaza, pojedinačno i u njihovoj povezanosti, sud smatra da je u toku postupka dokazano da je optuženi preduzeo radnje opisane u dispozitivu presude.

Nakon analize izvedenih dokaza, odnosno saslušanih svjedoka i vještaka, kao i materijalne dokazne dokumentacije kao i ocjenom iskaza optuženog i ocjene navoda odbrane, sud smatra da je optužba van svake razumne sumnje dokazala odlučne činjenice da je optuženi sa direktnim umišljajem preduzeo radnje kojima se ostvaruju obilježja krivičnog djela Nasilničko ponašanje - iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. u sticaju sa krivičnim djelom Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1., a sve u vezi s članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Ovakav zaključak suda, temelji se na analizi izvedenih dokaza na osnovu kojih je sud utvrdio da je optužba sa potpunom sigurnošću dokazala odlučne činjenice da je optuženi preduzeo radnje koje su opisane u izreci presude i u kojim radnjama su ostvarena obilježja predmetnih krivičnih djela, jer oštećena A.A. na glavnom pretresu je opisala dešavanja kritičnog dana 28.08.2023. godine oko 17,50 h u ulici ... Grad T. u iznajmljenom stanu u kojem je živjela sa optuženim i izjavila je da je

navedenog dana optuženi došao u alkoholisanom stanju i bez ikakvog razloga počeo da je udara, oborio je na pod kuhinje i udarao nogama i rukama, uhvatio je za ruke i odveo u sobu gdje inače spavaju, naredio joj da legne i da se pokrije dekom i da šuti, počeo je ponovo da je udara i grize po tijelu, govorio je da će je ubiti i da će joj ubiti djecu i sve, potom da joj je poderao haljinu i nastavio tući rukama i nogama po tijelu, da je grize, pri čemu svjedokinja navodi da je vrištala i da je nakon toga istrčala iz stana dok nije naišla na neku ženu koja joj je pomogla i uvela u svoj stan i potom pozvala policiju, a ocjenom izvedenih dokaza, sud je utvrdio da je iskaz oštećene potvrđen ostalim izvedenim dokazima i nije doveden u sumnju, jer svjedokinja Ž.N.V. na glavnom pretresu je izjavila da je kritičnog dana došla njena kćerka koja joj je rekla da čuje ženski glas kako se dere i koji govori „pomozite mi, ubiće me“ i da je potom izašla na balkon i vidjela skupinu stanara ispred zgrade i potom čula lomljivu stakla, a kada je izašla iz stana naletila je na oštećenu A.A. koja ju je primila za ruku i rekla „pomozite mi, ubiće me“ i svjedokinja navodi da ju je uvela u svoj stan i pozvala policiju, a da je oštećena bila potresena, uznemirena i imala je vidne povrede na sebi, jer je oštećena podigla majicu i vidjele su se povrede po tijelu i po nogama i oštećena joj je rekla da ju je tukla osoba sa kojom živi, svjedokinja navodi da je oštećena plakala i vidjelo se da je bila pod stresom i oštećena joj je rekla da ju je pretukao i da će je ubiti, tako da sud zaključuje da se iskaz oštećene A.A. i svjedoka Ž.N.V. podudara u dinamici događaja i radnjama koje su opisane u činjeničnom opisu izmijenjene optužnice, a iskaz oštećene potvrđen je i nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine dr Alić Emir koji je u svom nalazu utvrdio da je izvršio vještačenje povreda oštećene i da je na uvid imao medicinsku dokumentaciju na ime oštećene od 28.08.2023. godine i da je utvrdio da je oštećena u kritičnom događaju zadobila višestruke krvne podlivenosti predjela grudnog koša, leđa, trbuha i udova koji pojedinačno ili u grupnoj kvalifikaciji imaju karakter lake tjelesne povrede i nastale su višestrukim aktivnim djelovanjem tupine tvrdog mehaničkog sredstva ograničene dejstvene površine kontakta na navedene predjele tijela i to moguće udarom ili pritiskom tj stiskom ili pak višestrukim sudaranjem navedenih predjela sa nekom tvrdom mehaničkom preprekom ograničene površine kontakta, s time što udarac otvorene ili stisnute šake - pesnice ili pak nekog drugog dijela tijela sličnih povrednih karakteristika kao i stisak prstiju šaka i slično koji se nalaze u podacima iz predmetnog spisa, snagom slabijeg do srednjeg intenziteta predstavljaju podoban način odnosno sredstvo - sredstva za nastanak navedenih povreda, posmatrano u prostoru u bilo kojem međusobnom položaju povredioca i povrijeđene u kojem su navedeni dijelovi tijela dostupni povrednom djelovanju, te je vještak na glavnom pretresu na dodatni ispit od strane suda pojasnio da prema pravilima medicinske struke ugrizi zubima i prilikom konstatacije u medicinskoj dokumentaciji, da zabilježba takvih ugriza ovisi od liječnika do liječnika, a obzirom da ljekari u takvim situacijama iste različito interpretiraju jer manifestacija ugriza može biti i nespecifični krvni podliv i izjavio da se na četiri fotografije povreda oštećene nalaze povrede koje mogu poticati od ugriza odnosno ne mogu se isključiti kao povreda od ugriza, ali se ne može ni tvrditi, međutim, kako iskaz oštećene nije doveden u sumnju izvedenim dokazima sud je prihvatio iskaz oštećene kao vjerodostojan i u dijelu u kojem navodi da ju je optuženi kritične prilike i grizao po tijelu, a osim navedenih dokaza, analizom materijalne dokazne dokumentacije sud je utvrdio da se ista podudara sa iskazom oštećene, jer oštećena je nakon predmetnog događaja uz pratnju policije otišla u sigurnu kuću, a na zahtjev Centra za socijalni rad i prema izvještaju Udruženja građana Viva žene Tuzle od 29.08.2023. godine, oštećena je ispričala o predmetnim dešavanjima na isti način kao i na glavnom pretresu, dokazana je činjenica da je optuženi kritične prilike bio u alkoholisanom stanju jer prema alkotestu koji su uzeli službenici policije optuženi je dana 28.08.2023. godine u 20,39 h imao koncentraciju alkohola od 1,84 promila, a analizom fotodokumentacije koja je sastavni dio zapisnika o uviđaju od 28.08.2023. godine PS

Centar, pronađeni su tragovi krivičnog djela i to upravo oni tragovi o kojima je svjedočila oštećena, jer na poziciji broj 24 pronađena je ženska haljina na krevetu sa oštećenjem, a na poziciji broj 23 pronađen je dio odjeće na podu ispod kreveta koji odgovara i pripada navedenoj ženskoj haljini sa pozicije 24, a na poziciji broj 27 je pronađeno zatečeno stanje razbijenog prozorskog stakla sa krhotinama i na poziciji broj 30 je prikazan zatečeni oštećeni drveni sto, pa ovi tragovi sudu pružaju dovoljno za zaključak bez sumnje da se radi o tragovima u pogledu radnji koje je preduzimao optuženi i koji je opisala u svom iskazu oštećena, jer oštećena na glavnom pretresu izjavljuje da joj je optuženi u dinamici događaja poderao haljinu i da je ostala gola i da je optuženi razbio sobni prozor bacanjem ploče stola, što objašnjava i iskaz svjedoka Ž.N.V. koja je izjavila da je čula lomljavu, a na fotografiji broj 30 i 31 su vidljive eksplicitne fotografije o kojima je svjedočila oštećena i da je zbog tih slika intimne prirode ucjenjivao i koje slike je slao i njenom bratu.

Odbrana i optuženi su u toku postupka osporavali radnje krivičnog djela, pa je tako optuženi tvrdio tokom cijelog postupka da su predmetne povrede nastale zbog seksualnog odnosa grube prirode i optuženi i branilac su dovodili u pitanje starost nastanka navedenih povreda, međutim, ovi navodi nemaju uporište u izvedenim dokazima, jer ukoliko bi se kao istiniti prihvatili navodi optuženog, to bi praktično značilo da je cjelokupan događaj oštećena iscenirala, međutim, niti jedan izvedeni dokaz ne upućuje na takav zaključak, jer prvenstveno oštećena je živjela sa optuženim u stanu u kojem se desio predmetni događaj i nema niti jednog logičnog razloga zbog čega bi lažno tvrdila ili iscenirala događaj niti optuženi navodi neko objašnjenje, a kritičnog dana oštećena je vrištala i tražila pomoć i pobjegla je iz stana i pomoć joj je pružila svjedokinja Ž.N.V. na koju je naletila i ova svjedokinja je na glavnom pretresu pojasnila da je oštećena bila vidno uznemirena, potresena i sa vidnim povredama po tijelu, oštećena joj je rekla da to nije prvi put da je osoba sa kojom živi udara, što se podudara i sa iskazom oštećene koja je izjavila da su se radnje nasilja i ranije dešavale, svjedokinja je izjavila da je oštećena plakala i da se vidjelo da je bila pod stresom, pa kada se navedeno dovede u vezu i sa tragovima pronađenim na licu mjesta u vidu pocijepane haljine i razbijenog prozora i alkoholisanosti optuženog kao i iskaza vještaka medicinske struke, sud zaključuje da je odbrana optuženog usmjerena na izbjegavanje krivične odgovornosti, jer optuženi uopće ne objašnjava svoje tvrdnje i na koji način je prilikom seksualnog odnosa moglo doći do tako brojnih i težih povreda po cijelom tijelu, a posebno jer je vještak medicinske struke naveo da se radi o povredama koje su mogle nastati u vremenskom periodu od 1 - 18 sati, a optuženi u svom iskazu navodi da seksualni odnos nisu imali taj dan, te su neosnovani navodi odbrane u tom pravcu da su povrede oštećene starije i datiraju iz drugog vremenskog perioda nego predmetni događaj, jer je vještak medicinske struke na glavnom pretresu na upit suda upravo se izjašnjavao u pogledu starosti tjelesnih povreda i naveo je da su iste mogle nastati u vremenskom periodu od 1 - 18 h, a okolnost da li su neke povrede starije od 18 h se ne može utvrditi pregledom ljudskim okom, već samo fotospektometrijskim ispitivanjem, pa kako u ovom slučaju nije provedeno vještačenje na način koje navodi vještak medicinske struke u smislu pregleda fotospektometrijskim ispitivanje, nije doveden u sumnju zaključak da se radi o povredama koje su nastale u predmetnom događaju, jer tvrdnja odbrane da se radi o starijim povredama nije dokazana, a vještak medicinske struke u svom nalazu je utvrdio da su povrede nastale u kritičnom događaju i da su iste mogle nastati u vremenskom periodu od 1 - 18 sati, pa kako i svi ostali dokazi upućuju da su povrede nastale u kritičnom događaju, ocjenom svih dokaza pojedinačno i u međusobnoj povezanosti, sud je utvrdio da je bez sumnje dokazano da je optuženi preduzeo radnje koje mu se stavljaju na teret u predmetnom događaju i da je optuženoj nanio tjelesne povrede koje imaju karakter lakih tjelesnih povreda.

Odbrana i optuženi su tokom unakrsnog ispitivanja oštećenoj postavljali pitanja u smislu njenog psihičkog stanja, odnosa sa optuženim, okolnosti alkoholisanosti optuženog kao i upućenih prijetnji, međutim, sud analizom dokaza je utvrdio da odbrana nije dovela u pitanje vjerodostojnost iskaza oštećene, jer je oštećena po ocjeni suda uvjerljivo i logično pojasnila da je kritične prilike pretrpila stres, ali da joj nije bilo potrebno liječenje, što joj je i ljekar potvrdio, a i tokom njenog svjedočenja sud neposrednim opažanjem nije mogao primjetiti bilo kakvu okolnost koja bi upućivala na ugroženo psihičko stanje oštećene koje bi uticalo na vjerodostojnost njenog iskaza, oštećena je izjavila da iako je optuženi u predmetnom događaju bio u alkoholisanom stanju, da je tokom njihove veze i u trijeznom stanju bio nasilan, te iako je optuženog napustila zbog nasilja dok su živjeli u Austriji da ju je optuženi nakon prekida veze više puta zvao i koristio intimne slike kako bi je ucjenjivao, ali u svakom slučaju po ocjeni suda okolnost da se oštećena vratila i nastavila da živi sa optuženim nije od posebnog uticaja na pravilnu odluku u pogledu predmetnih radnji i predmetnog konkretnog događaja, odbrana je također ukazivala na okolnost da je oštećena bila bez odjeće iako na fotografijama je vidljivo da ista na sebi ima donji veš, međutim, sud zaključuje da ova pojedinost ne dovodi u pitanje pravilnu odluku u meritumu krivične stvari, jer je sasvim razumljivo da se oštećena nije mogla sjetiti ovog detalja koji njoj kao prosječnoj osobi u ovom događaju nije ni bitan, jer oštećena je na glavnom pretresu navela da je prilikom bježanja iz stana uspjela uzeti majicu i tajice što je i vidljivo na fotodokumentaciji (fotografije 19 i 20), a na fotografiji 24, 25 i 26 je vidljivo da ima i donji veš, pa sud prihvata da je oštećena mogla zaboraviti ovaj detalj koji nije od posebnog značaja ili da je smatrala da je bila gola u smislu da nije imala odjeću jer donji veš nije vidljivi dio odijevanja, a u pogledu navoda odbrane da prijetnje optuženog nisu dokazane, sud nalazi da ovi navodi nisu osnovani, jer oštećena je u svom iskazu navela da joj je optuženi kritične prilike kao i ranije prijetio i da optuženi posjeduje oružje, da je dolazio pred njenu kuću i govorio da bi sve pobio da nije izašla, a i oštećena je nakon bježanja u stan svjedoka Ž.N.V. istoj rekla da joj je optuženi govorio da će je ubiti, što je potvrdila i ova svjedokinja, te je oštećena pojasnila da ima dvoje djece koja žive sa ocem u Srebreniku i da je optuženi koristio njene intimne fotografije kako bi je ucjenjivao, a prema fotodokumentaciji takve fotografije zaista i postoje i zabilježene su u fotodokumentaciji pod brojem 30 i 31, pa u ovakvoj situaciji kada se svi dokazi podudaraju i u najsitnijim detaljima i međusobno se potvrđuju i kako odbrana nije dovela u sumnju iskaz oštećene niti je dovela u sumnju njen kredibilitet kao svjedoka, sud je prihvatio iskaz oštećene kao vjerodostojan u pogledu radnji konkretnog događaja a posebno radnji nanošenja lakih tjelesnih povreda i upućenih prijetnji.

U radnjama optuženog su se ostvarila obilježja krivičnog djela nasilničkog ponašanja koje je po svojoj prirodi nemotivirano ponašanje koje se upravo iscrpljuje u izživljavanju počinitelja odnosno u grubom vrijeđanju ili zlostavljanju drugog, nasiljem prema drugom, izazivanjem tuče ili naročito drskim ili bezobraznim ponašanjem kojim se ugrožava građanski mir, a kvalificirani oblik ovog djela postoji kada je izvršenjem djela neka osoba lako tjelesno ozlijeđena, a u ovom slučaju oštećena je izjavila da ne zna zbog čega je optuženi napao i da nije postojao razlog, niti se tokom postupka pokazao bilo kakav motiv za radnje optuženog, a oštećena je ujedno izjavila da je kritične prilike bila prestravljena i da joj je optuženi ugrozio građanski mir i narušio dostojanstvo, a kako je izvršenjem krivičnog djela nasilničkog ponašanja oštećena lako tjelesno ozlijeđena, ostvarena su obilježja kvalificiranog oblika ovog krivičnog djela iz stava 2 člana 362 KZ F BiH, a u radnjama optuženog su ostvarena i obilježja krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti u njegovom osnovnom obliku jer je optuženi prijetnjama da će je ubiti kao i sve njene kod iste izazvao strah i uznemirenje za vlastiti život.

Predmetna krivična djela u sticaju optuženi je počinio sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan da nasiljem prema drugom i naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava građanski mir, što je i htio i bio je svjestan da ozbiljnom prijetnjom ugrožava sigurnost oštećene, što je i htio, a obzirom da je optuženi kao svaki prosječan građanin svjestan da su predmetne radnje zabranjene, a okolnost da je optuženi bio u alkoholisanom stanju nije od posebnog uticaja, obzirom da se sam doveo u takvo stanje.

Pri odlučivanju o vrsti i visini krivične sankcije, sud je imao u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti predviđene čl. 49 KZ F BiH koje utiču da kazna bude manja ili veća. Tako je cijenio stepen krivične odgovornosti optuženog, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, njegove lične i porodične prilike kao i sve druge okolnosti koje se odnose na ličnost učinitelja.

Olakšavajućih okolnosti na strani optuženog sud nije našao, dok od otežavajućih okolnosti nalazi da je optuženi do sada tri puta osuđivan i da je kritične prilike pokazao veći stepen zlostavljanja i izivljavanja nad oštećenom jer je predmetni događaj prema izjavi oštećene trajao do pola sata iako je oštećena vrištala i zvala u pomoć pri čemu joj je naredio da se pokrije dekom i da šuti, pocijepao joj haljinu i skinuo golu i grizao je po tijelu.

Imajući u vidu navedene okolnosti, sud je uz primjenu odredbi na osnovu čl. 43. i 54. KZ F BiH utvrdio pojedinačne kazne i to za krivično djelo – Nasilničko ponašanje - iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i (deset) mjeseci i za krivično djelo – Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1., a sve u vezi s članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i optuženog osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 /dvije/ godine, u koju će se uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 28.08.2023. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, nalazeći da je izrečena kazna zatvora srazmjerna nastalim posljedicama i adekvatna ličnosti počinioca, a sve u uvjerenju da će se istom postići svrha kažnjavanja te da optuženi ubuduće neće činiti nova krivična djela.

Sud je na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećenu A.A. uputio na parnični postupak radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva, jer podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasnovana je na odredbi čl. 202. st. 1. ZKP F BiH, te se ukupna visina troškova u iznosu od 231,00 KM, odnosi na troškove vještačenja po vještaku medicinske struke u iznosu od 31,00 KM i troškove u iznosu od 200,00 KM na ime paušalnih troškova koji su odmjereni s obzirom na dužinu i trajanje krivičnog postupka i imovno stanje optuženog.

Zapisničar
Senada Halilović

Sudija
Damir Arnautović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude, Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda.