

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON 10
KANTONALNI SUD U LIVNU

Broj: 68 0 Ps 055557 24 Pž 2
Livno, 30.09.2024. godine

Kantonalni sud u Livnu, u vijeću sastavljenom od sudaca Sofije Vrdoljak kao predsjednika vijeća, Ozrenke Vidačak i Aide Bajrektarević kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Woodland d.o.o. Drvar, Drvar, zastupan po punomoćnicima ZOU Barbarić & Bevanda, Damiru Barbarić i Tomislavu Bevanda, odvjetnicima iz Širokog Brijega, protiv tuženog Tarkett d.o.o. Bačka Palanka, R. Srbija, zastupan po Nihadu Sijerčić, Amini Đugum, Lejli Ademović i Alenu Gračić, odvjetnicima iz Sarajeva, radi utvrđenja ništavnosti odluka i utvrđenja prava vlasništva, predaje u posjed i isplate naknade, odlučujući o žalbi tužitelja i tuženog protiv presude Općinskog suda u Livnu br. 68 0 Ps 055557 23 Ps 2 od 07.03.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 30.09.2024. godine donio je slijedeću

PRESUDU

Žalbe, tužitelja i tuženika, se odbijaju i prvostupanjska presuda potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da se utvrdi da je ništavna i bez ikakve pravne valjanosti Odluka Skupštine d.d. "Sintelon" br.2. od dana 22.04.1992. godine (donesena na skupštini održanoj 27.01.1992. godine) kojom se prihvaća pripajanje Fabrike tepiha "Danica Materić" p.o. Drvar sa Društvom d.d. "Sintelon" iz Bačke Palanke i Odluka djelatnika "Danice Materić" br.46/92 od 27.01.1992. godine na temelju kojih da je u korist tuženika izvršen upis vlasništva na nekretninama koje se vode u PL 798 k.o. D. G.

Istom presudom usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim je dužan tuženik pristati da se sa njegovog imena izvrši izbris vlasništva na nekretninama koje se vode u PL 798 k.o. D. G. uz jednovremeni upis vlasništva na ime tužitelja, a sve na temelju kupoprodajnog ugovora zaključenog sa Agencijom za privatizaciju HBŽ Livno dana 15.03.2010. godine i Rješenja o registraciji Općinskog suda u Livnu br. 068 0 Reg 10 000058 od 12.04.2010. godine, te se obvezuje tuženik naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 3.579.40 KM, u roku od 30 dana.

Istom presudom odbijen je u cijelosti protutužbeni zahtjev tuženog za utvrđenjem prava vlasništva privrednog društva Tarkett d.o.o. Bačka Palanka, Industrijska zona 14, Bačka Palanka, Republika Srbija, matični broj: ..., na nekretninama iz Posjedovnog

lista br. 798, k.o. D.G. i to: Poslovna zgrada u privredi "Danica Materić" 48-7/3, površine 6030 m², Kuća i zgrada "Danica Materić" 48-7/3, površine 130 m², Zemljište uz vanprivrednu zgradu "Danica Materić" 48-7/3, površine 19040 m² što su sva treća lica dužna priznati i trpjeti upis prava vlasništva na navedenim nekretninama u javnim registrima u korist Tarkett d.o.o. Bačka Palanka, Industrijska zona 14, Bačka Palanka, Republika Srbija, matični broj: ..., te se odbija protutužbeni zahtjev za obvezivanje tužitelja da nekretnine iz Posjedovnog lista br. 798, k.o. D.G. i to :Poslovna zgrada u privredi "Danica Materić" 48-7/3, površine 6030 m² , Kuća i zgrada "Danica Materić" 48-7/3, površine 130 m²,Zemljište uz vanprivrednu zgradu "Danica Materić" 48-7/3, površine 19040 m² isprazni od svih osoba i stvari, da ove nekretnine preda u državinu tuženika – u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, te se odbija i protutužbeni zahtjev za obvezivanje tužitelja na isplatu naknade za korištenje nekretnina iz posjedovnog lista 798 k.o. D.G., za period od 15.03.2010. godine do dana iseljenja i predaje nekretnine u posjed tuženiku i to mjesečne naknade u iznosu od po 3.108,00 KM, od čega: iznos od 139,860 KM sa zakonskim zateznim kamatama od dana 29.12.2014. godine kao dana podnošenja protivtužbe (za period od 15.03.2010. do 15.12.2014.); iznos od 80.808,00 KM sa zakonskim zateznim kamatama od dana 15.02.2017. godine kao dana uređenja protivtužbenog zahtjeva (za period od 16.12.2014. do 15.02.2017.); iznos od 257.964,00 KM sa zakonskim zateznim kamatama od dana 23.01.2024. godine kao dana konačnog uređenja protivtužbenog zahtjeva (za period od 16.02.2017. do 15.01.2024.); te iznos od po 3.108,00 KM plativ mjesečno za period od 16.01.2024. godine pa do dana iseljenja, sa zakonskim zateznim kamatama počev od 16.02.2024. godine kao datum dospijeća prve mjesečne naknade i sa daljim datumima dospijeća za svaku mjesečnu naknadu šesnaestog dana u mjesecu nakon toga, a sve do iseljenja i predaje nekretnine u posjed tuženiku, a zakonske zatezne kamate sve do isplate, a sve u roku od 30 dana, te je odbijen tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 57.388.62 KM.

Protiv navedene presude pravovremeno su izjavili žalbu tužitelj i tuženik. Tužitelj žalbom pobija presudu u dijelu u kojem je odbijen tužbeni zahtjev tj. pod točkom I. izreke presude iz svih žalbenih razloga navedenih u članku 208. ZPP-a predlažući da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači tako da se tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti usvoji.

Tuženik žalbom pobija presudu u dijelu u kojem je usvojen tužbeni zahtjev tj. pod točkom II. izreke presude i u odbijajućem dijelu u odnosu na protutužbeni zahtjev pod točkom IV., V. i VI. izreke presude, kao i odluku o troškovima postupka pod točkom III. i VII. izreke presude iz svih žalbenih razloga navedenih u članku 208. ZPP-a predlažući da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači tako da se tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti odbije, te da se u cijelosti usvoji protutužbeni zahtjev.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih razloga i u granicama članka 221. ZPP-a sud je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga.

Žalbe, tužitelja i tuženika, su neutemeljene.

Tužitelj navodi u tužbi i tijekom postupka da su odluke čije utvrđenje ništavnosti traži i to Odluka Skupštine d.d. "Sintelon" br. 2. od dana 22.04.1992. godine (donesena na skupštini održanoj 27.01.1992.godine) kojom se prihvaća pripajanje Fabrike tepiha

“Danica Materić” p.o. Drvar sa Društvom d.d. “Sintelon” iz Bačke Palanke i Odluka djelatnika “Danice Materić” br. 46/92 od 27.01.1992. godine, a na temelju kojih je u korist tuženika izvršen upis vlasništva na nekretninama koje se vode u PL 798 k.o. D.G., suprotne prisilnim propisima i ne proizvode pravna djelovanja. Nadalje navodi da je pravni slijednik društvenog poduzeća Fabrika tepiha „DANICA MATERIĆ“ p.o. DRVAR, koje je do privatizacije bilo u 100 % državnom vlasništvu, nad kojim je vlasnička i upravljačka prava sukladno Zakonu o državnoj imovini Hercegbosanske županije, vršila Hercegbosanska županija. Obzirom na navedenu činjenicu, te činjenicu provedene privatizacije državnog kapitala, sva materijalna i nematerijalna imovina DP „Danica Materić“ p.o. Drvar je imovina tužitelja na temelju kupoprodajnog ugovora broj 1/2010 kojega su dana 15.03.2010. godine osnivači tužitelja sklopili s Agencijom za privatizaciju HBŽ dana 15.03.2010. godine i kupili 67% državnog kapitala poduzeća Tvornica tepiha Topala d.o.o. Drvar, pravnog slijednika društva fabrika tepiha Danica Materić p.o. Drvar, pa tužbenim zahtjevom traži da se utvrdi da su navedene odluke na temelju kojih je u korist tuženika izvršen upis vlasništva na nekretninama koje se vode u PL 798 k.o. D.G. ništavne i bez ikakve pravne valjanosti, te da je tuženik dužan pristati da se izvrši izbris vlasništva na nekretninama koje se vode u PL 798 k.o. D.G. uz jednovremeni upis vlasništva na ime tužitelja, a sve na temelju kupoprodajnog ugovora zaključenog sa Agencijom za privatizaciju HBŽ Livno dana 15.03.2010. godine i Rješenja o registraciji Općinskog suda u Livnu br. 068 0 Reg 10 000058 od 12.04.2010. godine, kao i da se obaveže tuženik da mu naknadi troškove parničnog postupka, sve u roku od 30 dana.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka navodi da se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu jer prijenos nekretnina nije izvršen na temelju odluka čije utvrđenje ništavnosti tužitelj traži, prijenos je izvršen temeljem Odluke o udruživanju sredstava broj 2061/91 od 19.08.1991. godine, a u posjedovnom listu broj 798 k.o. D.G. je kao posjednik upisan tuženik. Tužitelj nije dokazao da je u postupku privatizacije stekao vlasništvo na nekretninama upisanim u PL 798 k.o. D.G. koje su predmet spora, tužitelj iste nekretnine koristi godinama bez valjanog pravnog osnova, pa predlaže da se tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti odbije, a da se usvoji protutužbeni zahtjev, te da se utvrdi pravo vlasništva tuženog na nekretninama upisanim u PL 798 k.o. D.G., da se obveže tužitelj da te nekretnine isprazni od svih lica i stvari i preda ih u državinu tuženiku, te da se obveže tužitelj da plati tuženiku naknadu za korištenje predmetnih nekretnina, te da mu naknadi troškove parničnog postupka, sve u roku od 30 dana, a kako je sve to pobliže navedeno na konačno opredijeljenom protutužbenom zahtjevu na pismenom podnesku od 23.01.2024. godine.

Iz registarskog uložka registarskog suda Osnovnog suda udruženog rada Bihać broj 1-280-00 od 09.04.1985. godine proizlazi da je izvršen upis konstituiranja radne organizacije Fabrika tepiha Danica Materić p.o. Titov Drvar, nakon izdvajanja iz OURA-a na temelju samoupravnog sporazuma o udruživanju u RO od 08.02.1985. godine.

Rješenjem Višeg suda u Mostaru broj U/I-202/96 od 15.03.1996. godine u sudski registar upisano je osnivanje društva s ograničenom odgovornošću u društvenom vlasništvu temeljem Uredbe o privremenom organiziranju poslovanja gospodarskih subjekata i organizacijskih oblika pravnih osoba na teritoriji HR Herceg Bosne pod tvrtkom Tvornica tepiha Diteps d.o.o. Drvar, Industrijska zona b.b., a osnivači navedenog društva su djelatnici tvornice tepiha Drvar u državnom vlasništvu.

Rješenjem Županijskog suda u Livnu, broj U/I-65/98 od 06.03.1998. godine je u sudski registar upisano osnivanje društva s ograničenom odgovornošću u mješovitom vlasništvu "TOPALA" d.o.o. Drvar, dok iz Registarskog uložka registarskog suda 1-1270 proizlazi da je osnivanje navedenog društva provedeno na osnovu Ugovora o osnivanju društva od 25.02.1998. godine između osnivača "Topala" d.o.o. Zagreb i "Diteps" d.o.o., Drvar tako da se osniva novo društvo s ograničenom odgovornošću u mješovitom vlasništvu pod imenom "TOPALA" d.o.o. Drvar sa sjedištem u ulici Jure Kaštelana br. 2.

Dakle, iz naprijed navedenog proizlazi da je društvo Topala d.o.o. Drvar pravni slijednik društvenog poduzeća Fabrika tepiha „Danica Materić“ p.o. Drvar.

Iz Odluke broj 46/92 od 27.01.1992. godine proizlazi da je istu donio Zbor radnika Fabrike tepiha „Danica Materić“ iz Drvara dana 27.01.1992. godine, na temelju čl. 187a. Zakona o poduzećima (Sl. list SFRJ broj 77/88, 40/89 i 46/90) o pripajanju Fabrike tepiha „Danica Materić“ iz Drvara sa d.d. za proizvodnju podova „Sintelon“ Bačka Palanka, te pripajanjem prestaje da postoji i briše se iz sudskog registra Fabrika tepiha „Danica Materić“ iz Drvara.

Odlukom broj 2 od 22.04.1992. godine, koja je donesena isti dan tj. 27.01.1992. godine kada je donesena i navedena Odluka broj 46/92, prihvaćeno je pripajanje Fabrike tepiha „Danica Materić“ iz Drvara sa d.d. za proizvodnju podova „Sintelon“ Bačka Palanka.

Uredbom koja se primjenjuje kao Republički zakon, R BiH preuzela je primjenu na svojoj teritoriji i Zakon o poduzećima (Sl. list SFRJ broj 77/88, 40/89 i 46/90).

Iz akta Kantonalnog suda u Bihaću broj SU204/2001 od 24.10.2001. godine proizlazi da je Kantonalni sud u Bihaću cijeli registarski uložak, odnosno spis pod rednim brojem 16 popisa za DP Fabrika tepiha „Danica Materić“ p.o. Drvar s matičnim brojem registra 1-423-00 dostavio Općinskom sudu u Livnu kao nadležnom registarskom sudu na daljnji postupak.

Dakle, iz navedenog proizlazi kao nesporna činjenica da DP Fabrika tepiha „Danica Materić“ p.o. Drvar nije do 24.10.2001. godine brisana iz sudskog registra u Bihaću, što znači da navedene odluke od 22.04.1992. godine i od 27.01.1992. godine, čije utvrđenje ništavnosti tužitelj traži, nisu provedene, a Odluka broj 46/92 od 27.01.1992. godine o pripajanju nije ni mogla biti provedena jer ista nije donesena sukladno odredbama čl. 46. i 187. navedenog, tada važećeg, Zakona o poduzećima kojima je propisano da radnici odlučuju referendumom, na zborovima radnika, potpisivanjem i davanjem posebnih izjava, a međusobni odnosi poduzeća koji su nastali statusnim promjenama uređuju se ugovorom i bez ovog dokumenta nije se ni moglo upisati pripajanje u sudski registar.

Iz potvrde Općinskog suda u Livnu broj 068 0 Reg Z 16 000495 od 19.12.2016. godine proizlazi da je poslovni subjekt DP Fabrika tepiha „Danica Materić“ p.o. Drvar upisan u registar poslovnih subjekata i to u reg. uložku broj 1-423-00, te da za navedeno društvo nije podnesena prijava za brisanje iz registra poslovnih subjekata, kao ni prijava za usklađivanje akata društva sa važećim Zakonom o registraciji poslovnih subjekata, a što potvrđuje i tadašnji Viši sud u Bihaću jer isti nikada nije registarski

uložak dostavio Privrednom sudu Novi Sad, niti je tuženi predlagao dokaze na okolnosti da je registarski uložak dostavljen registarskom sudu prema sjedištu društava kojem se pripaja, te dokaze prestanka i brisanja društva koji se pripaja (DP Fabrika tepiha „Danica Materić“ p.o. Drvar).

Iz naprijed navedenog proizlazi kao nesporna činjenica da odluka o pripajanju čije utvrđenje ništavnosti traži tužitelj nije provedena u sudskom registru niti je iz sudskog registra brisana DP Fabrika tepiha „Danica Materić“ p.o. Drvar, ista i dalje postoji kao društvo u vlasništvu BiH s državnim kapitalom 100%.

Iz nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Steve Bursać od 22.08.2016. godine proizlazi da je predmetno sporno zemljište upisano u PL 798 k.o. D.G. kao k.č. 48/7-3 zv. „Danica Materić“ fabrika u površini od 6030 m², kuća i zgrada u površini od 130 m² i ekonomsko dvorište u površini od 19040 m², što ukupno iznosi 25200 m², na ime Tarkett Bačka Palanka tj. tuženika.

Vještak navodi da su sve promjene upisa na spornoj k.č. provedene na bazi pravomoćnog rješenja o upisu promjena, kao i na bazi stanja iz starog spiska promjena (ssp), te je prvi upis bio na osnovu ssp 44/77 na ime tvornice Velvet tepiha Danica Materić Drvar, a za drugi upis na ime d.d. „Sintelon“ Bačka Palanka, pravnog prednika tuženika, nema podataka o starom spisku promjena, ali postoje Odluke radnika tepiha „Danica Materić“ od 19.08.1991. godine o udruživanju sa d.d. „Sintelon“ Bačka Palanka i Odluka broj 2 od 22.04.1992. godine. Slijedeći upis je bio na osnovu ssp 32/14 na ime tuženika Tarkett Bačka Palanka d.o.o. na temelju Rješenja Općinskog suda u Livnu, Odjeljenje suda u Drvaru, Zemljišno – knjižni ured broj 068-1-Dn-14-000 080 od 25.08.2014. godine.

Iz nalaza i mišljenja vještaka, kao i iz iskaza istog, proizlazi da su upisi promjene posjednika u popisnim listovima na predmetnoj spornoj nekretnini k.č. 48/7-3 upisana u PL broj 798 k.o. D.G. vršeni na bazi rješenja o upisu promjena, kao i na bazi stanja iz starog spiska promjena, a za upis pravnog prednika tuženika d.d. „Sintelon“ u PL 798 k.o. D.G. kao posjednika nema podataka o ssp, taj upis promjene posjednika u popisnim listovima proveden je bez rješenja o upisu, a postojanje tog ssp je uvjet za upis promjena, stoga sud nije prihvatio iskaz vještaka u dijelu u kojem isti navodi da je promjena posjednika u PL broj 798 k.o. D.G. nastupila na osnovu navedenih odluka od 22.04.1992. godine i od 27.01.1992. godine, čije utvrđenje ništavnosti tužitelj traži, te da je na temelju tih odluka pravni prednik tuženika upisan kao posjednik predmetnih nekretnina u PL 798 k.o. D.G. jer i sam vještak u nalazu i mišljenju navodi da za drugi upis na ime d.d. „Sintelon“ Bačka Palanka nema podataka o ssp.

Nesporna je činjenica da je naprijed navedenim rješenjem od 25.08.2014. godine odobrena i izvršena promjena naziva posjednika u PL 798 k.o. D.G. na predmetnoj spornoj parceli k.č. 48/7-3 zv. „Danica Materić“ tako da je umjesto D.D. Sintelon Bačka Palanka upisan tuženik.

Dakle, iz naprijed navedenih dokaza proizlazi kao nesporna činjenica da navedene odluke od 22.04.1992. godine i od 27.01.1992. godine čije utvrđenje ništavnosti traži tužitelj nisu temelj za upis promjene posjednika u PL broj 798 k.o. D.G. niti je prijenos prava vlasništva u korist pravnog prednika tuženika d.d. „Sintelon“ Bačka Palanka izvršen na temelju tih odluka, a niti to proizlazi iz provedenih dokaza, a imajući u vidu

i činjenicu da DP Fabrika tepiha „Danica Materić“ p.o. Drvar nije brisana iz sudskog registra to se upis posjeda na pravnog prednika tuženika nije ni mogao provesti bez provođenja određenog postupka.

Isto tako neosnovani su navodi tuženika da je prijenos predmetnih spornih nekretnina izvršen na pravnog prednika tuženika temeljem Odluke o udruživanju sredstava broj 2061/91 od 19.08.1991. godine. Naime, iz rješenja Privrednog suda u Novom Sadu od 06.05.1992. godine proizlazi da je sud dana 06.05.1992. godine donio rješenje da se u sudski registar registarskog suda upiše pripajanje društvenog poduzeća FT Danica Materić p.o. Drvar D.D. za proizvodnju podova Sintelon p.o. Bačka Palanka, a uz prijavu su priložene naprijed navedene odluke o pripajanju i prihvaćanju pripajanja broj 46/92 od 27.01.1992. godine i br. 2 od 22.04.1992. godine (ista donesena dana 27.01.1992. godine), dakle navedena Odluka o udruživanju sredstava broj 2061/91 od 19.08.1991. godine uopće se ne spominje kao osnov na temelju kojeg je doneseno Rješenje o upisu pripajanja društvenog poduzeća FT Danica Materić p.o. Drvar subjektu upisa Sintelon, a na koju se poziva tuženik.

Budući da je nesporna činjenica, a što proizlazi iz provedenih dokaza, da prijenos prava vlasništva na nekretninama koje se vode u PL 798 k.o. D.G. nije izvršen na temelju naprijed navedenih odluka od 22.04.1992. godine i od 27.01.1992. godine čije utvrđenje ništavnosti tužitelj traži, niti je izvršen na temelju navedene Odluke o udruživanju sredstava broj 2061/91 od 19.08.1991. godine, kako to tvrdi tuženik, stoga je prvostupanjski sud pravilno odlučio kada je odbio tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan kojim traži da se utvrdi da su ništavni i bez ikakve pravne valjanosti navedene odluke od 22.04.1992. godine i od 27.01.1992. godine na temelju kojih da je u korist tuženika izvršen upis vlasništva na nekretninama koje se vode u PL broj 798 k.o. D.G., kako je to navedeno u točki I. izreke presude, pravilno je primijenio materijalno pravo, a nije napravio niti jednu povredu odredaba parničnog postupka.

Nesporna je činjenica, a što proizlazi iz provedenih dokaza i kako je to naprijed navedeno, da je društvo Topala d.o.o. Drvar pravni slijednik društvenog poduzeća Fabrika tepiha „Danica Materić“ p.o. Drvar, a imovina istog je državni kapital i do privatizacije je ta imovina bila u 100% državnom vlasništvu, te je izvršena prodaja državnog vlasništva sukladno Zakonu o poduzećima i Zakonu o privatizaciji poduzeća, te u skladu sa setom tzv. privatizacijskih propisa koji reguliraju period tranzicije kada je privatizacija, kao proces pretvorbe državnog vlasništva u privatno, proglašena kao načelo društvenog uređenja u prelaznom periodu, kao strateški ekonomski cilj i temeljni princip koji se odražava iz cjeline važećih propisa koji su u to vrijeme doneseni.

Prema odredbi čl. 2. Zakona o privatizaciji poduzeća privatizaciju odobrava i provodi nadležna Agencija za privatizaciju, u konkretnom slučaju Agencija za privatizaciju HBŽ, osnovana Zakonom o Agenciji za privatizaciju, a prema Pravilniku o postupku prodaje imovine i dionica ili udjela poduzeća.

Agencija za privatizaciju HBŽ Livno je u postupku privatizacije putem tendera prodala kupcu M. K. iz Z. 67% državnog poduzeća Topala d.o.o. Drvar i sa istim je zaključila Ugovor i aneks ugovora broj: 15-01-19-13.3/06 dana 02.08.2002. godine i 31.01.2006. godine.

Nakon toga, presudom Općinskog suda u Livnu broj 068-0-P-07-000300 od 27.06.2008. godine, koja je potvrđena presudom Kantonalnog suda u Livnu broj 010-0-Gž-08-000742 od 28.01.2009. godine, utvrđeno je da je raskinut navedeni Ugovor i aneks ugovora broj 15-01-19-13.3/06 o kupoprodaji 67% dionica državnog poduzeća Topala d.o.o. Drvar, zaključen 02.08.2002. godine i 31.01.2006. godine između Agencije za privatizaciju Livno i kupca M. K. iz Z., te da je kupac dužan izvršiti povrat predmeta kupoprodaje tužitelju.

Presudom Vrhovnog suda Federacije BiH broj 070-0-Rev-09-000466 od 29.09.2009. godine odbijena je revizija tuženog.

Iz Zapisnika Općinskog suda u Livnu broj 68 0 I 0008880 09 od 30.11.2009. godine proizlazi da je isti sačinjen u izvršnom postupku tražitelja izvršenja HBŽ-Agencije za privatizaciju protiv izvršenika M. K. iz Z., a radi predaje i uvođenja u posjed nekretnine označene kao k.č. 48/7-3 upisane u PL 798 K.o. D.G. tražitelja izvršenja, kao i radi popisa pokretnih stvari izvršenika radi naplate troškova izvršenja, kao i da je tražitelj izvršenja uveden u posjed predmetne nekretnine.

Dakle, iz navedenog Zapisnika proizlazi kao nesporna činjenica da je predmet Ugovora o kupoprodaji 67% dionica državnog poduzeća Topala d.o.o. Drvar zaključenog dana 02.08.2002. godine između Agencije za privatizaciju i kupca M. K. iz Z. predmetna sporna nekretnina označena kao k.č. 48/7-3 upisana u PL 798 K.o. D.G. koja je zbog raskida istog vraćena-predana u posjed Agenciji za privatizaciju HBŽ.

Iz Odluke o odobravanju programa privatizacije i metodi privatizacije objavljene u Narodnim novinama Hercegbosanske županije br. 1 od 02.02.2010. godine proizlazi da je navedenom odlukom, a nakon raskida navedenog Ugovora i aneksa ugovora od 02.08.2002. godine i 31.01.2006. godine zbog neispunjenja ugovornih obveza od strane kupca M. K. i povrata predmeta kupoprodaje Agenciji za privatizaciju Livno, odobren program privatizacije Poduzeća: Tvornica tepiha "Topala" d.o.o. sa sjedištem u Drvaru, iznos državnog/društvenog kapitala koji se privatizira je: 1.893.520,00 KM (67%). Državni/društveni kapital se privatizira metodom tendera po sljedećim kriterijima: 1. cijena 1.893.520,00 KM (40 bodova) 2. zapošljavanje 18, djelatnika, prve godine 5 djelatnika, druge godine 8 djelatnika i treće godine 5 djelatnika (30 bodova) 3. investicije u iznosu od 600.000,00 KM, u roku od tri godine, prve godine 200.000,00 KM, druge godine 200.000,00 KM i treće 200.000,00 KM (30 bodova).

Iz Ugovor o kupoprodaji predmeta tendera Tvornica tepiha „Topala“ d.o.o. Drvar broj 15-01-19-1.12/2010 od 15.03.2010. godine proizlazi da je isti zaključen između Županijske agencije za privatizaciju Livno, kao prodavatelja i ortaka T.K. iz O., A. R. iz Z., I. P. iz Z. i K. I. iz F., koji su osnivači tužitelja, kao kupaca te da je predmet kupoprodaje 67% državnog kapitala poduzeća Tvornice tepiha „Topala“ d.o.o. Drvar, a poduzeće se nalazi u katastarskoj Općini D. po PL br. 798 k.o. D.G..

Rješenjem HBŽ Livno Agencija za privatizaciju Livno, br. 15-01-19-1-13/10 od 15.03.2010. godine odobren je upis u sudski registar izvršene privatizacije 67% državnog kapitala poduzeća tvornice tepiha „Topala“ u vrijednosti od 1.893.520,00 KM, a preostali dio kapital u iznosu 932.630,00 KM ili 33% je privatni kapital, dok ukupni kapital Društva sukladno programu privatizacije iznosi 2.826.150,00 KM, da je društvo registrirano Rješenjem Županijskog suda u Livnu broj U/1-157/2003, te da su kupci

dužni oblik i firmu, te osnovni kapital i statut uskladiti sa odredbama Zakona o gospodarskim društvima (Sl. novine Federacije BiH br. 23/99; 45/00; 2/02; 6/02; 29/03 i 68/05).

Iz Rješenje o registraciji Općinskog suda Livno broj 068-0-Reg-10-000058 od 12.04.2010. godine proizlazi da je po prijavi predlagatelja društva Tvornica tepiha Topala d.o.o. Drvar, na temelju Rješenja Agencije za privatizaciju broj 15-01-19-1-13/10 od 15.03.2010. godine, Odluke o programu privatizacije Vlade HBŽ broj 01-02-2-1/10, te Odluke o promjeni naziva tvrtke, direktora i usklađivanju djelatnosti broj OPU-IP 146/10, društvo Topala d.o.o. DRVAR promijenilo naziv-ime tvrtke u društvo WOODLAND d.o.o. DRVAR, te da su kao osnivači društva WOODLAND d.o.o. DRVAR između ostalih upisani i naprijed navedeni kupci 67% državnog kapitala poduzeća tvornice tepiha „Topala“ s udjelima od po 16.75%.

Iz uvjerenja HBŽ, Agencije za privatizaciju Livno broj 15-01-19-106.1/17 od 31.07.2017. godine proizlazi da su kupci 67% državnog kapitala poduzeća Tvornica tepiha Topala d.o.o. Drvar po Ugovoru o kupoprodaji predmeta tendera 01/2010 od 15.03.2010. godine i Aneksu ugovora broj 15-01-19-86.1/17 od 07.06.2017. godine ispunili obveze po predmetu kupoprodajnog Ugovora, te da stječu sva prava raspolaganja predmetom kupoprodaje.

Iz provedenih dokaza proizlazi kao nesporna činjenica da je tužitelj u postupku privatizacije temeljem navedenog kupoprodajnog ugovora od 15.03.2010. godine i navedenog Rješenja o registraciji Općinskog suda u Livnu broj 068-0-Reg-10-000058 od 12.04.2010. godine postao vlasnik predmetnih spornih nekretnina upisanih u PL broj 798 k.o. D.G., navedene nekretnine su mu predane u posjed i u posjedu se i danas nalazi i na istim obavlja svoju registriranu djelatnost, dakle tužitelj je pravo vlasništva na predmetnim nekretninama, kao bivši državni kapital, stekao kupoprodajom, sukladno čl. 23. Zakona o vlasničko pravnim odnosima (Sl. novine F BiH br. 6/98) koji je bio na snazi u vrijeme zaključenja kupoprodajnog ugovora.

Budući da je nesporna činjenica da je tužitelj vlasnik predmetnih nekretnina upisanih u PL broj 798 k.o. D.G., stoga je prvostupanjski sud pravilno odlučio kada je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da se sa imena tuženika izvrši izbris vlasništva na nekretninama koje se vode u PL broj 798 k.o. D.G. uz jednovremeni upis vlasništva na ime tužitelja, a kako je to pobliže navedeno u točki II. izreke presude, pravilno je primijenio materijalno pravo, a nije napravio niti jednu povredu odredaba parničnog postupka .

Prvostupanjski sud je pravilno odlučio kada je u cijelosti odbio protutužbeni zahtjev tuženika kojim traži da se utvrdi pravo vlasništva tuženika na nekretninama iz PL broj 798 k.o. D.G., da mu tužitelj te nekretnine isprazni od svih osoba i stvari i preda u državninu tuženika, da se tužitelj obveže da tuženiku plati naknadu za korištenje predmetnih nekretnina, kao i da mu naknadi troškove parničnog postupka, kao neosnovan, a kako je to pobliže navedeno pod točkom IV., V., VI. i VII. izreke presude, jer su predmetne nekretnine, kao bivši državni kapital, postale vlasništvo tužitelja, isti se nalazi u posjedu tih nekretnina kao zakoniti i savjestan posjednik , pa je neutemeljen i zahtjev tuženika za plaćanje bilo kakve novčane naknade za korištenje nekretnina iz PL broj 798 k.o. D.G. .

O troškovima postupka prvostupanjski sud je pravilno odlučio temeljem članka 386. st. 2. ZPP-a, troškove je pravilno odmjerio i dosudio, te odluku o troškovima postupka obrazložio.

Radi iznjetog, a na temelju čl. 226. ZPP-a sud je odlučio kao u izreci.

*Predsjednik vijeća:
Sofija Vrdoljak*