

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U MODRIČI
Broj: 86 0 Rs 064709 23 Rs
Modriča, 27.01.2025. godine

Osnovni sud u Modriči, sudija Renata Stojanović Kuzmanović, u pravnoj stvari tužiteljice T.M. iz M. ulica ..., zastupane po Iliji Andriću, advokatu iz Modriče, ulica Cara Lazara bb, protiv tužene JU O.Š."Sutjeska".Modriča, ulica Maksima Gorkog br. 2, zastupana po direktoru Vasiljević Zorici, koju zastupa Zajednička advokatska kancelarija Milić Nada i Đurić Miloš iz Gradačca, ul. Titova bb, radi utvrđivanja nezakonitog ugovora o radu na određeno vrijeme, nakon usmenog i javnog ročišta održanog dana 25.12.2024. godine, u prisustvu punomoćnika parničnih stranaka i tužiteljice, donio je sljedeću:

P R E S U D U

ODBIJA SE tužbeni zahtjev tužiteljice kojim je tražila da se utvrdi da je nezakonit Ugovor o radu na određeno vrijeme, bez broja, od ..., te da se obaveže tužena da sa tužiteljicom zaključi Ugovor o radu na neodređeno vrijeme i to na poslovima nastavnika za rad u specijalnom odjeljenju – defektologa ili na poslove i radne zadatke koji odgovaraju njenoj stručnoj i radnoj sposobnosti, a sve u roku od 15 dana od dana presuđenja, te da se obaveže tužena da tužiteljici nadoknadi sve troškove postupka koliko budu iznosili, u roku od 15 dana od dana presuđenja.

Obavezuje se tužiteljica da tuženoj isplati troškove ovog postupka u iznosu od 870,00 KM, a sve u roku od 15 dana od dana presuđenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 22.11.2023. godine tužiteljica je putem svog punomoćnika podnijela tužbu protiv tužene radi utvrđivanja nezakonitog ugovora o radu na određeno vrijeme i do zaključenja ročišta za glavnu raspravu ostala je kod tužbenog zahtjeva. U tužbi navodi da je zaposlena kod tužene po osnovu ugovora o radu na određeno vrijeme, bez broja, od 31.10.2023. godine, na radnom mjestu nastavnika defektologa. Tužiteljica je kod tužene zaključila prvi ugovor o radu na određeno vrijeme od 21.01.2019. godine, te je nakon toga više puta sa tuženom zaključivala ugovore o radu na određeno vrijeme, a posljednji je bio od 31.10.2023. godine. Navodi, da kod tužene radi neprekidno od 2019. godine, te smatra da sa tuženom treba zaključiti ugovor o radu na neodređeno vrijeme, povodom čega se tužiteljica pismenim putem dana 16.10.2023. godine obratila tuženoj, a dana 07.11.2023. godine tužena joj je dostavila odgovor da je članom 125. stav 9. Zakona o osnovnom vaspitanju i obrazovanju definisano da radni odnos na određeno vrijeme ne može prerasti u radni odnos na neodređeno vrijeme. Ističe, da kako tužena smatra da sa tužiteljicom ne treba zaključiti ugovor o radu na neodređeno vrijeme, predlaže da sud nakon što provede dokaze usvoji tužbeni zahtjev, kako je opisano u tužbi od 20.11.2023. godine i obaveže tuženu da tužiteljici nadoknadi troškove postupka.

Tužena je dana 13.02.2024. godine, putem svog punomoćnika dostavila odgovor na tužbu u kojem je navela da u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonom propisane pretpostavke za zasnivanje ugovora o radu na neodređeno vrijeme, u cijelosti osporava tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev i predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev i obaveže tužiteljicu da tuženoj nadoknadi troškove postupka.

U toku dokaznog postupka sud je proveo dokazi uvidom i čitanjem i to: ugovor o radu na određeno vrijeme od 31.10.2023. godine, ugovor o radu na određeno vrijeme od 21.01.2019. godine, ugovor o radu na određeno vrijeme br. 04-875/19 od 02.09.2019. godine, ugovor o radu na određeno vrijeme br. 04-724/20 od 31.08.2020. godine, ugovor o radu na određeno vrijeme br. 729/21 od 31.08.2021. godine, ugovor o radu na određeno vrijeme br. 754/22 od 31.08.2022. godine, ugovor o radu na određeno vrijeme br. 880/23 od 31.08.2023. godine, odluka o prijemu radnika po objavljenom konkursu br. 04-1156/18 od 13.12.2018. godine, odluka o prijemu radnika po objavljenom konkursu br. 04-682/20 od 24.08.2020. godine, odluka o prijemu radnika po objavljenom konkursu br. 696/21 od 30.08.2021. godine, odluka o prijemu radnika po objavljenom konkursu br. 736/22 od 29.08.2022. godine, odluka o prijemu radnika po objavljenom konkursu br. 1127/23 od 23.10.2023. godine, odgovor na zahtjev broj 1187/23 od 07.11.2023. godine, zahtjev upućen od strane tužiteljice prosvjetnoj inspekciji Inspektoratu RS u Banja Luci, bez datuma, obavještenje o izvršenoj kontroli RS Republičke uprave za inspekcijske poslove, sektor prosvjetne inspekcije odjeljenja u Doboju broj 24.120/616-412-93-3/23 od 27.12.2023. godine, zahtjev upućen od strane tužiteljice prosvjetnoj inspekciji Inspektoratu RS u Banja Luci, bez datuma, obavještenje po predstavi broj JOP 12573485 od 28.11.2023. godine, o izvršenoj kontroli RS Republičke uprave za inspekcijske poslove, sektor prosvjetne inspekcije odjeljenja u Doboju broj 24.120/616-412-169-3/23 od 21.12.2023. godine, zapisnik o izvršenoj vanrednoj inspekcijskoj kontroli RS Republičke uprave za inspekcijske poslove, sektor prosvjetne inspekcije odjeljenja u Doboju broj 24.120/616-412-93-1/23 od 20.12.2023. godine, saslušana je tužiteljica u svojstvu parnične stranke, da bi na ročištu za glavnu raspravu od 25.12.2024. godine punomoćnici parničnih stranaka odustali od saslušanja zakonskog zastupnika tužene Zorice Vasiljević, a sud je izvršio uvid i u ostali dio spisa.

Uvidom u ugovor o radu na određeno vrijeme od 31.10.2023. godine, ugovor o radu na određeno vrijeme od 21.01.2019. godine, ugovor o radu na određeno vrijeme br. 04-875/19 od 02.09.2019. godine, ugovor o radu na određeno vrijeme br. 04-724/20 od 31.08.2020. godine, ugovor o radu na određeno vrijeme br. 729/21 od 31.08.2021. godine, ugovor o radu na određeno vrijeme br. 754/22 od 31.08.2022. godine i ugovor o radu na određeno vrijeme br. 880/23 od 31.08.2023. godine, sud je utvrdio da su ovim ugovorima zasnivani radni odnosi na određeno vrijeme između poslodavca – tužene i radnika – tužiteljice na radnom mjestu nastavnik za rad u specijalnom odjeljenju.

Uvidom u odluku o prijemu radnika po objavljenom konkursu br. 04-1156/18 od 13.12.2018. godine, odluku o prijemu radnika po objavljenom konkursu br. 04-682/20 od 24.08.2020. godine, odluku o prijemu radnika po objavljenom konkursu br. 696/21 od 30.08.2021. godine, odluku o prijemu radnika po objavljenom konkursu br. 736/22 od

29.08.2022. godine i odluku o prijemu radnika po objavljenom konkursu br. 1127/23 od 23.10.2023. godine, sud je utvrdio da je direktorica škole donijele odluke kojima se u radni odnos na određeno vrijeme, za nastavnika za rad u specijalnom odjeljenju – defektologa prima tužiteljica.

Uvidom u odgovor na zahtjev broj 1187/23 od 07.11.2023. godine, sud je utvrdio da je direktorica tužene povodom dopisa tužiteljice istu obavjestila da na osnovu člana 125. stav 9. Zakona o osnovnom vaspitanju i obrazovanju propisano da radni odnos na određeno vrijeme ne može prerasti u radni odnos na neodređeno vrijeme Direktor škole ima obavezu da vodi računa o planiranju kadrova kako se nebi proizvodio tehnološki višak. Konkurs na neodređeno radno vrijeme se raspisuje samo onda kada prema broju upisanih učenika ima procjena da u narednih osam godina nastavnik neće biti tehnološki višak. Prema trenutnom broju učenika, evidentirano je da su dva učenika upućena u Posebno odjeljenje sa mišljenjem komisije “pokušaj školovanja” a dva učenika su završna godina školovanja. Iz navedenih razloga, neizvjesno je da li će u narednoj godini drugo Posebno odjeljenje postojati

Uvidom u zahtjev upućen od strane tužiteljice prosvjetnoj inspekciji Inspektoratu Republike Srpske u Banja Luci, bez datuma, i u zahtjev upućen od strane tužiteljice prosvjetnoj inspekciji Inspektoratu RS u Banja Luci, bez datuma, sud je utvrdio da je tužiteljica u zahtjevima navela da joj nije omogućeno kod tužene da bude primljena u radni odnos na neodređeno vrijeme, da na radnom mjestu defektologa u posebnom odjeljenju radi 4 godine i 11 mjeseci u kontinuitetu, da se radi o upražnjenom radnom mjestu a ne zamjeni, te da je u odnosu na kolege koji predaju srpski i engleski jezik diskriminisana, jer je za ta radna mjesta raspisan konkurs.

Uvidom u obavještenje o izvršenoj kontroli RS Republičke uprave za inspekcijske poslove, sektor prosvjetne inspekcije odjeljenja u Doboju broj 24.120/616-412-93-3/23 od 27.12.2023. godine, sud je utvrdio da je republički inspektor za prosvjetu i sport nakon inspekcijske kontrole po zahtjevu tužiteljice preispitao razlog ne raspisivanja konkursa za prijem radnika na upražnjeno radno mjesto defektologa na ne određeno vrijeme kod tužene, izvršio uvid u dokumentaciju koju vodi škola te nakon toga utvrdio da na osnovu zakonom propisanih nadležnosti prosvjetni inspektor nema mogućnost da naloži direktoru da raspiše konkurs na neodređeno vrijeme.

Uvidom u obavještenje po predavci broj JOP 12573485 od 28.11.2023. godine, o izvršenoj kontroli RS Republičke uprave za inspekcijske poslove, sektor prosvjetne inspekcije odjeljenja u Doboju broj 24.120/616-412-169-3/23 od 21.12.2023. godine, sud je utvrdio da je inspektor na osnovu uvida u dokumentaciju koja je dostavljena uz predstavku utvrdio da se u konkretnom slučaju radi o nastavnom osoblju, gdje Zakon o osnovnom obrazovanju Republike Srpske i posebni kolektivni ugovor iz oblasti obrazovanja i kulture RS normiraju i regulišu oblast radno pravnih odnosa za zaposleno nastavno osoblje u osnovnim školama te se na tu vrstu radnika oni u cijelosti primjenjuju kao *lex specialis* u odnosu na odredbe Zakona o radu Republike Srpske i to “*lex specialis derogat legi generali*” gdje je i utvrđena nadležnost republičkog prosvetnog inspektora.

Uvidom u zapisnik o izvršenoj vanrednoj inspekcijskoj kontroli RS Republičke uprave za inspekcijske poslove, sektor prosvjetne inspekcije odjeljenja u Doboju broj 24.120/616-412-93-1/23 od 20.12.2023. godine, sud je utvrdio da su u školi formirana dva posebna odjeljenja od ukupno 8 učenika sa smetnjama u razvoju, te da je tužiteljica raspoređena na radno mjesto nastavnika za rad u specijalnom odjeljenju na određeno vrijeme. Prema izjavi direktora utvrđeno je da konkurs za defektologa odnosno nastavnika u posebnom odjeljenju nije raspisan na neodređeno vrijeme iz razloga što je neizvjestan broj učenika sa smetnjama u razvoju u narednoj školskoj godini uzimajući u obzir činjenicu da dva učenika u školskoj 2023/2024 završavaju školovanje a za dva nije sigurno da će nastaviti školovanje u posebnom odjeljenju jer je u prvostepenom mišljenju komisije za njih navedeno pokušaj školovanja u posebnom odjeljenju. Konkurs na neodređeno vrijeme za radno mjesto nastavnika srpskog jezika (12 časova) raspisan je iz razloga što u toku školske 2023/2024 nastavnik srpskog jezika odlazi u penziju, a za prijem nastavnika engleskog jezika (14 časova) iz razloga što je to broj časova koji iznosi više od pola norme i što će u narednoj školskoj godini broj časova engleskog jezika biti povećan. Na odluke o prijemu radnika u školskoj 2023/2024 godini nije uložen ni jedan prigovor Školskom odboru.

Saslušanjem tužiteljice u svojstvu parnične stranke proizilazi da je završila u F. medicinski fakultet, smjer specijalne edukacije i rehabilitacije 2016. godine. Radila je kod tužene na osnovu raspisanog konkursa 2018. godine, tada je konkurs bio raspisan do 31.08.2019. godine na određeno vrijeme i tada je zaključila ugovor na određeno vrijeme i radila je tih 8 mjeseci, od januara do 31.08.2019. godine. U avgustu 2019. godine je bio ponovo raspisan konkurs na rad na određeno vrijeme na godinu dana na poslove nastavnika defektologa u posebnom odjeljenju za period od godinu do 31.08.2020. godine i opet je zaključila ugovor sa njima i nastavila rad kod tužene na istim poslovima. Ponovo je bio konkurs raspisan u avgustu 2020. godine opet na godinu dana do 31.08.2021. godine i opet je zaključila ugovor sa njima na istim poslovima i nastavila rad, te je ponovo bio raspisan konkurs na određeno vrijeme u avgustu mjesecu 2021. godine, i sve opet isto zaključuje ugovor na određeno vrijeme i radi godinu dana. Ponovo je bio konkurs raspisan u avgustu 2021. godine opet na godinu dana do 31.08.2022. godine i opet zaključuje ugovor sa njima na istim poslovima i nastavlja rad. Ponovo je bio konkurs raspisan u avgustu 2022. godine opet na godinu dana do 31.08.2023. godine i opet zaključuje ugovor sa njima na istim poslovima i nastavljam rad. U razgovoru sa direktoricom tužene 2023. godine ista joj je kazala da će biti konkurs za dva mjeseca raspisan na neodređeno vrijeme i onda kad je izašao konkurs raspisala je ponovo na određeno i imala je ugovor do 31.08.2024. godine, potom je dobila ugovor na 2 mjeseca, s tim da joj je rečeno da će biti raspisan konkurs na neodređeno vrijeme. Ponovo je bio konkurs raspisan u oktobru 2023. godine opet na godinu dana do 31.08.2024. godine opet na istim poslovima. U razgovoru sa direktoricom tužene usmeno joj je obećano da će se sada naredni konkurs raspisati na neodređeno vrijeme, koji je raspisan u oktobru i tada je ona potpisala ponovo ugovor na određeno vrijeme, da bi u novembru mjesecu 2023. godine podnijela ovu predmetnu tužbu protiv tužene i nastavlja da radi do objave novog konkursa do 31.08.2024. godine na radno mjesto pripravnika bez iskustva. Novembra mjeseca 2023. godine nakon raspisanog zadnjeg konkursa, ona je kontaktirala i prijavila tuženu republičkoj inspekciji rada i prosvjete u Doboju, kao i njihovom sindikatu, te je prosvjetna i inspekcija rada i zaštite na radu izlazila na teren, te

nakon toga donijeli zapisnik o izvršenoj vanrednoj inspekciskoj kontroli, kao i obavještenje o izvršenoj kontroli i obavještenje o predstavi i nju obavijestili o tome. Republičke inspekcije su navele u svom vanrednom inspekcijском pregledu u odgovoru direktorice da je broj učenika sporan za raspisivanje konkursa na neodređeno vrijeme, s tim da je njoj poznato da je raspisan konkurs za srpski jezik u Miloševcu i za engleski jezik na neodređeno vrijeme, s tim da je sporan broj učenika i u Miloševcu i za engleski jezik Kladari, Potpolje, Skugrić, Tolisa, te se rasptiviala da će se broj učenika u Miloševcu, Potpolju, Kladarima smanjivati, neće biti isto osnova za raspisivanje konkursa kako je već raspisan i u međuvremenu primljeni su nastavnici na neodređeno vrijeme iz srpskog i engleskog jezika. Nakon podnošenja njene tužbe u školi joj kreću pritisci od strane direktorice na način da ne smije da koristi pauzu i svoj odmor od 15 minuta, ne može otići do toaleta, mora naći zamjenu da ode do toaleta, pa je tako i radila. Sad je zaposlena u Šamcu na određeno vrijeme do povratka kolegica sa porodijskog, te da tužena raspiše konkurs na neodređeno vrijeme, ponovo bi konkurisala i imala želju da radi na tim poslovima u toj školi. Ukupno je radila kod tužene na određeno vrijeme na 4 godine, 11 mjeseci i 28 dana. Nijedan prekid njenog radnog odnosa kod tužene nije bio duži od 30 dana. Prvi zasnovani radno odnos je bio samo prekid 3 dana, dok ostali radni odnos nije prekidan, nego je trajao u kontinuitetu. Za radno mjesto pripravnik bez iskustva misli da je raspisan konkurs 16.08.2024. godine baš za to radno mjesto, te na to radno mjesto nije se niko prijavio, nego je pozvan socijalni radnik koji je radio na tom radnom mjestu 2 mjeseca, ali ne zna odakle je poznat taj socijalni radnik, te nakon toga je ponovo raspisan konkurs, ali sada samo je izbačeno pripravnik, tako da ona nije ispunjavala uslove i nije mogla da se prijavi. Nije se više obraćala tuženoj povodom tog raspisanog zadnjeg konkursa. Nije tražila od nadležnih organa, kontaktirala je sindikat, predstavnika sindikata da joj se omogući da može koristiti svoj odmor od 15 minuta i da može otići do toaleta, te je predstavnik se založio i otišao do direktorice, ali mu nije udovoljen taj zahtjev i rečeno mu je da ona treba da nađe zamjenu. Ona je prvobitno pitala čistacice i pedagogicu da li bi je mogle zamijeniti da ode do toaleta, ali su joj sledeći dan rekle da ne smiju i ne mogu. Nije se pisanim putem obraćala nikom zbog toga. Pismenim putem se obratila inspekciji i tuženoj na koji način su nastavnici srpskog i engleskog jezika primljeni na neodređeno vrijeme, a ona ne.

Ocjenom provedenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, a sve u skladu sa odredbama člana 8. Zakona o parničnom postupku, te na osnovu rezultata cjelokupnog toka parničnog postupka, sud je odlučio kao u izreci presude iz sledećih razloga:

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je tužbeni zahtjev tužiteljice kojim traži da se utvrdi da je nezakonit Ugovor o radu na određeno vrijeme, bez broja, od 31.10.2023. godine, te da se obaveže tužena da sa tužiteljicom zaključi Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, i to na poslovima nastavnika za rad u specijalnom odjeljenju - defektologa, ili na poslove i radne zadatke koji odgovaraju njenoj stručnoj i radnoj sposobnosti i da se obaveže tužena da tužiteljici nadoknadi sve troškove postupka.

Tužbeni zahtjev tužiteljice je neosnovan.

Među parničnim strankama nije sporno da je tužiteljica kod tužene zasnovala radni odnos na određeno vrijeme na osnovu više uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme, da je prvi ugovor o radu na određeno vrijeme zaključila 21.01.2019. godine i poslednji ugovor o radu na određeno vrijeme 31.10.2023. godine, a radi obavljanja poslova nastavnika za rad u specijalnom odjeljenju, tj. na radno mjesto nastavnika defektologa. Nesporno je utvrđeno da nakon što je tužena odgovorila na zahtjev tužiteljici broj 1187/23 od 07.11.2023. godine, tužiteljica se obratila Sektoru inspekcije rada i zaštite na radu, odjeljenje Doboj, Republičke uprave za inspekcijske poslove i sektoru prosvjetne inspekcije odjeljenja Doboj, Republičke uprave za inspekcijske poslove.

Među parničnim strankama je sporan osnov tužbenog zahtjeva tužiteljice.

Članom 1. stav 1. Zakona o radu (Sl. gl. RS br. 1/16, 66/18, 91/21, 119/21, 112/23 i 39/24) je propisano da se ovim zakonom uređuju radni odnosi, prava, obaveze i odgovornosti iz radnog odnosa i drugi odnosi po osnovu rada u Republici Srpskoj, ako posebnim zakonima nije drugačije određeno.

Članom 39. stav 1. Zakona o radu je propisano da u cilju zasnivanja radnog odnosa čije je trajanje unaprijed određeno objektivnim razlozima koji su opravdani rokom, izvršenjem tačno određenog posla ili nastupanjem unaprijed određenog događaja, poslodavac i radnik mogu zaključiti ugovor o radu na određeno vrijeme. U stavu 2. je propisano da poslodavac i radnik mogu zaključiti jedan ili više ugovora o radu iz stava 1. ovog člana za period koji sa prekidima ili bez prekida ne može biti duži od ukupno 24 mjeseca. U stavu 3. je propisano da prekid kraći od 30 dana ne smatra se prekidom perioda iz stava 2. ovog člana. U stavu 4. je propisano da izuzetno od stava 2. ovog člana, ugovor o radu na određeno vrijeme može da se zaključi na period duži od 24 mjeseca: 1) ako je to potrebno zbog zamjene privremeno odsutnog radnika, do njegovog povratka, 2) za rad na projektu čije je trajanje unaprijed određeno, do završetka projekta, a najduže 60 mjeseci i 3) sa nezaposlenim kome do ispunjenja jednog od uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju nedostaje do pet godina, najduže do ispunjenja uslova, u skladu sa propisima o penzijskom i invalidskom osiguranju. U stavu 5. je propisano da ako je ugovor o radu na određeno vrijeme zaključen suprotno odredbama ovog zakona ili ako radnik ostane da radi kod poslodavca najmanje pet radnih dana po isteku vremena za koje je ugovor zaključen, smatra se da je radni odnos zasnovan na neodređeno vrijeme. U stavu 6. je propisano da radni odnos zasnovan na određeno vrijeme prestaje istekom roka određenog ugovorom.

Članom 201 stav 4 Zakona o radu je propisano da tužbu za zaštitu prava radnik može da podnese najkasnije u roku od 6 mjeseci od dana saznanja za povredu prava ili dana učinjene povrede.

Članom 125. stav 1, 2 i 9. Zakona o osnovnom vaspitanju i obrazovanju (Sl. gl. RS br. 81/22) je propisano da direktor raspisuje javni konkurs za upražnjeno radno mjesto nastavnika, stručnog saradnika, školskog bibliotekara, voditelja produženog boravka, sekretara i računovođe, obavezno po sredstvom zavoda za zapošljavanje Republike Srpske, izuzev za radno mjesto vjeroučitelja. Konkurs za upražnjeno radno mjesto raspisuje se na određeno ili na neodređeno vrijeme. Radniku zaposlenom na određeno vrijeme i

neverifikovanom nastavniku, radni odnos na određeno vrijeme ne može prerasti u radni odnos na neodređeno vrijeme.

Članom 152. stav 1. Zakona o osnovnom vaspitanju i obrazovanju je propisano da je direktor odgovoran za zakonitost rada i za uspješno obavljanje djelatnosti škole. U stavu 3. u tački 16. je propisano da direktor donosi odluke o slobodnim radnim mjestima i raspisuje konkurs za popunu upražnjenih radnih mjesta u školi. A u tački 17. je propisano da direktor prije raspisivanja konkursa za upražnjeno radno mjesto informiše aktiv o slobodnim radnim mjestima i traži saglasnost od aktiva direktora za raspisivanje konkursa.

Članom 1 stav 1 i 3 Posebnog kolektivnog ugovora za zaposlene u oblasti obrazovanja i kulture Republike Srpske (Sl. gl. RS br. 82/22) je propisano da se uređuju prava, obaveze i odgovornosti radnika i poslodavaca koji proističu iz rada i po osnovu rada, međusobni odnosi radnika i poslodavaca i druga pitanja koja nisu na potpun i cjelovit način uređena zakonom o radu, zakonom o platama zaposlenih u osnovnim i srednjim školama i đaćkim domovima RS, zakonom o platama zaposlenih u oblasti kulture RS, zakonima kojim se uređuje oblast predškolskog, osnovnog, srednjeg, specijalnog i umjetničkog vaspitanja i obrazovanja, učeničkog standarda i u oblasti kulture i odlukom o utvrđivanju uvećanja plate, visine primanja po osnovu rada i visine pomoći radniku, postupak kolektivnog pregovaranja, međusobni odnosi učesnika u zaključivanju kolektivnog ugovora i druga pitanja od značaja za uređivanje odnosa između radnika i poslodavaca. Poslodavcem u smislu ovog kolektivnog ugovora smatra se javna ustanova u oblasti vaspitanja, obrazovanja i kulture koja radniku na osnovu ugovora o radu daje zaposlenje.

U toku postupka sud je utvrdio da je tužiteljica bila zaposlena kod tužene na radnom mjestu nastavnika za rad u specijalnom odjeljenju po osnovu predmetnih ugovora o radu na određeno vrijeme. Tužiteljica je kod tužene zaključila prvi ugovor o radu na određeno vrijeme od 21.01.2019. godine, te je nakon toga više puta sa tuženom zaključivala ugovore o radu na određeno vrijeme, a poslednji je bio od 31.10.2023. godine na period od 01.11.2023. godine do 31.08.2024. godine.

Nadalje, tužiteljica je podnijela zahtjev Republičkoj upravi za inspekcijske poslove, prosvjetnoj inspekciji, a koja je izvršila inspekcijsku kontrolu kod tužene i utvrdila da se u konkretnom slučaju radi o nastavnom osoblju, gdje Zakon o osnovnom obrazovanju Republike Srpske i posebni kolektivni ugovor iz oblasti obrazovanja i kulture RS normiraju i regulišu oblast radno pravnih odnosa za zaposleno nastavno osoblje u osnovnim školama te se na tu vrstu radnika oni u cijelosti primjenjuju kao *lex specialis* u odnosu na odredbe Zakona o radu Republike Srpske i to "*lex specialis derogat legi generali*". Takođe, inspektor je utvrdio da konkurs za defektologa odnosno nastavnika u posebnom odjeljenju tužena nije raspisala na neodređeno vrijeme iz razloga što je neizvjestan broj učenika sa smetnjama u razvoju u narednoj školskoj godini uzimajući u obzir činjenicu da dva učenika u školskoj 2023/2024 završavaju školovanje a za dva nije sigurno da će nastaviti školovanje u posebnom odjeljenju jer je u prvostepenom mišljenju komisije za njih navedeno pokušaj školovanja u posebnom odjeljenju i kontrola za godinu dana. Na odluke tužene o prijemu radnika u školskoj 2023/2024 godini nije uloženi jedan prigovor Školskom odboru.

Navodi punomoćnika tužiteljice da s obzirom da tužiteljica kod tužene radi na osnovu više uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme od 2019. godine, te da se zbog toga na osnovu Zakona o radu ugovor o radu na određeno vrijeme smatra ugovorom zaključenim na neodređeno vrijeme, u konkretnom slučaju nisu zakoniti ni osnovani.

Naime, odredbom člana 1. stav 1. Zakona o radu je propisano da se ovim zakonom uređuju radni odnosi, prava, obaveze i odgovornosti iz radnog odnosa i drugi odnosi po osnovu rada u Republici Srpskoj, ako posebnim zakonima nije drugačije određeno. Međutim, odredba člana 125. stav 9. Zakona o osnovnom vaspitanju i obrazovanju propisuje da radniku zaposlenom na određeno vrijeme i neverifikovanom nastavniku, radni odnos na određeno vrijeme ne može prerasti u radni odnos na neodređeno vrijeme, te se u ovom konkretnom slučaju primjenjuje pravilo *lex specialis derogat legi generali*, i u ovom konkretnom slučaju za ugovor o radu koji je zaključen na određeno vrijeme ne može se smatrati da je zaključen na neodređeno vrijeme u smislu odredbi Zakona o radu.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je tužiteljica zaključivala predmetne ugovore o radu na određeno vrijeme kojim je zasnovala radni odnos kod tužene, čije je trajanje unaprijed određeno i prestanak tih ugovora o radu nastupilo je istekom roka na koji je zaključen. Ovdje je važno napomenuti da je tužena kao poslodavac sa istim radnikom, to jest tužiteljicom, zaključivao ugovore o radu na određeno vrijeme i da su predmetni ugovori prestajali po samom zakonu istekom roka na koji je bio zaključen. Stoga, kako je tužiteljici prestao radni odnos na određeno vrijeme istekom vremena na koji je zasnovan, nezavisno od toga da li je tužena imala namjeru da raspíše konkurs na neodređeno vrijeme ili ne, što ovaj sud u tom dijelu i nije prihvatio izjavu tužiteljice date u svojstvu parnične stranke, koja je navela da je u razgovoru sa direktoricom tužene usmeno joj obećano da će se naredni konkurs raspisati na neodređeno vrijeme koji je raspisan u oktobru i tada je ista ponovo potpisala ugovor na određeno vrijeme.

Nadalje, ovaj sud je utvrdio da radni odnos tužiteljice na određeno vrijeme ne može postati radni odnos na neodređeno vrijeme u školi kod tužene primjenom odredbi zakona o radu. Radni odnos na neodređeno vrijeme u školi je moguće zasnovati isključivo na temelju provedenog konkursa, što u ovom konkretnom slučaju nije slučaj, tako da ovaj sud u tom dijelu nije prihvatio iskaz tužiteljice, te da se u konkretnom slučaju radi o nastavnom osoblju, odnosno radniku koji je raspoređen na radno mjesto u nastavi i to nastavnik za rad u specijalnom odjeljenju gdje zakon o osnovnom vaspitanju i obrazovanju i posebni kolektivni ugovor iz oblasti obrazovanja i kulture RS normiraju i regulišu oblast radno pravnih odnosa za zaposleno nastavno osoblje u osnovnim školama, te se na tu vrstu radnika oni u cjelosti primjenjuju kao *lex specialis* u odnosu na odredbe zakona o radu (član 39 tog zakona).

Ovaj sud nije razmatrao navode tužiteljice date u svojstvu parnične stranke u kojem je navela da nakon što je tužiteljica podnijela tužbu protiv tužene da joj kreću pritisci od strane direktorice na način da ne smije da koristi pauzu i svoj odmor od 15 minuta, da ne može otići do toaleta, da mora naći zamjenu kako bi otišla do toaleta, kao i da je tužena raspisala konkurs za srpski jezik u Miloševcu i za engleski jezik na neodređeno vrijeme, obzirom da je sporan broj učenika i u Miloševcu i za engleski jezik Kladari, Potpolje,

Skugrić, Tolisa, te da se raspitivala da će se broj učenika u Miloševcu, Potpolju i Kladarima, sve opština Modriča, smanjivati, a u međuvremenu su primljeni nastavnici na neodređeno vrijeme iz srpskog i engleskog jezika, iz razloga što nema uticaja na donošenje odluke ovog suda.

Sud je poklonio vjeru iskazu tužiteljice u dijelu koji nije u suprotnosti sa materijalnim dokazima provedenim u toku postupka, tačnije da je zaključivala predmetne ugovore na određeno vrijeme sa tuženom, te da je prijavljivala tuženu Republičkoj inspekciji rada i prosvjete u Doboju.

Slijedom naprijed navedenog sud je donio odluku kao u dispozitivu.

Odlučujući o troškovima postupka sud je odluku donio shodno odredbi člana 386. stav 1. ZPP-a i shodno važećoj advokatskoj tarifi te je obavezao tužiteljicu da tuženoj plati na ime troškova postupka ukupan iznos od 870,00 KM, a koji troškovi se odnose na nagradu za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 KM, paušal od 25% (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl.) u visini od 50,00 KM, nagradu za pristup na pripremno ročište u visini od 200,00 KM, paušal od 25% (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl.) u visini od 50,00 KM, odsustvo iz kancelarije za vrijeme trajanja pripremnog ročišta 60,00 KM, nagrada za pristup na glavnu raspravu u visini od 200,00 KM, paušal u visini od 25% (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl.) u visini od 50,00 KM, odsustvo iz kancelarije za vrijeme trajanja glavne rasprave 60,00 KM.

S U D I J A

Renata Stojanović Kuzmanović

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Okružnom sudu Doboju u roku od 15 dana od dana prijema iste a putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka.