

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 17 0 Ps 076956 25 Spp
Sarajevo, 17.04.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu advokata Emire Imširević, iz Bihaća, punomoćnika tužiteljice ZU „Gradska apoteka“ Bihać za rješavanje spornog pravnog pitanja od 17.02.2025. godine na osnovu člana 61. Zakona o parničnom postupku F BiH, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta, na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 17.04.2025. godine, donio je

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev advokata Emire Imširević iz Bihaća za rješavanje spornih pravnih pitanja u predmetu Općinskog suda u Bihaću broj: 17 0 Ps 076956 20 Ps 2, koja glase:

1. Da li imovina (nekretnine) u vlasništvu pravnih subjekata čiji je osnivač država, u konkretnom to je ovdje apoteka čiji osnivač je Unsko-sanski kanton ili jedinica lokalne samouprave, jeste imovina koja je pod zabranom raspolaganja temeljem Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom ?
2. Da li apoteka u vlasništvu države-kantona, je opće dobro temeljem Zakona o stvarnim pravima F BiH ?

O b r a z l o ž e n j e

Dopisom od 14.02.2025. godine, zaprimljenim u ovaj sud dana 17.02.2025. godine, advokat Emira Imširević, punomoćnik tužiteljice ZU „Gradska apoteka“ Bihać, je podnijela zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu Općinskog suda u Bihaću broj 17 0 Ps 076956 21 Ps 2, u kojem je taj sud odlučio rješenjem broj: 17 0 Ps 076956 21 Ps 2 od 24.01.2025. godine,

Predloženo je da Sud razmotri navedena sporna pravna pitanja i po njima zauzme konkretne pravne stavove, jer prema odredbama člana 61 b. stav 1., 2, i 3. Zakona o parničnom postupku - dalje ZPP, o istim Općinski sud u Bihaću nije stvarno nadležan da odlučuje.

Ovaj sud podsjeća da prvostepeni sud može odbiti prijedlog stranke za rješavanje spornog pravnog pitanja kao nedopušten, te da protiv tog rješenja nije dozvoljena posebna žalba, jer se radi o rješenju kojim se upravlja postupkom (odluka Vrhovnog suda FBiH broj 32 0 Rs 311167 17 Spp od 20.11.2017. godine objavljena u Biltenu sudske prakse Vrhovnog suda FBiH broj 1-2/2017. godine, sentenca broj 38.).

Odredbom čl. 61a. ZPP je propisano "ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, da će prvostepeni sud po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja".

Prema navedenoj zakonskoj odredbi ovlašteni podnosilac zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja je prvostepeni sud, bilo da to čini po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke.

Kako je zahtjev za rješavanje spornih pravnih pitanja podnesen od neovlaštenog lica-advokata, punomoćnika tužiteljice, a ne od prvostepenog suda, to je Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH, primjenom odredbe člana 61 c, u vezi sa odredbom člana 61 a ZPP, isti odbacilo kao nedopušten.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Radenko Blagojević, s.r.