

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ŽEPČU
Broj: 44 0 K 039403 24 K
Žepče, 23.04.2025. godine.

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Žepču, sudija Sinanović Senad uz učešće zapisničara Mirele Maličbegović, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona, br. T04 0 KT 0051643 23 od 12.09.2023. godine, protiv optuženog I.Ć. zv.“I.“, sin „(...)“, Ž., zbog krivičnog djela „nasilničko ponašanje“ iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH., nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa, održanog dana 23.04.2025. godine, kome su prisustvovali kantonalna tužiteljica Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona Čehajić Edina, optuženi i branilac advokat Tadić Miroslav, dana 23.04.2025. godine, donio je i u prisustvu tužiteljice, optuženog i branitelja, javno objavio slijedeću:

P R E S U D U

Optuženi :

I.Ć. zv.“I.“, sin „(...)“, rođen ... godine u Z., nastanjen u mjestu „(...)“ Ž., pismen sa završenom SSS, po zanimanju instalater grijanja i instalacija, neoženjen, zaposlen u gradu B. u Nj., vojsku nije služio, srednjeg imovnog stanja, po narodnosti Hrvat, državljanin BiH i R/H, JMBG..., neosuđivan,

K R I V J E

što je,

dana 23.12.2022. godine, oko 3,30 sati, u Ulici Bukovik, općina Žepče, na autobuskom kolodvoru, nasiljem prema drugom, te naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem, ugrozio građanski mir drugih lica, tako što je, u (...) prišao stolu za kojim su u društvu bili M.Dž., M.V., N.S., Mldb.1 i Mldb.2, koji su pjevali navijačke pjesme, obratio im se glasnim i naredbodavnim tonom da prestanu pjevati, nakon čega su po molbi vlasnika objekta T.Ć. napustili objekat, te po izlasku iz diskoteke prišao M.Dž. i zadao mu udarac šakom u predjelu lijeve strane lica pri čemu ga je grubo vrijeđao, o čemu je M.Dž. upoznao T.Ć., a T.Ć. je usljed toga izašao iz (...) i prišao mu u namjeri da ga smiri, nakon čega se M.Dž. sa svojim društvom, naprijed navedenim, udaljio u pravcu svoje kuće da bi se nakon kraćeg vremena vratio do navedene (...) kada je zatekao oko 10-tak muških osoba okupljenih ispred navedenog objekta, te je ubrzo nakon toga došao I.Ć. sa p.m.v. „(..)“, krećući se istim većom brzinom prema navedenoj skupini, nakon čega se zaustavio u neposrednoj blizini navedenih lica, izašao iz vozila držeći u jednoj ruci nož obraćajući se riječima navedenoj skupini: „Ko će prvi?“, zatim je krenuo prema njima, nakon čega mu je T.Ć. prišao s leđa i u njegovom naletu prema navedenoj skupini osoba uhvatio ga za ruku u kojoj je držao nož, te istu stegnuo usljed čega se on opirao, odnosno odgurivao od T.Ć. koji ga je svo vrijeme pokušavao obuzdati i smiriti, te prilikom tog odguravanja T.Ć. nanio laku tjelesnu povredu u vidu posjekotine kože u predjelu lijevog bubrega, razderotinu na lijevoj podlaktici i kažiprstu lijeve ruke, svjestan da na naprijed navedeni način vrši nasilje prema drugima, ispoljava drsko i bezobzirno ponašanje i da tako ugrožava građanski mir drugih osoba prvenstveno M.Dž. i T.Ć. i da prilikom naprijed opisanog odguravanja može nanijeti laku tjelesnu povredu T.Ć., što je i htio.

Dakle, nasiljem, te drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio građanski mir drugih lica,

čime je počinio krivično djelo „nasilničko ponašanje“ iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH,

pa ga sud na osnovu čl. 42, 43, 49. 50. 51. KZ FBiH te čl. 300. ZKP F BiH

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

Shodno čl. 78. KZ FBiH od optuženog se oduzima jedna bijela plastika koja asocira na zaštitu oštrice od noža dužine 20,5 cm.

Nalaže se PU Žepče da po pravosnažnosti ove presude dostavi na uništenje nadležnom organu: jednu bijelu plastiku koja asocira na zaštitu oštrice od noža dužine 20,5 cm.

U skladu sa čl. 200 st.1, a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka a) ZKP FBiH, optuženi je dužan na ime troškova krivičnog postupka sudu nadoknaditi iznos od 94,47 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U skladu sa čl. 200 st. 1 , a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka g) ZKP FBiH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 50,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo ZE-DO kantona Zenica, optužnicom broj: T04 0 KT 0051643 23 od 12.09.2023. godine optužilo je I.Ć. zv.“I.“, sin J., nastanjen u mjestu „(...)“ Ž., zbog krivičnog djela „nasilničko ponašanje“ iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Optužnicu je potvrdio u cjelosti sudija za prethodno saslušanje ovog suda dana 26.,9.2023. godine nakon čega je zakazao ročište za prethodno saslušanje radi izjašnjenja o krivnji.

Na ročištu za prethodno saslušanje, održanom dana 20.08.2024. godine, optuženi se izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se gore navedenom optužnicom stavlja na teret.

Spis je dostavljen sudiji koji je za dan 23.04.2025. godine zakazao usmeni pretres.

Tokom usmenog pretresa optuženi se izjasnio da je kriv .

Sud je u svojstvu svjedoka saslušao oštećenog T.Ć. i izvršio uvid u dokaze priložene uz optužnicu a radi se o sljedećim dokazima: zapisnik o saslušanju svjedoka T.Ć. u PS Žepče od 06.01.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.Dž. u PS Žepče od 05.01.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.V. u PS Žepče od 05.01.2023.

godine, zapisnik o saslušanju Mldb.2 (rođen ... god.) u PS Žepče od 26.01.2023. godine u prisustvu oca F.Z., zapisnik o saslušanju svjedoka T.B. u PS Žepče od 27.01.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka F.D. u PS Žepče od 06.04.2023. godine, sudsko-medicinsko vještačenje tjelesnih povreda od 12.06.2023. godine sa medicinskom dokumentacijom i to: dostava prijave o nesreći KB Zenica broj 01-02-2/22 od 27.12.2022. godine, prijava o ozljedi od 23.12.2022. godine na ime T.Ć., prijava o povredi DZ Žepče broj 11442/22 od 23.12.2022. godine, specijalistički nalaz KB Zenica od 23.12.2022. godine, Odjel urgentne medicine, specijalistički nalaz Odjel za hirurške bolesti od 23.12.2022. godine, nalaz DZ Žepče SHMP od 23.12.2022. godine; standardizirani policijski izvještaj broj F-04-13-/22-01791 od 23.12.2022. godine; zapisnik o uviđaju PS Žepče broj 08-02-13/1-129/22 od 23.12.2022. godine; potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Žepče broj 08-02-13/1-109/22-75 od 23.12.2022. godine; zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Žepče broj 08-02-13/1-109/22 od 23.12.2023. godine; službena zabilješka PS Žepče broj 08-02-13/1-129-1/22 od 23.12.2022. godine; službena zabilješka PS Žepče broj 08-02-13-1-935/22 od 28.12.2022. godine, naredba Općinskog suda u Žepču broj 44 0 K 038394 23 Kpp od 12.01.2023. godine da se izvrši izuzimanje i pretres video-snimka nadzornih kamera postavljenih na objektu „Kolodvor“ d.o.o., Ulica Bukovik, općina Žepče; potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Žepče broj 08-02-13/1-01/23-04 od 19.01.2023. godine (1 DVD); zapisnik sačinjen povodom pretresa video-snimka nadzornih kamera PS Žepče broj 08-02-13/1-01-1-/23 od 19.01.2023. godine sa DVD snimkom nadzornih kamera Ulica Bukovik Žepče, autobusni kolodvor od 23.12.2023. godine; naredba KT ZDK broj T04 0 KTA 0051643 23 za biološko vještačenje od 19.01.2023. godine; vještačenje bioloških tragova UP Zenica, Sektor kriminalističke policije broj 08-02-03/6-03-2-443-1/23 od 23.03.2023. godine; naredba zapovjednika PS Žepče broj 08-02-13/1-09/23 od 13.04.2023. godine Policijskoj stanici i službeniku Policijske stanice za depozit tragova crveno-smeđe tečnosti koja asocira na krv; naredba načelnika PS Žepče broj 08-02-13/1-03/23 od 04.01.2023. godine Policijskoj stanici i službeniku Policijske stanice za depozit jedne bijele plastike koja asocira na zaštitu oštrice od noža; Foto-dokumentacija MUP Zenica broj 08-02-13/1-129/22 od 13.04.2023. godine; troškovnik od 21.06.2023. godine; izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog I.Ć. od 11.04.2023. godine.

Sud je izvršio uvid i u dokaze odbrane : prijedlog sporazuma o priznanju krivnje zaprimljenom u Kantonalnom tužiteljstvu ZDK dana 15.12.2023. godine, dopis Kantalnog tužiteljstva ZDK broj: T04 0 KT 0051643 23 od 27.12.2023. godine, akt branitelja – Odgovor na dopis upućen Kantonalnom tužitelju ZDK od 17.01.2024. godine, odgovor Kantalnog tužiteljstva ZDK broj: T04 0 KT 0051643 23 od 19.01.2024. godine.

Kantonalni tužitelj u završnoj riječi izjavi da je optužba uložila u spis suda dovoljan broj dokaza koji potkrepljuju priznanje optuženog i van svake razumne sumnje dokazuju sve navode iz optužnice pa se predlaže sudu da optuženog oglasi krivim za počinjeno krivično djelo i kazni po zakonu uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču na vrstu i visinu krivično -pravne sankcije.

Branitelj u završnoj riječi izjavi da je optuženi priznao izvršenje djela, izrazio kajanje te se ispričao žrtvi T.Ć. kontaktirajući ga nakon događaja izrazivši žaljenje i kajanje.

Optuženi je prilikom izvršenja djela bio bitno smanjeno uračunljiv jer je imao veliku količinu alkohola u krvi, što je potvrđeno alkokotestom a osoba sa alkoholiziranošću iznad 1,50 promila smatra se smanjenom uračunljivom. Sposobnost optuženika da upravlja svojim postupcima i shvati značaj djela bila je bitno smanjena. Prilikom samog događaja optuženi je bio bitno smanjeno uračunljiv što je okolnost za fakultativno ublažavanje kazne

prema čl. 36. st.2. KZ FBiH.

Optuženi se kaje zbog djela te se ispričao oštećeniku i izrazio spremnost da nadoknadi štetu.

Optuženi je osoba koje nije sklona nasilju i nikad nije kažnjava za bilo kakva kaznena djela. Optuženi je svjestan da je učinio nepromišljenu stvar i jako žali zbog toga.

Optuženi je nakon prijema optužnice uputio prijedlog sporazuma o priznanju krivnje ali iz formalnih razloga nije bilo moguće zaključenje sporazuma sa Kantonalnim tužiteljstvom.

Odbrana predlaže sudu cijeni sve olakotne okolnosti a posebno: stupanj krivnje, raniji život optuženika, starosna dob (...), optuženik nije kažnjava, njegovo priznanje djela i kajanje (prijedlog za sporazum, izvinjenje i spremnost naknaditi štetu oštećenom), držanje pred sudom i u toku trajanja krivičnog postupka (priznanje krivičnog djela), da u odnosu na ozljedu T.Ć. nije nastupao s direktnim umišljajem jer je ozljeda nastala prilikom pokušaja oduzimanja noža.

Odbrana predlaže sudu da u skladu sa člankom 62. KZ FBiH izrekne optuženom kaznu zatvora od tri mjeseca te istovremeno utvrdi da se ista neće izvršiti ako osuđeni u roku od jedne godine ne učini novo krivično djelo a da ukoliko sud smatra da za ovo djelo ne postoje okolnosti za izricanje uvjetne osude određene člankom 62 .st. 2. KZ FBiH predlaže se da se optuženom izrekne ublažena kazna zatvora u trajanju do tri mjeseca.

Optuženi u završnoj riječi izjavi da izražava duboko žaljenje zbog počinjenog djela.

Da je 23.12.2022. godine u kasnim noćnim satim u (...), ul. Bukovik u Žepču optuženi prišao stolu za kojim su bili M.Dž., M.V., N.S., Mldb.1 i Mldb.2. koji su pjevali Hajdukove navijačke pjesme te se istima optuženi obratio glasno i naredbovanim tonom da prestanu pjevati te se vidjelo da je pripit i rukama je gurao neke od tih osoba a što je potvrdio vlasnik UO T.Ć. koji je naveo da je prišao toj grupi te je I.Ć. - optuženog vratio za njegov sto pa oko 03,00 sata je rekao svima u UO da je kraj radnog vremena i da izađu te su gosti izašli a dok je on – T.Ć. bio u UO nakon kraćeg vremena u diskoteku je ušao M.Dž. te mu rekao da je ispred diskoteke njega u glavu udario I.Ć. pa T.Ć. navodi da je on izašao iz objekta te rekao I.Ć. da se udalji od objekta i ostalih osoba te da ide kući i I.Ć. je on sa B.K. odveli do njegovog-I.Ć. auta pa kad su doveli I.Ć. do njegovog -I.Ć. vozila I.Ć. se povišenim glasom obraćao M.Dž. koga je već ranije šakom ispred objekta udario te se obratio i ostalim gostima na prostoru autobuske stanice riječima "vidjet ćete vi" te je otišao autom.

Navode svjedoka T.Ć. je potvrdio i svedok M.Dž. koji je naveo da je tu večer sjedio u društvu svojih školskih prijatelja za stolom u (...) u Žepču i to sa M.V., Mldb.1, Mldb.2, te N.S. te su pjevali navijačke pjesme Hajduka i u tom trenutku im prilazi njima nepoznata muška osoba u pijanom stanju te im glasno govori da prestanu pjevati i potom se udaljava od njih pa kada je T.Ć. oko 3 sata rekao da izađu iz objekta oni su izašli iz diskoteke kao i drugi posjetioci pa nakon što su izašli iz objekta na platou autobuske stanice M.Dž. je ponovo počeo pjevati navijačku pjesmu Hajduka pa mu prilazi ista osoba koje mu je prišla i u UO (I.Ć.) i zadaje mu udarac šakom u predjelu lijeve strane lica, te ga je grubo vrijeđao i svojim ponašanjem je ta osoba izazivala tuču pa bez obzira na njegovo drsko ponašanje niko od društva M.Dž. nije I.Ć. na bilo koji način povrijedio samo su mu govorili da prestane, pa je potom on – M.Dž. ušao u objekat i upoznao T.Ć. da je napadnut od iste osobe ispred diskoteke te da je ta osoba pijana i da im prijeti.

M.Dž. je potvrdio navode T.Ć. da kada su izašli iz UO on i T.Ć., T.Ć. je prišao I.Ć. te ga pokušao smiriti a on – M.Dž. je naveo da je on-M.Dž. s prijateljem odvezao drugog prijatelja te se vratio ponovo na plato autobuske stanice gdje je još bilo prisutnih osoba.

Svjedok T.Ć., (...) je potvrdio da nakon što je I.Ć. autom otišao kojih 10-ak minut kasnije on – T.Ć. je izašao iz diskoteke do ulaznih vrata objekta i vidio da iz pravca ... dolazi vozilo ... I.Ć. i zalijeće se u grupu osoba ispred diskoteke pa pomislivši da I.Ć. kod sebe posjeduje pištolj ili neko drugo sredstvo sa kojim bi mogao povrijediti prisutne osobe on prilazi vozilu (...) koje se zaustavlja na autobuskom kolodvoru u blizini diskoteke (...) pa I.Ć. izlazi iz vozila sa mjesta vozača i u desnoj ruci drži nož ispred sebe te se kreće u pravcu prisutnih gostiju pa mu on – T.Ć. prilazi s leđa i u I.Ć. naletu prema pomenutoj grupi osoba uhvatio je on-T.Ć. za desnu ruku u kojoj je I.Ć. držao kuhinjski nož i stegnuo mu je tu ruku odmah iznad šake pa je došlo do opiranja I.Ć. koga je pokušavao obuzdavati i smiriti te u odgurivanju I.Ć. u namjeru da se otme T.Ć. nož i prilikom hvatanja s T.Ć. I.Ć. je zadobio povredu od noža u predio lijeve ruke i u desnu stranu stomaka pa je uspio savladati I.Ć. i oboriti na tlo a I.Ć. je i dalje u ruci držao nož pa je jedna osoba iz grupe prišla i uzela nož od I.Ć. pa je i ta osoba dobila posjekotinu od noža po jednoj ruci. T.Ć. navodi da je jedna od osoba pozvala telefonom policiju koja je došla za 10-ak minuta a I.Ć. i dalje opirao te ga je policija odvela.

Navode T.Ć. je potvrdio i svjedok M.Dž. navodeći da je uočio dok je stajao na platou autobuske stanice da dolazi pmv ... te da je koliko se sjeća to vozilo malo zakačilo Mldb.2 pa kad se zaustavilo u njihovoj neposrednoj blizini iz vozila na mjestu vozača izašla je muška osoba koja ga je prethodno udarila ispred diskoteke te je vidio da u jednoj ruci ta osoba drži nož i radilo se o većem nožu i vjerovatno kuhinjskom a nož je držao ispred sebe pa je on-M.Dž. vidio da T.Ć. prilazi toj osobi s njenih leđa i hvata ga za ruku u kojoj drži nož pa T.Ć. obara tu osobu na asfaltni prostor autobuske stanice a osoba se opire i otima od T.Ć. te je primijetio da je T.Ć. povrijeđen jer je vidio krv na odjeći i T.Ć. i te osobe a dok je T.Ć. držao tu osobu na asfaltnom platou autobuske stanice sprječavajući je da ustane ta osoba je i dalje držala nož u ruci i nije dozvoljavala T.Ć. da oduzme nož pa je prišao Mldb.1 te pokušao da uzme iz ruke te osobe nož pa je i sam dobio posjekotinu i u jednom trenutku je ispao iz ruke te osobe nož pa nož uzima M.V. a on – M.Dž. poziva policiju koja dolazi i M.Dž. je potvrdio da ponašanje te osobe (I.Ć.) je ugrozilo njegov mir i nije se osjećao sigurnim.

Gore navedene navode potvrdili su i svjedoci M.V., M.Z., T.B., F.D. koji su u bitnom iskazali da su to veče u objektu pjevane navijačke pjesme Hajduka te a je I.Ć. pristupio i zabranio da se pjesme pjevaju a da kada su izašli iz objekta diskoteke ... da je I.Ć. prišao M.Dž. dok su pjevali navijačke pjesme Hajduka na platou autobuske stanice te je I.Ć. udario M.Dž. a I.Ć. je pjevao navijačke pjesme Dinama. Svjedoci su potvrdili da je T.Ć. izašao iz objekta te potom udaljio I.Ć. koji je autom ... otišao a potom se ubrzo vratio s autom na plato u grupu koja je tu stajala pa je udario autom u predio noge Mldb.2. (svj.: M.V., Mldb.2) te je izašao iz istog i iz nekakve futrole izivadio nož te ga stisnutog u ruci držao ispred sebe a svjedok M.V. je naveo da je I.Ć. govorio „Ko će prvi“ (naveo svj. M.V.) i krenuo prema njima - licima koja su bila na platou autobuske stanice. Navedeni svjedoci su u bitnom naveli da je potom prišao I.Ć., T.Ć., ... iza leđa te ga uhvatio za ruku u kojoj je I.Ć. držao nož a potom oborio na tlo a da se I.Ć. opirao pa je T.B. prišao kako bi uzeo nož od I.Ć. pa su i T.Ć. i T.B. zadobili povrede od I.Ć. noža te da je potom prišao M.V. te uzeo nož od I.Ć. te ga odnio iza zgrade i bacio u pravcu rijeke kako I.Ć. ne bi ponovo došao do noža. Radilo se po navodima svjedoka o nožu sa drškom crno-crvene boje i dužine oštrice oko 20 cm.

Da je navedene prilike optuženi nanio povredu T.Ć. u vidu ubodne rane sa prednje i lijeve strane stomaka te razderotinu na lijevoj podlaktici i lijevom kažiprstu koje su povrede lahke tjelesne povrede a što proizilazi iz medicinske dokumentacije, izjave svjedoka te vještačenja provedenog od strane vještaka dr. Pidro Muharema kao i navoda

pomenutih svjedoka koji su vidjeli krv i rane kod T.Ć. koje je zadobio tokom njegovog pokušaja da otme nož optuženom a na fotografijama u fotodokumentaciji nastaloj tokom uviđaja se vide crveni tragovi na asfaltu u većem obimu (trag br.1. i trag br.2.) a koji asociraju na krv. Navedeni tragovi su prema navodima zapisnika o uviđaju izuzeti s lica mjesta te iz naredbe tužilaštva proizilazi da su upućeni na vještačenje biološko a iz nalaza biološkog vještačenja je utvrđeno da su ispitivani tragovi na komadima vate označeni kao trag br. 1 i trag br.2. su tragovi krvi humanog (ljudskog) porijekla i potiču od osobe čija je krvna grupa 0.

U zapisniku o uviđaju se navodi da je obavljen uviđaj na platou autobuske stanice u Žepču te su kao tragovi 1 i 2 obilježeni tragovi crveno smeđe tečnosti koja asocira na krv a koji su se nalazili na asfaltiranom prostoru autobuske stanice te brojem 3 obilježeno pmv ... reg. ozaka ... vlasništvo I.Ć., te brojem 5 obilježena bijela plastika koja asocira na plastinu zaštitu od moža dužine od 20,5 cm a koja se nalazila u unutrašnjosti vozila ... na sjedištu suvozača te je isto izuzeto a I.Ć. je alkotestiran aparatom za alkotestiranje Drager te je zabilježeno prisustvo alkohola u organizmu od 1,82 promila te da su na komadima vate izuzeti ragovi koji asociraju na krv a obilježeni su kao trag br. 1 i trag br. 2.. Navodi zapisnika o uviđaju su potvrđeni i fotografijama u fotodokumentaciji nastalom tokom uviđaja na kojim fotografijama su snimljeni pomenuti tragovi a da je izvršeno privremeno oduzimanje predmeta (jedne bijele plastike koja asocira na zaštitu oštrice od noža dužine 20,5cm) proizilazi iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od 23.12.2022 godine br. 08-02-13/1-109/22 -75 izdate od PS Žepče I.Ć. a koja plastika je pronađena na sjedištu u njegovom autu kojim se dovezao na lice mjesta – plato autobuske stanice.

Navodi svjedoka i zapisnika o uviđaju su potvrđeni i reprodukcijom video zapisa o događaju ispred ugostiteljskog objekta (...) a na platou autobuske stanice te zapisnikom o pregledu videosnimka nadzorne kamere.

Da je optuženi kod prisutnih izazvao uznemirenost i strah proizilazi kako iz navoda ... T.Ć. tako i svjedoka M.V., M.Dž., T.B., M.Z. i F.D. M.Dž. je naveo da je ponašanje te osobe (I.Ć.) ugrozilo njegov mir i nije se osjećao sigurnim ali ne traži naknadu štete od optuženog. I svjedok M.Z. je potvrdio da je zbog postupaka I.Ć. bio uznemiren. I svjedok T.B. je naveo da je I.Ć. svojim drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio njegov mir ali i mir drugih osoba koje su se nalazile te prilike s njim. Svjedok F.D. je naveo da je događaj i postupak I.Ć. uznemirio javnost.

Svjedoci T.Ć., M.V., M.Z., M.Dž., T.B. su se izjasnili da ne postavljaju imovinsko-pravni zahtjev ali traže krivični progon I.Ć.

Krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ FBiH čini ko grubim vrijeđanjem ili zlostavljanjem drugog, nasiljem prema drugom, izazivanjem tuče ili naročito drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava građanski mir dok je stavom drugim tog člana propisano da ko krivično djelo iz stava 1. ovog člana učini u sastavu grupe ljudi, ili ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana prouzrokovano teško poniženje više osoba, ili je neka osoba lahko tjelesno ozlijeđena, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

Shodno čl. 35 KZ FBiH krivica postoji ako je počinitelj u vrijeme počinjenja krivičnog djela bio uračunljiv i pri tome postupao s umišljajem ili s nehatom ako je nehatno postupanje zakonom propisano za to krivično djelo.

Shodno čl. 37. KZ FBiH krivično djelo se može učiniti s direktnim ili eventualnim umišljajem. Učinitelj postupao s direktnim umišljajem kada je bio svjestan svog djela i htio

njegovo učinjenje.

Optuženi je s obzirom na svoju starosnu dob i životno iskustvo bio svjestan da bi ponašanjem zabranjivanjem gostima u ugostiteljskom objektu da pjevaju, udarcem nekog od gostiju, donošenjem noža od kuće, prijećanjem s nožem u ruci grupi lica te neispuštanjem noža iz ruku bi mogao povrijediti neka od prisutnih lica kako udarcem tako i oštricom noža i tim postupcima izazvati uznemirenje i ugrožavanje građanskog mira kako prisutnih lica u ugostiteljskom objektu i ispred istog tako i javnosti pa i pored toga što je znao optuženi je to i htio pa je od gostiju u ugostiteljskom objektu, iako nije vlasnik objekta i djelatnosti niti zadužen za održavanje reda, od gostiju zahtijevao da ne pjevau pjesme a potom ispred ugostiteljskog objekta nakon što je čuo da se pjevaju opet pjesme navijačke Hajdukove je prišao M.DŽ. i udario ga u predio glave pa nakon što ga je vlasnik objekta- djelatnosti (...) T.Ć. udaljio s platoa ispred objekta on otišao kući i brzo se vratio vozilom među prisutne na platou te izašao iz vozila i držeći nož u ruci zaprijetio skupini prisutnih riječima „Ko će prvi“ a to (odlazak kući po nož i obraćnje prisutnim „Ko će prvi“) ukazuje na njegovu namjeru da ispolji nasilje prema drugom drskim i bezobzirnim ponašanjem te povređivanjem s nožem prisutnih te tako ugrozi njihov građanski mir. Da je optuženi imao namjeru da prisutne povrijedi nožem proizilazi i iz činjenice da nije nož ispustio iz ruke kada ga je za ruku s nožem uhvatio T.Ć. s namjerom da mu ga oduzme pa je tada T.Ć. nanio pomenute povrede.

Dakle iz ponašanja optuženog to veće proizilazi njegova namjera jer da nije imao namjeru s prisutnim se obračunati nožem, i istim nožem povrijediti nekoga od osoba, niti bi otišao kući po nož, niti bi ga donio a niti bi s noža skinuo plastičnu zaštitu koju je ostavio u autu.

U konkretnom slučaju optuženi je krivično djelo počinio u stanju uračunljivosti jer je mogao shvatiti značaj svog djela i upravljati svojim postupcima a iz provedenih dokaza ne proizilazi da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio neuračunljiv, smanjeno uračunljiv ili bitno smanjeno uračunljiv. Sud nije mogao cijeniti navod iz zapisnika o uviđaju da je optuženi bio pod dejstvom alkohola od 1.80 promila kao okolnost koja je optuženog činila bitno smanjeno uračunljivim jer smanjena uračunljivost ne proizilazi iz dokaza tužilaštva niti iz dokaza odbrane a sama konstatacija alkoholiziranosti optuženog u navedenom promilu sama za sebe nije dovoljna da sud bez vještačenja izvede zaključak o smanjenoj uračunljivosti optuženog.

Iz dokaza odbrane : prijedloga sporazuma o priznanju krivnje zaprimljenom u Kantonalnom tužiteljstvu ZDK dana 15.12.2023. godine, dopis Kantonalnog tužiteljstva ZDK broj: T04 0 KT 0051643 23 od 27.12.2023. godine, akt branitelja – Odgovor na dopis upućen Kantonalnom tužitelju ZDK od 17.01.2024. godine, odgovor Kantonalnog tužiteljstva ZDK broj: T04 0 KT 0051643 23 od 19.01.2024. godine proizilazi da je optuženi namjeravao s tužilaštvom postići sporazum s prijedlogom optuženog da mu se izrekne uvjetna osuda od tri mjeseca ali po navodima tužilaštva nisu postojale tehničke mogućnosti postizanja sporazuma jer oštećeni nije saslušan tokom istrage na okolnosti imovinsko pravnog zahtjeva.

Cijeneći priznanje optuženog i dokaze predložene od tužilaštva a koje dokaze sud prihvata obzirom da su isti logični, međusobno se dopunjavaju i potvrđuju te su potvrđeni i priznavanjem krivičnog djela od strane optuženog sud je našao dokazanim da je optuženi počinio krivično djelo i da je kriv za učinjeno krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije sud je utvrdio da optuženi nije osuđivan.

Za učinjeno krivično djelo sud je optuženom, primjenom odredbi o ublažavanju

kazne, izrekao kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

Za predmetno krivično djelo propisana kazna zatvora 6 mjeseci do 5 godina a sud je optuženom izrekao kaznu zatvora imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti iz čl. 49. KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće). Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio slijedeće: da je i prije održavanja glavnog pretresa bio spreman priznati krivično djelo u postupku pokrenutom radi sporazumjevanja s tužilaštvom, da je u cjelosti priznao na glavnom pretresu krivično djelo čime je doprinio utvrđivanju činjeničnog stanja, olakšao, ubrzao i pojeftinio vođenje krivičnog postupka; da je u vrijeme izraženo kajanje koje se manifestovalo u izvinjenu oštećenom T.Ć. (učinjeno par mjeseci poslije događaja pa nema težinu kao izvinjenje koje bi uslijedilo narednog dana nakon događaja) te činjenicu da je u vrijeme počinjenja krivičnog djela bio mlađa osoba – u dobi od ... godina pa je sve navedene okolnosti sud cijenio naročito olakšavajućom i izrekao mu kaznu zatvora ispod zakonom najmanje propisane kazne za predmetno krivično djelo.

Kao otežavajuće okolnost na strani optuženog sud je cijenio da je optuženi s više radnji izvršenja počinio predmetno krivično djelo (zabranom pjevanja navijačkih pjesama Hajduka, udarac M.DŽ. u glavu, odlazak da donese nož, pozivanjem prisutnih s nožem u ruci „Ko će prvi“ i upotreba noža) i na više likacija (u ugostiteljskom objektu, i na platou kako prije udaljavanja s istog od strane T.Ć. tako i nakon dolaska s nožem na isti plato).

Radi svega navedenog, sud smatra da se u ovom slučaju samo s kaznom zatvora koja je ublažena može ostvariti svrha kažnjavanja predviđena u čl. 42. KZ FBiH i svrha krivičnih sankcija predviđena u čl. 7. KZ FBiH i da će navedena mjera kazne biti dovoljna za ostvarenje navedene svrhe a da izricanje uvjetne osude se ne bi postigla svrha kažnjavanja kako prema optuženom niti bi se postigla generalna prevencija i uvjetno izrečena osuda bi od optuženog i drugih lica mogla biti shvaćena kao poziv na činjenje ovog krivičnog djela jer im ne bi prijetila značajnija posljedica.

Shodno čl. 78. KZ FBiH od optuženog se oduzima jedna bijela plastika koja asocira na zaštitu oštrice od noža dužine 20,5 cm obzirom da se radi o predmetu koji je predstavljao cjelinu s nožem kojim je počinjeno krivično djelo.

Nalaže se PU Žepče da po pravosnažnosti ove presude dostavi na uništenje nadležnom organu: jednu bijelu plastiku koja asocira na zaštitu oštrice od noža dužine 20,5 cm.

U skladu sa čl. 200 st.1, a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka a) ZKP FBiH, optuženi je dužan na ime troškova krivičnog postupka sudu nadoknaditi iznos od 94,47 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja a koji trošak se odnosi na vještačenje medicinske struke od vještaka dr Pidro Muharema izvršeno tokom istrage.

U skladu sa čl. 200 st. 1, a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka g) ZKP FBiH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 50,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja a imajući u vidu materijalne mogućnosti optuženog i dužinu trajanja krivičnog postupka.

Zapisničar
Mirela Maličbegović

S u d i j a
Sinanović Senad

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana od prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka.