

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ŽEPČU
Broj: 44 0 K 037798 23 K
Žepče, 21.04.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Žepču, sudija Sinanović Senad uz učešće zapisničara Mirele Maličbegović, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona, broj: T04 0 KT 0046871 21 od 14.09.2022. godine protiv optuženog A.H.1, zvan „A.“, sin ..., nastanjen na adresi ..., Z., zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1. KZ F BiH, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa, održanog dana 21.04.2025. godine, kome su prisustvovali kantonalni tužilac Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona Kožo Sejad, optuženi A.H.1 i braniteljica Azra Močević iz Kantonalnog zavoda za pravnu pomoć Zenica dana 21.04.2025. godine, donio je i u prisustvu tužioca, optuženog i braniteljice javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi :

A.H.1, zvan „A.“, sin ..., rođen ...godine u mjestu ... M. nastanjen u ul. ..., Z., pismen, po zanimanju radnik, oženjen, srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., osuđivan, vojsku nije služio,

K R I V J E

Što je :

dana 19.03.2021.godine, oko 06,00 sati, na području općine Žepče, došao sa još jednim NN licem do ulaznih vrata stana vlasništvo B.H.1 koji se nalazi u ulici Prva, a potom jako lupao na ulazna vrata, pa kad ih je B.H.1 otvorio, držeći vatreno oružje usmjereno prema B.H. uputio prijetnje „gdje je B.H.2, gdje je B.H.2, pucat ću ubit ću“, iako je bio svjestan i znao da će ove riječi kod oštećenog B.H.1 i njegovog sina B.H.2 koji je za to vrijeme sjedio u kući i sve to slušao izazvati osjećaj straha i nesigurnosti, što je i htio, koje prijetnje su kod B.H.1 i B.H.2 izazvale osjećaj straha i uznemirenosti.

Dakle, ugrozio sigurnost osobe ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život ili tijelo te osobe,

čime je počinio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1. KZ F BiH

pa ga sud na osnovu čl. 42, 43, 49 KZ FBiH te čl. 300. ZKP F BiH

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana.

Oštećeni B.H.2 i B.H.1 se upućuju da imovinsko-pravni zahtjev mogu ostvariti uz u parnici.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, shodno odredbi čl. 202.st.4. ZKP F BiH.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo ZE-DO kantona Zenica, optužnicom broj: T04 0 KT 0046871 21 od 14.09.2022. godine optužilo je A.H.1, zvan „A.“, sin ..., nastanjen u ul. ..., Z., zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1. KZ F BiH.

Optužnicu je potvrdio u cjelosti sudija za prethodno saslušanje ovog suda dana 30.09.2022. godine nakon čega je zakazao ročište za prethodno saslušanje radi izjašnjenja o krivnji.

Na ročištu za prethodno saslušanje održanom dana 22.11.2022. godine, optuženi se izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se gore navedenom optužnicom stavlja na teret.

Spis je dostavljen sudiji koji je za dan 21.04.2025. godine zakazao usmeni pretres.

Tokom usmenog pretresa optuženi se izjasnio da je kriv .

Sud je izvršio uvid u dokaze priložene uz optužnicu a radi se o sljedećim dokazima: zapisnik KT ZDK o saslušanju svjedoka-oštećenog B.H.2 od 01.09.2022. godine, zapisnik KT ZDK o saslušanju svjedoka A.H.2 od 01.09.2022. godine, zapisnik PS Žepče o saslušanju svjedoka B.H.1. broj: 08-02-13/1-123/21 od 19.03.2021.godine, zapisnik o uviđaju PS Žepče broj: 08-02-13/1-27/21 od 19.03.2021. godine, zapisnik o prepoznavanju osoba PS Žepče broj: 08-02-13/1-12-3/21 od 20.05.2021.godine, foto-dokumentaciju PS Žepče broj: 08-02-13/1-27/21 od 19.03.2021. godine, foto-dokumentaciju PS Žepče broj: 08-02-13/1-123/21 od 20.05.2021. godine, izvod iz kaznene evidencije PS Maglaj broj: 08-02-10/2-5421 od 05.07.2021. godine za optuženog A.H.1.

U završnoj riječi tužitelj je istakao da imajući u vidu potpuno priznanje optuženog a koje je u cjelosti potrijepljeno svim dokazima u spisu nalazi da su time dokazani navodi optužbe, slijedom čega od suda traži da se optuženi oglasi krivim i kazni po zakonu.

U završnoj riječi braniteljica optuženog je istakla da obzirom da je njen branjenik priznao krivnju za krivično djelo koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret predlaže sudu da to cijeni kao olakšavajuću okolnost na njegovoj strani prilikom odabira vrste i visine krivično-pravne sankcije, a od olakšavajućih okolnosti da također cijeni da je on svojim priznanjem doprinio ostvarenju principa ekonomičnosti i efikasnosti vođenja krivičnog postupka, zatim da se cijeni protek vremena od pravosnažnosti prethodne presude obzirom da je prošlo oko pet godina, zatim da je on u potpunosti promijenio način života u odnosu na period kada je ovo predmetno krivičnog djelo počinjeno, napustio loše društvo, oženio se, liječi se od psihičkih tegoba za što ima punu podršku supruge i u

potpunosti mijenja način života i želi da postane vrijedan član društvene zajednice. Obzirom na navedeno predlaže sudu da ga što blaže kazni te da ga oslobodi plaćanja troškova krivičnog postupka.

U završnoj riječi optuženi je istakao da priznaje izvršenje krivičnog djela, kaje se zbog počinjenja istog.

Da je optuženi zajedno s jednim NN licem dana 19.03.2021.godine, oko 06,00 sati došao do ulaznih vrata stana vlasništvo B.H.1 koji se nalazi u ulici Prva proizilazi iz navoda saslušanih svjedoka B.H.2 i B.H.1 kom prilikom je B.H.2 naveo da je on prepoznao po glasu da je ispred njegovog stana tog jutra došao i prijetio A.H.1 koga je potom vidio i kroz prozor u A.H.1 autu marke ... da sjedi sa drugim licem – Ž. iz M. koga on- B.H.2 poznaje jer je Ž. ranije dolazio u stan B.H.2 kada je B.H.2 živio sa svojom suprugom. I otac B.H.2, B.H.1 je potvrdio da je njemu tada nepoznato lice sa još jednim licem koga također ne poznaje pristupio do ulaznih vrata stana 19.03.2021. godine te lupalo na vrata pa kada je on otvorio vidio je nepoznato muško lice visine oko 180 cm, staro oko 30 godina, mršavije tjelesne građe, tamnijeg tena lica s napućenim usnama te da je to lice držalo usmjereno prema njemu u predjelu njegove glave pištolj te skakutalo i govorilo ""Gdje je B.H.2, gdje je B.H.2 Pucat ću, ubit ću"" te je govorilo da će ubiti njegovog sina B.H.2 pa ga je on pokušao smiriti ali je to lice u naletima svojim nogama udaralo u ulazna vrata stan pa se potom svaki puta povuklo unazad za jedan metar od njega – B.H.1, pa kada je supruga i djeca krenuli iz hodnika prema vratima ta su se lica udaljila iz zgrade.

Da je lice koje je držalo pištolj i pitalo gdje je B.H.2 te prijetilo da će pucati ubiti ga je A.H.1 po glasu je prepoznao B.H.2 a i po tome što ga je vidio nakon što je to lice s drugim nepoznatim licem napustilo zgradu te ušlo i sjelo ispred zgrade u auto ... koje je pripadalo A.H.1 a s kojim je sjedilo drugo lice koga je B.H.2 prepoznao kao Ž. a i prilikom prepoznavanja koje je vršio B.H.1 u PS 20.05.2021. godine te je prepoznao u dva kruga prepoznavanja na osnovu fotografije lica A.H.1 i to prvi puta među pet fotografija prepoznao je pod rednim broj 2 lice na fotografiji koje je A.H.1 a u drugom krugu prepoznavanja prepoznao je na fotografiji pod redni broj 5 A.H.1 a što je prikazano i u fotodokumentaciji na kojoj se vidi da B.H.1 vrši prepoznavanje te u prvom krugu od brojem 21 pokazuje fotografiju A.H.1 a u drugom krugu prepoznavanja pod brojem 5 pokazuje fotografiju A.H.1.

I svjedok B.H.2 se izjasnio da je čuo prijetnje koje je upućivao A.H.1 da će ga ubiti i da će pucati a koje je govorio A.H.1 njegovom ocu B.H.1 kada je pitao gdje je B.H.2 te su se prijetnje odnosile na to da će A.H.1 pucati iz pištolja koji je imao te ubiti B.H.2 a B.H.2 misli da se tako A.H.1 ponašao iz razloga što je dan prije se A.H.1 B.H.2 obratio te mu rekao da ga je – B.H.2 vidio kako razgovara sa njegovom – A.H.1 djevojkom te mu je zaprijetio da više ne stupa ni u kakav odnos s tom djevojkom jer će ga on oteti.

Svjedok B.H.1 se izjasnio da je taj događaj kada je A.H.1 tražio B.H.2 te držao usmjeren pištolj u pravcu B.H.1 i govorio pucat ću, ubit ću je kod njega – B.H.1 izazvalo osjećaj straha i ugroženosti a i svjedok - oštećeni B.H.2 se izjasnio da se on prepao za vlastitu sigurnost i svoj život kao i za život oca i majke koji su bili u stanu.

Krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl. 183 st. 1 KZ F BiH čini ko ugrozi sigurnost neke osobe ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život ili tijelo te osobe ili na taj način izazove uznemirenje građana, kaznit će se kaznom zatvora do šest mjeseci.

Shodno čl. 35 KZ FBiH krivica postoji ako je počinitelj u vrijeme počinjenja

krivičnog djela bio uračunljiv i pri tome postupao s umišljajem ili s nehatom ako je nehatno postupanje zakonom propisano za to krivično djelo.

Shodno čl. 37. KZ FBiH krivično djelo se može učiniti s direktnim ili eventualnim umišljajem. Učinitelj postupao s direktnim umišljajem kada je bio svjestan svog djela i htio njegovo učinjenje.

Optuženi je s obzirom na svoju starosnu dob i životno iskustvo bio svjestan da bi prijetnjama izraženim u obliku držanja pištolje u ruci te traženjem gdje je Benjamin i govorenjem da će pucati, ubiti a uz to i udaranjem nogama u vrata bi mogao izazvati kod B.H.1 i B.H.2 ozbiljan strah i uznemirenost pa iako je to znao on je to i htio pa je došao pred stan gdje živi B.H.2 u ranim jutarnjim satima s drugim licem i s pištoljem u ruci te poskakivao i udario nogama u vrata i istovremeno usmjerivši pištolj u oca B.H.2 – B.H.1 pitao ga gdje je B.H.2 i govorio da će pucati i ubiti pa je to kod B.H.2 koji je slušao iz stana i B.H.1 koji je stajao ispred takve, ponašanjem neuravnotežene osobe s pištoljem usmjerenim prema njemu- B.H.1, kod istih izazvao strah i nesigurnost.

U konkretnom slučaju optuženi je krivično djelo počinio u stanju uračunljivosti jer je mogao shvatiti značaj svog djela i upravljati svojim postupcima a iz provedenih dokaza ne proizilazi da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio neuračunljiv, smanjeno uračunljiv ili bitno smanjeno uračunljiv.

Cijeneći priznanje optuženog i dokaze predočene od tužilaštva a koje dokaze sud prihvata obzirom da su isti logični, međusobno se dopunjavaju i potvrđuju te su potvrđeni i priznavanjem krivičnog djela od strane optuženog sud je našao dokazanim da je optuženi počinio krivično djelo i da je kriv za učinjeno krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije sud je utvrdio da je optuženi osuđivan više puta među kojima su evidentirane tri presude sudova u Ljubani iz 2008. i 2011. godine, te je za nasilničko ponašanje osuđen presudom Općinskog suda u Zavidovićima koja je postala pravosnažna 06.08.2019. godine i kojom mu je izrečena uvjetna kazna zatvora od jedne godine s vremenom provjeravanja od tri godine, te presudu Općinskog suda u Zavidovićima koja je postala pravosnažna 20.06.2020. godine osuđen je na kaznu zatvora od 6 mjeseci, uslovno jedna godina zbog krivičnog djelatstva tjelesna povreda iz čl.172 stav 1 KZ FBiH.

Za učinjeno krivično djelo sud je optuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od 30 dana.

Utvrđenu kaznu sud je odmjerio u granicama koje su zakonom propisane za predmetno djelo, jer je za predmetno krivično djelo propisana kazna zatvora do 6 mjeseci a imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti iz čl. 49. KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće). Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio slijedeće: da je u cjelosti priznao krivično djelo čime je doprinio utvrđivanju činjeničnog stanja, olakšao, ubrzao i pojeftinio vođenje krivičnog postupka. Sud izraženo kajanje optuženog zbog počinjenja krivičnog djela nije mogao cijeniti olakšavajućom okolnošću jer ista nije ničim manifestovana u odnosu na oštećene (nije dokazano da se izvinio oštećenima nakon počinjenja krivičnog djela). Sud nije mogao utvrditi iz izvedenih dokaza da je optuženi promijenio svoj odnos prema činjenju krivičnih djela.

Kao otežavajuću okolnost na strani optuženog sud je cijenio da je optuženi ranije

osuđivan za krivična djela više pua među kojim i za krivično djelo nasilničkog ponašanja te za krivično djelo teška tjelesna povreda a posebno sud ima u vidu da ranije izricanje uvjetnih osuda nije uticalo na optuženog da ne čini nova krivična djela a posebno kao otežavajuću okolnost sud cijeni da je optuženi predmetno krivično djelo počinio 19.03.2021. godine to jest u vrijeme u kome je još trajalao vrijeme provjeravanja po presudi Općinskog suda u Zavidovićima koja je postala pravosnažana 20.06.2020. godine.

Radi svega navedenog, sud smatra da se u ovom slučaju samo sa kaznom zatvora može ostvariti svrha kažnjavanja predviđena u čl. 42. KZ FBiH i svrha krivičnih sankcija predviđena u čl. 7. KZ FBiH i da će navedena mjera kazne biti dovoljna za ostvarenje navedene svrhe.

Oštećeni H.B.2 i H.B.1 se upućuju da imovinsko-pravni zahtjev mogu ostvariti uz u parnici obzirom da je optuženi oglašen krivim za predmetno krivično djelo.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, shodno odredbi čl. 202.st.4. ZKP F BiH obzirom da je optuženi slabog imovnog stanja.

Zapisničar
Mirela Maličbegović

S u d i j a
Sinanović Senad

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana od prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka.