

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 K 016097 25 K
Zenica, 09.04.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE i HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici, u vijeću sastavljenom od sudija Baković Nedžad, predsjednik vijeća, Baškarad Ranke i Mađar-Ramljak Nedeljke, kao članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Smriko Elme, u krivičnom predmetu protiv optuženih K. E. i Z. M. zbog krivičnog djela „Teška krivična djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine“ iz člana 328. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom „Nepropisno i nepravilno izvođenje građevinskih radova“ iz člana 326. stav 1. KZ F BiH, po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZDK broj: T04 0 KT 0055082 24 od 06.12.2024. godine, a koja je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje Kantonalnog suda u Zenici, pod brojem: 04 0 K 016097 24 Kps dana 25.12.2024. godine, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa, u prisustvu kantonalnog tužitelja Branislav Tomaš, te stručni saradnik istražitelj kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona, Lj. E., prvooptuženog K. E. u pratnji branitelja po izboru, advokatom Babić Nedžadom iz Zenice, i drugooptuženi Z. M. u pratnji branitelja po izboru Hasagić Mensura iz Zenice, završenog dana 09.04.2025. godine, donio je i dana 09.04.2025. godine, u prisustvu kantonalnog tužitelja, stručnog saradnika, prvooptuženog i njegovo branitelja, drugooptuženog i njegovog branitelja, javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi

1. K. E., sin R. i F. rođene K., rođen ... godine u mjestu S., općina B., nastanjen u Z., ulica ..., pismen sa završenom SSS, srednja elektro škola, zaposlen, vlasnik i direktor firme „Braća Karić“ d.o.o. Zenica, oženjen, otac troje djece, dobrog imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., neosuđivan,
2. Z. M., sin E. i M. rođene D., rođen ... godine u Z., gdje je i nastanjen, u ulici ..., pismen sa završenom visokom stručnom spremom, po zanimanju građevinski inženjer, zaposlen u firmi „Braća Karić“ d.o.o. Zenica, oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., osuđivan, brisane su kazne,

KRIVI SU :

što su,

dana 22.09.2023. godine oko 08,20 sati u Zenici, u ulici Trg BiH broj 3, tačnije na radilištu koje je bilo otvoreno na krovu Bosanskog narodnog pozorišta Zenica, te na kojem su se vršili radovi na sanaciji krovnih ploha zgrade „BNP“ Zenica, a za potrebe Grada Zenica kao naručioca radova prema Ugovoru broj 02-11-7562-2/23 od 03.08.2023. godine, te koje je radove prema istom ugovoru vršilo društvo „Braća Karić“ d.o.o. Zenica kao izvođač radova,

kao odgovorne osobe pri upravljanju i izvođenju građevinskih radova u društvu „Braća Karić“ d.o.o. Zenica i to, K. E. kao direktor navedenog društva, a Z. M. kao odgovorno lice na rukovođenju za „Sanaciju krovnih ploha zgrade BNP Zenica“ prema Rješenju društva „Braća Karić“ od 03.08.2023. godine, postupili protivno propisima i time izazvali opasnost za život ljudi, na način da su prilikom izvođenja ugovorenih radova, od početka istih (14.08.2023. godine), angažovali na radnom mjestu sa povećanim rizikom na kojem prijeti neposredna opasnost od povređivanja ili zdravstvenih oštećenja (trovanja, gušenja, rada na visini, rada sa zapaljivim materijama i sl.) radnika B. M. koji je bio zaposlenik Rudnika mrkog uglja Zenica d.o.o., koji nije osposobljen za siguran i zdrav rad i koji nije dobio posebna uputstva za rad na takvom mjestu, te koji ne ispunjava zdravstvene uvjete, a što je protivno obavezi propisanoj članom 19. stav 1. Internog akta o zaštiti na radu društva „Braća Karić“ d.o.o. Zenica broj 244/22 od 03.10.2022. godine, koji glasi; *„Društvo je dužno da osigura pristup radnom mjestu sa povećanim rizikom, na kojem prijeti neposredna opasnost od povređivanja ili zdravstvenih oštećenja (trovanja, gušenja i sl.), imaju samo radnici koji su osposobljeni za siguran i zdrav rad, koji su dobili posebna uputstva za rad na takvom mjestu, koji ispunjavaju zdravstvene uvjete i koji su snabdjeveni odgovarajućim sredstvima i opremom za ličnu zaštitu pri radu“*, a koje radilište je locirano na krovu „BNP“ Zenica budući da se nalazilo na visini od 3,55 metara (natkriveni predulaz), dužine 16,5 metara i širine 7,1 metar te omeđen zidom 0,8 metara, a koje radilište nije bilo ograđeno čvrstom zaštitnom ogradom u skladu sa članom 70. Pravilnika o zaštiti na radu u građevinarstvu i u kom se radnom procesu koristio otvoreni izvor plamena-brenier te plin/gas propan – butan, koji je tog dana, dok se u radu koristila plinska boca broj 230454 proizvođača „Ina Plin“, nekontrolisano curio iz ove plinske boce u prednje navedeni omeđeni prostor, gdje nije bilo strujanja zraka i gdje se navedeni plin/gas taložio na dnu ovog prostora, iako su bili svjesni i znali da zbog toga može doći do nastupanja štetne posljedice, na što su i pristali, da bi oko 08,25 sati došlo do naglog zapaljenja ovog nataloženog plina, usljed djelovanja otvorenog izvora plamena iz navedenog brenera za lijepljenje bitumenskog premaza i lepenke, kojim je rukovao radnik firme BK Gradnja d.o.o Zenica V. N. i koji nije bio obučen za rukovanje opasnim materijama u skladu sa Zakonom o prometu eksplozivnih materija, zapaljivih tečnosti i gasova, pa kada je došlo do nekontrolisanog širenja požara, da bi se stradali B. M. u strahu za svoj život i da bi izbjegao plamen, popeo na atiku (zid-ogradu), odakle je zbog naglog širenja plamena prema njemu pao na pločnik ispred ulaza u Bosansko narodno pozorište, kojom prilikom je zadobio višestruke povrede u vidu prijeloma vratne kičme opasne po život i koje su dovele do njegove nepokretljivosti, zbog čega je hospitalizovan u KCUS Sarajevo, gdje je dana 01.11.2023. godine preminuo od komplikacija u liječenju povreda, zadobivenih uslijed opisanog pada sa visine dana 22.09.2023. godine“,

čime su počinili „Teška krivična djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine“ iz člana 328. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom „Nepropisno i nepravilno izvođenje građevinskih radova“ iz člana 326. stav 1. KZ F BiH.

Pa ih sud primjenom navedenih odredbi te na osnovu odredbi člana 41., 42., 43., i 49 KZ FBiH

OSUĐUJE

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD
PO 1 (JEDNU) GODINU ZATVORA

U skladu sa odredbama člana 202. stav 3. ZKP FBiH optuženi se obavezuju na solidarno plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 2.695,26 KM, te plaćanje sudskog paušala od po 150,00 KM.

Na osnovu odredbi člana 212. stav 3. KZ FBiH oštećeni B. M., mldb B. V. i mldb B. M. se upućuju da imovinsko pravni zahtjev ostvaruju u parničnom postupku.

Obrazloženje

Kantonarno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona Zenica je optužnicom, broj: T04 0 KT 0055082 24 od 06.12.2024. godine, optužilo je K. E. a i Z. M.a da su na način i u vrijeme kako je istom opisano, počinili teška krivična djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine iz člana 328. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom nepropisno i nepravilno izvođenje građevinskih radova iz člana 326. stav 1. KZ F BiH. Sud je optužnicu potvrdio dana 25.12.2024. godine.

Na pretresu za izjašnjenje o krivici održanom dana 23.01.2025. godine, optuženi su se izjasnio da nisu krivi za krivična djela koje im se optužnicom stavlja na teret, pa je sudija za prethodno saslušanje prosljedio optužnicu drugom sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Glavni pretres je čitanjem optužnice započeo dana 09.04.2025. godine.

Dana 09.04.2025. godine je održan glavni pretres na koji su pozvani svjedoci B. M. i V. N., po prijedlogu optužbe te su isti saslušani.

U uvodnom izlaganju Kantonarno tužiteljstvo Ze-do kantona, Zenica je izjavilo da će na glavnom pretresu optužnicu pokušati dokazi kako saslušanjem određenih svjedoka tako i izvođenjem materijalnih dokaza koji su navedeni u optužnici.

Branitelj prvooptuženog u uvodnom izaganju je izjavilo da neće iznositi posebno uvodno izlaganje o prijedlozima odbrane u odnosima na optuženog K. E. a te da će se izjasniti, nakon što tužilaštvo izvede dokaze.

Branitelj drugooptuženog također nije iznosio uvodna izlaganja te zadržavao pravo za eventualno predlaganje dokaza nakon što vidi rezultate dokazivanja od strane tužioca.

Prvooptuženi i drugooptuženi u uvodnim izlaganjima su se pridružili uvodnim izlaganjima svojih branitelja.

Kantonarno tužiteljstvo Ze-do kantona, Zenica je u svom završnom izlaganju istaklo da nakon potpunog priznanja optuženih saslušanih oštećene i svjedoka čijim je neposrednim radom došlo do ove nesreće, te pročitanih materijalnih dokaza koji su priloženi sudu, te predlažu vijeću da optužene oglasi krivim te da cijeneći priznanje optuženih kao olakšavajuću okolnost istima izrekne adekvatnu kaznu.

U svom završnom izlaganju branitelj prvooptuženog je istakao da je njegov branjenik dao izjavu kojom je izričito priznao krivnju za izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret. To priznanje je dao potpuno iskreno i ničim nije prouzrokovano osim činjenicom da želi da se ovaj postupak što prije okonča. Dalje ističe da nije osuđivan, da je protiv njega nije vpodio nikakav krivični postupak, da je vlasnik firme Braća Karić i da do sad nikada nisu

imali ovakve ili slične slučajeve. Dalje branilac ukazuje ukazuju na činjenicu da oštećena u postupku koji je vodila kod Općinskog suda u Zenici, oštećena iznosom od preko 67.000 KM o čemu je i sam tužilac dao dokaze, stoga moli da sud uvažujući sve naprijed navedene okolnosti optuženom izrekne minimalnu kaznu za ovo krivično djelo i to godina dana zatvora.

Prvooptuženi u svom završnom izlaganju je istakao da je saglasan sa završnim izjavanjima svog branioca, da je on cijelo vrijeme pomagao porodici preminulog, da su uvijek bili tu uz njih, da se radilo o nesretnom slučaju i da će u budućnosti voditi više računa da im se ovakve stvari nepredviđene ne dese, te izražava kajanje što se to uopšte i desilo.

Branitelj drugooptuženog u svom završnom izlaganju je istakao da se pridružuje završnoj riječi svog predhodnika branioca prvooptuženog u djelu koji se istovremeno odnosi i na njegovog branjenika. Branilac ističe da je njegov branjenik neosuđivan, da je priznao izvršenje djela, na šta je bio spreman i u vrijeme pregovora sa tužiocem, zatim da se radi o oženjenom, porodičnom licu, ocu dvoje djece, te da se sam događaj odigrao pod takvim okolnostima za koje on skoro nije mogao ni pretpostaviti. Dalje navodi da je optuženima jako žao zbog svega što se desilo i da se kaju što je do svega ovoga došlo, da su uradili sve što su mogli za ovu porodicu u pogledu obeštećenja i od momenta kad se ovo dogodilo išli su njima lično da im izraze žaljenje i kajanje. S tim u vezi navodi da sve te okolnosti upućuju na zaključak da bi jedina adekvatna kazna i za njegovog branjenika bila eventualna kazna do jedne godine zatvora. Branilac napominje, da je njegov branjenik odnosno obojica optuženih, da su spremni i na plaćanje troškova krivičnog postupka, i na izmirenje onog preostalog duga prema porodici oštećenog, što nije ni jednog momenta nije bilo sporno.

Drugooptuženi u svom završnom izlaganju ističe da se pridružuje riječima svog advokata, da se kaje za ovo što se desilo i jedino moli sud ako može uvažiti što je njegov advokat rekao da se mu se izrekne kazna do godinu dana zatvora.

Po prijedlogu Tužilaštva, u toku glavnog pretresa prezentovani su i provedeni, te uvršteni u sudski spis sljedeći materijalni dokazi optužbe: Ugovori o radu za osumnjičene K. E. a broj: 87-01-08/22 od 01.08.2022. godine i Z. M.a broj: 191-01-01/24 od 01.01.2024. godine, Rješenja o upisu u sudski registar za firmu „Braća Karić“ Zenica od 06.10.1998. godine i od 19.02.2001. godine, Aktuelni izvod iz sudskog registra za firmu „Braća Karić“ Zenica d.o.o od 07.11.2024. godine sa obavijesti Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-RegZ-24-003348 od 07.11.2024. godine, Rješenje o imenovanju odgovornog lica na rukovođenju radova za „Sanacija krovnih ploha zgrade Bosanskog narodnog pozorišta prema ugovoru koji je potpisan sa Gradom Zenica broj: 02-11-7563-2/23“ firme „Braća Karić“ od 03.08.2023. godine na ime Z. M., Statut firme Braća Karić Zenica d.o.o od 28.01.2016. godine, Interni akt o zaštiti na radu Braća Karić Zenica d.o.o broj: 244/22 od 03.10.2022 godine, Pravilnik o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta firme Braća Karić Zenica d.o.o od 15.08.2016. godine, Ugovor o izvođenju radova na sanaciji krovnih ploha zgrade BNP u Zenici između Grada Zenice kao naručioca radova i firme Braća Karić Zenica d.o.o kao izvođača radova broj: 02-11-7563-2/23 od 03.08.2023. godine sa Ugovorom o stručno-tehničkom nadzoru broj: 02-11-17263/23 od 17.08.2023. godine sa cijenom izvođenja radova, Zapisnik o uviđaju MUP-a ZDK PU I Zenica, Odsjek krim. policije broj: 08-02-08/4-367/23 od 26.09.2023. godine, Službena zabilješka inspektora za zaštitu od požara MUP-a ZDK broj: 08-01-04/1-40-1-2004/23 od 02.10.2023. godine, Zapisnici o uviđaju nesreće na radu Kantonalne uprave za inspeksijske poslove broj: 18-30-09363/23-02-14-002-P za firmu Braća Karić d.o.o Zenica i broj: 18-30-09586/23-02-14-002-P za firmu BK Gradnja d.o.o Zenica, Informacija inspektorata MUP-a ZDK broj: 08-01-04/1-40-1-2007-2/23 od 22.11.2023. godine,

Fotodokumentacija MUP-a ZDK sa uviđaja broj: 08-02-08/4-40/24 od 04.03.2024. godine, Naredba Tužiteljstva ZDK za izuzimanje uzoraka krvi od povrijeđene osobe broj: T04 0 KTA 0055082 23 od 22.09.2023. godine, Naredba Tužiteljstva ZDK za biološko vještačenje broj: T04 0 KTA 0055082 23 od 06.10.2023. godine, Naredba Tužiteljstva ZDK za toksikološko vještačenje broj: T04 0 KTA 0055082 23 od 06.10.2023. godine, Vještačenje bioloških tragova MUP-a ZDK broj: 08-02-03/6-03-2-4929-3/23 od 22.12.2023. godine, Vještačenje alkohola JU Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo broj: 03-07-408/23 od 13.11.2023. godine, Dokumentacija firme „Braća Karić“ d.o.o. Zenica o nesreći na objektu BNP upućena Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove ZDK sa priložima: zapisnik o nesreći na poslu, izjave svjedoka P. H., V. N., T. H. i Z. M.a pisane rukom, građevinski dnevnik Braća Karić d.o.o. Zenica od 14.08. od 22.09.2023. godine, te šihna knjiga za period avgust 2023.-januar 2024. godine, Podaci o zaposlenju za B. M.: PIO/MIO broj: FZ7/2/2-31-21-141-3/24-KZ od 08.01.2024. godine, Kantonalnog poreznog ureda, ispostava Zenica broj: 13-4/1-45-1-2/24 KTN od 05.01.2024. godine (uvjerenje o osiguranju i uvjerenja o plaćenim doprinosima), uvjerenje Rudnika mrkog uglja Zenica d.o.o. Zenica o vremenu u kom je bio zaposlen kod istih sa podacima iz matične knjige iz dosijea imenovanog radnika, Naredba Tužiteljstva o vještačenju mogućih uzroka zapaljenja plinske boce broj: T04 0 KTA 0055082 23 od 10.10.2023. godine, Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka mašinske struke Buza Osmana od 21.11.2023. godine, Naredba Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 K 241402 24 Kpp od 06.02.2024. godine za pretres mobilnog telefona, Zapisnik FUP-a o izvršenom pretresanju mobilnog telefona broj: 12/3-4/24 od 15.02.2024. godine, Izvještaj FUP-a o izvršenom pretresu mobilnog telefona broj: 12/3-6/24 od 15.02.2024. godine sa fotodokumentacijom, potvrdama FUP-a o privremenom oduzimanju predmeta i zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta od 15.01.2024. godine, Naredba Tužiteljstva za vještačenje mobilnog telefona broj: T04 0 KTA 0055082 23 od 29.02.2024. godine, Izvještaj o vještačenju Agencije za forenzička ispitivanja Ministarstva bezbjednosti BiH broj: 14-4-2-04-1-234-6/24 od 10.07.2024. godine sa fotodokumentacijom, Službena zabilješka FUP-a broj: 12/9-6/24 od 05.09.2024. godine sa fotodokumentacijom na CD-u i dvije printane fotografije, Naredba Tužiteljstva ZDK o obdukciji leša broj: T04 0 KTA 0055082 23 od 01.11.2023. godine sa zapisnikom o sudsko-medicinskoj obdukciji vještaka medicinske struke, podoblast sudska medicina Prof. dr. med. sc. Vedo Tucu, specijalista sudske medicine sa CD-om fotografija obdukcije, te medicinskom dokumentacijom KCUS Sarajevo na ime B. M., službena zabilješka PU I Zenica od 01.11.2023. godine o prisustvu obdukciji, kao i zapisnik Tužiteljstva broj: T04 0 KTA 0055082 23 od 01.11.2023. godine o pregledu i obdukciji leša, Troškovnik Tužiteljstva ZDK T04 0 KT 0055082 23 od 03.12.2024. godine, Izvodi iz kaznene evidencije za osumnjičene K. E. a PS Busovača od 22.10.2024. godine i Z. M.a PU I Zenica od 22.10.2024. godine, kao i Zapisnik o saslušanju svjedoka Kantonalnog tužiteljstva ZDK broj T04 0 KT 0055082 24 od 20.11.2024. godine i sudsku nagodbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 P 249393 24 P od 12.02.2025. godine, i Ispis naloga po računu ASA banke u uplati iznos od 67.389,17 KM.

Svjedok na glavnom pretresu od 09.04.2025. godine je navela da joj je isplaćen iznos oko 67.000,00 KM, te da da vezano za rentu potražuje drugi dio, o čemu će vjerovatno pokrenuti parnični postupak, u vezi sa iskazom B. M. sud je izvršio uvid u sudsku nagodbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 P 249393 24 P od 12.02.2025. godine I Ispis naloga po računu ASA banke u uplati iznos od 67.389,17 KM iz kojeg je vidljivo da je oštećenima od strane optuženih već isplaćen dio obaveza u iznosu od 67.389,17 KM, a za ostali dio potraživanja koji se odnosi na rentu s obzirom na izjavu oštećene I optuženih vijeće ovog suda je oštećene uputilo na parnični postupak. Ono što je karakteristično za ovu sudsku nagodbu jeste da je ista odmah nakon podizanja tužbe potpisana te odmah i realizovana od strane optuženih.

Svjedok V. N. je na glavnom pretresu od 09.04.2025. godine dao iskaz koji sud uopšte nije prihvatio smatrajući da V. N. u cilju izbjegavanja svoje odgovornosti za nastanak ove nesreće daje lažan iskaz pred sudom. Na glavnom pretresu je istom pročitao iskaz dat u fazi istrage koje sadrži niz detalja vezanih za mjesto izvođenja radova, način izvođenja radova, poznavanje oštećenog i njegov raniji boravak na radilištu, te kako je već navedeno sud iskaz svjedoka dat pred sudom na glavnom pretresu smatra neistinitim, sud je mišljenja da se svjedok V. N. iz njemu znanih razloga se ne sjeća određenih događaja iako je prema mišljenju ovog suda isti svjestan i sjeća se stvarne istine koju je izjavio u fazi istrage i opisao tačan tijek događaja navedenog slučaja opisanog u optužnici, te s tim u vezi, a u vezi sa izvedenih ostalim objektivnim dokazima prihvaćen iskaz dat u fazi istrage, a ne dat na glavnom pretresu.

Po prijedlogu odbrane prvooptuženog i drugooptuženog, u toku glavnog pretresa prvooptuženi i drugooptuženi su promijenili svoje iskaze priznavanjem krivičnih djela koja im se stavljaju na teret.

Prvooptuženi i drugooptuženi su slobodnom voljom, dobrovoljno promijenili svoj iskaz, bez ikakve prisile, nisu pod dejstvom narkotika niti alkohola, kako je to utvrđeno na ročištu za glavni pretres dana 09.04.2025. godine.

Vijeće ovog suda se neposrednim ispitivanjem optuženih na glavnom pretresu uvjerilo da isti nisu pod dejstvom narkotika niti alkohola te su upitani za njihovu promjenu iskaza da li je pod dejstvom prijetnje nekog obećanja, odnosno da li su dobrovoljno promijenili iskaz, na što je odgovoreno da se radi o dobrovoljnoj promjeni iskaza iz nisam kriv u kriv sam. Promjena iskaza je dato u prisustvu branitelja optuženih te su isti od strane vijeća upoznati sa posljedicama promjena iskaza.

Kantonalno tužiteljstvo ZDK je odustalo od saslušanja drugih subjektivnih dokaza odnosno saslušanje vještaka a na prijedlog tužilaštva izvedeni su gore pobrojani materijalni dokazi. Iz ugovora o radu za optužene sud je utvrdio da su iste u ugovornom odnosu sa firmom Braće Karić odnosno po ugovoru koje je to radno mjesto iz kojeg opisa radnog mjesta je proistekla i odgovornost optuženih. Na prijedlog tužilaštva izvedeni su uvid i čitanjem materijalne dokaze vezane za upis u sudski registar firme Braće Karić iz čega je sud zaključio ko je direktor i odgovorna osoba, vlasnik i o kojoj vrsti pravnog lica se radi. Uvidom u rješenje o imenovanju odgovornog lica na rukovođenju radova na sanaciji krovnih ploha zgrade BNP-a sud je utvrdio status optuženog Z. M.a. Izvršeni su uvidi u pravne akte firme Braće Karić od najvišeg akta statuta firme te internih akata zaštite na radu, pravilnika o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, u kojima je je u unutrašnjoj organizaciji pravnih lica utvrđena prava i obaveze za upravljanje u pravnom licu odnosno provođenje mjera zaštite na radu. Kao što je već navedeno izvođenje radova na sanaciji krovnih ploha je bilo na osnovu ugovora sa Gradom Zenicom u kojima je s obzirom da se radi o javnim nabavkama za koje je potrebno zaključiti ugovor stručno tehničkom nadzoru iz kojeg je sud utvrdio ko je vršio nadzor na izvedenim radovima. Svi navedeni dokazi su dokazi koji su izvedeni na okolnosti utvrđivanja odgovornog lica za propuste koje su pobrojani u dispozitivu ove presude a iz kojih je vijeće ovog suda utvrdilo da su optuženi i prema izvedenih objektivnim dokazima odgovorni za krivično djelo koje im se stavlja na teret te je s obzirom na izvedene objektivne dokaze prihvaćeno navedeno priznanje.

Na prijedlog Kantonalnog tužiteljstva Ze-do kantona, Zenica su izvedeni i dokazi vezani za postupanje policijskih organa MUP-a ZDK kao i inspekcije zaštite na radu, Kantonalne uprave za inspekcijske poslove koji su sačinili službene zabilježilke zapisnike o uviđaju te fotodokumentaciju. Navedene službene radnje ovlaštenih službenih lica inspekcije i policije su se desili nakon štetnog događaja. U cilju utvrđivanja odgovornosti po naredbama KT ZDK su izvršena uzimanje uzoraka krvi od povrijeđenih osoba, biološko vještačenje, a vezano za eventualni doprinos radnika oko nastanka štetnog događaja s obzirom na eventualni utjecaj narkotika i alkohola. Izvedeni su dokazi predloženi od strane tužilaštva a koji se odnose na zaposlenje nastradale osobe tj njegovu prijavu u PIO, te šihtnu knjigu oko prisustva radnika, građevinski dnevnik a koji dokazi u vezi sa zapisnikom inspekcije su doprinijeli vijeću ovog suda da ocjeni iskaz saslušano svjedoka V. N.a dat na glavnom pretresu kao neautentičan, odnosno da prihvati njegov iskaz dat pred istražnim organima. Izvedeni su nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka mašinske struke Buza Osmana koji je sa stručne strane objasnio uzrok požara i način nastanka događaja. Naredbene Općinskog suda u Zenici oko pretresanja mobilnog telefona i njegovog vještačenja, obdukcioni nalaz prof. Dr. Vede Tuće oko uzroka smrti B. M.a, te izvoda iz kaznene evidencije za optužene vezano za njihovu raniju osuđivanost odnosno brisanje osuda, troškovnici tužilaštva vezano za troškove vještačenja koji su nastali u fazi istrage a koje je sud odredio u iznosu od 2.695,26 KM, a koji se odnose na troškove vještačenja medicinske struke i mašinskog vještačenja provedenih u fazi istrage.

Nakon savjesne ocjene izvedenih dokaza pojedinačno kao i u njihovoj uzajamnoj vezi kao i u vezi sa odbrana i priznanjem krivnje optuženih sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Prije svega ovo jasno je da su optuženi promijenili iskaz iz nisam kriv, u kriv sam i da je to posljedica njihove slobodne volje, što je sud na ročištu utvrdio ali zbog pismenog otpavka presude, a u smislu sudske prakse u predmetima zaštite na radu ističem slijedeće činjenica :

1.prilikom podizanja optužnice u toku postupku jasno je da su izvođeni radovi u ime i za interes pravnog lica Braće Karić, koja ovom optuženicom koja je došla ovom vijeća u suđenje nije obuhvaćena, 2. vijeće ovog suda što zbog sudske prakse i postupanje kako istražnih organa tako i inspekcijskih organa želi da istakne, jeste da je uposlenik ili nastradali, B. M. bio uposlenik Rudnika mrkog uglja Zenica, te da je obavljao poslove i zadatke u zatvorenom gradilištu, mjestu gdje je potrebno bilo kao u opisu radnog mjesta imati određene treninge oko upravljanja opasnim sredstvima, ljekarske pretrage s obzirom na rad na visini, a isti nije uopšte ni bio uposlen u pravnom licu koji je bio izvođač radova. Sankcionisanje rada na crno je propust nadležne kantonalne inspekcije za rad uz to da je bila obaveza kantonalne inspekcije za zaštitu na radu obići gradilište i utvrditi da li isti imaju propisane certifikate odnosno da li su provedene sve mjere zaštite na radu. Nažalost, vijeće ističe, obično rad inspekcija zaštite na radu dolazi nakon štetnog događaja odnosno nakon nesreće, a u ovom slučaju smrtno stradale osobe i to je dio koji predstavlja odgovornost države za nastanak ovog događaja i to je bitno istaći radi buduće prakse odnosno preventivnog djelovanja nadležnih inspekcija kako se isti ili slični događaj ne bi desio.

Što se tiče konkretnog događaja iz izvedenih dokaza iskaza saslušane B. M., te očevidca navedenog događaja V. N.a, čiji iskaz na današnjem glavnom pretresu, sud je cjenio kao nevjerodostojan i preuzeo iskaz dat pred kantonalnim tužiteljstvom kao istinit, s obzirom da je isti dat neposredno nakon navedenog događaja i u istom opisuje svaki događaj obavljenih radova. Izvedenih objektivnih dokaza nalaza i mišljenja vještaka kako mašinske struke tako i obdukcionog nalaza, fotodokumentacije lica mjesta, zapisnikom o uviđaju je opisano mjesto i nastanak navedenog događaja, vijeće ovog suda je prihvatilo priznanje optuženih smatrajući

da isto korenspondira sa izvedenim objektivnim dokazima, da se istim ne prikrivaju neki drugi izvršioci krivičnog djela te da odgovora stvarnom počinjenu krivičnog djela.

S obzirom da izvedeni objektivni i subjektivni dokazi su dovoljni kako bi sud prihvatio priznanje prvooptuženog i drugooptuženog sud je iste proglasio odgovorenim za djela „Teška krivična djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine“ iz člana 328. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom „Nepropisno i nepravilno izvođenje građevinskih radova“ iz člana 326. stav 1. KZ F BiH.

Ono što je sud cijenio prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije jesu slijedeće okolnosti: Sud u ovom predmetu osim priznanja optuženih i postupanja prema oštećenom nije našao druga olakšavajuće okolnosti prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije. Kao otežavajuće okolnosti sud je našao mjesto izvršenja krivičnog djela, skup prekršaja kako iz oblasti rada i radnih odnosa tako i iz oblasti zaštite na radu koji su prethodili ovom događaju. Kada sud kaže mjesto izvršenja krivičnog djela onda se mora imati u vidu da se štetni događaj desio u prostorijama Bosanskog narodnog pozorišta Zenica koje je najubraniji dio urbane Zeničke sredine. U blizini Bosanskog narodnog pozorišta nalaze se veliki broj ugostiteljskih objekata, zgrada Gradske uprave, te je izuzetno prometno, odnosno ovako neobezbjedenim radilištem mogla se prouzrokovati znatno veća šteta po građane nego što je to bilo. S obzirom na korištenje plina, eksplozije otvorenog plamen, sve što je opisano u dispozitivu ove presude.

Nadalje kako je već rečeno B. M. je bio uposlenik drugog pravnog lica, nije ni bio uposlenik lica koje je izvodilo radove, pa prema tome nije bio ni osposobljen za složene radove, radove na visine sa otvorenim plamenom, odnosno zapaljivim sredstvima, što su sve otežavajuće okolnosti prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije i obaveza ovog vijeća da na iste ukaže.

Za ovu vrstu krivičnog djela je propisana kazana od 1 godine do 12 godina zatvora. Prvooptuženi i drugooptuženi su prema njihovim izjavama kojima sud vjeruje odmah nakon nesreće snosili sve troškove liječenja kako povrijeđenog poslije preminulog B. M.a, obilazili porodicu i u toku glavnog pretresa je izveden uvid u sudsku nagodbu Općinskog suda u Zenici na iznos od 67.389,17 KM, koje su od strane optuženih plaćeni porodici preminulog.

Optuženi su iskazali spremnost da nakon pokretanja parničnog postupku u smislu isplaćivanja rente za mlđb. djecu istu i izmiruju te su prema mišljenju vijeća ovog suda pokazali ljudskost prema porodici preminulog, što je u svakom slučaju olakšavajuća okolnost.

Prvooptuženi je porodični čovjek, prema rješenju Općinskog suda u Zenici koji je uložen u spis predmeta njegova osuda krivična je brisana, zbog protoka vremena te mu sud nije uzimao kao otežavajući okolnost, a i zbog samog proteka vremena od zadnje osude je vidljivo da isti nije sklon vršenju krivičnih djela odnosno da je izvršio korekciju svog ponašanja.

Isti je izjavio u svom završnom izlaganju da je porodičan čovjek, otac troje djece od kojih su vjerovatno sva punoljetna i da ima porodičnu firmu koja radi duže od 30 godina, da ima ispostavu i poslovnicu u Njemačkoj. Jasno je vijeću ovog suda da pravno lice sa većim brojem zaposlenih vlasnik takvog pravnog lica nije mogao kontrolisati sve događaje koji su se dešavali na svakom od pojedinačnih gradilišta te s tim u vezi stepen odgovornosti prvooptuženog za konkretni događaj je sigurno manji u odnosu na drugooptuženog koji je bio prema iskazu svjedoka V. N.a neki „šef na gradilištu koji je davao instrukcije, kako će i gdje će se izvoditi radovi“, ali kao vlasnik firmi kako je već navedeno, imao je propuste vezano za

prijem radnika, te obavezu prenošenja odgovornosti osobi za zaštitu na radu oko pismenog upućivanja i potpisivanje izjava da su svi uposleni prošli i bili upoznati o načinu radu na mjestu gdje postoji uvećan faktor rizika od povreda.

Vijeće ovog suda s obzirom na zapriječene krivične sankcije smatra da je izrečena kazna zatvora u minimalno zakonom predviđenom trajanju, adekvatna osobi prvooptuženog iz razloga stepena njegove odgovornosti, činjenice da se radi o vlasniku srednje velikog pravnog lica, te bi njegovim lišenjem slobode u dužem vremenskom trajanju utjecalo i na egzistenciju većeg broja uposlenika u njegovom pravnom licu, te mu je izrekao minimalnu zakonom predviđenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine dana.

Što se tiče odgovornosti drugooptuženog jasno je iz gore navedenog da vijeće ovog suda smatra da kao osoba koja je vodila gradilište je bilo dužno da prije svega pripremi radnike za adekvatni rad na poslovima sa visokim rizikom, ako to nije u mogućnosti onda pismenim putem obrati se vlasniku pravnog lica, da radnici ne slušaju, da nije u mogućnosti da provede mjere zaštite, kako bi kao odgovornu osobu za provođenje mjera zaštite na radu na ovom gradilištu sa sebe skinu, kako prekršajnu tako sada krivičnu odgovornost. To drugooptuženi nije uradio. Na samom gradilištu su se miješali uposlenici dvije firme kako je to navedeno u iskazu, radnik na crno, preminuli B. M., je bio tu kao neuposleni ni u jednom pravnom licu pomenuti P. H. je bio uposlenik privrednog društva „Braća Karić“ a saslušani svjedok N. V. „BK gradnje“, gdje se nije mogao provesti adekvatan nadzor zaštite na radu, jer drugooptuženi je bio uposlenik pravnog lica „Braće Karić“ i nije mogao znati s obzirom da je V. uposlenik drugog pravnog lica da li ima isti certifikat za upravljanje plinom odnosno zapaljivim materijama, ali je morao znati s obzirom da je bio odgovorna osoba za izvođenje radova na ovom radilištu. Isti je oženjen, otac je dvoje mladb. djece i također i kod njega kao kod prvooptuženog postoji jedan vremenski period iz kojeg sud zaključuje da ima namjeru da promjeni svoje ponašanje od zadnjeg izvršenog krivičnog djela koji je prema tvrdnji branitelja drugooptuženog brisan. S obzirom na to i u odnosu na drugooptuženog sud je mišljenja da će se minimalnom zakonom predviđenom kaznom postići svrha kažnjavanja.

Što se tiče obaveze plaćanja troškova postupka sud je iste primjenom člana 202. stav 3. obavezao da plate solidarno iznos 2.695,26 KM, a koje se odnose na troškove krivičnog postupka i to troškove obdukcionog nalaza po specijalisti dr. Vedi Tuci u iznosu 944,76 KM, troškovi mašinskog vještačenja u iznosu od 1.417,12 KM, troškovi gradskih grobalja Visoko u iznosu 283,38 KM, te vještačenje alkohola u krvi MUP-a KS u iznosu od 50,00 KM.

Na osnovu člana 212. stav 3. oštećeni supruge od preminulog B. M.a, B. M. i njegovo dvoje djece mladb. B. V. i B. M. su upućeni za ostvarivanje ovog preostalog iznosa o kojima su i optuženi i oštećeni bili saglasni na parnični postupak.

Zapisničarka

Predsjednik vijeća

Smriko Elma

Baković Nedžad

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba

Vrhovnom sudu Federacije BiH u Sarajevu u roku od 15 dana od prijema prijepisa presude.

Žalba se podnosi putem ovog suda.

Oštećeni može izjaviti žalbu samo zbog odluke o troškovima krivičnog postupka i odluke o imovinskopравnom zahtjevu.