

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON**

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 32 0 K 407153 24 Kžk

Tuzla, 07.03.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Kantonalni sud u Tuzli u vijeću sastavljenom od sudija Merside Sušić kao predsjednice vijeća, sudija Merime Gutić i Damira Čačkovića kao članova vijeća, sa zapisničarem Amelom Pašić u krivičnom predmetu protiv optuženih J.S., O.D. i A.M.1, zbog krivičnog djela - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja, iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 31. istog Zakona, a po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kanton broj: T03 0 KTK 0091464 21 od 27.08.2021. godine, koja je potvrđena dana 09.09.2021. godine koja je izmijenjena dana 01.08.2022. godine, nakon održanog pretresa pred Kantonalnim sudom u Tuzli dana 03.03.2025. godine u prisustvu optuženih J.S., O.D. i A.M.1 i njihovog branitelja Hećimović Bakira advokata iz Tuzle, a u odsustvu uredno obavještenog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona, dana 07.03.2025.godine, donio je i javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI:

- 1. J.S.,** sin I. i majke F. rođ. K., rođen ... godine u T., nastanjen u T. na adresi .., pismen za završenom VSS, po zanimanju profesor, zaposlen, oženjen, otac jednog malodobnog djeteta, dobrog imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMB ..., osuđivan presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 326974 18 K od 27.02.2020. godine za krivično djelo – Nasilničko ponašanje, iz člana 362. stav 2. u vezi sa članom 31., u sticaju sa dva krivična djela – Teške tjelesne ozlede iz člana 172. stav 1., a u vezi sa članom 28. KZ FBiH, na kaznu zatvora od 1 godine u 2 mjeseca, uvjetno 3 godine.
- 2. O.D.,** sin A. i majke E. rođ. S., rođen ... godine u T., nastanjen u T., na adresi ..., pismen za završenom VSS, profesor tjelesnog i zdravstvenog odgoja, zaposlen, oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMB ..., do sada neosuđivan.
- 3. A.M.1,** rođ. M., kći A. i majke M. rođ. P., rođena ... godine u T., nastanjena u T. na adresi ..., pismena za završenom VSS, profesorica bosanskog jezika i književnosti, zaposlena, udata, majka jednog malodobnog djeteta, srednjeg imovnog stanja, Bošnjakinja, državljanin BiH, JMB ..., do sada neosuđivana.

Na temelju člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine,

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su:

Dana 31.08.2018.godine u Tuzli, radeći kao odgovorna lica–uposlenici u JU „Mješovita srednja saobraćajna škola“ u Tuzli (u daljem tekstu „Škola“) i to J.S. kao direktor

Škole a O.D. i A.M.1 kao profesori Škole, te zajedno kao članovi Komisije za provođenje intervjua u postupku zapošljavanja u Školi, (u daljem tekstu „Komisija“), ovlašteni da temeljem Odluke o imenovanju Komisije broj 01-1744-1/17 od 28.11.2017.godine provedu intervjua u postupku zapošljavanja u školama kao i da izvrše bodovanje kandidata po osnovu takvog intervjua a sve u skladu s odredbama Pravilnika o uslovima, kriterijumima i postupku za zapošljavanje u javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području Tuzlanskog kantona iz novembra 2017.godine (u daljem tekstu Pravilnik) pa su tako postupili suprotno tim svojim ovlaštenjima na način da su prilikom provođenja konkursne procedure po Javnom konkursu raspisanom dana 30.07.2018.godine od strane Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta Tuzlanskog kantona, za poziciju 30.1. Saradnik za ekonomsko-finansijske poslove, 1 izvršilac na neodređeno radno vrijeme, svjesni da kao članovi Komisije ne obavljaju svoju službenu dužnost u namjeri da A.H. pribave korist u vidu zasnivanja radnog odnosa na neodređeno vrijeme za navedenu poziciju, kao i da teže povrijede prava drugih kandidata koju su konkurisali za istu poziciju, što su i htjeli, pa su tako iako znajući da je članom 26. stav 1 Pravilnika (u daljem tekstu „Pravilnik“), propisano da Komisija u skladu sa Pravilnikom provodi postupak intervjua, a koji podrazumjeva obavljanje odgovarajućeg razgovora sa kandidatom, kao i da je članom 17. stav 1. Pravilnika propisano da intervjua ima za cilj procjenu profesionalnih karakteristika, iskazanih sposobnosti i kompetencije za radnu poziciju na koju se kandidat prijavio, a stavom 4. da se intervjua za prijem saradnika za ekonomsko-finansijske poslove odnosi na teme iz propisa koje se primjenjuju u oblasti obrazovanja, pri čemu se uzima u obzir i cijeni radno iskustvo kandidata na istome ili sličnom mjestu, ličnost i ponašanje kandidata, životne prilike i motivaciju kandidata za rad na radnom mjestu na koje se prijavio, postupili suprotno ovim propisima, tako što za kandidatkinje sa Visokom stručnom spremom koje su konkurisali na navedenu poziciju, Z.H., I.B., E.H.I., A.M.2, M.A. i A.N.I., nisu proveli postupak intervjua na način kako ih to obavezuju pomenute odredbe, jer sa ovim kandidatkinjama nisu obavili odgovarajuće razgovore, na koji način su postupili i suprotno odredbi člana 26, stav 3, Pravilnika kojim je propisano da je Komisija za intervjua dužna isti provesti u terminima određenim tekstom raspisanog konkursa, a zatim su iako svjesni i znajući da je članom 26. stav 2. tačka c) Pravilnika propisano da Komisija o svome radu za svakog kandidata posebno vodi odgovarajući zapisnik koji sadrži podatke koji se odnose na sadržaj intervjua, a pod tačkom e) i podatke koji se odnose na kratko obrazloženje dodijeljenog broja bodova svakog pojedinačnog člana Komisije, postupili suprotno i ovim propisima jer su u Zapisnik sa intervjua održanog dana 23.08.2018. godine, lažno prikazali da su navedenim kandidatkinjama na tom intervjuu postavili po tri stručna pitanja, iako su znali i bili svjesni da to nije bio slučaj, niti su kratko obrazložili dodijeljeni broj bodova, na koji način su navedenim kandidatkinjama a koje sve imaju završenu VSS, dodijeli bodove u razmjeru od 1,5-2,5 boda dok su A.H. koja ima završenu Srednju stručnu spremu, dodijeli maksimalna 3 boda, čime su teže povrijedili prava ovih kandidatkinja jer su ih onemogućili da ravnopravno učestvuju u konkursnoj proceduri i na koji način su A.H. stavili u povoljniji položaj na rang listi kandidata, temeljem koje liste je dana 05.09.2018.godine, direktor škole donio Odluku o prijemu kandidata A.H. u radni odnos kao Saradnika za ekonomsko-finansijske poslove na puno i neodređeno radno vrijeme, pribavivši joj na taj način korist u vidu zasnivanja radnog odnosa i prava iz radnog odnosa na neodređeno vrijeme,

Čime bi počinili krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na temelju člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda i to tako što troškovi koji se odnose na prvostepeni postupak i postupak odlučivanja o žalbi protiv prvostepene presude padaju na teret budžetskih sredstava prvostepenog suda, dok troškovi

krivičnog postupka koji se odnose na pretres pred Kantonalnim sudom u Tuzli padaju na teret budžetskih sredstava tog suda.

Na temelju člana 212. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećena A.M.2 sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KT 0091464 21 od 27.08.2021. godine, koja je potvrđena dana 09.09.2021.godine, koja je izmijenjena dana 01.08.2022. godine, optuženima J.S., O.D. i A.M.1 stavljeno je na teret učinjenje krivičnog djela – Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), a u vezi sa članom 31. istog Zakona.

Presudom Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 K 407153 21 K od 23.09.2022. godine optuženi J.S., O.D. i A.M.1 su oglašeni krivim zbog krivičnog djela - Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH, pa im je sud primjenom navedenih zakonske odredbe, te primjenom odredbi člana 49., 60. stav 2. i člana 62. stav 1., 2. i 3. KZ FBiH izrekao uvjetnu osudu, tako što je optuženom J.S. utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, a optuženima O.D. i A.M.1 kaznu zatvora u trajanju od po 6 (šest) mjeseci i istovremeno odredio da se te kazne neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 2 (dvije) godine po pravomoćnosti presude ne učine novo krivično djelo. Istom presudom je na osnovu člana 76. stav 1. u vezi sa članom 66. stav 1. KZ FBiH optuženom J.S. izrečena je sigurnosna mjera zabrane vršenja dužnosti direktora u JU „Mješovita srednja saobraćajna škola“ u Tuzli, kao i u svim drugim osnovnim i srednjim školama u BiH, u trajanju od 2 (dvije) godine, a ukoliko optuženi ne postupi po ovoj zabrani, sud će uvjetnu osudu opozvati, te odrediti izvršenje kazne zatvora koja je utvrđena tom presudom, a na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) oštećeni su upućeni sa imovinskopравnim zahtjevom na parnični postupak, a na temelju člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi su u obavezani na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od po 50,00 KM, koji su bili dužni platiti u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 32 0 K 407153 23 Kž od 01.12.2023. godine žalba branitelja optuženih J.S., O.D. i A.M.1 je djelimično uvažena i presuda Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 407153 21 K od 23.09.2022. godine je ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom suđenju, presuda Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 407153 24 K 2 od 05.03.2024. godine optuženi J.S., O.D. i A.M.1 oglašeni su krivim zbog krivičnog djela - Zloupotreba položaja ili ovlašćenja, iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH, pa ih je sud primjenom navedenih zakonskih odredbi, te članova 42., 43., 49. stav 1. i 2. KZ FBiH optuženog J.S. osudio na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a na temelju člana 76. stav 1. i 2. KZ FBiH optuženom J.S. izrekao sigurnosnu mjeru – zabrana vršenja dužnosti direktora JU Mješovita srednja saobraćajna škola u Tuzli, kao i u svim drugim osnovnim i srednjim školama u BiH u trajanju od 5 (pet) godina, a optuženima O.D. i A.M.1 primjenom odredbi člana 60. stav 2. i člana 62. stav 1., 2. i 3. i člana 60. stav 1. KZ FBiH izrekao uvjetne osude kojim im je utvrdio kazne zatvora u trajanju od po 6 (šest) mjeseci i istovremeno odredio da se te kazne neće izvršiti ako optuženi u roku od 2 (dvije) godine po pravomoćnosti presude ne učine novo krivično djelo, a primjenom člana 76. stav 1. i 2. a u vezi sa članom 76. stav 1. KZ FBiH, optuženima O.D. i A.M.1 izrečene su sigurnosne mjere zabrana učestvovanja u Komisijama za intervju u JU Mješovita srednja saobraćajna škola u

Tuzli, kao i svim drugim osnovnim i srednjim školama u BiH u trajanju od po 3 (tri) godine nakon pravomoćnosti presude, a u ukoliko optuženi ne postupe po zabrani iz ove mjere sud će opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje kazne zatvora koja je utvrđena tom presudom. Istom presudom na temelju odredbe člana 207. stav 2. ZKP FBiH poništen je ugovor o radu zaključen između JU Mješovita srednja saobraćajna škola Tuzla i A.H. broj 02-1195/18 od 05.09.2018. godine, a na temelju člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećena A.M.2 sa imovinskopравnim zahtjevom je upućena na parnični postupak, a na temelju člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi su obavezani da pojedinačno plate iznos od po 50,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, a na ime troškova krivičnog postupka.

Rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 32 0 K 407153 24 Kž 2 od 14.11.2024. godine žalba branitelja optuženog je djelimično uvažena i presuda Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 407153 24 K 2 od 05.03.2024. godine ukinuta, te je određeno održavanje pretresa pred Kantonalnim sudom u Tuzli.

Na pretresu održanim pred ovim sudom, u skladu sa članom 332. stav 2. ZKP FBiH, prihvaćeni su i pročitani dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka: iskazi svjedoka E.H.I., I.B., A.M.2, A.N.I., Z.H. i M.A., J.O., A.T. i E.N., iskaz optuženog J.S., te je uložena je materijalna dokemntacija i to: potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK-a broj 08-06/3-4-298/21 od 16.09.2021. godine zajedno sa ovjerenom kopijom dokumenata koji su navedeni u potvrdi, odnosno zapisniku i to Ugovor o radu za J.S. od 03.09.2012. godine, od 08.04.2016. godine, Odluka JU JSŠ Tuzla od 12.04.2016. godine, Ugovor o radu između MSŠ Tuzla i J.S. od 17.08.2021. godine, dvije Odluke MSŠ Tuzla od 17.08.2021. broj 926 i 927/21, Ugovor o radu MSŠ Tuzla i A.M.3 od 29.03.2002. godine, Aneks ugovora o radu od 29.08.2003. godine, Ugovor o radu između MSŠ Tuzla i A.M.1 od 30.03.2017. godine, te Ugovori o radu između MSŠ Tuzla i O.D. od 01.04.2004. i 30.03.2017. godine, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK-a broj 08-06/3-4-03.2-3-2183/20 od 16.09.2021. godine, dopis ... 87-03/21 od 05.03.2021. godine, izvod iz kaznene evidencije PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-03.7-3-5-4843/21 od 19.04.2021. godine na optuženih, lista kandidata koji ispunjavanju formalno-pravne uvjete konkursa izdata od JU Mješovita srednja saobraćajna škola Tuzla broj 02-961/18 od 09.08.2018. godine, rang lista kandidata od 27.08.2018. godine, lista kandidata koji nisu položili test stručnog znanja od 28.08.2018. godine, Odluka o prijemu kandidata A.H. broj 02-1155-5/18 od 05.09.2018. godine, izjava A.N.I., prigovor I.B. od 31.08.2018. godine, prigovor M.A. od 30.08.2018. godine, Odluka kojom se odbija prigovor I.B. broj 01-1186/18 od 04.09.2018. godine, Odluka kojom se odbija prigovor M.A. broj 01-1185/18 od 04.09.2018. godine, lista kandidata koji su položili test stručnog znanja - Komisijama za bodovanje od 28.09.2018. godine, lista kandidata koji su položili test stručnog znanja – Komisijama za intervju koji je proveden 17.08.2018. godine, izjava A.N.I. od 23.08.2018. godine, izjava A.H. od 23.08.2018. godine, izjava od I.B. od 24.08.2018. godine, izjava M.A. od 24.08.2018. godine, izjava Z.S. od 23.08.2018. godine, Z.H. od 23.08.2018. godine, A.M.2 od 23.08.2018. godine, E.H.I. od 24.08.2018. godine, zapisnik sa intervju od 23.08.2018. godine za pozicije 83.1 po oglasu i 30.1 po konkursu, zapisnik o inspekcijskom nadzoru broj 17/4-VI-38-009176/19 broj akta 63805-0002-P od 16.09.2019. godine, zapisnik o inspekcijskom nadzoru broj 17/4-VI-34-008751/20 broj akta 63805-0002-P od 03.09.2020. godine, zapisnik o inspekcijskom nadzoru broj 17/4-VI-34-008008/18 broj akta 43826/002-P od 13.09.2018. godine, informacija za javnost Skupštine TK od 09.05.2022. godine, odluka o prijemu kandidata A.N.I. u JU Mješovita srednja Saobraćajna škola Tuzla broj 02-1090/18 od 27.08.2018. godine, Odluka kojom je imenovana Komisija za intervju u postupku zapošljavanja JU Mješovita srednja Saobraćajna škola u Tuzli broj 01-1744-1/17 od 28.11.2017. godine, Odluka kojom se imenuje Komisija za bodovanje kandidata JU Mješovita srednja Saobraćajna škola u Tuzli broj 02-1743/1/17 od 23.11.2017. godine,

zapisnik o saslušanju E.H.I. sačinjen u PU Tuzla broj 08-06/3-4-03.2.3-2183/20 od 05.03.2021. godine, izvod iz matične knjige vjenčanih za N.H. i A.M.4 broj 09/1-13-3-1956/21 od 20.04.2021. godine, dopis od 20.04.2021. godine kojim se dostavlja izvod iz matične knjige vjenčanih za lica N.H. i A.M.4, Odluka o prijemu kandidata JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla broj 02-1155-5/18 od 05.09.2018. godine, Ugovor o radu zaključen između JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla i A.H. broj 02-1195/18 od 05.09.2018. godine, Odluka o prijemu kandidata JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla broj 02-1369/17 od 08.09.2017. godine, Ugovor o radu zaključen između JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla i A.H. broj 02-1501/17 od 18.09.2017. godine, Rješenje o prestanku radnog odnosa A.H. JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla broj 02-942/18 od 09.07.2018. godine, Rješenje o prestanku radnog odnosa A.H. JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla broj 02-1043-6/18 od 31.08.2018. godine, Ugovor o radu zaključen između JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla i A.H. broj 02-1043-3/18 od 31.08.2018. godine, svjedodžba o završenom ispitu na ime A.H., Srednje strukovne škole s pravom javnosti "Centar za obrazovanje" Široki brijeg broj ..., svjedodžba o završenom IV. razredu na ime A.H., Srednje strukovne škole s pravom javnosti "Centar za obrazovanje" Široki brijeg broj ... od 26.08.2015. godine, svjedodžba o završenom III. razredu na ime A.H., Srednje strukovne škole s pravom javnosti "Centar za obrazovanje" Široki brijeg broj ... od 21.08.2014. godine, svjedodžba o završenom II. razredu na ime A.H., Srednje strukovne škole s pravom javnosti "Centar za obrazovanje" Široki brijeg broj ... od 23.04.2014. godine, svjedodžba o završenom I. razredu na ime A.H., Srednje strukovne škole s pravom javnosti "Centar za obrazovanje" Široki brijeg broj ... od 20.12.2013. godine, potvrda o radnom stažu „Planet“ Posušje od 14.08.2017. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP TK, Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-4-03.2-3-2183/20 od 01.06.2021. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK, Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-4-174/21 od 01.06.2021. godine, konkurs za prijem u radni odnos zaposlenika u osnovnim i srednjim školama Tuzlanskog kantona objavljen u dnevnom listu „Oslobođenje“ 30.07.2018. godine, Rang lista kandidata (radno mjesto: saradnik za ekonomsko finansijske poslove-puna norma na neodređeno konkursna pozicija broj:30.1.) JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla od 27.08.2018. godine, rang lista kandidata za radno mjesto saradnika za ekonomsko finansijske poslove puna norma na neodređeno vrijeme sa prilogom CD na kojem je ispisano „A.N.I., slika rang liste od 27.08.2018. godine“, fotokopija sveske na kojoj je kandidat A.N.I. (dva primjerka različita jer je na jednom fotokopija uvećana), Pravilnik o uslovima, kriterijima i postupku zapošljavanja u javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području Tuzlanskog kantona, Ministarstvo obrazovanja, nauke, kulture i sporta iz novembra 2017. godine, Odluka o izmjenama i dopunama pedagoških standarda za srednje škole Službene novine Tuzlanskog kantona broj 11, 04.08.2017. godine, fotokopija Službenih novina od 26. veljače 2004. godine broj 2, Pravilnik o osnovnim mjerilima za utvrđivanje plaće i drugih primanja uposlenika u javnim ustanovama osnovne naobrazbe broj 2, Odluka o izmjenama o dopunama Službenih novina TK broj 14 od 10.12.2010. godine, nastavni plan objavljen u Službenim novinama TK od 10.12.2010. godine broj 14, Odluka o izmjenama i dopunama pedagoških standarda za srednje škole broj 02/1-38-16240-6/17 od 10.07.2017. godine, Odluka o imenovanju Komisije JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla broj 01-1744-1/17 od 28.11.2017. godine, Odluka JU Mješovita srednja saobraćajna škola Tuzla UR broj 02-1743-1/17 od 23.11.2017. godine., Odluka JU Mješovita srednja saobraćajna škola Tuzla broj 01-1744-1/17 od 28.11.2017. godine, Odluka JU Mješovita srednja saobraćajna škola Tuzla broj 02-1090-/18 od 27.08.2018. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK, Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-4-273/20 od 30.09.2020. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP TK, Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-4-03.2.3-2183/20 od 30.09.2020. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK, Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-4-298/20 od 21.10.2020. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije

MUP TK, Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-4-2183/20 od 21.10.2020. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK, Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-4-121/21 od 09.04.2021. godine, rang lista sa CD-om od 27.08.2015. godine za A.N.I., zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP TK, Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-4-2183/21 od 09.04.2021. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 09.04.2021. godine, ovjerena fotokopija rang liste, sveska zapisnika Komisije za intervju po konkursu/oglasu pomoćno-tehničko osoblje, oznaka "02", JU " Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla.

Svjedokinja E.H.I. u svom iskazu je navela da se u 2018.godini prijavila na konkurs, na poziciju saradnik za ekonomsko-finansijske poslove. Nakon objavljivanja konkursa od strane Ministarstva obrazovanja nauke TK imali su stručni ispit koji se održao u Katoličkom školskom centru, gdje je pristupila, isti položila i bio je održan intervju u Saobraćajnoj školi u Tuzli. Na intervju je došla u školu, kancelarija direktora je bila zaključana, gdje su joj rekli da je tu negdje direktor, da će doći za par minuta, što je uradio, došao je direktor, otključao je kancelariju, a u hodniku je vidjela gospodina O.D., sa kojim je popričala, a kada su ušli u kancelariju direktora, popunila je izjavu, popričala s direktorom par pitanja, potpisala je izjavu da je pristupila intervju, koju joj je direktor dao u kojoj su osnovni podaci, broj lične, ulica i da je pristupila na taj datum. Sa direktorom je popričala gdje je radila, koju je školu završila, da li ima iskustva i to u kratkim crtama jedno 2-3 minute, s tim da se ne sjeća da je drugi član Komisije, kojeg je sreća na hodniku ušao, misli da jeste, ali ne može da tvrdi, dok trećeg člana Komisije se ne sjeća da je bila na intervju. Direktor je pitao šta je završila, gdje je završila, gdje je radila, uopšteno je bio razgovor, koji je trajao 2-3 minuta. Direktor joj nije konkretno postavljao pitanje, motivacija za posao i saradnja sa kolegama, bilo je uopšteno pitanje. Kako nakon intervju, nije primljena na taj posao, bila je čini joj se zadnja ili predzadnja, ne zna na osnovu čega je dobila te bodove, s tim da je visoko obrazovana, a nakon što je izašla rang lista, vidjelo se da je primljena A.H.. U tom trenutku nije joj bilo poznato koju stručnu spremu je ona imala, ali su do nje dolazile priče da se namješta A., ali nije bila toliko upućena u to. Nakon predočavanja zapisnika o njenom saslušanju kod MUP TK, Sektora kriminalističke policije broj: 08-06/3-4-03.2.3-2183/20 od 05.03.2021.godine, te potvrdila da je na zapisniku njeni potpis, pa joj je predočen dio iskaza u kojem je navela „Iz razgovora sa svojim kolegicama saznala je da je suprug primljene kandidatkinje A.H., visoko pozicioniran član stranke ... i da je među kolegicama mnogo ranije prije objavljivanja konačne odluke kružila priča da će imenovana biti primljena na tu poziciju“, „Također komentari mojih kolegica bili su da su uvjeti propisani Pedagoškim standardima za poziciju saradnik za ekonomsko-finansijske poslove promijenjeni neposredno prije objave ovog konkursa a sve kako bi pogodavali da na istu poziciju bude primljena kandidatkinja A.H. sa SSS, a ne neka kandidatkinja dipl. ekonomistica“ Da se smatra oštećenom u ovom predmetu, s tim da je gotov proizvod za tu poziciju i da putuje već 4-5 godina po drugim općinama i gradovima. Smatra da je oštećena, da je trenutno u radnom odnosu određeno ide august – januar konstantno, a da je ovo pozicija za neodređeno. Kako su svi kandidati koji su položili test u toj procedure, mogli da konkuriraju za ovu poziciju u odnosu na koju je raspisan konkurs, kada su položili mogu ići na intervju i da joj je poznato da je primljena A.H., to joj je kolegica. Ona nije bila prvorangirana na listi nakon obavljene konkursne procedure, da je ona bila drugorangirana na toj konkursnoj proceduri koja je okončana pred ovom školom. Da joj je direktor srednje škole postavio uopštena pitanja o njenom zanimanju, kako je u vezi s tim razgovara i sa gospodinom O.D. koji ju je sreo ispred na hodniku, unutra se ne sjeća, da nisu razgovarali o istoj temi kao i sa direktorom škole, u hodniku je bilo dobar dan, dobar dan, unutra se ne sjeća. Od strane sekretara škole u Breškama gdje je bila tada upućena kako su uslovi propisani pedagoškim standardima za poziciju saradnika za ekonomsko finansijske poslovi promijenjeni neposredno prije ovog konkursa, izmjenu je vidjela, pošalju svim školama, izmjena zakona je to da nešto poznaje pravnu struku neki dio koji susreće. Traži da se optuženi kazne zbog ovog što su uradili, da se pridružuje krivičnom gonjenju, te da se

poništi ugovor o radu sa A.H.. Prilikom ispitivanja od strane prvostepenog suda da li se može sjetiti kada je došla na intervju, koliko je bilo članova Komisije, svjedokinja je odgovorila da se gospođe (pokazuje na optuženu) ne sjeća da je bila, te je navela da je bio samo direktor J.S. i gospodina O.D. je sreća na hodniku, a ne sjeća se da je bio na intervjuu, a na upit suda da li se sjeća kakva su joj pitanja postavljana, svjedokinja je odgovorila da je to bilo samo uopšteno, ništa vezano za struku, a na pitanje suda da li joj je postavljeno pitanje u vezi planova u profesionalnom životu, saradnje sa kolegama i administrativno-finansijske poslove, izjavila je da nije i da traži naknadu štete od optuženih.

Svjedokinja I.B. u iskazu je navela da je po struci diplomirani ekonomista, završila je ekonomski fakultet Univerziteta u Tuzli 2011.godine, a 2018.godine se prijavila na konkurs u Mješovitu srednju saobraćajnu školu za poziciju Saradnik za ekonomsko-finansijske poslove, na neodređeno vrijeme, a tada je bila zaposlena, što se tiče konkursne procedure, izašao je konkurs, Ministarstvo je objavilo konkurs, prijavila se, nakon toga su imali polaganje stručnog ispita, gdje je uradila 90%, dobila 4 boda, na tom stručnom ispitu i onda su imali intervju u prostorijama Mješovite srednje saobraćajne škole. Ne sjeća se tačno svega, gdje je to bilo konkretno u školi, ali se sjeća kako je izgledao stol, na intervju su bili prisutna tri člana Komisije, direktor i dva člana Komisije, među kojima je bila jedna ženska osoba. Tok i način sprovođenja tog intervju se odvijao na način da je nakon što je pristupila, dobila izjavu da potpiše da je prisustvovala intervju, nakon čega joj je direktor postavio pitanje, odnosno da se predstavi, samo je pitao da se predstavi i gdje je završila školu i da li ima radnog staža i ništa više, to je bio taj intervju koji je trajao možda par minuta. Nije imala nikakva pitanja, osim što je direktor rekao da se predstavi, gdje je radila i gdje je završila fakultet, niti su joj druga dva člana Komisije postavljali bilo kakva pitanja. Niko joj nije postavio pitanja komentar testiranja, saradnja sa kolegama i motivacija za posao. To je sve trajalo nekih par minuta, u tih par minuta je potpisala tu izjavu gdje pišu njeni osnovni podaci, na koju poziciju se javlja i broj osobne iskaznice i potpis. Nije dobila ovaj posao. Kako je nakon toga otišla da pogleda dokumente od kolegice A.H., koja je primljena, jer je sumnjala u neke nepravilnosti, nerado su joj dali mogućnost da pogleda njene dokumente, bila je u kancelariji sekretara gdje je on sjedio za jednim stolom, a ona za drugim, nisu joj dozvolili da slika ništa, niti da kopira, nego je pisala bilješke na papir, onoga što je smatrala da je nepravilno. Da je u tim bilješkama napisala da je kolegica A.H. završila 2017.godine srednju školu u Širokom Brijegu, da je dva razreda završavala za jednu godinu, priložila je potvrdu od Planeta, gdje je pisalo da je imala radnog staža nekih 5 mjeseci i nije mogla položiti po tome znači stručni ispit, tako je zaključila. Onda na uvjerenju o njenom položenom stručnom ispitu, broj protokola i datum, odnosno godina se nisu slagali, što joj je bilo isto sumnjivo i sve to navela i uložila prigovor Školskom odboru, na koji je dobila odgovor da su njene sumnje neosnovane u jednoj rečenici. Danas radi u Gimnaziji u Gračanici i u OŠ Lukavac mjesto u Lukavcu, a od septembra mjeseca na neodređeno, smatra se oštećenom u ovom postupku povodom ovog konkursa, pridružuje se krivičnom gonjenju u odnosu na optužene, te je zainteresovana da se poništi ugovor između A.H. i MSŠ Tuzla. Nije tačno da ju je direktor škole koji je sjedio sa dva člana Komisije pitao za njeno radno iskustvo, gdje ste ranije radili, šta ste radili, kako ste radili, nego je samo pitao koliko staža ima i šta je završila, te da je tačno da je školski odbor nakon izvršene kontrole po njenoj prijavi odgovorio da nije bilo ništa sporno u navedenoj konkursnoj proceduri, ali je ona nastavila sa pritužbama i istu podnijela inspekcijama, odnosno Ministarstvu obrazovanja, nauke, kulture i sporta TK, Kantonalnoj inspekciji za rad, ne zna da li Kantonalna inspekcija za rad ima neke poveznice sa ovom školom, te da nije tačno da joj je Kantonalna inspekcija za rad dostavila odgovor da je izvršila uvid u konkursnu proceduru koja je obavljena i dala odgovor da prema mišljenju Kantonalne inspekcije za rad nije došlo do bilo kakve povrede konkursne procedure, da je navela inspekciji sve isto ono što je navela školskom odboru i dobila od inspekcije isto tako jednu rečenicu i samo odgovor vezan za jednu tačku, vezano za taj stručni ispit, za uvjerenje o položenom stručnom ispitu, a za ostale tačke nije dobila ni

rijeći odgovora. Navela je da je tačno da je Kantonalna inspekcija za rad njoj dostavila odgovor povodom njene pritužbe, a nakon što je izvršila uvid u provedenu konkursnu proceduru. Naknadno je čula da je primljena kandidatkinja A.H., koja nije bila prva na listi i nije primljena prvobitno po ovom konkursu i da je nakon što je prvorangirani odustao, primljena je A.H. kao drugorangirana. Na pitanje suda izjavila je da su bila tri člana Komisije, prisutni optuženi, da su postavljali samo opšta pitanja, a na upit suda da li joj je postavljeno pitanje u vezi planova u profesionalnom životu, saradnje sa kolegama, i administrativno-finansijske poslove, svjedokinja je izjavila da nisu. Navela je da ne traži naknadu štete od optuženih, ali da se pridružuje krivičnom gonjenju.

Svjedokinja A.M.2 u iskazu je navela da je završila 2012. godine ekonomski fakultet u Tuzli i dobila zvanje bachelor ekonomije, a 2015.godine je postala magistar ekonomije, završila pripravnički staž u Općini Teočak i od tada je na birou, aktivno traži posao, 2018.godine se prijavila na konkurs u Mješovitu srednju saobraćajnu školu u Tuzli, za poziciju stručni saradnik za ekonomske poslove, prvo je položila stručni ispit, koji je polagala u Katoličkom centru, poslije toga je bio intervju u srednjoj školi, došla je na intervju, gdje su je uputili, u kabinet direktora gdje je zatekla dva člana Komisije, koji su muškarci su bili, oni su pogledali dokumentaciju, a ne sjeća se da su joj se predstavili kao članovi Komisije, dok se ona njima predstavila i rekla da je došla na intervju, oni su pogledali tamo na rang listu i rekli su da se ne nalazi na toj rang listi, te im je objasnila da je bila na stručnom ispitu i da je položila i oni su pregledali tu dokumentaciju i rekli da se greškom ne nalazi na ovoj rang listi na neku drugu poziciju, za neke ekonomske predmete i rekli su da će oni to da isprave i da može pristupiti intervju, a jedan član Komisije rekao je da se predstavi, što je i učinila rekavši da ima završen Ekonomski fakultet i jednu godinu staža, te su joj rekli da je intervju završen, a sve je to razgovarala sa jednim članom Komisije i on joj je rekao da je završeno, a drugi član Komisije joj nije postavljao pitanja. Navela je da su pokušavali naći trećeg člana Komisije zvali su nekoga telefonom, jedan član izlazio na hodnik i vratio se, rekao je da nema i njih dvojica su nastavili. Sve to sa traženjem te dokumentacije i provjerom gdje se njena dokumentacija nalazi i na kojoj joj rang listi je trajalo oko 10 minuta, a njenoj predstavljanje je trajalo 2 – 3 minute. Navela je da joj komisija nije postavila pitanja vezano za radno iskustvo u finansijskim poslovima, saradnja sa kolegama i konkursna procedura. Kako je od kolegica čula da je primljena neka gospođa sa SSS, a oni sa fakultetom nisu prošli. Smatra se oštećenom u ovom postupku, te se pridružuje krivičnom gonjenju u odnosu na optužene i traži da se kazne, te da se poništi ugovor o radu između Mješovite srednje saobraćajne škole i A.H.. Navela je da je od 2018.godine aktivno tražila posao, da te godine nije bila na više do 10 intervju u osnovnim i srednjim školama na području TK, te je konkurisala za svaki otvoreni konkurs koji je bio za škole, koje su njoj bliže i koje joj odgovaraju zbog putovanja i to. Kada je došla i obavljala intervju unutar škole u tom trenutku nije isticala nikakav prigovor na obavljeni intervju unutar te škole da nije imala uopšte prigovora na obavljeni intervju, nije pisala prigovore. Nije se ni tog trenutka, bilo kome od članova Komisije obratila i smatrala da nije nešto zakonito. Prvobitno je polagala test pred Ministarstvom obrazovanja, nauke, kulture i sporta kao elimacioni test da bi uopšte mogla izaći na intervju, a nije joj poznato da taj test nije položilo 9 kandidata sa VSS, a da joj je poznato da na ovom konkursu nije primljen prvi kandidat sa liste nakon izvršenog intervju i bodovanja kandidata. Čula je u razgovoru sa kolegicama, da je prvorangirana već dobila posao u mjestu gdje stanuje i da je ona odustala od te pozicije i da su uposleni u školi znali za to da je ona već ranije dobila posao. Kako je tačno da je prva sa lista kandidatkinja koja je prvobitno primljena u Srednju saobraćajnu školu, bila osoba koja nije A.H., kako je provedena konkursna procedura, najbolji kandidat je primljen, ta kolegica je kontaktirana i ona je odbila tu poziciju, ona je rekla da odustaje, jer je dobila drugi posao, tako da je u toj školi primljen kandidat za druge pozicije koja ima srednju školu, dok oni sa fakultetom nisu bili primljeni. Na pitanje suda izjavila je da su bila samo dva člana Komisije i to dva muškarca, pokazujući na optužene, te na pitanje da li joj je postavljeno pitanje u vezi planova

u profesionalnom životu, saradnje sa kolegama, i administrativno-finansijske poslove, odgovorila je da nisu, te da traži naknadu štete od optuženih, jer je oštećena u iznosu propuštenih plata koje je mogla da prima sve ovo vrijeme i da se pridružuje krivičnom gonjenju.

Svjedokinja A.N.I. u iskazu je navela da je završila Ekonomski fakultetu u Tuzli 2013.godine, a nakon toga je radila u dvije privatne firme, u privredi u Gračanici, nakon toga u osnovnim školama Miričina i Stjepan Polje, sve na poslovima računovođe, sa visokom stručnom spremom, 2018.godine prijavila se na konkurs u Mješovitu srednju saobraćajnu školu u Tuzli, na poziciju Saradnik za ekonomsko-finansijske poslove na neodređeno, što se tiče konkursne procedure, imala je 10 bodova na testu, a test organizuje Ministarstvo obrazovanja, to su stručna pitanja iz posla koji rade, sa kojima se susreću na poslu, vezano za Budžet, za provođenje Budžeta. Taj test vrijedi i za sve škole ako se prijavljujete za više škola i tu je imala maksimalan broj bodova. Intervju u Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi je bio u kabinetu direktora, sjeća se direktora, sjeća se gospođe, ali osim direktora su bile još neke osobe, ne može tačno prepoznati da li je gospodin u sudnici ili ne, ali direktor nije bio sam kad je bila. Intervju je bio opušten, direktor je pitao da li bi radila u toj školi, kako bi se snašla i kako bi prihvatila tu školu, da li bi znala raditi s vlastitim sredstvima, pošto je ranije radila u osnovnim školama, pošto je to malo veća škola od ovih škola u kojima je ranije radila. Intervju je išao u tom smjeru, koliko se sjeća drugi članovi Komisije joj nisu postavljali bilo kakva pitanja, da joj direktor nije postavljao slijedeća pitanja, planovi u profesionalnom životu, saradnja sa kolegama i administrativno finansijski poslovi, a kako je direktor pitao da li se još negdje prijavljivala pored ove pozicije, pa s obzirom da je u Gračanici isto bilo puno radno vrijeme na neodređeno, misli da se spominjalo to da je isto u Gračanici prijavljena i da će vjerovatno i dole biti možda primljena, to joj je jedino bilo spomenuto, a Gračanica je bila interesantna jer joj je bila bliža mjestu stanovanja. Sve škole dobiju rezultate testiranja i članovi Komisije, u ovom slučaju i direktor kada sprovede intervju oni imaju rezultate testiranja ispred sebe, što se tiče intervjuu svi znaju koliko imaju bodova, svi dobiju na e-mail od Ministarstva obrazovanja. Nakon intervjuu direktor je zvao dva tri puta možda da pita da li će prihvatiti tu poziciju, da li će odustati i da li će prihvatiti u Gračanici, da li će odustati u saobraćajnoj, pošto će najvjerovatnije u Gračanici biti isto prvorangirana. Međutim u Gračanici su rezultati objavljeni nešto kasnije pa nije znala do zadnjeg trenutka dok u Gračanici nisu objavljeni rezultati i nije dala izjavu da odustaje. Direktor je zvao možda dva tri puta za ta dva tri dana, ako su rezultati trebali biti objavljeni odmah je zvao, onda sutra dan pošto ne zna baš sad tačno termine, nakon što su objavljeni rezultati, znači sutra dan nakon što su objavljeni rezultati. Kako je ona bili prvi na listi u Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi u Tuzli, a na intervjuu je imala jedan i po bod, a maksimalni broj bodova je bio tri i uprkos tome je bila prva na rang listi. Kada je saslušavana u policiji vezano za ovo o čemu priča na uvid joj je od strane inspektorice predočena ta lista. Na rang listi koju je vidjela kod inspektorice imala je 3 boda na intervjuu, sjeća se a i imala je sliku koju je ranije slikala na školi gdje je imala jedan i po bod na intervjuu. Lista koju je pokazala inspektorica nije ista kao ona koju je vidjela i slikala na školi, na obje liste je prva ali bod na intervjuu nije bio isti, na jednoj minimalno a na drugoj maksimalno i tu rang listu koju je slikala predala je inspektorima u policiji. Kako je davala izjavu u policiji za rang listu, da su na zapisniku o njenom saslušanju kao svjedoka sačinjenom kod MUP TK dana 09.04.2021.godine njeni potpisi i da je tačno što je tada na zapisnik izjavila „Dobro se sjeća da je zajedno sa ostalim kolegicama nakon objavljenih rezultata komentirala kako je samo jedna kandidatkinja odnosno A.H., koja je bila drugorangirana na rang listi ostvarila tri boda na intervjuu“. Da je to komentirala i jedino je ona imala maksimalno tri boda na toj listi. Da je tačno da se istovremeno prijavila na konkurs Srednje Mješovite saobraćajne škole u Tuzli i na konkurs u Gračanici u Mješovitu srednju školu i na još na neke konkurse. U tom trenutku kada se prijavljuje na te konkursne kao kandidat nije znala gdje će biti primljena. Nema, saznanja ni koji ćete biti ni kako ćete biti rangirani. Da je imala test pri Ministarstvu nauke

kulture i sporta, gdje su bila samo stručna pitanja, a koja su opredijelila Ministarstvo ko uopšte može da konkuriše u ostale škole i da pristupi uopšte konkursima. To je neki eliminatorni test, samo koji se odnosi na stručni dio, gdje su samo stručna pitanja iz ekonomije, koja vrši selekciju kandidata ko uopšte može da konkuriše u škole na Tuzlanskom kantonu, ko ne položi test ne može ići na intervju. Da škole koje objavljuju konkursne, prije nego počne intervju, nemaju saznanja ni ko se prijavio na taj test Ministarstva niti ko ga je položio, ali u trenutku kad se provodi konkursna procedura ispred Ministarstva oni ne znaju ko se prijavio, nego samo kandidati koji su položili imaju mogućnost da konkurišu i da dolaze na intervju. Da je došla na intervju u Srednju mješovitu saobraćajnu školu u Tuzli i obavila intervju a prethodno je prošla selekciju stručnih pitanja od strane Ministarstva. U tom trenutku kad je obavila intervju nije znala koliko je dobila bodova na tom intervju niti joj je bilo ko od Komisije saopštio, niti je imao obavezu da saopšti, ona je obavila intervju i samo izašla. Navela je da je tačno da se osim tog intervju na tom konkursu nalaze i ostali elementi koji se boduju radi konačne ocjene kandidata, a intervju je samo jedan od stavki koja se može bodovati od 1,5, do 3, intervju je samo jedan od tri segmenta bodovanja, da je bila prvorangirana na konkursu u Srednjoj mješovitoj saobraćajnoj školi u Tuzli i u tom trenutku bila kandidat koji je trebao da zaključi ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa Ministarstvom, odnosno sa tom školom i u tom trenutku je imala mogućnost, da zaključi taj ugovor, a postojala je ista mogućnost i za Srednju mješovitu školu u Gračanici, da je tačno da direktor, odnosno predsjednik te Komisije u Saobraćajnoj školi i ta dva člana Komisije nisu znali da li će zaključiti ugovor u Srednjoj mješovitoj Saobraćajnoj školi u Tuzli ili Srednjoj mješovitoj školi u Gračanici i da je njen samostalan izbor bio da ode u Gračanicu i zaključi ugovor, zato što joj je to povoljnije i bliže kući gdje živi. Članovi Komisije, optuženi nisu znali da li će ona zaključiti posao u Gračanici ili u Tuzli, sve do onog trenutka dok je direktor nije pitao da li ostaje ili ide u Gračanicu, nakon toga dolazi samostalno u Saobraćajnu školu u Tuzli i popunjava izjavu da odustaje i odlazi u Gračanicu. Poslije toga se prima drugorangirani sa liste po nekoj proceduri, a kako je na testu stručnog znanja dobila 100% bodova, najveći broj bodova, a na intervju najmanji broj bodova, to je 1,5 bodova, a na saslušanju kod inspektorice, pokazana joj je lista gdje se vidi da je dobila maksimalan broj bodova na intervju odnosno 3 boda i direktor je već sutradan zvao i interesovao se hoće li prihvatiti jednu ili drugu poziciju, te je tri puta možda u slijedećim danima zvao i interesovao se hoće li prihvatiti tu poziciju ili ne, kada je kazala da će odustati od te pozicije i prihvatila je poziciju u Gračanici. Tačno je da nakon što budete prvorangirani na listi postoji određen rok u kojem se mora izjasniti da li prihvata ili ne prihvata ta pozicija. U tim rokovima, ne pozivaju ih i iz drugih škola ukoliko su prvorangirani da dođu i izjasne se u roku, nego im samo jave da su prvorangirani, kažu im da su prvorangirani i da do roka kojeg im daju moraju doći ili e-mailom poslati izjavu u kojoj odustaju i ne pozivaju ih više, samo obavijeste i traže od njih da se izjasne da li prihvataju ili ne prihvataju određenu poziciju, ne zna je li Komisija za intervju odvojena od bodovne Komisije koja dalje popunjava tu formu, dakle i ispunjava formulare, nakon obavljenog intervju, u MUP-u joj je predložena lista koja je jasna na kojoj piše da je imala 3 boda na intervju, da je ona slikala, vidi se ocjena iz škole, na staklu je slikala rang listu, da je predala sliku a da joj mobitel niko nije oduzeo, da je otišla, prebaciti kući fotografije i njima uručila CD, a pored CD je isprintala tu fotografiju i predala inspektorima i na toj koja je isprintana se dobro vidi njen broj bodova i da je za tu fotografiju, za taj CD dobila odgovarajuću potvrdu od strane inspektora. Navela je da kada je došla u MUP i inspektoru rekla da ima fotografiju, da inspektori nisu fotografisali njen mobitel sa otvorenom slikom koju je slikala da je potpisan zapisnik o predaji fotografije i da je predala fotografiju, a samostalno je skinula fotografiju na CD sa svog telefona i predala istražiteljima. Na pitanje suda da li se može sjetiti kada je došla na intervju koliko je bilo članova Komisije, svjedokinja je odgovorila da su bila tri člana Komisije, ne sjeća se dobro, sjeća se direktora kojeg je prepoznala u sudnici, a ostalih se ne može sjetiti zbog proteka vremena. Na upit suda koja pitanja su joj postavljali, svjedokinja je kazala da su to bila samo opšta pitanja, a na pitanje

suda u vezi planova u profesionalnom životu, saradnje sa kolegama, i administrativno-finansijske poslove, svjedokinja je odgovorila da joj nisu postavljana ta pitanja, ne traži naknadu štete od optuženih, ali da se pridružuje krivičnom gonjenju.

Svjedokinja M.A. u iskazu je navela da je po struci diplomirani ekonomista, diplomirala je 2009. godine, najviše je radila na poslovima administrativno finansijskog zaposlenika u školama, kao profesor ekonomske struke, kao referent za obračun plata u ministarstvu finansija, trenutno je samostalni referent za ekonomsko finansijske poslove pri Ministarstvu za kulturu, sport i mlade Tuzla, dakle ima višegodišnje iskustvo na ovakvim poslovima. 2018.godine se prijavila na konkurs za poziciju u Mješovitu srednju saobraćajnu školu u Tuzli, za radno mjesto ekonomsko-finansijski zaposlenik u Saobraćajnoj školi, na neodređeno radno vrijeme, a obzirom da je tada radila u Ministarstvu finansija sa SSS, ta joj je pozicija bila zanimljiva, jer je sa visokom stručnom spremom i prijavljivala se. Na testu je imala maksimalan broj bodova, 10 od 10, a na intervjuu, kandidati ne znaju kako će proći. Za postupak intervjuu u toj školi mora reći da se već i prije intervjuu pričalo ko će ustvari dobiti tu poziciju u toj srednjoj školi, to su naravno bile priče i ne može ništa više o tome potvrditi, čuli su svi da će tu poziciju dobiti trenutno tada angažovana kolegica A.H. koja je bila na nešto malo angažovana na tom radnom mjestu i već je radila u toj školi sa SSS. Kad je došla na intervju postupak intervjuu je tekao na način da joj je zatražena lična karta radi identifikacije, bila je sama u kancelariji, ne može se sjetiti da li je bio neko ispred u tom momentu, direktor joj se obratio da se predstavi, da kaže svoje radno iskustvo, trajalo je 2-3 minute, nije čak ni sjedila, stajala je, a drugi članovi Komisije nisu joj postavljali bilo kakva pitanja, a direktor ju je pitao samo jedno, samo da se predstavi i da kaže radno iskustvo. Niko je nije pitao vezano za motivaciju, za zaposlenje i za saradnju s kolegama, navela je da nije dobila posao u toj školi, a zna da je posao dobila A.H., te da je izjavljivala prigovor vezano za taj izbor. Prvo je išla u školu da vidi, tražila uvid u dokumentaciju gdje je prvi put vraćena i nije joj to dozvoljeno, a drugi put je našla u Zakonu član koji kaže da svako ima pravo i tad joj sekretar škole nije dozvolio da izvrši uvid. Poslije toga je došla i izvršila uvid i uvidjela razne nejasnoće i nepravilnosti u toj dokumentaciji, utvrdila neke nelogičnosti vezane za stručnu spremu i za radno iskustvo A.H., prvo sama diploma SSS u pitanju bio Široki Brijeg, radno iskustvo isto tako Posušje, pa joj nije bilo jasno kako osoba sa Tuzlanskog kantona je sve to stekla, dole negdje u Hercegovini, u Mostaru, također nije imala dovoljno iskustva da polaže stručni ispit u pravosuđu koji je nekim čudom imala i ne mogu se baš sjetiti svih tačnih detalja i naravno prigovor je uložila Školskom odboru koji je odbio. Poznato joj je da je prvorangirana na listi za tu poziciju, bila A.N.I., koja je odbila zato što je bila prvorangirana u Gračanici, što je njeno mjesto prebavišta, jasno je bilo da neće prihvatiti poziciju u Tuzli i to su znali kandidati, jer se oko svakog konkursa vodi razgovor sa kolegama, sa kandidatima, smatra se oštećenom u ovom postupku, da trenutno ima radni odnos na neodređeno vrijeme, a imala ga je i u tom momentu ali je smatrala da svako zaslužuje bolje, njene kolegice koje su dugo godina radile već prije A.H., su zasluživale više to radno mjesto nego ona zbog iskustva i stručne spremlje obavezno jer je jedina ona na listi bila sa SSS. Da se pridružuje krivičnom gonjenju i da traži da se optuženi kazne zbog ovoga i zainteresovana je da se poništi ugovor između škole i A.H. za to radno mjesto. Navela je da je u to vrijeme kada je konkurirala na posao u Srednju Mješovitu saobraćajnu školu već bila zaposlena na poslovima referent za obračun plata u Ministarstvu finansija i na toj poziciji radila sa SSS, da je diplomirala 2009. godine i nakon toga konkurisala u Srednju Saobraćajnu školu, te je na ovim poslovima radila sa SSS samo u Ministarstvu. Kad je došla i obavila intervju sa komisijom, nije imala nekih prigovora na način ispitivanja i nije to prigovorila tu na licu mjesta kad je obavljala intervju, kako joj je školski odbor odgovorio na pritužbu i dao joj obrazloženje zbog čega smatra da je provedena u cijelosti konkursna procedura onako kako oni smatraju da je to u redu, da je na konkursu na koji je i ona konkurirala prvorangirana sa najboljim brojem bodova bila kandidatkinja A.N.I. koja je dobila provobitno, te je imala mogućnost da se zaposli u Srednjoj Mješovitoj Saobraćajnoj Školi u

Tuzli i da je nakon toga s obzirom da joj je odgovarala pozicija više u Gračanici gdje je također bila prvorangirana ista odustala od Saobraćajne škole i odlazi u Gračanicu tamo sklopila ugovor o radu te je nakon toga primljen drugorangirani kandidat sa liste, to je bila A.H. a na to radno mjesto je alternativna postavljena mogućnost da se može konkurisati i sa VSS i SSS, te da je nakon što je izvršila uvid u dokumentaciju samostalno zaključila da ista nije imala dovoljno iskustva da se prijavi na konkursnu proceduru. Kad je došla i obavila intervju sa komisijom, nije imala nekih prigovora na način ispitivanja i nije to prigovorila tu na licu mjesta kad je obavljala intervju, jer nije ni znala da može izjavljivati prigovor na postupak intervju. Na upit suda na glavnom pretresu od 07.02.2024. godine da li se može sjetiti kada je došla na intervju koliko je bilo članova Komisije, svjedokinja je odgovorila da su bila tri člana Komisije i da su to ovdje prisutni (pokazuje na optužene). Na upit suda koja pitanja su joj postavljali, svjedokinja je kazala da su to bila samo opšta pitanja, vrlo kratka pitanja, ko je, šta je i odakle je. Na upit suda da li joj je postavljeno pitanje u vezi planova u profesionalnom životu, saradnje sa kolegama i administrativno-fnansijske poslove, na što je svjedokinja odgovorila sa "ne". Svjedokinja je prilikom ispitivanja navela i da ne traži naknadu štete od optuženih, te da se pridružuje krivičnom gonjenju.

Svjedokinja Z.H. u svom iskazu je navela da je po struci diplomirani ekonomista, te da je 2000.godine završila u Tuzli ekonomski fakultet, od kada obavlja poslove sa visokom stručnom spremom, na neodređeno vrijeme, u 2018.godidini je konkurisala na poziciju u MS Saobraćajnoj školi u Tuzli, za poziciju ekonomskog saradnika u školi sa visokom stručnom spremom. Postupak tog konkursa bi je na način da je bio prvo pismeni test koji je organiziralo Ministarstvo obrazovanja, poslije toga je bio intervju, ne zna je li bio isti dan ili poslije toga, ne sjeća se, prijavila se u četiri škole i za isti dan obišla sve četiri škole, saobraćajnu, mašinsku, građevinsku i rudarsku školu. U ovim ostalim školama misli da je pozicija bila na određeno, a imala je poseban interes na ovu poziciju gdje je neodređeno, koliko se sjeća intervju u MS Saobraćajnoj školi u Tuzli, obzirom da je bila i u tim drugim školama, intervju je bio kratak, misli da se predstavila, potpisala se, da joj je jedan od direktora, misli da joj je direktor Saobraćajne, ali nije sigurna, samo rekao vi ste svoje znanje pokazali na pismenom i da nema šta da je pita, ne sjeća se ni da li su je više šta pitali ni da li nisu, ali se sjeća što je prethodno izjavila. Sav taj razgovor nije puno trajao, nekoliko minuta, a navela je da nije dobila posao u toj školi, ali da zna da ga je dobila A.H. ali ne zna joj ime, koja je na listi bila iznad nje. Da se ne sjeća koliko je dobila bodova na intervjuu, možda 1,5 ili do 1,8, u tom trenutku je imala 18 godina radnog staža od završetka ekonomskog fakulteta, a nije joj poznato da se sve te činjenice, radno iskustvo i vrijeme provedeno na tim poslovima buduju prilikom sačinjavanja rang liste. Taj dan je imala nekoliko intervju, koje je obavila nakon što je položila eliminatorni test pred Ministarstvom i poznato joj je da nakon što se položi taj eliminatorni ispit pri Ministarstvu nauke, kulture i sporta, kandidati koji su položili mogu da konkurišu 70% čini joj se, pretpostavlja da se lista tih kandidata dostavlja školama koje su otvorile konkurs za to radno mjesto, jer mora biti zbir na kraju, a da ne zna da uz te kandidate, među kojima je bila i ona ne piše broj bodova koji je osvojili na konkursu koji je bio eliminatorni. Na upit suda da li se može sjetiti kada je došla na intervju koliko je bilo članova Komisije, svjedokinja je odgovorila da su bila tri člana Komisije, misli, tada ih je prvi put vidjela i nije sigurna da bi ih mogla sada prepoznati. Na upit suda koja pitanja su joj postavljali, navela je da su to bila samo opšta pitanja, nije bilo pitanja što se tiče struke, nego samo ko je i šta je. Na upit suda da li joj je postavljeno pitanje u vezi planova u profesionalnom životu, saradnje sa kolegama, i administrativno-fnansijske poslove, na što je svjedokinja odgovorila sa "ne", ne traži naknadu štete od optuženih, te da se pridružuje krivičnom gonjenju.

Svjedok odbrane E.N. da je bio zaposlen u Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove na poziciji inspektora za predškolsko, osnovno, srednje i visoko obrazovanje i kao inspektor shodno Zakonu o inspekcijama TK nadzire predškolsko, osnovno, srednje i visoko

obrazovanje, nakon što je zaprimio predstavku, misli od gospođe I.B., a koju su dobili u elektronskoj formi i fizički kao predmet, na osnovu naloga glavnog kantonalnog inspektora izašao je na lice mjesta, jer se predavka odnosila na konkurs referenta za administrativne i ekonomske poslove, a pozicije nije mogao sjetiti, na neodređeno vrijeme, na puno radno vrijeme, shodno nalogu glavnog kantonalnog inspektora je izašao na lice mjesta, sačinio kao i u svim drugim predmetima zapisnik o inspekcijskom nadzoru i utvrdio činjenično stanje kao što stoji u zapisniku od ne zna kojeg datuma 2018. godine, gdje je utvrdio da je predmetna srednja škola provela isti konkurs u skladu sa Zakonom, na licu mjesta je prvo utvrdio prijave svih kandidata, tekst konkursa i ostalu prateću dokumentaciju i evidenciju, prethodno je utvrdio da li je škola, odnosno školski odbor ukazao tu potrebu za poziciju kao potrebnu, što je apsolutno činjenica broj jedan da bi se raspisao konkurs ili oglas, pošto to nije nastavno osoblje, radi se o oglasu, a konkurs tretiraju kao nastavno, znači to su stručni suradnici, utvrdio je da je raspisan konkurs, u tekstu konkursa opći i posebni uvjeti i tako dalje, nakon toga je utvrdio da je direktor škole bio u obavezi imenovati Komisiju za provođenje konkursnog postupka rješenjem, a zatim je školski odbor bio u obavezi imenovati komisiju za provođenje intervjua što je utvrđeno važećim Pravilnikom o prijemu u rad u predškolskim, osnovnim, srednjim školama TK, sve te odluke su postojale, znači odluka o potrebi raspisivanja te pozicije od strane potpisana od predsjednika školskog odbora, rješenje o imenovanju Komisije za provođenje intervjua i rješenje odnosno odluka o imenovanju Komisije za provođenje intervjua, to su tročlane Komisije koje su provele Zakonom utvrđene procedure, sačinile zapisnik, Komisija za provođenje intervjua gdje su pogledali sve prijave da li su blagovremene i potpune i čini mu se da je utvrdila da je bilo 12 prijava blagovremenih i potpunih, te je iste kandidate koji ispunjavaju uvjete predmetnog oglasa konkursa u cijelosti prosljedili na komisiju za provođenje intervjua o čemu postoji zapisnik. Komisija za provođenje intervjua gdje je predsjednik Komisije direktor škole po pravilu je također provela predmetni intervju, sačinila zapisnik i nakon toga u roku 42 sata, kako je o obaveza po pravilniku, sačinila takozvanu rang listu., na toj rang listi je bila prva ne može se sjetiti imena i prezimena, kandidatkinja čini mi se da ima 7,2 bodova, druga je bila ova gospođa koja se žalila, koja je podnijela njemu podnesak, gospođa I.B. i tako dalje. Pošto je prva kandidatkinja koja ima sedmi stepen stručne spreme diplomirani ecc, riješila svoj radno pravni status prethodno povoljno, ona je dala pisanu izjavu da odustaje te pozicije, prvorangirana je odustala od predmetne pozicije iz razloga kako mu je saopšteno, što je svoj radno pravni status riješila povoljnije možda sukladno mjestu boravka, direktor je imao i formalno diskreciono pravo da sa rang liste izvrši izbor ovih kandidata shodno broju bodova, a naravno svi oni ispunjavaju uvjete stepena stručne spreme i obrazovnog profila i aktuelni direktor je izvršio izbor drugorangirane i primio je drugu kandidatkinju. Da su nestručni svi kandidati, direktor bi imao diskreciono pravo kad su nestručni da apsolutno sa liste izabere bilo koga naravno na period do 31.12., pa bi opet raspisivao konkurs i tražio stručnog, ali on je ovdje primio drugorangiranog sa 7,2 bodova. Nakon što je direktor izvršio izbor sukladno Zakonu i donio odluku o prijemu koja je dostavljena ostalim kandidatima i naravno ta rang lista, prethodno je bila istaknuta na oglasnoj tabli, da bi ona imala snagu javnosti transparentnosti . Nakon toga kandidati koji nisu zadovoljni uvjetima predmetnog oglasa – konkurs su imali pravo žalbe drugostepenom organu, odnosno školskom odboru, to je uvijek standardno u roku od 8 dana. Koliko se sjeća da su dva kandidata podnijela žalbu jedna je ova gospođa I.B., školski odbor je razmatrao žalbe uvažavajući navode žalbe i donio odluku da se ista žalba odbija kao neosnovana i u svojoj odluci obrazložio. Oni sa stanovišta njegove inspekcije kad ima takvu situaciju kad po žalbi izađu, nakon konačnosti odluka školskog odbora znači ona je po pravilniku o prijemu konačna, konstatiraju da stvar iz upravne prelazi u sudsku nadležnost i oni tu apsolutno ništa ne smiju ulaziti u meritum, znači oni ne smiju, izuzev šta mogu ako u hodogram procedurama nađu da je škola počinila prekršaj mogu za prekršaj pokrenuti prekršajni nalog, što i čine. Inspektor je bio 32 godine i nije našao za shodno da podnese prekršajni nalog u konkretnom slučaju, tim više što ne bi zakasnio, jer je obaveza škole bila da njega po sudskom postupku obavijesti, a ti sudski postupci dugo traju,

znači ponovio je da je odlučio kako je odlučio iz razloga jer je septembar dolazio, nastava kreće to je referent za učenička pitanja, da se stvar što se tiče inspekcije okonča i da se naravno potpiše ugovor sa tim imenovanim uposlenikom što je škola i učinila. Što se tiče dokumentacije u koju je izvršio uvid, naveo je da su zapisnici bili uredno potpisani i onaj prvi i drugi o provođenju intervjua uredno potpisani od sva tri člana Komisije, prema tome sa stanovišta njegovih ovlaštenja inspekcije to je završena stvar i njemu nije u svemu tome ništa pokazalo sumnjivo. Naveo je da je on potpisao Zapisnik o inspekcijskom nadzoru broj 43826-0002-P od 13.09.2018. godine, koji će koristiti kao materijalni dokaz. Na pitanja tužitelja svjedok je izjavio da se sjeća da su bila dva prigovora i da je jedan bio od I.B., te da se u tom prigovoru odnosilo i na stručnu spremu A.H. koja je primljena između ostalog, nadalje na pitanje tužitelja je li tačno da se ni jedan dio prigovora nije odnosio na sam postupak provođenja intervjua u smislu na koji način je sproveden intervju, svjedok je odgovorio ne mogu se sjetiti a i bez obzira ako se ne odnosi na način, inspekcija u pravilu provjerava procedure, zbog eventualnog podnošenja prekršajnog naloga zbog kršenja procedura, a zna da je akcenat bio na diplomi i na radno iskustvo. Na pitanje tužitelja naveo je da nije obavio razgovor ni sa jednim od kandidata podnositelja prigovora, a niti sa drugim kandidatima koji su aplicirali na ovu poziciju, jer oni fizički nisu bili taj dan kod subjekta nadzora, to je nemoguće sa stanovišta njegove inspekcije. Nadalje na pitanje tužitelja: “Drugi prigovor je podnijela M.A., je li tačno možete li se toga sjetiti?” svjedok je odgovorio da taj prigovor nema u spisu. Na pitanje tužitelja: “Ali se sjećate da su bila dva prigovora?” svjedok je odgovorio: “Ja znam to ime, ne, to ime mi se pojavljuje na rang listi jedna od ovih ali ja sam rješavao prigovor ove gospođe čini mi se da je iz G. prema D., ako je to ova. “Na tužiteljevo pitanje da je on sam pomenuo dva prigovora u toku direktnog ispitivanja svjedok je odgovorio: “Ja rješavam znači ono što sam zaprimio u inspekciji.” Naveo je da je on zaprimio jedan prigovor a da mu je poznato da su bila dva prigovora prema školskom odboru. On je dobio nalog da rješava prigovor gospođe I.B.. Nadalje je na pitanje tužitelja naveo da je u svom poslu primjenjivao Pravilnik o uvjetima, kriterijumima i postupku zapošljavanja u Javnim ustanovama, te je naveo da u njemu imaju određene odredbe koji se tiču same Komisije i da tu komisiju čine tri člana, te da sva tri člana moraju biti prisutna da bi intervju bio pravovaljan. On je izvršio uvid u taj zapisnik Komisije. Tamo stoje pitanja koja su postavljena i dodijeljeni broj bodova. Na pitanje tužitelja: “Vama je poznato da je članom 26. stavom 2. tačka e) Pravilnika propisano da svaki član Komisije kada dodjeljuje bodove mora obrazložiti zašto daje te bodove, jel se sjećate toga je li vam to poznato, tako stoji u Pravilniku?” svjedok je odgovorio da ne može sada ulaziti u detalje ali sasvim razumno. Tužitelj mu je pročitao član 26. stav 3. tačka e) Pravilnika koji kaže da Komisija o svom radu vodi odgovarajuće zapisnike, te mu je naveo da je to ovaj zapisnik koji je pogledao, a on sadrži određene podatke između ostalog i podatke koji se odnose na kratko obrazloženje dodijeljenog broja bodova svakog pojedinačnog člana Komisije, te na pitanje jel se toga sjećate je li vam to poznato svjedok je odgovorio: “Slažem se da to treba. U dopuštenje suda svjedoku je predložen Zapisnik Komisije za intervju od 23.08.2018. godine, specifično tačke 7, 8 i 9 za kandidatkinje A.H., A.N.I. i A.M.2, a kako bi svjedok pogledao da li bilo gdje na zapisnicima postoji obrazloženje broja dodijeljenih bodova, te je svjedok odgovorio da ne postoji. Na dodatno pitanje branitelja: “Možemo li se vi i ja složiti da nedostatak obrazloženja vama kao inspektoru nije bila odlučna činjenica da je napravljeno bilo šta što nije u skladu sa zakonom nakon provođenja tog intervjua, možemo li se složiti s tim?” Svjedok je odgovorio: “Možemo,,.

Svjedok odbrane J.O. u svom iskazu je naveo da je zaposlen kao inspektor za obrazovanje u Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove koji vrše inspekcijske nadzore iz sfere oblasti obrazovanja, nauke, kulture i sporta, te da i danas radi na tim poslovima i to od 2017. godine, on je imao dva inspekcijska pregleda u Saobraćajnoj školi, a inače je imao mnogo inspekcijskih nadzora, čak je imao i prekršajne naloge i Upravne mjere, rješenja, što se tiče ovog nadzora koja je problematika konkursa ovog naveo je da je to konstatovao da su

bila dva nadzora i to septembar 2019. godine i septembar 2020. godine, dakle izvršio je dva inspekcijska nadzora nad ovim konkursom, dva puta je dolazio i vršio nadzor i to kroz godinu dana. Imao je dvije predstavke koje su bile anonimne i dosta šture, nabacano je tu bilo svega i svačega nije tu samo bio konkurs, znači konkurs je bio tamo uzgred spomenut kao, bilo je riječi gdje se u negativnom kontekstu spominju direktori i ne zna još neke ličnosti, to su bile znači onako neke površne predstavke, jer oni izlaze i po anonimnim i po svakim drugim predstavkama u školu. On je samo konstatirao tim zapisnikom misli iz 2020. godine, te da je vršen inspekcijski nadzor od strane kolege 2018. godine i da nije utvrđen prekršaj, odnosno nije bilo tih problema, da se pozvao na kolegu koji je već to rješavao, onda kada je to bilo aktuelno, a u momentu kad je vršio nadzor konkurs je bio završen, nije ulazio u neke detalje kompletne konkursne procedure, kod njih je procedura, u momentu nadzora bila završena, prošla svu komisiju, svu proceduru, školski odbor i to je konstatirano tako da je ono bilo uredno, a prilikom vršenja nadzora sastavljao je zapisnike u vezi sa svojom kontrolom. Uz dopuštenje suda branitelj optuženih svjedoku je predao dva zapisnika o inspekcijskom nadzoru riječ je o zapisniku o inspekcijskom nadzoru UR broj akta 63805-0002-P od 16.09.2019. godine i zapisniku o inspekcijskom nadzoru UR broj akta 63805-0002-P od 03.09.2020. godine sa upitom da li su to ti zapisnici, da li je njegov potpis na istim, odnosno da li ostaje kod svega što je uneseno u zapisnike, svjedok je odgovorio da jesu i da stoji da je bilo uredno stanje. Što se tiče kompletnih zapisnika oni su se odnosili i na druge stvari. Na pitanje tužitelja da li je tačno da ni jedna od tih predavki se nije odnosila na samu neregularnost provođenja intervjua svjedok je odgovorio: “Ne, ni jedna se nije odnosila čisto na to, bilo je tu, odnosilo se na mnogo drugih stvari“ Na pitanje tužitelja: “Vi sve što ste utvrdili, utvrdili ste na osnovu uvida u dokumentaciju, niste obavljali razgovor sa eventualnim kandidatkinjama vezano za sam postupak, svjedok je odgovorio da nije, s tim što je dodao da nekad uzima i izjave od direktora ili od trećih lica i one su mjerodavne za inspekcijski nadzor, što konstatuje na zapisnik ukoliko je uzeo izjavu. Na pitanje tužitelja: “Ukoliko nedostaje jedan ili dva člana tada taj intervju nije legalan je li tako?“ svjedok je odgovorio: “Da vam kažem po zakonu Komisiju koju imenuje školski odbor sastoji se od tri člana, to je direktor i dva člana nastavnika koji su zaposleni na neodređeno u momentu kad se imenuju, po pravilu bi trebalo da budu sva tri člana Komisije i da budu prisutni na intervju eventualno u nekim školama radi se tako što se imenuje rezervni član “a taj rezervni služi u slučaju kada neko od ovih članova ne može zbog sukoba interesa. U samom zapisniku se konstatiraju pitanja koja su postavljena kandidatkinji. Na pitanje tužitelja: “U zapisniku stoji i broj bodova koji je dodijeljen od svakog člana Komisije. U zapisniku bi trebalo da stoji i obrazloženje svakog člana Komisije za dodijeljeni broj bodova, je li tako?“ svjedok je odgovorio: “Jeste. Propisano je tačno Pravilnikom članom 26. stav 2. Šta stoji u pravilniku ime i prezime, adresa kandidata, postavljena pitanja, broj bodova svakog kandidata pojedinačno i zbirni broj, postavljena pitanja obrazloženja postavljenih pitanja i potpisi svih članova Komisije na zapisniku.

Svjedok odbrane A.T. u iskazu je navela da obavlja poslove sekretara Ministarstva, obaveza sekretara Ministarstva se ogleda u tome da pomaže u rukovođenju Ministarstvom rukovodiocu odnosno ministru, dakle obavlja sve poslove po nalogu ministra koji se tiču rada Ministarstva, saradnje Ministarstva sa ostalim organima, sa Skupštinom, Vladom, kao i sa ostalim Ministarstvima, obavlja poslove koji se tiču radnih odnosa zaposlenika Ministarstva, daje stručna mišljenja savjete zaposlenicima Ministarstva, kao i na upite drugih Ministarstava, Vlade, Skupštine, generalno obavlja stručne pravne poslove što se tiče samog rada Ministarstva, saradnje sa organima zakonodavne i izvršne vlasti, kao i saradnje sa ustanovama koje su u našoj nadležnosti, a to su predškolske ustanove, osnovne i srednje škole, visoko obrazovanje. Na pitanje branitelja: “Kakva je uloga Ministarstva i konkretno vas u trenutku kada se provodi neka konkursna procedura u nekoj od škola, koja je vaša konkretno uloga?“ svjedokinja je odgovorila: “Što se tiče Ministarstva obrazovanja i nauke, Zakonom o srednjem obrazovanju i odgoju propisano da Ministarstvo najmanje dva

puta godišnje raspisuje konkurs za prijem zaposlenika u osnovnim i srednjim školama.“ Ministarstvo raspisuje konkurs po potrebama škola znači koje dostavljaju škole. Ministarstvo donosi podzakonske akte kojima se regulira zapošljavanje u školama, znači Ministar je taj koji donosi podzakonske akte, odnosno Ministarstvo na osnovu Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju u ovom slučaju. Na pitanje branitelja:“ Da vas pitam kad je konkurs raspisan je li Ministarstvo provodi neku proceduru unutar odnosno ispred Ministarstva, a prije nego što kandidati dođu pred te srednje škole, a da nije nastavno osoblje, konkretno za ekonomska pitanja, pozicija Saradnik za ekonomsko- finansijske poslove? “svjedokinja je odgovorila:“ Što se tiče ne nastavnog osoblja provodimo procedure vezane za zapošljavanje saradnika za ekonomsko finansijske poslove i za sekretare škole, dakle Pravilnikom o zapošljavanju u ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja, u osnovnim i srednjim školama čiji je osnivač Skupština TK, da bude preciznija, regulisano je da Ministarstvo provodi test odnosno ispit stručnog znanja za kandidate za saradnika za ekonomsko finansijske poslove i sekretare i oni su napisali i program, objavljen je znači program polaganja testova koji je javno dostupan na stranici Vlade TK i na našoj stranici, tu je predviđeno koliko će pitanja biti, koliko je pitanja za prolaz u dalju proceduru intervjua da tako kažem koji se provodi u školama, predviđeno je iz kojih propisa će biti postavljena pitanja kandidatima da se oni mogu pripremati i taj se program nije mijenjao evo negdje 2017-te misli da je te godine donesen.“ Selekciju kandidata vrši Komisija za pregled prijava kandidata u školama koja je različita od Komisije ove koja provodi ispit i Komisije za intervju, dakle imaju tri Komisije. Nadalje je izjavila da što se tiče ovih ne nastavnog kadra dakle ekonomista i pravnika da u školama imaju Komisiju, ta Komisija koja utvrdi da oni ispunjavaju uvjete sastavlja preliminarne rang liste na koje oni imaju pravo prigovora ukoliko smatraju da neko nema urednu dokumentaciju, a oni smatraju da imaju urednu dokumentaciju i oni mogu uputiti prigovor, poslije tih prigovora kada se utvrdi rang lista, poslije otvaranja dostavlja se rang lista sa kandidatima koji ispunjavaju uvjete Ministarstvu obrazovanja sve škole dostavljaju i onda oni organiziraju zajednički ispit za sve kandidate iz svih škola sa područja kantona na jednom mjestu. Na pitanje branitelja:“ Da li direktor neke od srednjih škola ima nekog uticaja koji će kandidat proći vašu proceduru da bi mogao uopšte mogao konkurisati za to mjesto u nekoj srednjoj školi? Svjedokinja je izjavila:“ Ne, znači ispit se sastavlja faktički na dan, sat vremena se sastane Komisija prije polaganja ispita, sastavlja pitanja sa tačnim odgovorima, znači ti tačni odgovori se ostavljaju potpisani. Na pitanje branitelja: “Nakon što vi utvrdite ko ispunjava uvjete da uopšte može konkurisati na otvoreni javni je li tako? Svjedokinja je odgovorila da ne utvrđuje Ministarstvo, nego škole utvrđuju tko ispunjava uvjete. Ministarstvo samo dobije spisak kandidata koji ispunjavaju uvjete, pozovu ih na ispit stručnog znanja, odnosno test stručnog znanja, oni moraju pristupiti, ukoliko ne pristupe gube pravo učestvovanja u daljoj konkursnoj proceduri. Nakon što kandidati završe test stručnog znanja, Ministarstvo u suštini kada kandidati završe svoj ispit, spremne zapisnike, spremne liste kandidata i te liste znači jedne liste koje su samo sa kandidatima koji su položili ispit bez navođenja broja bodova šalju Komisijama za intervju , a da je Pravilnikom predviđeno da se liste kandidata koji su položili bez broja bodova šalju Komisiji, na ruke predsjednika Komisije za intervju za provođenje intervjua. Članovi Komisije za intervju ne znaju koliki broj bodova znači dobiju kandidati na testu, drugi set znači tih rang lista sa ostvarenim bodovima ide Komisiji za bodovanje koja je potpuno druga Komisija koja je otvarala prijave i utvrđivala da li kandidati ispunjavaju uslove, znači drugi set se daje toj Komisiji, u suštini ide na ruke predsjednika Komisije i to su dvije različite Komisije. Nastojalo se da se obezbijedi Pravilnikom da Komisija za intervju nema uvida, ali da ne može tvrditi da li u školi ima ili nema taj uvid, ali Ministarstvo je to pokušalo Pravilnikom obezbijediti i njihovim postupanjem. Bodove sa obavljenog testa unutar Ministarstva ne dostavljamo Komisiji za intervju nikako, nego dostavljamo Komisiji za bodovanje a onda bi Komisija za intervju kada provodi intervju trebala dostaviti svoje zapisnike i bodove komisiji za bodovanje također koja će sve to objediniti i objaviti rang liste. Na pitanje tužitelja da li je svjedokinja bila u Komisiji koja je pravila testove za ovu

poziciju u Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi, svjedokinja je dogovorila da je bila u Komisiji ali da ona lično nije pravila testove jer to nije iz njene struke. Na pitanje tužitelja da li poznaje A.H. ista je izjavila da poznaje i nju i njenoga supruga. Njen suprug joj je vjenčani kum. Na pitanje optuženog J.S.: “Ja bi zamolio svjedoka obzirom da obavlja posao sekretara Ministarstva i s obzirom da je ovdje puno puta bilo upitno oko prijema A.H., s obzirom da ima srednju stručnu spremu, da nam sekretar objasni po proceduri i po zakonskim i od zakonskim aktima koje ona poznaje je li to sve urađeno po zakonskim procedurama? prvostepeni sud nije dozvolio ovakvo pitanje niti odgovor na isto, jer svjedok poznaje propise ali ne može davati svoje mišljenje o istima.

Optuženi J.S. saslušan kao svjedok odbrane je naveo da je Komisiju za intervju po Zakonu o srednjem obrazovanju imenuje školski odbor svih škola, pa tako i u Mješovitoj saobraćajnoj srednjoj školi Tuzla, osim Komisije za intervju uvijek je predviđena konkursnom procedurom i Komisija za bodovanje, koja zaprima dokumentaciju i vrši sav ostali dio posla koji je vezan za bodovanje i objavljivanje listi, a članovi te Komisije u njegovoj školi su bili profesor D.M., profesorica A.O.Đ. i profesor N.M.. Vezano za konkursnu proceduru, imaju dvije Komisije, jedna je Komisija za intervju, a druga je Komisija za bodovanje. Ta Komisija za bodovanje ima zadatak da na samom početku konkursa zaprima svu dokumentaciju svih kandidata na bilo kojoj poziciji na konkursu. Komisija prvo zaprima dokumentaciju i pregleda tu dokumentaciju da li je ona sva uredno poslana i na vrijeme i ta Komisija objavljuje spisak kandidata koji su na vrijeme konkurisali i u potpunosti dostavili svu dokumentaciju, nakon toga ta Komisija kada je konkretno riječ za prijem administrativno - finansijskog radnika obavještava Ministarstvo obrazovanja o broju imenom i prezimenom kandidata koji su konkurisali na tu poziciju i šalje se taj spisak prema Ministarstvu obrazovanja i ti kandidati polažu pismeni stručni ispit koji sačinjava Ministarstvo obrazovanja, nauke, kulture i sporta TK i odnose se na Zakone iz finansijskog poslovanja unutar Srednjih škola ili Osnovnih zavisno gdje kandidat konkuriše, a nakon završenog testa stručnog znanja Ministarstvo obrazovanja šalje u školu na adresu Komisije za bodovanje rezultate kandidata koji su uspješno položili taj test, bez naznačenog broja bodova, da bi se moglo pristupiti procesu intervju, onda on dobiva preko sekretara škole imena i prezimena kandidata koji mogu doći na intervju i provodi se proces intervju, naveo je da konkursne procedure su jasno propisane samim tekstom konkursa koje raspisuje Ministarstvo obrazovanja, u tekstu konkursa se kaže da ta Komisija mora do određenog datuma istaći određeni broj bodova, nije precizno određeno kada Ministarstvo te podatke šalje, ali u svakom slučaju mora poslati do datuma prije objavljivanja konačnih rang listi, a to se dešava nakon obavljenog intervju. Naklon što završe intervju dostavljaju se bodovi sa intervju Komisiji za bodovanje, koja nakon što dobije rezultate od Ministarstva sumira rezultate i objavljuje konačne rang liste. Tekstom konkursa je tačno određen datum i vrijeme obavljanja intervju za sve Osnovne i Srednje škole na TK, znači to određuje Ministarstvo obrazovanja i to je svake godine 2-3 dana, u zavisnosti od pozicije u periodu od 8-14 sati, tako je bila praksa do sada, ne zna tačno koliko je kandidata tog dana bilo kada je obavljen intervju i za ovu poziciju, obično svi kandidati koji dođu na razgovor uglavnom kažu da su konkurisali i u drugim školama, a to sve moraju učiniti za jedan dan, on je obavio razgovor sa svakim kandidatom koji je taj dan bio na razgovoru na intervju za radno mjesto saradnika za ekonomsko finansijske poslove, a osim ove pozicije, taj dan su bili intervjui i za druge pozicije u školi, tako da su imali nekih 50 osoba na intervju i razgovori su trajali od 3 do 4 minute sa svakim od kandidata, jer prije svega želja kandidata je da što prije uđu i izađu, kako bi mogli otići na drugi intervju u drugu školu, da nije rijedak slučaj da kandidati dođu i samo kažu evo došao sam zabilježite da sam bio, dajte da potpišem dajte mi bod i po, Pravilnik je predvidio bod i po do tri boda, bez obzira da li kandidat želi razgovarati i bilo je svakakvih situacija, kad dođu kandidati i kažu da samo što su došli moraju dobiti bod i po, što se i daje, kako je i minimalno propisano, a isto tako veliki broj kandidata pristupi na intervju, sa kojim se obavi razgovor o osnovnim stvarima koji relativno kratko traje. Naveo je

da su tri člana Komisije koji mogu dati kandidatu od 0,5 do 1,0 bod, nakon čega se vrši zbir tih ocjena i konačna ocjena intervjua. Na intervju svaki kandidat nakon što pristupi i potpiše izjavu, predstavi se, da mu se kaže da kaže nešto o sebi, sve što želi, koji su motivi njegovo konkurisanja u toj školi i želja za radom u toj školi, tako da su to ta pitanja koja se postavljaju prilikom intervjua, u zapisniku se evidentira šta je pitano, a članovi Komisije po svom nahodaenju ocjenjuju kandidate. Naveo je da niko od kandidata koji su konkurisali za ovu poziciju i koji su pristupili na intervju nisu prigovarali na samu proceduru provođenja intervjua, naveo je da je lično njegovo pitanje svakom kandidatu da li ima nešto reći što ga Komisija nije pitala, da li mu je šta nejasno, ima li primjedbi i do sada u svom radu nikada nije imao pismenih prigovora na način provođenja intervjua. Nakon završenog intervjua sekretar škole je dužan da iz sveske zapisnika koja se vodi direktno na samom procesu intervjua da dostavi broj bodova Komisiji za bodovanje. S obzirom da se za različite pozicije različiti segmenti boduju, u ovom slučaju se znači boduje test znanja, boduje se intervju, boduju se pripadnost boračkim kategorijama. Komisija sve te aspekte po kojima se neki kandidat treba da bodovati, izboduje, dostavlja konačnu rang listu sekretaru škole koja e objavljuje i on kao direktor škole na osnovu te konačne rang liste vrši prijem radnika, prvorangiranog u svakom slučaju, sa kojim ima obavezu da zaključi ugovor o radu. Obaveza prvorangiranog kandidata i škole, u ovom slučaju njega kao zastupnika škole je da sklopi ugovor u roku od 48 sati ukoliko se to ne desi moraju zvati drugorangiranog, znači konkretno je pojasnio da ukoliko prvorangirani se ne javlja na telefon i ne želi da da pisanu izjavu da prihvata ili odustaje od pozicije, nakon 48 sati, mora zvati slijedećeg sa rang liste, a što je propisano i tekstom konkursa, da u roku od dva dana izabrani kandidat i direktor škole su dužni sklopiti ugovor o radu, u konkretnom slučaju prvorangirana je bila A.N.I., sa kojom su imali namjeru zaključiti ugovor o radu, međutim ona je odbila, naravno da je pozivao kako bi mogao ići dalje u proceduru, tražio je pismeno odustajanje od te pozicije, što je i dobio i nakon toga se poziva drugorangirani sa rang liste kome se nudi ugovor i potpisuje ukoliko želi ili ne želi. Naveo je da je propisano da se poziva drugorangirani kandidat, ukoliko prvorangirani odustane, te je naveo da nije imao saznanja da će A.N.I. odustati od konkursa i to je saznao kada je dobio od iste pismeno izjašnjenje, te su tada pozvali sljedećeg sa rang liste A.H. sa kojom su zaključili ugovor. U konkretnom slučaju, konkurs je predviđao da se na navedenu poziciju mogu javiti i osobe sa VSS i osobe sa SSS, te je za njih su bili definisani uvjeti na način da završe fakultet do određenog perioda kako je to i učinjeno u konkretnom slučaju sklapajući ugovor sa A.H., te nikakve druge razlike nije bilo u konkursu niti po pravilniku, te su potpuno u svemu drugo ravnopravni kandidati sa VSS i sa SSS. I sama činjenica da su svi ti kandidati mogli pristupiti testu znanja koje sprovodi Ministarstvo bez obzira na stručnu spremu, jer u tom slučaju da je suprotno, Ministarstvo je to koje bi u slučaju potrebe eliminisalo nekoga ko ne ispunjava uslove po nekom od kriterija. Naveo je da članovi Komisije nisu dali kratko obrazloženje u vezi dodijeljenog broja bodova, u konkretnom slučaju, kako je to previđeno Pravilnikom, ali to nije samo slučaj bio u konkretnom slučaju, nego i u svakim drugim konkursnim procedurama, ali to što nije svaki član Komisije dao obrazloženje u vezi dodijeljenog broja bodova, ne može ni na koji način uticati na broj bodova kandidata, te da se i dalo obrazloženje za svakog kandidata, to ne bi ni na koji način promijenilo rangiranu listu po broju bodova datih na intervjuu. Naveo je da su u konkretnom slučaju primili kandidatkinju A.N.I. koja je imala najviši broj bodova, ali kako je ista odustala zaključili su ugovor sa drugorangiranom kandidatkinjom. Prilikom unakrsnog ispitivanja optuženi je potvrdio da ni jedna inspekcija koja je vršila inspekcijski nadzor nije kontrolisala postupak intervjua, da su na zapisniku upisana pitanja koja su postavljana kandidatima, da nije tačno da kandidatkinjama Z.H., I.B., E.H.I., A.M.2, M.A. i A.N.I. nisu postavili pitanja koja su konstatovana na zapisniku, a da nisu pisali obrazloženja u vezi dodijeljenih bodova što je bilo i u dosadašnjoj praksi intervjua koja su bila istovjetna u načinu provođenja, pa i u ovom slučaju, a tačno je da to piše u Pravilniku o uslovima, kriterijumima i postupku zapošljavanja, te da je tačno da nisu postupili kao Komisija po odredbama tog pravilnika, u smislu davanja obrazloženja u vezi dodijeljenih bodova za svakog kandidata od

članova Komisije, ne može se sjetiti napamet koliko su dali bodova A.N.I., ni A.H., da je tačno da je više puta pozivao A.N.I. telefonom, da je pita da li će prihvatiti taj posao, da konačnu rang listu priprema Komisija za bodovanje, koju potpisuje direktor, odnosno on, te je naveo da su postavili rang listu na vidno mjesto u školi kako je to propisano i Pravilnikom.

Iz ovjerene kopije rang-liste kandidata od 27.08.2018 godine prozilazi da je kandidatkinja A.N.I. na osnovu intervjua ostvarila 3 boda, A.H. 3 boda, I.B. 2,5 bodova, M.A. 2 boda i Z.S. 1,8 bodova, Z.H. 1,8 bodova, A.M.2 2,4 boda i E.H.I. 2,4 boda.

Iz Ugovora o radu broj 1449/2012-1 od 03.09.2012 godine zaključen između JU „Mješovita srednja saobraćajna škola“ Tuzla kao poslodavca i J.S. kao zaposlenika proizilazi da je isti zaključen na neodređeno vrijeme, da zaposlenik počinje sa radom od 01.09.2012 godine na radno mjesto nastavnika historije, da ugovor sadrži odredbe o radnom mjestu, dužini i rasporedu radnog vremena, plati, naknadama, odmorima, odsustvima, prestanku, otkazu ugovora o radu i otkaznim rokovima te da je isti ovjeren potpisima ugovarača i pečatom poslodavca.

Iz Odluke Školskog odbora JU „Mješovita srednja saobraćajna škola“ Tuzla broj 01-682/16 od 12.04.2016 godine proizilazi da se J.S. imenuje za direktora te škole na mandat od 4 godine, sa danom preuzimanja dužnosti 18.04.2016 godine, kao i da je odluka ovjerena potpisom predsjednika Školskog odbora i pečatom škole.

Iz Ugovora o radu broj 01-741/2016 od 18.04.2016 godine zaključen između JU „Mješovita srednja saobraćajna škola“ Tuzla kao poslodavca i J.S. kao direktora škole proizilazi da su ugovorne strane saglasne da je Odlukom Školskog odbora broj 01-927/21 od 17.08.2021 godine J.S. imenovan za direktora škole počevši od 17.08.2021 godine, mandat direktora škole je 4 godine te se ugovorom utvrđuju prava i obaveze ugovornih strana u vezi sa položajem direktora škole te u vezi sa njegovim radnim odnosom u školi, da je Direktor škole odgovoran za zakoniti rad i pravilan rad škole, uspješnost poslovanja, te za istinitost i pravilnost dokumentacije škole, te da su prava i obaveze i ovlaštenja direktora škole određena Zakonom, te odlukama Školskog odbora i osnivača, da Ugovor sadrži odredbe o radnom mjestu, dužini i rasporedu radnog vremena, plati, naknadama, odmorima, odsustvima, prestanku, trajanju Ugovora gdje je utvrđeno da Ugovor prestaje istekom mandata, te da je isti ovjeren potpisima ugovarača i pečatom poslodavca.

Iz Odluke Školskog odbora JU „Mješovita srednja saobraćajna škola“ Tuzla o izboru i imenovanju direktora škole broj 01-926/16 od 17.08.2021 godine i broj 01-927/16 od 17.08.2021 godine proizilazi da se J.S. imenuje za direktora škole na mandat od 4 godine sa danom preuzimanja dužnosti 17.08.2021 godine kao i da su odluke ovjerene potpisom predsjednika Školskog odbora i pečatom škole.

Iz ugovora o radu, broj: S-766/2002-4, zaključenog dana 29.03.2002.godine između JU „Mješovita srednja saobraćajna škola“ Tuzla, kao poslodavca i A.M.3, kao zaposlenika-pripravnika proizilazi, da se istim zasniva radni odnos između poslodavca i zaposlenika-pripravnika. Da će pripravnik za vrijeme pripravničkog staža obavljati poslove Nastave bosanskog, hrvatskog jezika i književnosti, te voditi knjigu zapisnika sjednica Nastavničkog vijeća i ljetopis Škole, kao i da će otpočeti sa radom u školi dana 01.04.2002.godine, te nakon isteka najmanje jedne, a najkasnije do dvije godine neposrednog obrazovno-odgojnog rada u srednjoj školi položiti stručni ispit za samostalno obavljanje obrazovno-odgojnog rada. Nadalje, proizilazi da ugovor sadrži odredbe o načinu osposobljavanja pripravnika za samostalan rad, dužina pripravničkog staža, polaganje stručnog ispita, te sadržaj i način polaganja. Naknadi za plaću, dodacima na plaću i drugim naknadama i ostala primanja, rasporedu radnog vremena, trajanju godišnjeg odmora otkaznog roka, uslova rada, stručnog

usavršavanja, zaštite na radu i drugih pitanja iz radnog odnosa. Da je ugovor ovjeren potpisima ugovarača i pečatom poslodavca. Iz aneksa ugovora o radu br.S-2480/03-1 od 29.08.2003.godine, proizilazi da je zaključen između, JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla, kao poslodavca i A.M.3. Da se u ugovoru konstatuje kako je A.M.3 dana 29.05.2003.godine, položila ispit za samostalno obavljanje obrazovno-odgojnog rada, te da će imenovana obavljati poslove Nastavnika bosanskog, hrvatskog jezika i književnosti, u status zaposlenika na neodređeno vrijeme.

Iz ugovora o radu broj: 02-432-26/17, zaključenog dana 30.03.2017.godine, između, JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla, kao poslodavca i A.M.3, po stručnom zvanju: prof. Bosanskog jezika i književnosti–kao radnika, proizilazi da se zaključuje radi usklađivanja postojećeg ugovora o radu br.S-766/2002-40 od 29.03.2002.godine, sa odredbama Zakona o radu, na neodređeno radno vrijeme s početkom rada od 01.04.2002.godine da se radnik se zapošljava na radno mjesto nastavnika Bosanskog/hrvatskog/srpskog jezika i književnosti, koje poslove radnog mjesta će obavljati u prostorijama poslodavca, centralnom objekt u Tuzli, u ulici Bosne Srebrene, br.6. Nadalje proizilazi da ugovor sadrži odredbe o dužini i rasporedu radnog vremena, plati, naknadnima, odmorima, odsustvima, kao i da je ugovor ovjeren potpisima ugovarača i pečatom poslodavca.

Iz ugovora o radu, broj: S-1291/2004-1 od 01.04.2004.godine, proizilazi da je isti zaključen između JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla, kao poslodavca i O.D., prof. za fizičku kulturu kao zaposlenika. Da se ugovor sklapa na neodređeno radno vrijeme, da će zaposlenik obavljati poslove nastavnika tjelesnog i zdravstvenog odgoja, kao i da će na navedenim poslovima otpočeti sa radom dana 01.04.2004.godine. Nadalje proizilazi da ugovor sadrži odredbe o dužini i rasporedu radnog vremena, plati, naknadnima, odmorima, odsustvima, otkaznom roku, uslovima rada, stručnog usavršavanja, zaštite na radu i drugih pitanja iz radnog odnosa, kao i da je ugovor ovjeren potpisima ugovarača i pečatom poslodavca.

Iz ugovora o radu, broj: 02-432-8/17 od 30.03.2017.godine, proizilazi da je isti zaključen između JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla, kao poslodavca i O.D., po stručnom zvanju: magistra nauka u oblasti sporta i tjelesnom odgoju-kao radnika, da se zaključuje radi usklađivanja postojećeg ugovora o radu sa odredbama Zakona o radu, na neodređeno radno vrijeme s početkom rada od 01.04.2002.godine, na osnovu ugovora br.S-1291/2004-1 od 01.04.2004.godine. Da se radnik se zapošljava na radno mjesto nastavnika tjelesnog i zdravstvenog odgoja koje poslove radnog mjesta će obavljati u prostorijama poslodavca, centralnom objekt u Tuzli, u ulici Bosne Srebrene, br.6. Nadalje proizilazi da ugovor sadrži odredbe o dužini i rasporedu radnog vremena, plati, naknadnima, odmorima, odsustvima, kao i da je ugovor ovjeren potpisima ugovarača i pečatom poslodavca.

Iz Odluke o imenovanju Komisije JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla, broj: 01-1744-1/17 od 28.11.2017.godine proizilazi da je na osnovu čl.148, Pravila škole, a u vezi sa članom 24. stav 3. Pravilnika o uslovima, kriterijima i postupku zapošljavanja u javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK, br. 10/1-02-028871/17 od 17.11.2017.god, Školski odbor na sjednici održanoj dana 28.11.2017.godine, donio Odluku da se Imenuje se Komisija za provođenje intervjua u postupku zapošljavanja u JU Mješovita srednja saobraćajna škola u Tuzli, na period od jedne godine, u sastavu: J.S., predsjednik, A.M.1, član i O.D., član, a da je zamjenski član, I.K.. Da je odlukom određeno da se bodovanje kandidata po osnovu intervjua vrši u skladu sa odredbama Pravilnika o uslovima, kriterijima i postupku zapošljavanja u javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK broj: 10/1-02-028871/17 od 17.11.2017.godine

Iz Pravilnika o uvjetima, kriterijima i postupku zapošljavanja u javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području Tuzlanskog kantona, Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta iz novembra 2017.godine, proizilazi da se Pravilnikom određuju uvjeti, kriteriji i postupak zapošljavanja nastavnika, stručnih suradnika, suradnika, sekretara, saradnika za ekonomsko-finansijske poslove i pomoćno-tehničkog osoblja u javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja Tuzlanskog kantona.

Članom 17. stav 1. istog Pravilnika propisano da intervju ima za cilj procjenu profesionalnih karakteristika, iskazanih sposobnosti i kompetencije za radnu poziciju na koju se kandidat prijavio, a stavom 4. Pravilnika, da se intervju za prijem saradnika za ekonomsko-finansijske poslove odnosi na teme iz propisa koje se primjenjuju u oblasti obrazovanja, pri čemu se uzima u obzir i cijeni radno iskustvo kandidata na istome ili sličnom mjestu, ličnost i ponašanje kandidata, životne prilike i motivaciju kandidata za rad na radnom mjestu na koje se prijavio, te je stavom 6. Pravilnika, propisano da kandidat po osnovu intervjua može ostvariti bodove u rasponu od minimalno 1,5 do maksimalno 3 boda, s tim da svaki član Komisije za intervju kandidata vrednuje u rasponu od 0,5 do 1 bod.

Članom 26. stav 1. Pravilnika, je određeno da Komisija u skladu sa Pravilnikom provodi postupak intervjua, a koji podrazumjeva obavljanje odgovarajućeg razgovora sa kandidatom, a članom 26. stav 2. Pravilnika propisano da Komisija o svome radu za svakog kandidata posebno vodi odgovarajući zapisnik koji sadrži podatke koji se odnose na sadržaj intervjua, a) prezime i ime kandidata, b) adresu i mjesto stanovanja kandidata c) sadržaj intervjua, d) broj bodova koji je kandidatu dodijeljen od strane svakog pojedinog člana Komisije, e) kratko obrazloženje dodijeljenog broja bodova svakog pojedinog člana Komisije i f) ukupan broj bodova ostvaren na intervjuu.

Članom 26. stav 3. Pravilnika propisano da je Komisija za intervju dužna isti provesti u terminima određenim tekstom raspisanog konkursa.

Iz Odluke o izmjenama i dopunama pedagoških standarda za srednje škole broj: 02/1-38-16240-6/17 od 10.07.2017.godine, proizilazi da se istom Pedagoški standardi za srednje škole mijenjaju i dopunjavaju na način, a kako je to objavljeno u Službenim novinama TK- („Službene novine Tuzlanskog kantona, broj 2/04,14/10, 8/12 i 8/13”) mijenjaju u poglavlju: V-Nastavni kadri i struktura uposlenika u školi, te je član 2. pod tačkom 4.3. utvrđeno da saradnik za ekonomsko-finansijske poslove u okviru radnog vremena obavlja sljedeće poslove: rukuje finansijskim sredstvima u okviru ovlaštenja, sastavlja DOB za školu, sastavlja nacrt i prijedlog budžeta i dopune budžeta škole, sačinjava plan javnih nabavki, prati realizaciju naturalno i finansijski, permanentno prati i analizira i izvršenje planiranih budžetskih i vlastitih prihoda i rashoda, popunjava šihl liste, sastavlja periodične izvještaje i učestvuje u sastavu izjave o fiskalnoj odgovornosti, sačinjava godišnji izvještaj za budžetske korisnike, izrađuje operativne planove, vodi potrebnu dokumentaciju o materijalnom i finansijskom poslovanju u skladu sa zakonom, vrši pregled dokumentacije i kontrolu dokumentacije u smislu kompletnosti, ispravnosti i raspoloživosti sredstava u smislu plaćanja, priprema naloge za narudžbe i naloge za plaćanje, iz planiranih budžetskih i vlastitih prihoda, tekućih transfera i donacija, obavlja poslovanje na relaciji škola-nadležna institucija-operativni centar za trezor, analizira knjigovodstvenih kartica radi usklađivanja knjigovodstvenih stanja sredstava i izvora sredstava, vrši sravnjavanje plaćanja sa dobavljačima, vrši sravnjavanje uplata sa korisnicima usluga, vodi knjigovodstvenu dokumentaciju, prati i primjenjuje propise iz oblasti finansija i računovodstva, rukuje novčanim sredstvima, čuva novčanu dokumentaciju i vrijednosne papire; vodi blagajnički dnevnik (izvještaj), vodi računa da ne dođe do prekoračenja blagajničkog maksimuma, vodi računa o blagovremenoj likvidaciji primljenih akontacija po svim osnovama (službeni put i dr.), daje upute i obezbjeđuje radni materijal popisnim Komisijama za njihov rad, priprema

materijale - izvještaje za organ upravljanja koji se odnose na finansijsko-materijalno poslovanje, učestvuje u izradi tenderske dokumentacije, učestvuje u Komisijama vezanim za arhivsko i kancelarijsko poslovanje i drugim Komisijama, radi na sprovođenju finansijskog upravljanja i kontrole u skladu sa opisom radnog mjesta, radi na svom stručnom usavršavanju, obavlja i druge ekonomsko-finansijske i knjigovodstvene poslove po nalogu direktora škole i organa upravljanja, koji su u vezi sa prirodom poslova koje obavlja.

Članom 4. Odluke utvrđeno da se u poglavlju VI-Profil I stručna sprema uposlenika u školi u stavu 5, alineje 1 i 2, mijenjaju i glase: Referent za administrativne poslove: SSS, IV stepen-gimnazija, ekonomska, upravna ili birotehnička škola, saradnik za ekonomsko-finansijske poslove VII stepen stručne spreme, odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa Bolonjskog sistema studiranja, ekonomske struke, koji se boduje sa najmanje 180 ECTS bodova, najmanje 1 (jedna) godina radnog iskustva u struci i položen stručni ispit (ispit općeg znanja ili stručni upravni ispit) ili IV stepen stručne spreme ekonomske struke, najmanje 1 (jedna) godina radnog iskustva u struci i položen stručni ispit (stručni ispit za namještenike u organima državne službe ili stručni upravni ispit). U napomeni je navedeno: Lice koje se prima u radni odnos na poslove saradnika za ekonomsko-finansijske poslove u školi sa IV stepenom stručne spreme ekonomske struke dužno je u roku od 4 (četiri) godine od dana zasnivanja radnog odnosa završiti studij prvog ciklusa Bolonjskog sistema studiranja, ekonomske struke, sa najmanje 180 ECTS bodova ili mu u protivnom prestaje radni odnos u školi.

Zaposlenici sa (V i VI stepenom) ekonomske struke, zatečeni u radnom odnosu na neodređeno vrijeme, na administrativno-finansijskim poslovima u školi, mogu nastaviti rad na obavljanju poslova radnog mjesta saradnika za ekonomsko-finansijske poslove u školi.

Zaposlenici sa srednjom stručnom spremom (IV stepen) ekonomske struke zatečeni u radnom odnosu na neodređeno vrijeme na administrativno-finansijskim poslovima sa najmanje 15 godina radnog iskustva na administrativno-finansijskim poslovima u školi, mogu nastaviti rad na obavljanju poslova radnog mjesta saradnika za ekonomsko-finansijske poslove.

Zaposlenici sa srednjom stručnom spremom (IV stepen) ekonomske struke zatečeni u radnom odnosu na neodređeno vrijeme na administrativno-finansijskim poslovima u školi sa manje od 15 godina radnog iskustva, mogu nastaviti rad na poslovima saradnika za ekonomsko-finansijske poslove, pod uslovom da najkasnije do 30.06.2022.godine završe studij prvog ciklusa Bolonjskog sistema studiranja, ekonomske struke, sa najmanje 180 ECTS bodova ili im u protivnom prestaje radni odnos u školi.

Iz Odluke o izmjenama i dopunama pedagoških standarda za srednje škole ("Službene novine Tuzlanskog kantona broj 11") od 04.08.2017.godine, proizilazi da se istom Pedagoški standardi za srednje škole („Službene novine Tuzlanskog kantona, broj 2/04,14/10, 8/12 i 8/13”) mijenjaju u poglavlju: V-Nastavni kadar i struktura uposlenika u školi, mijenjaju u te je pod 4-Administrativni-finansijsko osoblje, utvrđeno da se za obavljanje stručnih, analitičkih, finansijskih personalnih, statističkih i drugih poslova, broj uposlenika u školi, između ostalog utvrđuje, Mlađi referent za finansijske poslove-u školi do optimalnog broja odjeljenja 1/2 izvršitelja (20 sati tjedno) a preko optimalnog broja odjeljenja 1 izvršitelj, te da je u poglavlju: V-Profil i stručna sprema uposlenika u školi utvrđeno da je za Mlađeg referenta za finansijske poslove potreban (IV stepen), Srednja ekonomska škola.

Iz Konkursa za prijem u radni odnos zaposlenika u osnovnim i srednjim školama Tuzlanskog kantona, Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona, objavljenog u dnevnim novinama Oslobođenje, dana 30.07.2018.godine, proizilazi da se isti pored ostalih

škola odnosi i na JU "Mješovitu srednju saobraćajnu Školu" Tuzla i to za Saradnika za ekonomsko-finansijske poslove, 1 izvršilac, puno radno vrijeme, na neodređeno radno vrijeme.

U odjeljku konkursa pod naslovom Popunjavanje upražnjenih radnih mjesta navedeno da pored opštih uslova (opšta radna i zdravstvena sposobnost), kandidat za radno mjesto dužan je ispunjavati i posebne uslove, odnosno dužan je posjedovati odgovarajuću stručnu spremu za radno mjesto na koje se prijavljuje (u skladu sa zakonom i pedagoškim standardima i normativima), položen odgovarajući stručni ispit u skladu sa pedagoškim standardima i normativima, odgovarajuće radno iskustvo u struci (odnosi se na kandidate koji se prijavljuju na radno mjesto saradnika za ekonomsko-finansijske poslove). Kandidat za zasnivanje radnog odnosa obavezan je dostaviti odgovarajuću dokumentaciju (u daljem tekstu: obavezna dokumentacija) i to prijavu na radno mjesto za koje se prijavljuje na odgovarajućem prijavnom obrascu propisanom Pravilnikom o uslovima, kriterijima i postupku zapošljavanja u javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području Tuzlanskog kantona (u daljem tekstu: Pravilnikom), a koji se može preuzeti na web stranici www.monkstk.ba ili www.vladatk.kim.ba (dostavljaju svi kandidati), dokaz o završenom obrazovanju (dostavljaju svi kandidati), uvjerenje o položenom odgovarajućem stručnom ispitu ili rješenje o priznavanju oslobođanja od obaveze polaganja odgovarajućeg stručnog i ispita (ukoliko je kandidatu priznato pravo kojim se oslobađa od obaveze polaganja odgovarajućeg stručnog ispita) dostavljaju kandidati koji se i prijavljuju na radna mjesta: Sekretar, Saradnik za ekonomsko-finansijske poslove i Fizioterapeut, potvrdu o radnom iskustvu u struci (dostavljaju kandidati koji se prijavljuju) na radno mjesto Saradnik za ekonomsko-finansijske poslove). U odjeljku konkursa pod naslovom Pravo na bodovanje po osnovu pripadnosti nekoj od kategorija branitelja, navedeno da isto ostvaruje kandidat koji, pored obavezne dokumentacije, dostavi: dokaz o pripadnosti kategoriji branitelja ili člana porodice branitelja u skladu sa član 20. stav 2. tačke a) do g) Pravilnika, uvjerenje službe za zapošljavanje da je nezaposlen i da se nalazi na evidenciji iste ili izjavu (ovjerenu od strane nadležnog organa uprave ili notara) da će u slučaju da bude primljen u radni odnos na neku od pozicija predviđenih ovim javnim konkursom, dostaviti uvjerenje službe za zapošljavanje kojim se potvrđuje, da se u periodu prije momenta zasnivanja radnog odnosa, odnosno zaključenja ugovora o radu, nalazio na evidenciji nezaposlenih lica. Ista se može preuzeti na web stranici www.monkstk.ba ili www.vladatk.kim.ba, dokument kojim dokazuje odgovarajuće srodstvo sa licem po osnovu kojeg ostvaruje procentualno uvećanje ili dodatne bodove (dostavlja kandidat koji procentualno uvećanje ili dodatne bodove ostvaruje kao član porodice), kopiju ovjerene izjave da mu radni odnos nije prestao njegovom krivicom, da po prestanku radnog odnosa nije ostvario pravo na otpremninu, odnosno da nije korisnik prava na porodičnu penziju. U odjeljku konkursa pod naslovom, Pravo na bodovanje po osnovu radne obaveze, navedeno da isto ostvaruje kandidat koji, pored obavezne dokumentacije, dostavi: uvjerenje izdato od nadležnog organa za pitanje evidencija iz oblasti vojne obaveze kojim se potvrđuje raspoređivanje u radnu obavezu, uvjerenje službe za zapošljavanje da je nezaposlen i da se nalazi na evidenciji iste ili izjavu (ovjerenu od strane nadležnog organa uprave ili notara) da će, u slučaju da bude primljen u radni odnos na neku od pozicija predviđenih ovim javnim konkursom dostaviti uvjerenje službe za zapošljavanje, kojim se potvrđuje, da se u periodu prije momenta zasnivanja radnog odnosa, odnosno zaključenja ugovora o radu, nalazio i na evidenciji nezaposlenih lica. Ista se može preuzeti na web stranici www.monkstk.ba ili www.vladatk.kim.ba, uvjerenje/potvrdu izdato od strane poslodavca kod kojeg je lice bilo raspoređeno u radnoj obavezi, a koje obavezno sadrži naznačen period u kojem je lice bilo raspoređeno u radnoj obavezi, dokument kojim dokazuje odgovarajuće srodstvo sa roditeljem koji je bio, angažovan u radnoj obavezi (dostavlja kandidat koji pravo na bodovanje po osnovu radne obaveze ostvaruje kao dijete lica koje je bilo angažovano u radnoj obavezi), kopiju ovjerene izjave da mu radni odnos nije prestao njegovom krivicom, da po prestanku nije ostvario pravo na otpremninu, odnosno da nije

korisnik prava na porodičnu penziju. Tražena dokumentacija u originalu, ovjerenoj ili neovjerenoj kopiji, kandidat dostavlja neposredno na protokol škole ili preporučeno putem pošte (na adresu škole), u zatvorenoj koverti, sa naznakom "Prijava na Konkurs za prijem u radni odnos zaposlenika u osnovnim i srednjim školama na području Tuzlanskog kantona". Liste kandidata iz člana 25, stav 5. Pravilnika škole su dužne istaći na oglasnoj ploči škole najkasnije do 11.08.2018.godine. Test stručnog znanja za kandidate koji se prijavljuju za radno mjesto: Sekretar ili Saradnik za ekonomsko-finansijske poslove održat će se dana 17.08.2018.godine, a vrijeme i mjesto održavanja istog objavit će se na web stranici www.monkstk.ba ili www.vladatk.kim.ba, najkasnije do 16.08.2018.godine. Kandidat koji ne pristupi testu stručnog znanja gubi pravo na učešće u daljnjoj konkursnoj proceduri. Prije pristupanja testu stručnog znanja kandidat je dužan potpisati pisanu izjavu o pristupanju na polaganje, koja obavezno sadrži naziv škole u koju se prijavio, broj lične karte i podatke o organu koji je izdao ličnu kartu i roku važenja iste. Intervju sa kandidatima koji ispunjavaju potrebne uslove, odnosno kandidatima za radno mjesto Sekretar ili Saradnik za ekonomsko-finansijske poslove, koji su na testu stručnog znanja ostvarili bodovni minimum u skladu sa Pravilnikom, obaviti će se dana 23. i 24.08.2018.godine, u periodu od 8 do 14 sati, u prostorijama škole u koju se kandidat prijavljuje. Prije provođenja postupka intervjua, s ciljem utvrđivanja identiteta, kandidat je dužan Komisiji za provođenje intervjua predložiti važeću ličnu kartu, potpisati izjavu da je pristupio intervjuu, a pored potpisa upisati broj lične karte, te podatke o organu koji je izdao ličnu kartu i roku važenja iste. Kandidat koji ne pristupi intervjuu gubi pravo učešća u daljnjoj konkursnoj proceduri i isti neće biti uvršten na listu uspješnih kandidata. Rang listu iz člana 29. Pravilnika, škole su dužne istaći dana 27.08.2018.godine, najkasnije do 16 sati, na vidnom mjestu na ulazu u školu i objaviti na web stranici škole. Kandidat koji je nezadovoljan odlukom o prijemu kandidata ili rang-listom, u roku od tri dana od dana isticanja odluke o prijemu kandidata i rang-liste, ima pravo izjaviti prigovor školskom odboru. Po izjavljenom prigovoru školski odbor dužan je o istom odlučiti neodložno po isteku roka za prigovor. Odluka školskog odbora je konačna. Konačnu rang listu iz člana 34. Pravilnika škola je dužna istaći na vidnom mjestu na ulazu u školu, dana 31.08.2018.godine do 16 sati, te istu objaviti na svojoj web stranici. U roku od dva radna dana od dana isticanja odluke o izboru prvorangiranog kandidata, direktor škole i izabrani kandidat dužni su zaključiti ugovor o radu, te je, u istom roku, izabrani prvorangirani kandidat dužan putem pisane izjave izjasniti se o prihvatanju ili odustajanju od zaključivanja ugovora o radu koja se dostavlja putem pošte ili neposredno na protokol škole ili putem e-maila (izjava koja se dostavlja putem e-maila mora biti skenirana i potpisana od strane kandidata).

Ukoliko se izabrani kandidat, u naprijed navedenom roku, ne izjasni o prihvatanju ili odustajanju od zaključivanja ugovora o radu, direktor škole ponudit će zaključivanje ugovora o radu sljedećem rangiranom kandidatu prema redoslijedu sa konačne rang-liste.

Ukoliko je prilikom prijavljivanja na ovaj konkurs traženu dokumentaciju dostavio u neovjerenoj kopiji, kandidat je dužan istu, prije zaključivanja ugovora o radu, dostaviti školi u originalu ili ovjerenoj kopiji. Pored gore navedene dokumentacija, kandidat je dužan, u originalu ili ovjerenoj kopiji, dostaviti: ljekarsko uvjerenje, izvod iz matične knjige rođenih i uvjerenje o državljanstvu. Pod ovjerenom kopijom podrazumijeva se dokumentacija ovjerena od strane nadležnog organa (općinska/gradska služba ili notar).

Na sva ostala pitanja koja eventualno nisu regulisana tekstem ovog konkursa neposredno se primjenjuju relevantne odredbe važećih propisa.

Prijave na konkurs sa traženom dokumentacijom kandidati mogu dostaviti najkasnije zaključno sa 07.08.2018. godine. Nepotpune ili neblagovremene prijave neće se razmatrati.

Uvidom u Svesku zapisnika Komisije za intervju po konkursu/oglasu pomoćno-tehničko osoblje, KL oznaka "02", JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla, te zapisnik sa intervju održanog dana 23.08.2018.godine, sud je utvrdio kako se radi o svesci A-4 formata sa tvrdim koricama, u kojoj su uneseni rukom pisani zapisnici o provedenim intervjuima od 19.08.2015.godine do 24.08.2018.godine. Da su u svesci na prvoj stranici svakog lista, ručno napisani brojevi stranica.

Da se iz lista broj 17, na drugoj stranici lista vidi da je ručni pisanim slovima, upisan tekst: zapisnik sa intervju održanog 23.08.2018.godine, za pozicije 83.1, po Oglasu i 30.2, po konkursu.

Da je na drugoj stranici lista broj: 17, upisan tekst ručno pisanim slovima, 7. A.H., pozicija 30.1, ..., T., ispod toga tekst: - dosadašnje radno iskustvo, - saradnja s kolegama, - konkursna procedura. Da je ispod prethodno navedenog teksta, upisan tekst: J.S., te ispod toga i broj 1.0, te pored broja, svojeručni potpis imenovanog, zatim tekst A.M.1, te ispod toga broj 1.0, te pored broja svojeručni potpis imenovane i tekst: O.D., te broj 1.0, te pored broja svojeručni potpis imenovanog, ispod kojeg je upisan tekst: UKUPNO 3b.

Ispod prethodno navedenog na istoj stranici je ručno pisanim slovima, upisan tekst: 8. A.N.I., pozicija 30.1, ..., a ispod toga tekst: - planovi u profesionalnom životu, - saradnja s kolegama, - administrativno finansijski poslovi. Da je ispod prethodno navedenog teksta, upisan tekst: J.S., te ispod toga, broj 0,5 koji je prekriven kosom crtom, te pored broja svojeručni potpis imenovanog, te pored potpisa desno upisan broj 1.0, zatim tekst A.M.1, te ispod toga, br.0,5 koji je prekriven kosom crtom, te pored broja svojeručni potpis imenovane, te pored potpisa desno upisan broj 1.0, i tekst: O.D. te ispod toga, broj 0,5 koji je prekriven kosom crtom, te pred broja svojeručni potpis imenovanog, te pored potpisa desno upisan br.1.0, ispod kojeg je upisan tekst: UKUPNO 1,5 koji je prekriven kosom crtom, a ispod njega tekst: UKUPNO 3b.

Ispod prethodno navedenog na istoj stranici je ručno pisanim slovima, upisan tekst: 9. A.M.2, pozicija 30.1, ..., ispod toga tekst: - radno iskustvo u finansijskim poslovima, - saradnja s kolegama, - konkursna procedura. Da je ispod prethodno navedenog teksta, upisan tekst: J.S., te ispod toga, br.0,8, te pred broja svojeručni potpis imenovanog, zatim tekst A.M., te ispod toga, br.0,8, te pored broja svojeručni potpis imenovane, zatim tekst: O.D., te ispod toga, br.0,8, te pored broja svojeručni potpis imenovanog, ispod kojeg je upisan tekst: UKUPNO 2,4b.

Da je na prvoj stranici lista br.19, upisan tekst ručno pisanim slovima, 16. Z.H., pozicija 30.1, ..., ispod toga tekst: - rezultat testiranja-komentar, - saradnja s kolegama, - motivacija za posao. Da je ispod prethodno navedenog teksta, upisan tekst: J.S., te ispod toga i br.0.6, te pred broja, svojeručni potpis imenovanog, zatim tekst A.M.1, te ispod toga br.0.6, te pred broja svojeručni potpis imenovane i tekst: O.D., te br.0.6, te pored broja svojeručni potpis imenovanog, ispod kojeg je upisan tekst: UKUPNO 1,8b.

Da je na prvoj stranici lista br.19, upisan tekst ručno pisanim slovima, 18. I.B., pozicija 30.1, ..., ispod toga tekst: - komentar testiranja, - saradnja s kolegama, - motivacija za posao. Da je ispod prethodno navedenog teksta, upisan tekst: J.S., te ispod toga i br.0.9, te pred broja, svojeručni potpis imenovanog, zatim tekst A.M.1, te ispod toga br.0.8, te pored broja svojeručni potpis imenovane i tekst: O.D., te br.0.8, te pored broja svojeručni potpis imenovanog, ispod kojeg je upisan tekst: UKUPNO 2,5b.

Da je na drugoj stranici lista br.19, upisan tekst ručno pisanim slovima, 20. M.A., pozicija 30.1, ..., ispod toga tekst:- radno iskustvo u struci,- motivacija za posao, - saradnja

sa kolegama. Da je ispod prethodno navedenog teksta, upisan tekst: J.S., te ispod toga i br.0.9, te pred broja, svojeručni potpis imenovanog, zatim tekst A.M.1, te ispod toga br.0.7, te pred broja svojeručni potpis imenovane i tekst: O.D., te br.0.7, te pored broja svojeručni potpis imenovanog, ispod kojeg je upisan tekst: UKUPNO 2b.

Iz Rang liste kandidata (radno mjesto: Saradnik za ekonomsko finansijske poslove-puna norma na neodređeno konkursna pozicija broj:30.1.) JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla od 27.08.2018.godine, proizilazi da su u prvoj tabeli iste u kolonama upisani kandidati po redoslijedu:

Pod rednim brojem 1. A.N.I., sa osvojenih 5 bodova na osnovu Testa stručnog znanja, na osnovu Intervjua 3,0 bodova, 20 % uvećanje po osnovu pripadnosti nekoj od boračkih kategorija, sa ostvarenim ukupnim brojem bodova 9,6.

Pod rednim brojem 2. A.H., sa osvojenih 3 boda na osnovu Testa stručnog znanja, na osnovu Intervjua 3,0 bodova, 8 % uvećanje po osnovu radne obaveze, sa ostvarenim ukupnim brojem bodova 7,2.

Pod rednim brojem 3. I.B., sa osvojenih 4 boda na osnovu Testa stručnog znanja, na osnovu Intervjua 2,5 bodova, 8 % uvećanje po osnovu radne obaveze, sa ostvarenim ukupnim brojem bodova 7,02.

Pod rednim brojem 4. M.A., sa osvojenih 5 bodova na osnovu Testa stručnog znanja, na osnovu Intervjua 2,0 bodova, sa ostvarenim ukupnim brojem bodova 7.

Pod rednim brojem 5. Z.S., sa osvojenih 4 boda na osnovu Testa stručnog znanja, na osnovu Intervjua 1,8 bodova, 20 % uvećanje po osnovu pripadnosti nekoj od boračkih kategorija, sa ostvarenim ukupnim brojem bodova 6,96.

Pod rednim brojem 6. Z.H., sa osvojenih 4 boda na osnovu Testa stručnog znanja, na osnovu Intervjua 1,8 bodova, 20 % uvećanje po osnovu pripadnosti nekoj od boračkih kategorija, sa ostvarenim ukupnim brojem bodova 6,96.

Pod rednim brojem 7. A.M.2, sa osvojenih 3 boda na osnovu Testa stručnog znanja, na osnovu Intervjua 2,4 boda, 20 % uvećanje po osnovu pripadnosti nekoj od boračkih kategorija, sa ostvarenim ukupnim brojem bodova 6,48.,

Pod rednim brojem 7. E.H.I., sa osvojenih 3 boda na osnovu Testa stručnog znanja, na osnovu Intervjua 2,4 boda, 20 % uvećanje po osnovu pripadnosti nekoj od boračkih kategorija, sa ostvarenim ukupnim brojem bodova 6,48.

Uvidom u drugu tabelu proizilazi da su u kolonama upisani kandidati po redoslijedu od 1-3, koji ne ispunjavaju formalno-pravne uslove konkursa, nakon čega su ispod te tabele uneseni: pouka o pravnom lijeku, potpisi tri člana Komisije za bodovanje, te tekst: Ova rang-lista istaknuta je od strane direktora škole na vidnom mjestu na ulazu u školu dana 27.08.2018.godine, u 13,00 sati, ispod kojeg teksta u desnoj strani su svojeručni potpisi direktora škole J.S., prof., te otisnut pečat JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla.

Iz Svjedodžbe o završenom I. razredu na ime A.H., Srednje strukovne škole s pravom javnosti "Centar za obrazovanje" Široki brijeg broj ... od 20.12.2013. godine, proizilazi da je A.H., pohađala školske godine 2013/2014, prvi put I razred, program prekvalifikacije-ekonomija i trgovina, četvrti stepen, zanimanje economist, te da je s dobrim uspjehom završila prvi razred. Iz Svjedodžbe o završenom II. razredu na ime A.H., Srednje strukovne

škole s pravom javnosti "Centar za obrazovanje" Široki brijeg broj ... od 23.04.2014.godine, proizilazi da je A.H., pohađala školske godine 2013/2014, prvi put II razred, program prekvalifikacije-ekonomija i trgovina, četvrti stepen, zanimanje economist, te da je s dobrim uspjehom završila drugi razred. Iz Svjedodžbe o završenom III. razredu na ime A.H., Srednje strukovne škole s pravom javnosti "Centar za obrazovanje" Široki brijeg broj ... od 21.08.2014.godine, proizilazi da je A.H., pohađala školske godine 2013/2014, prvi put III razred, program prekvalifikacije - ekonomija i trgovina, četvrti stepen, zanimanje economist, te da je s dobrim uspjehom završila treći razred. Iz Svjedodžbe o završenom IV. razredu na ime A.H., Srednje strukovne škole s pravom javnosti "Centar za obrazovanje" Široki brijeg broj ... od 26.08.2015.godine, proizilazi da je A.H., pohađala školske godine 2013/2014, prvi put IV razred, program prekvalifikacije-ekonomija i trgovina, četvrti stepen, zanimanje economist, te da je s dobrim uspjehom završila četvrti razred. Iz Svjedodžbe o završenom ispitu na ime A.H., Srednje strukovne škole s pravom javnosti "Centar za obrazovanje" Široki brijeg broj ..., proizilazi da je imenovanja nakon završene Srednje upravne i birotehničke škole u Tuzli se upisala 20.09.2013.godine, u obrazovni program, struka ekonomija i trgovina, obrazovni profil 2, zanimanje economist i nakon završetka IV razreda škole. školske godine 2014/2015, stekla uslove za polaganje završnog ispita. Da je završni ispit polagala od 25.01.2016.godine, do 29.01.2016.godine, da je ostvarila opšti uspjeh na završnom ispitu dobar (3), te stekla stručnu spremu, ekonomija i trgovina, smjer ekonomista.

Iz Potvrde o radnom stažu „Planet“ Posušje od 14.08.2017.godine, proizilazi da se sitom potvrđuje da je A.H. iz Tuzle, rođena ... godine, bila uposlena u ovoj firmi u periodu od 01.06.2010. do 18.05.2016.godine, kao ekonomski tehničar.

Iz Odluke o prijemu kandidata JU "Mješovite srednje saobraćajne škole" Tuzla, broj 02-1155-5/18 od 05.09.2018.godine, proizilazi da je na osnovu čl.104, st.(I), Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju Sl. Novine TK, br.17/11,9/15,6/16), čl.148, Pravila Škole, odredbi Pravilnika o uslovima, kriterijima i postupku zapošljavanja u javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK („Službene novine TK“, broj 17/17,1/18), a u vezi sa Konkursom za prijem u radni odnos zaposlenika u osnovnim i srednjim školama TK od 30.7.2018.godine, objavljenog u listu "Oslobođenje", Sarajevo, direktor JU Mješovita srednja saobraćajna škola, donio Odluku o prijemu kandidata A.H. u radni odnos u ovoj školi, kao saradnika za ekonomsko-fnansijske poslove, puno radno vrijeme, na neodređeno vrijeme, te da odluka stupa na snagu danom donošenja, kao i da stupanjem na snagu ove odluke, prestaje da važi odluka broj 02-1090/18 od 27.08.2018.godine. U obrazloženju odluke navedeno da je prijem imenovanog kandidata izvršen na osnovu rang liste kandidata koja sadrži bodove kandidata ostvarenih u skladu sa odredbama Pravilnika o uslovima, kriterijima i postupku zapošljavanja u javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK („Službene novine TK“, broj 17/17, 1/18). Da je Kandidat koji je ostvario najveći broj bodova po osnovu kriterija za bodovanje i bodova dobivenih po osnovu intervjua, te testa stručnog znanja, odustao je od zasnivanja radnog odnosa u pisanoj formi, te je primljen sljedeći rangirani kandidat sa konačne rang-liste.

Iz Ugovora o radu broj 02-1195/18 od 05.09.2018.godine, proizilazi kako je zaključen između JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla, kao poslodavca i A.H., kao radnika, na osnovu članka 22. i 24. Zakona o radu i Pravilnika o radu i Odluke o prijemu kandidata, od 05.09.2018.godine, te da je školu kao poslodavca zastupao direktor prof. J.S.. Da je članom 1, ugovora utvrđeno da se govor o radu zaključuje se na neodređeno vrijeme, da je člankom 2. određeno da radnik otpočinje sa radom dana 05.09.2018.godine, uz obavezu da u roku od 4 (četiri) godine od dana zasnivanja radnog odnosa završi studij ciklusa Bolonjskog studiranja, ekonomske struke, sa najmanje 180 ECTS bodova ili mu u protivnom prestaje radni odnos. Da je člankom 3, određeno da se radnik zapošljava na radno mjesto saradnika za ekonomsko-fnansijske poslove, kao i da će poslove radnog mjesta iz ovog člana, radnik će

obavljati u prostorijama poslodavca, centralni objekt u Tuzli, u ulici Bosne Srebrene, broj 6. Također je utvrđeno i koje poslove će radnik obavljati, dužina i raspored radnog vremena, plaća, dodaci na plaću, periodi isplate, ostale naknade, odmori, trajanje godišnjeg odmora, prestanak, otkaz ugovora o radu i otkazni rokovi, a ugovor je svojeručno potpisao direktor škole prof. J.S.. pored čijeg potpisa je otisnut i pečat poslodavca i sa druge strane ugovor je svojeručno potpisala i A.H..

Iz Odluke o prijemu kandidata JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla broj 02-1369/17 od 08.09.2017.godine, proizilazi da je na osnovu čl.104, st.(1), Zakona o srednjem obrazovanju i odgoju Sl. Novine TK, br.17/11,9/15,6/16), čl.148, Pravila škole, odredbi Pravilnika o uslovima, kriterijima i postupku zapošljavanja u javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK („Službene novine TK-a”, broj 17/17,1/18), a u vezi sa Konkursom za prijem u radni odnos zaposlenika u osnovnim i srednjim školama TK-a od 30.7.2018.godine, objavljenog u listu "Oslobođenje", Sarajevo, direktor JU Mješovita srednja saobraćajna škola, donio Odluku o prijemu kandidata A.H. u radni odnos u ovoj školi, kao saradnika za ekonomsko-finansijske poslove, na puno radno vrijeme, do 30.06.2018.godine, uz pripadajući godišnji odmor u skladu sa zakonom o radu i Kolektivnim ugovorom, te da će po konačnosti odluke o izboru kandidata, direktor Škole zaključiti ugovor o radu sa izabranim kandidatom, te je u obrazloženju odluke navedeno da je prijem imenovanog kandidata izvršen na osnovu rang liste kandidata koja sadrži bodove kandidata ostvarenih u skladu sa čl.5, st.(4), Pravilnika o uslovima, kriterijima i postupku zapošljavanja u javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK („Službene novine TK”, broj 9/15, 10/15, 1/16, 3/16,11/16). Da je imenovani kandidat ostvario je najveći broj bodova po osnovu kriterija za bodovanje i bodova dobivenih po osnovu intervjua, te kao prvorangirani ispunio sve uslove konkursa.

Iz Ugovora o radu broj: 02-1501/17 od 18.09.2017.godine, proizilazi kako je zaključen između JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla, kao poslodavca i A.H., kao radnika, na osnovu člana 22 i 24, Zakona o radu i Pravilnika o radu i Odluke o prijemu kandidata, od 08.09.2017.godine, te da je školu kao poslodavca zastupao direktor prof. J.S., te je članom 1.Ugovora utvrđeno da se govor o radu zaključuje na puno radno vrijeme, do 30.06.2018.godine, uz pripadajući godišnji odmor u skladu sa zakonom o radu i Kolektivnim ugovorom, da je članom 2, određeno da radnik otpočinje sa radom dana 18.09.2017.godine, Da je članom 3, određeno da se radnik zapošljava na radno mjesto saradnika za ekonomsko-finansijske poslove, kao i da će poslove radnog mjesta iz ovog člana, radnik obavljati u prostorijama poslodavca, centralni objekt u Tuzli, u ulici Bosne Srebrene, broj 6. Ostalim odredbama ugovora utvrđeno koje poslove će radnik obavljati, dužina i raspored radnog vremena, plaća, dodaci na plaću, periodi isplate, ostale naknade, odmori, trajanje godišnjeg odmora, prestanak, otkaz ugovora o radu i otkazni rokovi. Ugovor je svojeručno potpisao direktor škole prof. J.S.. pored čijeg potpisa je otisnut i pečat poslodavca i sa druge strane ugovor je svojeručno potpisala i A.H..

Iz Rješenja o prestanku radnog odnosa A.H. JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla broj 02-942/18 od 09.07.2018.godine, proizilazi da je isto donio direktor škole J.S., na osnovu čl.94, Zakona o radu ("Službene novine FBiH, br.26/16" i čl.40, Pravilnika o radu JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla i rješenjem je utvrđeno da radniku A.H., na poslovima saradnika za ekonomsko-finansijske poslove, s kojim je zasnovan radni odnos na određeno vrijeme, prestaje radni odnos dana 08.08.2018.godine, kao dana isteka vremena na koje je sklopljen po Ugovoru br. 02-1501/17 od 18.09.2017.godine, kao i da danom prestanka radnog odnosa prestaje da važi ugovor br.02-1501/17 od 18.09.2017.godine. Da je u obrazloženju navedeno da je sa radnikom je zaključen Ugovor o radu, br.02-1501/17 od 18.09.2017.godine, čime je zasnovan radni odnos na određeno vrijeme u skladu sa zakonom i općim aktom poslodavca. Kako je istekao rok, na koji je

radnik zasnova radni odnos, to su se stekli uslovi da mu prestane radni odnos, pa je odlučeno kao u dispozitivu. Navedeno rješenje je svojeručno potpisano od strane J.S., kao direktora, pored kojeg je na rješenju otisnut i pečat škole.

Iz Rješenja o prestanku radnog odnosa A.H., JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla broj 02-1043-6/18 od 31.08.2018.godine, proizilazi da je isto donio direktor škole J.S., na osnovu člana 94. Zakona o radu ("Službene novine FBiH, broj: 26/16" i člana 40. Pravilnika o radu JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla. Rješenjem je utvrđeno da radniku A.H., na poslovima saradnika za ekonomsko-finansijske poslove, s kojim je zasnovan radni odnos na određeno vrijeme, prestaje radni odnos dana 31.08.2018.godine, kao dana isteka vremena na koje je sklopljen po Ugovoru br. 02-1043-3/18 od 31.08.2018.godine. Da je u obrazloženju navedeno da je sa radnikom je zaključen Ugovor o radu, broj: 02-1043-3/18 od 31.08.2018.godine, čime je zasnovan radni odnos na određeno vrijeme u skladu sa zakonom i općim aktom poslodavca. Kako je istekao rok, na koji je radnik zasnova radni odnos, to su se stekli uslovi da mu prestane radni odnos, pa je odlučeno kao u dispozitivu. Navedeno rješenje je potpisano od strane J.S., kao direktora, pored čijeg potpisa je na ugovoru otisnut i pečat škole.

Iz Ugovora o radu br.02-1043-3/18 od 31.08.2018.godine, zaključenog između JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla, kao poslodavca, zastupanog po direktoru škole J.S. i A.H., kao radnika, proizilazi da se Ugovor o radu zaključuje na određeno vrijeme, do okončanja konkursne procedure, a najduže do 31.08.2018.godine. Da je čl.2, ugovora određeno da je dan otpočinjanja rada 13.08.2018.godine, da je čl.3, ugovora određeno da se radnik zapošljava na radno mjesto saradnika za ekonomsko-finansijske poslove, koji će poslove radnog mjesta iz ovog člana, obavljati u prostorijama poslodavca, centralni objekt u Tuzli, u ulici Bosne Srebrene, br.6. Da je ostalim odredbama ugovora regulirano koje će poslove radnik obavljati, dužina i raspored radnog vremena, plaća, dodaci na plaću, periodi isplate, ostale naknade, odmori, trajanje godišnjeg odmora, prestanak, otkaz Ugovora o radu i otkazni rokovi. Navedeni ugovor potpisan je od strane J.S., kao direktora i pored čijeg potpisa je na ugovoru otisnut i pečat škole, kao i da je ugovor svojeručno potpisala A.H., kao radnik.

Iz Izvoda iz matične knjige vjenčanih za N.H. i A.M.4, br.... od 20.04.2021.godne, proizilazi da je u matičnoj knjizi vjenčanih koja se vodi za mjesto T., pod rednim brojem 518, za 1995. godinu, izvršen je upis sklapanja braka N.H. i A.M.4, odnosno da su imenovani brak zaključili dana 25.10.1995.godine u Tuzli, te da su bračni partneri tom prilikom izjavili da je njihovo prezime nakon sklapanja braka H..

Iz Odgovora na informaciju ..., br.87-03/21 od 05.03.2021.godine, proizilazi, da je Uvidom u evidenciju članstva ... utvrđeno da je N.H., sin B., član ... od 2009.godine, da N.H. je reizabran na poziciju predsjednika gradskog odbora Tuzla od 2020.godine, do 02.02.2021.godine

Da je J.S., sin I., član ... od 2009.godine i ne obnaša funkcije unutar stranke, da je A.M.1 član ... od 2012.godine, te da je O.D. je član ... od 2010.godine.

Iz Izvoda iz kaznene evidencije PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-03.7-3-5-4843/21 od 19.04.2021.godine, proizilazi da je J.S., sin I., kažnjavan Presudom Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 K 326974 18 K od 27.02.2020.godine, po član 362., stav 2., u vezi sa članom 31., u sticaju sa dva krivična djela, iz člana 172., stav 1., u vezi sa članom 28. KZ FBiH, 1 godina i 2 mjeseca zatvora, uvjetno 3 godine, te da O.D. i A.M.1 ne prolaze kroz kaznene evidencije PU Tuzla.

Iz Liste kandidata JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla. br.02-961/18 od 09.08.2018.godine, koji ispunjavaju formalno-pravne uslove konkursa za radno mjesto: Saradnik za ekonomsko finansijske poslove-puno radno vrijeme, na neodređeno vrijeme pozicija broj:30.1., proizilazi da su te uvjete ispunili kandidati pod rednim brojevima tabele i to: 1. M.A., 2. I.B., 3. N.E.H., 4. Z.H., 5. E.H.I., 6. A.H., 7. A.I., 8. A.N.I., 9. A.S. i 10, Z.S., te su u drugoj tabeli liste navedeni kandidati sa neodgovarajućom dokumentacijom (nema položen stručni ispit) te je pod rednim brojem 1. upisan E.H., te da je u Napomeni navedeno da u roku 24 sata od momenta postavljanja, nezadovoljni kandidat može komisiji za bodovanje podnijeti zahtjev za preispitivanje iste, iznoseći svoje primjedbe, te da je rang lista potpisana svojeručnim potpisima tri člana Komisije za bodovanje, te da je na rang listi ispod, upisan tekst: Ova lista istaknuta je dana 09.08.2018.godine u 14 sati, ispod kojeg teksta u desnoj donjoj strani je svojeručni potpis direktora škole J.S., prof., te u donjem djelu u sredini otisnut pečat JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla.

Iz Liste kandidata koji nisu položili test stručnog znanja provedenog 17.08.2018.godine u službenim prostorijama Katoličkog školskog centra u Tuzli za radno mjesto: Saradnik za ekonomsko finansijske poslove, po Konkursu za prijem u radni odnos zaposlenika u osnovnim i srednjim školama TK od 30.07.2018.godine, objavljenog u listu "Oslobođenje", proizilazi da je u istoj nabrojano 11 kandidata, od kojih nije upisan niti jedan kandidat koji je upisan u Rang listu kandidata, te da je navedeno da kandidati prikazani na ovoj listi gube pravo izlaska na intervju i pravo na daljnje učešće u konkursnoj procedure za škole u koje su se prijavili, a da je u napomeni unesena pouka o pravu kandidata da mogu podnijeti prigovor na listu, kao i da je lista potpisana svojeručnim potpisima tri člana Komisije.

Iz Liste kandidata koji su položili test stručnog znanja-Komisijama za bodovanje, provedenog 17.08.2018.godine, u službenim prostorijama Katoličkog školskog centra u Tuzli za radno mjesto: Saradnik za ekonomsko finansijske poslove, po Konkursu za prijem u radni odnos zaposlenika u osnovnim i srednjim školama TK od 30.07.2018.godine, objavljenog u listu "Oslobođenje", proizilazi da su na listi između ostalih upisani i kandidati pod rednim brojevima: 2. I.B.–sa ostvarenih 4 boda na testu, 4. M.A.–sa ostvarenih 5 bodova na testu, 5. A.N.I.–sa ostvarenih 5 bodova na testu, 7. Z.S.–sa ostvarenih 4 boda na testu, 11. E.H.I.–sa ostvarenih 3 boda na testu, 12. Z.H.–sa ostvarenih 4 boda na testu, 13. A.M.2-sa ostvarenih 3 boda na testu, 14. A.H.–sa ostvarenih 3 boda na testu, te da je navedeno da kandidati prikazani na ovoj listi imaju pravo izlaska na intervju i pravo na daljnje učešće u konkursnoj procedure za škole u koje su se prijavili, te da je u napomeni unesena pouka o pravu kandidata da mogu podnijeti prigovor na listu, kao i da je lista potpisana svojeručnim potpisima tri člana Komisije.

Iz Liste kandidata koji su položili test stručnog znanja - Komisijama za intervju, provedenog 17.08.2018.godine, u službenim prostorijama Katoličkog školskog centra u Tuzli za radno mjesto: Saradnik za ekonomsko finansijske poslove, po Konkursu za prijem u radni odnos zaposlenika u osnovnim i srednjim školama TK od 30.07.2018.godine i 06.08.2018.godine objavljenog u listu "Oslobođenje", proizilazi da su na listi između ostalih upisani i kandidati pod rednim brojevima: 2. I.B., 4. M.A., 5. A.N.I., 7. Z.S., 11. E.H.I., 12. Z.H., 13. A.M.2 i 14. A.H., te da je navedeno da kandidati prikazani na ovoj listi imaju pravo izlaska na intervju i pravo na daljnje učešće u konkursnoj procedure za škole u koje su se prijavili, kao i da je lista potpisana svojeručnim potpisima tri člana Komisije.

Iz Izjave A.N.I. koju je uputila JU "Mješovite srednje saobraćajne škole" Tuzla proizilazi da izjavljuje da ne prihvata poziciju saradnika za ekonomsko-finansijske poslove u toj školi jer je istu prihvatila u drugoj školi, kao i da je tu izjavu svojeručno potpisala.

Iz Prigovora I.B. upućenog Školskom odboru JU "Mješovite srednje saobraćajne škole" Tuzla od 31.08.2018. godine, proizilazi da ulaže Prigovor Školskom odboru Mješovite srednje saobraćajne škole Tuzla na kompletnu dokumentaciju A.H., kao i rang listu, te je navela da je kao učesnik konkursne procedure na poziciju Saradnik za ekonomsko-finansijske poslove i prilikom uvida u konkursnu/oglasnu dokumentaciju prethodno navedene A.H. dana 29.08.2018.godine primijetila niz nepravilnosti: A.H. je jedina na rang listi sa srednjom stručnom spremom. Obzirom na pedagoške standarde za srednje škole (Službene novine TK, br.04 i 07) na mjesto Saradnika za ekonomsko-finansijske poslove potreban je zaposlenik sa visokom stručnom spremom, a tek u nedostatku stručnog kadra prednost se daje nestručnom. A.H. je dobila 3 boda na stručnom ispitu a na rang listi je druga čime se omalovažava mišljenje Ministarstva obrazovanja. A.H. nema dovoljno staža kao ekonomista pošto je vanredno završila tek 29.01.2016.godine srednju ekonomsku školu, znači potvrda o stažu u Planetu ne može joj se uzeti u obzir, jer je radila sa nekom drugom školom. Uvidom u dokumentaciju A.H. primijetila je nepravilnosti koje se odnose na kompletnu dokumentaciju prethodno pomenute. Sporna joj je stručna sprema (završila tri razreda srednje škole za jednu školsku godinu), sporan joj je staž i stručni ispit (u skladu sa Zakonom o državnoj službi stručni ispit za namještenike se polaže nakon 6 mjeseci rada, a kod nje stoji da je školu završila 29.01.2016.godine i radila do 18.05.2016.godine - ukupno 3 mjeseca i 20 dana, osim toga datum polaganja stručnog se ne slaže sa brojem pod kojim se vodi.

Iz Prigovora na rang listu na poziciju broj: 30.1 M.A. od 30.08.2018.godine, proizilazi da u dijelu koji se odnosi na bodovanje kandidata, kao i na ispunjavanje formalnopravnih uvjeta kandidata za rad na radnom mjestu 30.1. saradnik za ekonomsko-finansijske poslove, 1 izvršilac, puno radno vrijeme, na neodređeno radno vrijeme, a zbog više nego očiglednog tendencioznog bodovanja kandidata na intervjuu, kao i zbog nepoštivanja formalno-pravnih uslova i nepoštovanja Pedagoških standarda i općih normativa za srednje obrazovanje. Navela je da, prva nelogičnost koja je više nego očigledna da je prilikom bodovanja nje i kandidata A.H. je da postoji obrnuta proporcionalnost naspram rezultata na stručnom ispitu i rezultata ostvarenih na intervjuu, odnosno A.H. je na stručnom ispitu osvojila 3 boda, dok je ona imala maksimalnih 5 bodova, dok je na intervjuu imenovana osvojila maksimalna 3 boda, a ona ocijenjena sa 2 boda. Letimičnim uvidom u Zapisnik Komisije za provođenje intervjua je uočila da ni u jednom dijelu nije ispoštovan član 26. Pravilnika koji propisuje način rada Komisije za intervjuu, jer u Zapisniku nema ni jednog predviđenog elementa, odnosno podatka predviđenog stavom 2. navedenog člana Pravilnika. Druga nelogičnost koju ističe imalo subjektivnosti je činjenica da njena stručna sprema, ali i njeno dosadašnje radno iskustvo, a tu prije svega misli na rad na istim poslovima u više škola i prevashodno rad u Ministarstvu finansija TK joj daje za pravo da smatra da je nijedna Komisija ne može ocijeniti nižom ocjenom od maksimalno predviđene, tim više što je i na stručnom ispitu ostvarila maksimalan rezultat. U drugom dijelu prigovora se osvrnula i skrenula pažnju i Komisiji, ali i direktoru i naravno Školskom odboru, da kandidat A.H. ne ispunjava formalno-pravne uslove za poziciju 30.1. Saradnik za ekonomsko-finansijske poslove, 1 izvršilac, puno radno vrijeme, na neodređeno radno vrijeme, jer iz dostavljene dokumentacije se može zaključiti da imenovana nema potrebno radno iskustvo od godinu dana, jer je imenovana IV stepen - SSS srednja ekonomska škola stekla tek 2016.godine što potvrdu iz firme Planet čini pravno irelevantnom, ali i diskutabilnom uzimajući u obzir činjenicu da ista glasi da je imenovana radila na poslovima sa SSS ekonomskog smjera u periodu od 2010.godine do 2016. godine, dakle prije nego što je stekla tu stručnu spremu, tako da se ista nije mogla uzeti u obzir.

Iz Odluke školskog odbora JU "Mješovite srednje saobraćajne škole" Tuzla UR broj 01-1186/18 od 04.09.2018.godine, proizilazi da je istom odbijen prigovor I.B. kao neosnovan i potvrđena rang-lista kandidata za radno mjesto Saradnika za ekonomsko-finansijske poslove objavljena dana 27.08.2018.godine. Da je u obrazloženju odluke navedeno kako je učesnik po

konkursu I.B., objavljenom dana 30.07.2018.godine u dnevnom listu poslove, podnijela prigovor protiv rang-liste u dijelu koji se odnosi na bodovanje i ispunjavanje formalno-pravnih uslova kandidata A.H. za rad na radnom mjestu za koje je raspisan konkurs. Imenovani učesnik osporava valjanost konkursom tražene dokumentacije koju je priložila A.H., vezano za stručnu spremu, stručni ispit, te radno iskustvo u struci. Da uvidom u zapisnike Komisija, Školski odbor na sjednici od 04.09.2018.godine nije uočio nepravilnosti u radu istih, te je donio odluku kao u dispozitivu. Ova odluka je konačna.

Iz Odluke školskog odbora JU "Mješovite srednje saobraćajne škole" Tuzla UR broj I01-1185/18 od 04.09.2018. godine, proizilazi da je istom odbijen prigovor M.A. kao neosnovan i potvrđena rang-lista kandidata za radno mjesto Saradnika za ekonomsko-finansijske poslove objavljena dana 27.08.2018.godine. Da je u obrazloženju odluke navedeno kako je učesnik po konkursu M.A., objavljenom dana 30.07.2018.godine u dnevnom listu „Oslobođenje“, Sarajevo, za popunu radnog mjesta Saradnika za ekonomsko-finansijske poslove, podnio prigovor u kojem u bitnom osporava valjanost načina rada Komisije za intervju i propuste Komisije za bodovanje u vezi sa kandidatom A.H., te da traži vraćanje predmeta na ponovni postupak, te da uvidom u zapisnike Komisija, Školski odbor na sjednici od 04.09.2018.godine nije uočio nepravilnosti u radu istih, te donio odluku kao u dispozitivu, te da je odluka konačna.

Iz pismenih Izjava kandidatkinja A.N.I. od 23.08.2018.god, A.H. od 23.08.2018.godine, I.B. od 24.08.2018.godine, M.A. od 24.08.2018.godine, Z.S. od 23.08.2018.godine, Z.H. od 23.08.2018.godine, A.M.2 od 23.08.2018.godine i E.H. od 24.08.2018.godine proizilazi da su iste sačinjene sa ciljem utvrđivanja identiteta, te pristupanja kandidata postupku intervjua, a u vezi sa Konkursom za prijem u radni odnos nastavnika i stručnih saradnika u osnovnim i srednjim Školama TK, Konkursom za prijem u radni odnos zaposlenika u osnovnim i srednjim školama TK, te Oglasom za prijem u radni odnos zaposlenika u osnovnim i srednjim školama TK, objavljenim dana 30.7.2018.godine u dnevnom listu „Oslobođenje“, Sarajevo.

Da su u izjave uneseni lični podaci kandidata, matični broj, lične karte i da je u izjavama navedeno da svojevoljno i pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuju da su dana 24.08.2018.godine pristupili postupku intervjua u JU "Mješovita srednja saobraćajna škole" Tuzla, što su potvrdili svojeručnim potpisima na izjavama.

Iz Zapisnika o inspekcijskom nadzoru, Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, UR br. akta 43826-0002-P od 13.09.2018.godine, proizilazi da je isti sačinjen od strane E.N., Kantonalnog inspektora za obrazovanje nauku, kulturu i sport. Da je subjekt kontrole bila JU "Mješovite srednje saobraćajne škole" Tuzla, da je kontrola započeta 13.09.2018.godine, u 08,14 sati, te da se radilo o redovnom pregledu, te da je pregled izvršen u prisustvu u prisustvu direktor škole J.S.. Da je u Nalazu inspekcijske kontrole-nadzoru konstatovano kako je vršen inspekcijski nadzor nad primjenom zakon i propisa iz oblasti obrazovanja, po službenoj dužnosti, a na osnovu Naloga za inspekcijski nadzor, te je utvrđeno sljedeće činjenično stanje:02.01.02. Uredan, Škola je upisana u sudski registar i Registar srednjih škola koji vodi Ministarstvo, te da je uvidom Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Tuzli, broj: 032-0-Reg-16-000767 od 05.05.2016.godine, utvrđeno da je kao odgovorno lice upisan J.S., direktor bez ograničenja.02.08.14.c Uredan: u školi, čiji je osnivač Skupština Kantona propisom koji donosi ministar bliže se uređuju uslovi. kriteriji i postupak zapošljavanja u ustanovama srednjeg obrazovanja čiji je osnivač Skupština Kantona. Na konkursu za prijem nastavnika i saradnika u osnovnim i srednjim školama TK objavljenom u dnevnom listu „Oslobođenje“ Sarajevo od 30.07.2018.godine objavljena je između ostalih i pozicija 30.1: Saradnik za ekonomsko-finansijske poslove 1 izvršilac na puno radno vrijeme na neodređeno radno vrijeme. Na navedenu poziciju se

prijavilo ukupno 12 kandidata, od log broja svih je 12 kandidata je ispunjavalo zakonom predviđene uvjete, odnosno imaju SSS - ekonomski tehničari i VSS § dipl. ekonomisti a 2 kandidata nisu uredno prisutni na intervjuu, a 2 kandidata nisu položili test. Komisija za bodovanje kandidata imenovana je Odlukom broj: 02-1743-1/18 od 23.1 I. 2018.godine a činili su je: D.M., predsjednik, A.O.Đ., član N.M., član. Komisija za provođenje intervjua imenovana je Odlukom broj:02-1744-1/18 od 28.11.2018.godine, a činili su je: J.S., predsjednik, A.M.1, član i O.D., član. Svi kandidati koji su pristupili intervjuu su uredno potpisali Izjavu o pristupanu intervju, sa brojem LK i potpisom. Izvršen uvid u izjave, istih. Izvršen uvid u Zapisnike Komisije za intervju, sa pitanjima i brojem bodova pojedinačnim i zbirnim bodovima za svakog kandidata, sa potpisom svih članova Komisije. Izvršen je također uvid u Zapisnike Komisije za intervju, sa utvrđenim pitanjima i brojem bodova pojedinačnim i zbirnim bodovima za svakog kandidata, sa potpisom svih članova Komisije. Izvršen uvid i u Rang listu, broj:02-1087/18 od 27.08.2018.godine za predmetnu poziciju sa ukupnim brojem bodova, (objavljena, dana 27.08. 2018.).Na navedenu rang listu je prvorangiran A.N.I. VSS, dipl. ecc. sa ukupnim brojem bodova od 7,8. Navedena kandidatkinja je potpisala izjavu o odustajanju sa predmetne pozicije iz razloga što j je svoj radno-pravni status riješila povoljnije u drugoj školi. Drugorangirana je A.H., SSS - Ekonomski tehničar sa ukupnim brojem bodova u visini od 7,2 bodova. Ista posjeduje Svjedodžbu o završenom ispitu broj: ... od 29.01.2016.godine izdatu od strane Srednje strukovne škole s pravom javnosti "Centar za obrazovanje" Široki Brijeg položen stručni ispit za rad u organima uprave što je vidljivo iz Uvjerenja o položenom stručnom ispitu za lica sa srednjom školskom spremom, broj:06/1-34-19570/17 od 045.07.2018.godine Navedena kandidatkinja je potpisala izjavu o prihvatanju predmetne pozicije. Drugorangirani kandidat je primljen na osnovu Odluke o prijemu kandidata broj:02-l 155-5 /18 od 05.09.2018.godine i sa istim je potpisan Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 02- 1195/18 od 5.9. 2018. sa početkom rada od 05.09.2018. godine. Po izjavi direktora predmetne srednje škole je bilo dva prigovora na navedenu poziciju prema Školskom odboru od kandidata M.A. i I.B.. Navedeni drugostepeni organ je predmetne prigovore odbio kao neosnovane te je isti donio blagovremeno Odluku broj:01-1186/18 od 04.09.2018.godine o odbijanju prigovora I.B.. Predmetna odluka je konačna. Dalje je navedeno da je zapisnik pročitao, te da na isti nema primjedbi, da je zapisnik u svojstvu stranke svojeručno potpisan od strane direktora škole J.S. profesora, te da je pored istog otisnut pečat JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla, da je potpisan od strane službene osobe, te da kontrola završena 13.09.2018.godine, u 14,45 sati.

Iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru, Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, UR br. akta 63805-0002-P od 16.09.2019.godine, proizilazi da je isti sačinjen od strane O.J., Kantonalnog inspektora za obrazovanje nauku, kulturu i sport. Da je subjekt kontrole bila JU "Mješovite srednje saobraćajne škole" Tuzla, da je kontrola započeta 16.09.2019.godine, u 10,45 sati, te da se radilo o pregledu po predstavi, te da je pregled izvršen u prisustvu sekretara škole S.H.. Da je u Nalazu inspekcijske kontrole-nadzoru konstatovano kako je vršen inspekcijski nadzor nad primjenom zakon i propisa iz oblasti obrazovanja, po službenoj dužnosti, a na osnovu Naloga za inspekcijski nadzor, te je utvrđeno sljedeće činjenično stanje:02.01.02. Uredan, Škola je upisana u sudski registar i Registar srednjih škola koji vodi Ministarstvo. Uvidom u Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Tuzli, broj: 032-0-Reg-16-000767 od 05.05.2016.godine, u kojem je kao odgovorno lice upisan J.S., direktor bez ograničenja i Rješenje o upisu u Registar srednjih škola 10/1-38-5571/17 od 09.06.2014.godine.Da je na osnovu uvida u predočenu dokumentaciju i evidenciju utvrđeno sljedeće: Sekretar škola nije upoznat sa dodatnim poslovima direktora u drugim privatnim niti javnim ustanovama. Konkurs za saradnik za ekonomsko finansijske poslove 1 izvršilac na neodređeno objavljen 30.6.2018.godine. Na navedenu poziciju primljena A.H. završila srednju ekonomsku školu. Na konkursnu proceduru bila dva prigovora Školskom odboru. Školski odbor odbio prigovore kao

neosnovano i potvrđuje tadašnju Rang listu kandidata. Na navedenoj rang listi je prvorangirana A.N.I., ista odustala te je primljena drugorangirana A.H.. Kako je Nakon provedenog inspekcijskog nadzora, na osnovu člana 218. Zakona o upravnom postupku („Sl. Novine FBiH” br.27/98 i 48/99), kantonalni inspektor za obrazovanje, nauku, kulturu i sport donio Zaključak da postupak inspekcijskog nadzora u JU "Mješovita srednja saobraćajna škola", Tuzla, obustavlja iz razloga što je prilikom inspekcijskog nadzora utvrđeno uredno stanje, te ne postoji potreba za dalje vođenje upravnog postupka. Dalje je navedeno da je zapisnik pročitao te da na isti nema primjedbi, da je zapisnik u svojstvu stranke svojeručno potpisan od strane direktora škole J.S., prof., te da je pored istog otisnut pečat JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla, da je potpisan od strane službene osobe, te da na zapisniku u rubrici: "Potpis prisutnih S.H. sekretar škole" ispod toga na zapisniku nema potpisa navedenog. Da je kontrola završena 16.09.2019.godine, u 13,45 sati.

Iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, UR. br. akta 63805-0002-P od 03.09.2020.godine, proizilazi da je isti sačinjen od strane O.J., Kantalnog inspektora za obrazovanje nauku, kulturu i sport. Da je subjekt kontrole bila JU "Mješovite srednje saobraćajne škole" Tuzla, da je kontrola započeta 03.09.2020.godine, u 8,45 sati, te da se radilo o redovnom pregledu, te da je pregled izvršen u prisustvu direktora škole J.S.. Da je u Nalazu inspekcijske kontrole-nadzoru konstatovano kako je vršen inspekcijski nadzor nad primjenom zakon i propisa iz oblasti obrazovanja, po službenoj dužnosti, a na osnovu Naloga za inspekcijski nadzor, te je utvrđeno sljedeće činjenično stanje: 05.01.01 Uredan, Škola je upisana u sudski registar i Registar srednjih škola koji vodi Ministarstvo. Uvidom u Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Tuzli, broj: 032-0-Reg-16-000767 od 05.05.2016.godine, u kojem je kao odgovorno lice upisan J.S., direktor bez ograničenja i Rješenje o upisu u Registar srednjih škola 10/1-38-5571/17 od 09.06.2014.godine.01.05.09. Uredan, Škola čiji je osnivač drugo pravno ili fizičko lice izvršila je prijem zaposlenika na osnovu konkursa, odnosno oglasa, u skladu sa uslovima, kriterijima i postupkom utvrđenim općim aktima škole. Na osnovu uvida u predloženu dokumentaciju i evidenciju utvrđeno je sljedeće: Na konkursu za prijem nastavnika i saradnika u osnovnim i srednjim školama TK objavljenom u dnevnom listu „Oslobođenje", Sarajevo od 30.07.2018.godine objavljena je između ostalih i pozicija 30.1, Saradnik za ekonomsko-finansijske poslove 1, izvršilac na puno radno vrijeme na neodređeno radno vrijeme. Na navedenu poziciju se prijavilo ukupno 12 kandidata, od tog broja svih je 12 kandidata je ispunjavalo zakonom predviđene uvjete, odnosno imaju SSS - ekonomski tehničari i VSS - dipl. ekonomisti, a od tog broja 2 kandidata nisu prisustvovali intervjuu, a 2 kandidata nisu položili predviđeni test. Inspekcijski nadzor vezan za prijem saradnika za ekonomsko-finansijske poslove od 30.07.2018. godine vršen dana 13.09.2018.godine, što je vidljivo iz Zapisnika o inspekcijskom nadzoru broj: 17/4-VI-38-008008/18, te Izvještaja Ur br. akta: 43826-004 u kojima nije navedeno postupanje suprotno Zakonu i Pravilniku o uslovima, kriterijima i postupku i zapošljavanja u javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području Tuzlanskog kantona (Službene novine TK broj: 17/17 i 1/18).Izvršen je uvid u personalni dosije zaposlenika te je utvrđeno sljedeće: A.H. ima diplomu: Ekonomist struka ekonomija i trgovina, srednje upravne i birotehničke škole, odnosno ima Svjedodžbu o završenom ispitu broj:... od 29.01.2016.godine izdatu od strane "Srednje strukovne škole s pravom javnosti" Centar za obrazovanje "Široki Brijeg. Sa navedenom diplomom je zasnovan radni odnos, te ista po Izjavi direktora nema VSS odnosno nije do momenta nadzora dostavila drugu diplomu. Uvjerjenja o položenom stručnom ispitu za lica sa srednjom školskom spremom, broj: 06/1-34-19570/17 od 04.07. 2017.godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj: 02-1195/18 od 05.09.2018.godine, sa početkom rada od 05.09.2018.godine.Dalje je navedeno da je zapisnik pročitao te da na isti nema primjedbi, da je zapisnik u svojstvu stranke svojeručno potpisan od strane direktora škole J.S., prof., te da je pored istog otisnut pečat JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla,

da je potpisan od strane službene osobe, te da je kontrola završena 16.09.2019.godine, u 13,45 sati.

Iz dnevnih novina Oslobođenje dana 30.07.2018.godine, proizilazi da je objavljen Konkursa za prijem u radni odnos zaposlenika u osnovnim i srednjim školama Tuzlanskog kantona, Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona, pored ostalih škola i za JU "Mješovitu srednju saobraćajnu Školu" Tuzla i to za Saradnika za ekonomsko-finansijske poslove, 1 izvršilac, puno radno vrijeme, na neodređeno radno vrijeme.

Nakon provedbe provjere prijava kandidata, kandidati koji ispunjavali formalno-pravne uslove konkursa za "JU Mješovita srednja saobraćajnu škola" Tuzla su bili M.A., I.B., N.E.H., Z.H., E.H.I., A.H., A.I., A.N.I., A.S. i Z.S..

Kandidati koji su položili test stručnog znanja proveden 17.08.2018.godine bili I.B., M.A., A.N.I., Z.S., E.H.I., Z.H., A.M.2 i A.H., te da su od navedenih kandidata sljedeći kandidati, I.B., M.A., A.N.I., Z.S., E.H.I., Z.H., A.M.2 i A.H., imali pravo izlaska na intervju i pravo na daljnje učešće u konkursnoj proceduri za škole u koje su se prijavili, što je kao tačno i istinito potvrđeno provedenim materijalnim dokazima, Konkursom za prijem u radni odnos zaposlenika u osnovnim i srednjim školama Tuzlanskog kantona, Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona, objavljenog u dnevnim novinama Oslobođenje, dana 30.07.2018.godine, Listom kandidata koji ispunjavaju formalno-pravne uslove konkursa "JU Mješovita srednja saobraćajnu škola" Tuzla, broj: 02-961/18 od 09.08.2018.godine, Listom kandidata koji su položili test stručnog znanja-Komisijama za bodovanje, proveden 17.08.2018.godine, Listom kandidata koji su položili test stručnog znanja - Komisijama za intervju, proveden 17.08.2018.godine.

Ocijenom preuzetih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, ovaj sud je našao da nema dokaza da su optuženi J.S., O.D. i A.M.1 učinili krivično djelo za koje su optuženi, pa ih je, na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH, sud oslobodio od optužbe za krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. a u vezi sa članom 31. KZ FBiH. Pri tome ovaj sud se rukovodio slijedećim razlozima.

Naime, nije sporno da su optuženi J.S., O.D. i A.M.1 u vrijeme kritičnog događaja bili članovi Komisije za provođenje intervjua u postupku zapošljavanja u JU Mješovita i srednja saobraćajna škola Tuzla, te da su isti i bili zaposlenici navedene škole i to J.S. kao direktor, a O.D. i A.M.1 kao profesori te škole, što sud utvrđuje na temelju materijalnih dokaza u predmetu Ugovora o radu broj: 1449/2012-1, zaključenog dana 03.09.2012.godine između JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla, kao poslodavca i J.S., Odluke Školskog odbora JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla broj: 01-682/16 od 12.04.2016.godine iz kojeg proizilazi da se istom J.S., imenuje za direktora škole, na mandat od 4 godine, sa danom preuzimanja dužnosti 18.04.2016. godine, kao i da je odluka ovjerena potpisom predsjednika Školskog odbora i pečatom škole, Ugovora o radu broj: 01-741/16, zaključenog dana 18.04.2016.godine, između, JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla, kao poslodavca i J.S., kao direktora škole proizilazi, da su ugovorne strane suglasne da je Odlukom Školskog odbora br.01-927/21 od 17.08.2021.godine, J.S., imenovan za direktora škole, počevši od 17.08.2021.godine, Odluke Školskog odbora JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla, o izboru i imenovanju direktora škole, br.01-926/16 od 17.08.2021.godine i broj: 01-927/16 od 17.08.2021.godine, proizilazi da se istom profesor J.S., imenuje za direktora škole, za vrijeme od 4 godine, sa danom preuzimanja dužnosti 17.08.2021.godine, kao i da su odluke ovjerene potpisom predsjednika Školskog odbora i pečatom škole, Ugovora o radu broj: S-766/2002-4, zaključenog dana 29.03.2002.godine između, JU "Mješovita srednja saobraćajna škola" Tuzla, kao poslodavca i A.M.3, kao zaposlenika-pripravnika, Aneksa ugovora o radu broj: S-2480/03-1 od 29.08.2003.godine,

proizilazi da je zaključen između, JU “Mješovita srednja saobraćajna škola” Tuzla, kao poslodavca i A.M.3, Ugovora o radu broj: 02-432-26/17, zaključenog dana 30.03.2017.godine, između, JU “Mješovita srednja saobraćajna škola” Tuzla, kao poslodavca i A.M.3, po stručnom zvanju: prof. Bosanskog jezika i književnosti–kao radnika, Ugovora o radu broj: S-1291/2004-1 od 01.04.2004.godine iz kojeg proizilazi da je isti zaključen između JU “Mješovita srednja saobraćajna škola” Tuzla, kao poslodavca i O.D., profesora za fizičku kulturu kao zaposlenika na neodređeno radno vrijeme, Ugovora o radu broj: 02-432-8/17 od 30.03.2017.godine, proizilazi da je isti zaključen između JU “Mješovita srednja saobraćajna škola” Tuzla, kao poslodavca i O.D., po stručnom zvanju: magistra nauka u oblasti sporta i tjelesnom odgoju-kao radnika, da se zaključuje radi usklađivanja postojećeg ugovora o radu sa odredbama Zakona o radu, na neodređeno radno vrijeme s početkom rada od 01.04.2002.godine, na osnovu ugovora br.S-1291/2004-1 od 01.04.2004.godine, koje materijalne dokaze sud u cijelosti prihvata cijeneći ih vjerodostojnim, koji dokazi potvrđuju da su optuženi bili zaposlenici JU “Mješovita srednja saobraćajna škola” Tuzla i to optuženi J.S. kao direktor škole, a optuženi O.D. i A.M.1, kao profesori škole na neodređeno vrijeme, a iz materijalnog dokaza Odluke o imenovanju Komisije JU “Mješovita srednja saobraćajna škola” Tuzla, broj: 01-1744-1/17 od 28.11.2017.godine, proizilazi da je na osnovu članom 148. Pravila škole, a u vezi sa članom 24. stav 3. Pravilnika o uslovima, kriterijima i postupku zapošljavanja u javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK, br. 10/1-02-028871/17 od 17.11.2017.godine, Školski odbor je na sjednici održanoj dana 28.11.2017.godine, donio Odluku da se Imenuje se Komisija za provođenje intervjua u postupku zapošljavanja u JU Mješovita srednja saobraćajna škola u Tuzli, na period od jedne godine, u sastavu: J.S., predsjednik, A.M.1 i O.D. kao članovi Komisije, a da je zamjenski član I.K., koji materijalni dokaz je sud prihvatio cijeneći ga vjerodostojnim.

Također je nesporno, a što je utvrđeno na temelju materijalnog dokaza Odluke o imenovanju Komisije broj: 01-1744-1/17 od 28.11.2017. godine da su optuženi u vrijeme kritičnog događaja bili članovi Komisije ovlašteni da provedu intervju u postupku zapošljavanja u školama, da izvrše bodovanje kandidata po osnovu intervjua u skladu sa odredbama Pravilnika o uslovima i kriterijima i postupku za zapošljavanje u Javnim ustanovama Osnovnog i Srednjeg obrazovanja na području TK iz novembra 2017 godine i da su isti u smislu člana 2. stav 1. tačka 6) KZ FBiH imali svojstvo odgovorne osobe.

Nije sporno da je raspisan javni konkurs dana 30.07.2018. godine od strane Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta TK za poziciju 30.1 - saradnik za ekonomsko finansijske poslove, 1 izvršilac na neodređeno vrijeme u JU Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi Tuzla, što sud utvrđuje na temelju materijalnog dokaza u spisu, objava javnog konkursa u Dnevni novinama Oslobođenja dana 30.07.2018. godine iz kojeg proizilazi da se pored ostalih odnosi i na JU Mješovita srednja saobraćajna škola, pozicija saradnika za ekonomsko finansijske poslove, jedan izvršilac na puno radno vrijeme i neodređeno radno vrijeme, gdje su navedeni opći i posebni uvjeti za prijavu na navedeni konkurs, koji materijalni dokaz je sud prihvatio cijeneći ga vjerodostojnim.

Na temelju materijalnog dokaza koji je ovaj sud prihvatio kao vjerodostojan liste kandidata JU “Mješovita srednja saobraćajna škola” Tuzla broj: 02-961/18 od 09.08.2018. godine, a po osnovu gore objavljenog javnog konkursa za mjesto saradnika za ekonomsko – finansijske poslove puno radno vrijeme na neodređeno vrijeme pozicija broj: 30.1., kandidati koji su ispunili uvjete su M.A., I.B., N.E.H., Z.H., E.H.I., A.H., A.I., A.N.I., A.S., Z.S. (ukupno 10), dok su na istoj listi kandidata navedeni kandidati sa neodgovarajućom dokumentacijom i da je navedena lista istaknuta 09.08.2018. godine u 14,00 sati sa potpisom direktora škole J.S. i pečatom škole.

Na temelju materijalnog dokaza koji je ovaj sud prihvatio kao vjerodostojan liste kandidata koji su položili test stručnog znanja provedenog 17.08.2018. godine za radno mjesto saradnik za ekonomsko finansijske poslove, po konkursu za prijem u radni odnos zaposlenika u osnovnim i srednjim školama TK od 30.07.2018. godine, objavljen u dnevnom listu Oslobođenje, proizlazi da su na listi upisani kandidati I.B. 4 boda na testu, M.A. 5 bodova, A.N.I. 5 bodova, Z.S. 4, boda, E.H.I. 3 boda, Z.H. 4 boda, A.M.2 3 boda, A.H. 3 boda, te da navedeni kandidati imaju pravo izlaska na intervju i pravo daljeg učešća u konkursnoj proceduri škole za koju su se prijavili sa poukom da imaju pravo na prigovor na navedenu listu.

Na temelju materijalnog dokaza liste kandidata koji su položili test stručnog znanja Komisijama za intervju provedenu 17.08.2018. godine za radno mjesto saradnik za ekonomsko finansijske poslove po konkursu od 30.07.2018. godine i 06.08.2018. godine objavljenog u listu oslobođenja, a koji materijalni dokaz je sud prihvatio cijeneći ga vjerodostojnim iz kojeg proizlazi da se na listi nalaze kandidati I.B., M.A., A.N.I., Z.S., E.H.I., Z.H., A.M.2, A.M. i da navedeni kandidati imaju pravo izlaska na intervju i daljeg učešća u konkursnoj proceduri i da je lista potpisana od strane tri člana Komisije.

Optuženima J.S., O.D. i A.M.1 je optužnicom stavljeno na teret da kao članovi Komisije za provođenje intervju u postupku zapošljavanja u JU Mješovita srednja saobraćajna škola Tuzla nisu proveli postupak intervju u skladu sa odredbom člana 26. stav 1. Pravilnika o uslovima kriterijumu i postupku za zapošljavanje u javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK, niti u skladu sa članom 17. stav 1. navedenog Pravilnika, te su prilikom bodovanja pogodovali A.H. na način da su istoj koja ima završenu srednju stručnu spremu dodijelili maksimalnih 3 boda i istovremeno teže povrijedili prava drugih kandidatkinja i onemogućili ih da ravnopravno učestvuju u konkursnoj proceduri, pa na temelju takve rang liste kandidata direktor škole je donio Odluku o prijemu kandidata A.H. u radni odnos kao saradnika za ekonomsko finansijske poslove na puno i neodređeno radno vrijeme, te na taj način istoj pribavili korist u vidu zasnivanja radnog odnosa i prava iz radnog odnosa na neodređeno vrijeme zloupotrebljavajući svoj službeni položaj kao odgovorna lica u JU Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi u Tuzli.

Po ocjeni ovoga suda ovi navodi optužbe nisu dokazani.

Naime iz gore navedenih materijalnih dokaza nije sporno da se A.H. prijavila na javni konkurs od 30.07.2018. godine koji je objavljen od strane Ministarstva obrazovanja nauke i kulture i sporta TK na mjesto saradnika za ekonomsko finansijske poslove (1 izvršilac na neodređeno vrijeme) i da je ista stekla pravo da učestvuje u konkursnoj proceduri, jer ispunjava formalno pravne uvjete konkursa za navedeno radno mjesto što proizlazi iz liste kandidata JU Mješovita srednja Saobraćajna škola u Tuzli broj: 03-961/18 od 09.08.2018. godine, da ima položen stručni ispit, što proizlazi iz liste kandidata koji su položili test stručnog znanja od 17.08.2018. godine, te da ima pravo izlaska na intervju radi daljeg učešća na konkursnoj proceduri.

Uvidom u zapisnik Komisije za intervju po navedenom konkursu proizlazi da je Komisija za intervju u sastavu J.S., A.M.1 i O.D., obavila intervju dana 23.08.2018. godine sa A.H. (redni broj 7.) ispod imena je konstatovano dosadašnje radno iskustvo u finasijama, saradnja sa kolegama, a nakon toga svaki od člana Komisije je dao određen broj bodova, tačnije po jedan bod, te ukupno kako je to konstatovano na zapisniku A.H. je imala 3 boda, sa A.N.I. (redni broj 8.) ispod kojeg imena je konstatovano planovi u poslovnom životu, saradnja sa kolegama, administrativno finansijski poslovi, te je konstatovano da su članovi Komisije J.S., A.M.1 i O.D. dali po 1 jedan bod, ukupno 3 boda, konstatovano je da je obavljen intervju sa A.M.2 (redni broj 9.) ispod kojeg imena je konstatovano radno iskustvo

u finansijskim poslovima i saradnja sa kolegama, konkursna procedura, te je ispod toga konstatovano da su svi članovi Komisije J.S., A.M.1 i O.D. dali po 0,8 bodova, ukupno 2,4 boda, da je obavljen intervju sa Z.S. (redni broj 14.), ispod kojeg imena je konstatovano radno iskustvo u struci, saradnja sa kolegama, motivacija za posao, a ispod toga J.S., A.M.1 i O.D. kao članovi Komisije su dali po 0,6, ukupno 1,8 bodova, da je obavljen intervju sa Z.H., redni broj 16., ispod kojeg imena je konstatovano rezultati testiranja, komentar, saradnja sa kolegama, motivacija za posao, a ispod toga J.S., A.M.1 i O.D. kao članovi Komisije su dali po 0,6, ukupno 1,8 bodova, da je obavljen intervju sa I.B. (redni broj 18.) ispod kojeg imena je konstatovano komentar testiranja, saradnja sa kolegama i motivacija za posao, a ispod toga J.S. dao 0,9 bodova, A.M.1 i O.D. kao članovi Komisije su dali po 0,8, ukupno 2,5 bodova, da je obavljen intervju sa M.A. (redni broj 20), ispod kojeg imena je konstatovano radno iskustvo u struci, motivacija za zaposlenje, saradnja sa kolegama, a ispod toga J.S. dao 0,6 bodova, A.M.1 i O.D. kao članovi Komisije su dali po 0,8, ukupno 2,0 boda, intervju sa E.H.I. (redni broj 23.) ispod kojeg imena je konstatovano radno iskustvo u struci, motivacija za posao, saradnja sa kolegama, a ispod toga J.S., A.M.1 i O.D. dali po 0,8 bodova, ukupno 2,4 boda.

Iz rang liste kandidata radno mjesto saradnika za ekonomsko finansijske poslove puna norma na neodređeno vrijeme, konkursna pozicija broj 30.1 JU Mješovita srednja saobraćajna škola u Tuzli od 27.08.2018. godine proizlazi da su upisani kandidati po sljedećem redoslijedu: 1. A.N.I. ukupno 9,6 bodova, 2. A.H. ukupno 7,2 boda, 3. I.B. ukupno 7,2 boda, 4. M.A. ukupno 7 bodova, 5. Z.S. 6,96 bodova, 6. Z.H. 6,96 bodova, 7. A.M.2 6,48 bodova, 7. E.H.I. ukupno 6,48 bodova.

Iz iskaza saslušanih svjedoka E.H.I., I.B., A.M.2, A.N.I., M.A., Z.H., koje su svjedočile na okolnosti obavljenog intervjua po objavljenom konkursu od strane Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta TK od 30.07.2018. godine, za poziciju 30.1. saradnik za ekonomsko finansijske poslove jedan izvršilac na neodređeno vrijeme, saglasno proizlazi da su iste pristupile intervjuu koji je održan u JU Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi u Tuzli, pa tako svjedokinja E.H.I. u iskazu je navela da je prethodno popunila izjavu da je pristupila intervjuu gdje se pune osnovni podaci, da je razgovarala sa direktorom škole u smislu svog radnog iskustva, završene škole i da je razgovor trajao neke 2-3 minute, s tim što je navela da je taj intervju bio uopšten kada su bila postavljena pitanja motivacije za posao, saradnje sa kolegama i da joj je poznato da je po tom konkursu primljena A.H., s tim da je navela da se ne sjeća da li je drugi član Komisije bio u kancelariji, ali misli da jeste, a da trećeg člana se iskreno ne sjeća da li je bila na intervjuu, svjedokinja I.B. je navela u iskazu da je pristupila intervjuu po objavljenom konkursu u Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi u Tuzli za poziciju saradnik za ekonomsko finansijske poslove na neodređeno vrijeme, da su intervjuu bila prisutna sva tri člana Komisije, prethodno je potpisala izjavu da je pristupila intervjuu nakon čega joj je direktor postavljao pitanja u smislu gdje je završila školu, da li ima radnog staža, koji intervju je trajao nekoliko minuta, a druga dva člana Komisije joj nisu postavljala bilo kakva pitanja, te da joj nisu postavljali pitanja saradnja sa kolegama i motivacija za posao, svjedokinja A.M.2 je navela u iskazu da je pristupila intervjuu po objavljenom konkursu u Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi u Tuzli za poziciju saradnik za ekonomsko finansijske poslove na neodređeno vrijeme, da je intervju obavljen u kabinetu direktora škole, gdje su bila dva člana Komisije, koji su pregledali dokumentaciju, pa nakon što se predstavila, te navela koju ima školu završenu i godine staža, intervju je bio završen, da joj nisu postavljali pitanja vezano za radno iskustvo u vezi finansijskih poslova, saradnja sa kolegama, te da joj je poznato da je na to radno mjesto primljena gospođa sa srednjom stručnom spremom, a da oni sa fakultetom nisu prošli, svjedokinja A.N.I. u iskazu je navela da je pristupila intervjuu po objavljenom konkursu u Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi u Tuzli za poziciju saradnik za ekonomsko finansijske poslove na neodređeno vrijeme, da je došla na intervju u Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi u Tuzli, u kabinet direktora škole,

bila su tri člana Komisije, da joj je direktor postavljao pitanja, dok ostali članovi nisu postavljali bilo kakva pitanja, a pitanja su bila u smislu planova u profesionalnom životu, saradnja sa kolegama i administrativno finansijski poslovi, te izjavila da je bila prva na rang listi u Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi Tuzla, s tim što je izjavila da je ona prethodno slikala jednu rang listu kandidata gdje je imala 1,5 bodova ukupno, ali da joj je druga rang lista pokazana gdje je dobila 3 boda na intervjuu, međutim ona je odustala od tog konkursa i prihvatila poziciju u Gračanici, te joj je poznato da je na to radno mjesto primljen drugorangirani kandidat, svjedokinja M.A. u iskazu je navela da se prijavila na konkurs za poziciju Mješovite srednje saobraćajne škole u Tuzli za radno mjesto saradnik za ekonomsko finansijske poslove, da je pristupila intervjuu koji je trajao 2 do 3 minute, da joj je direktor postavljao pitanja, da se predstavi i njeno radno iskustvo, ali da je niko nije pitao vezano za motivaciju za zaposlenje i saradnju sa kolegama, te joj je poznato da je prvorangirana na listi bila A.N.I., koja je odbila posao u toj školi, a da je primljena drugorangirana sa rang liste A.H., a svjedokinja Z.H. u iskazu je navela da je konkurisala za poziciju ekonomskog saradnika u JU Mješovita saobraćajna škola u Tuzli, da je intervju bio kratak, da joj je tada direktor škole rekao da je svoje znanje iz struke pokazala na usmenom ispitu, da je intervju trajao nekoliko minuta, da su bila prisutna tri člana Komisije, da su joj postavljali opšta pitanja i da joj nisu postavljali pitanja u vezi planova u profesionalnom životu, saradnje sa kolegama i administrativno finansijskim poslovima, pa iz iskaza ovih svjedoka saglasno proizlazi da su iste nakon položenog pismenog ispita stekle pravo da izađu na intervju za poziciju saradnika za ekonomske poslove u JU Mješovita srednja saobraćajna škola Tuzla, a po objavljenom konkursu od strane Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta TK koji je raspisan 30.07.2018. godine, da su iste i pristupile intervjuu i isti obavile sa članovima Komisije za provođenje intervjuu u postupku zapošljavanja u JU Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi u Tuzli.

Dovodeći u vezu iskaze ovih svjedokinja koje su svjedočile na okolnosti obavljenog intervjuu, sa iskazom optuženog J.S. i materijalnim dokazom u predmetu zapisnikom o intervjuu od 23.08.2018. godine, ovaj sud utvrđuje da su iskazi ovih svjedokinja saglasni sa iskazom optuženog J.S. u dijelu koji se odnosi da je intervju kratko trajao.

Međutim, dijelovima iskaza svjedokinja I.B., A.M.2 i Z.H., E.H.I. i M.A., pa tako dijelu iskaza svjedokinje I.B. koja je navela u svom iskazu da joj Komisija nije postavljala pitanja u vezi saradnje sa kolegama i motivacije za posao, dijelu iskaza svjedokinje A.M.2 u kojem je navela da je Komisija pitala samo vezano za završenu školu i godine staža, djelu iskazu Z.H. koja je navela da joj nisu postavljana pitanja vezano za profesionalni život i saradnju sa kolegama i administrativno finansijskim poslovima, dijelu iskaza svjedokinje M.A. u kojem je navela da prilikom obavljanja intervjuu nisu joj postavljana pitanja vezano za motivaciju za zaposlenje i saradnju sa kolegama, dijelu iskaza svjedokinje E.H.I. koja je navela u iskazu da joj nisu bila postavljana pitanja motivacije za posao i saradnja sa kolegama, sud nije mogao pokloniti vjeru, jer su iskazi ovih svjedokinja u ovom dijelu nepouzdan, jer je to suprotno materijalnom dokazu u predmetu, zapisniku sa obavljenog intervjuu od 23.08.2018. godine, na kojem zapisniku je konstatovano ispod svake kandidatkinje koja su im pitanja postavljena, te je suprotno i iskazu optuženog koji je naveo u svom iskazu da pitanja koja su postavljana gore navedenim kandidatkinjama su i konstatovana na zapisnik. S druge strane svjedokinja A.N.I. je u svom iskazu navela da pitanja koja su joj bila postavljena od strane Komisije su bila vezana za profesionalni život, administrativno finansijske poslove, saradnja sa kolegama, a koji iskaz u ovom dijelu je u saglasnosti sa materijalnim dokazom u predmetu zapisnikom o obavljenom intervjuu od 23.08.2018. godine, a koji dokaz je sud prihvatio kao vjerodostojan.

Također je nesporno utvrđeno, a na temelju materijalnog dokaza u predmetu da je sačinjena rang lista nakon obavljenog intervjuu i da je na rang listi bila prvorangirana A.N.I.,

a iz materijalnog dokaza izjave A.N.I. upućene JU Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi u Tuzli utvrđeno je da ista nije prihvatila poziciju saradnika za ekonomsko finansijske poslove u toj školi, jer je ista prihvatila posao u drugoj školi, što je potvrđeno i iskazom ove svjedokinje.

Cijeneći iskaz svjedokinje A.T., sekretara Ministarstva obrazovanja i nauke koja je u svom iskazu navela između ostalog da selekciju kandidata vrši Komisija za pregled prijava kandidata u školama, koja je različita od Komisije za intervju i Komisije koja provodi ispit, što znači da postoje tri Komisije i to Komisija koja utvrđuje da li kandidati ispunjavaju uvjete za konkurs u smislu dostavljene dokumentacije kada se pravi preliminarna lista na koju se ima pravo prigovora, a posle tih prigovora rang lista sa kandidatima koji ispunjavaju uvjete se dostavlja Ministarstvu obrazovanja koje organizira zajednički pismeni ispit za sve kandidate iz svih škola sa područja kantona po obavljenom konkursu, da se pismeni ispit sastavlja isti dan na sat vremena prije sastajanja Komisije za polaganje ispita nakon što kandidati završe test stručnog znanja ministarstvo spremi zapisnike i liste kandidata, to jeste jedne liste sa kandidatima koji su položili ispit bez navođenja broja bodova koje liste šalju Komisijama za intervju i da se te liste kandidata koji su položili bez broja bodova šalju na ruke predsjednika Komisije za provođenje intervjua, tako da članovi Komisije za intervju ne znaju koliki broj bodova imaju kandidati na testu dok druga rang lista sa ostvarenim bodovima ide drugoj komisiji za bodovanje koja je potpuno druga Komisija, a radi se o komisiji koja je otvarala prijave i utvrđivala da li kandidati ispunjavaju uvjete, a sve u cilju kako je to i određeno Pravilnikom, da Komisija za intervju nema uvida u tu rang listu kandidata sa ostvarenim bodovima na testu, odnosno da ministarstvo nakon obavljenog testa komisiji za intervju ne dostavljaju rang listu kandidata sa ostvarenim bodovima na testu, nego komisiji za bodovanje, a Komisija za intervju koja provodi intervju trebala bi dostaviti svoje zapisnike i bodove sa intervjua komisiji za bodovanje koja će sve to objediniti i objaviti rang listu. Iskaz ove svjedokinje sud je cijenio objektivnim, a dovodeći u vezu iskaz ove svjedokinje sa iskazom optuženog J.S., ovaj sud nalazi da su ovi dokazi u potpunoj saglasnosti kada je u pitanju način provođenja konkursne procedure, pa i u konkretnom slučaju, pa je iskaz optuženog J.S. koji je svjedočio na ove okolnosti, odnosno postupak konkursne procedure po objavljenom konkursu sud prihvatio kao objektivan. Prihvatajući iskaz svjedoke odbrane A.T. i iskaz optuženog u dijelu u kojem saglasno navode da Komisija za intervju nije imala preliminarne liste kandidata koji su položili pismeni ispit i broj bodova koji su dobili na pismenom ispitu, već da takva rang lista se dostavlja Komisiji za bodovanje koja je potpuno druga Komisija, to sud utvrđuje da optuženi kao članovi Komisije za intervju nisu raspolagali podacima o broju bodova svake kandidatkinje, navedenih u optužnici, a koje su dobile na pismenom ispitu.

Cijeneći iskaze svjedoka E.N. i J.O. koji su svjedočili na okolnosti obavljenih inspekcijskih nadzora od strane Kantonalne uprave za inspekcijske poslove ovaj sud je iskaze ovih svjedoka prihvatio objektivnim, a isti su u svojim iskazima saglasno izjavili da su vršili inspekcijske kontrole u svojstvu inspektora, a po predstavkama vezano za objavljeni konkurs u JU Mješovitoj srednjoj školi u Tuzli od 30.07.2018. godine, u vezi pozicije saradnika za ekonomsko finansijske poslove na neodređeno vrijeme i koji su u iskazima naveli da nakon izvršenog inspekcijskog nadzora utvrdili da su Komisija za intervju provela zakonom predviđenu proceduru, o čemu su sačinili zapisnike koje su pregledali, da je Komisija za intervju, a u skladu sa pravilnikom sačinila rang listu, da je prvorangirana kandidatkinja odustala, o čemu je sačinila i pisanu izjavu i da je u takvoj situaciji direktor imao diskreciono pravo da sa rang liste izvrši izbor kandidata shodno ostvarenim bodovima, te je izvršen izbor drugorangirane kandidatkinje, što je sve u skladu sa Zakonom, kako u svom iskazu navodi svjedok E.N., o čemu je sačinio i zapisnik o inspekcijskom nadzoru broj: 43826-0002-P od 13.09.2018. godine, a svjedok J.O. koji je naveo u svom iskazu da je izvršio dva inspekcijska nadzora u Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi u Tuzli i to u septembru 2019 i septembru

2020. godine a u vezi gore navedenog objavljenog konkursa a po predstavkama koje su bile anonimne i štute, te je nad inspekcijskim nadzorom utvrdio da nije utvrđen nikakav prekršaj i da je sve bilo uredno, o čemu je sačinio i zapisnik o inspekcijskom nadzoru broj: UR 63805-0002-P od 16.09.2019. godine i zapisnik o inspekcijskom nadzoru broj: UR 63805-0002-P od 03.09.2020. godine. Iskaze ovih svjedoka sud je prihvatio cijeneći ih objektivnim, a isti nisu ni u suprotnosti ni sa materijalnim dokazima, zapisnicima o inspekcijskom nadzoru broj: 43826-0002-P od 13.09.2018. godine, broj: UR 63805-0002-P od 16.09.2019. godine i broj: UR 63805-0002-P od 03.09.2020. godine, koje materijalne dokaze je sud prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim.

Prema navodima optužbe, optuženi nisu proveli postupak intervjua kako ih obavezuju odredbe Pravilnika o uslovima i kriterijumu u postupku za zapošljavanje u Javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK iz novembra 2017. godine sa kandidatkinjama Z.H., I.B., E.H.I., A.M.2, M.A. i A.N.I., koji imaju visoku stručnu spremu, pozivajući se na odredbe člana 26. stav 1., člana 17. stav 1., člana 26. stav 3. i člana 26. stav 2. tačka c) gore navedenog Pravilnika.

Odredbom člana 26. stav 1. Pravilnika o uslovima i kriterijumu u postupku za zapošljavanje u Javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK iz novembra 2017. godine propisano da Komisija za intervju nakon zaprimanja liste kandidata koji ispunjavaju uvjete provodi postupak intervjua koji podrazumijeva obavljanje odgovarajućeg razgovora sa kandidatom. Ovaj sud nalazi da su optuženi kao članovi Komisije za intervju i obavili razgovor sa kandidatkinjama koje su navedene u optužnici, a što je u skladu sa odredbom člana 26. stav 1. Pravilnika o uslovima i kriterijumu u postupku za zapošljavanje u Javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK iz novembra 2017. godine.

Odredbom člana 26. stav 3. Pravilnika o uslovima i kriterijumu u postupku za zapošljavanje u Javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK iz novembra 2017. godine je propisano da Komisija za intervju je dužna intervju provesti u terminima određenim tekstom raspisanog konkursa.

U konkretnom slučaju iz dokaza u spisu proizlazi da su obavljeni intervjui u onim terminima koji su i bili zakazani za kandidate koji ispunjavaju uvjete i to dana 23.08.2018. godine, kako to proizlazi iz materijalnog dokaza zapisnika sačinjenog prilikom obavljanja intervjua od 23.08.2018. godine iz kojeg proizlazi da je obavljen intervju sa A.H., A.N.I., A.M.2, Z.S., Z.H., I.B., M.A., E.H.I. za poziciju 30.1. saradnika za ekonomsko finasijske poslove po objavljenom javnom konkursu od 30.07.2018. godine, a što je u skladu sa odredbom člana 26. stav 3. Pravilnika o uslovima i kriterijumu u postupku za zapošljavanje u Javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK iz novembra 2017. godine.

Odredbom člana 26. stav 2. tačka c) Pravilnika o uslovima i kriterijumu u postupku za zapošljavanje u Javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK iz novembra 2017. godine je propisano da Komisija za intervju o svom radu za svakog kandidata posebno vodi odgovarajući zapisnik koji potpisuju svi članovi Komisije, a koji sadrži između ostalog sadržaj intervjua.

Uvidom u zapisnik sa intervjua od 23.08.2018. godine proizlazi da su za svaku kandidatkinju navedena pitanja kao na zapisniku, odnosno sadržaj intervjua, a kako je to prethodno navedeno u obrazloženju ove odluke, što je u skladu sa članom 17. stav 1. Pravilnika o uslovima i kriterijumu u postupku za zapošljavanje u Javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK iz novembra 2017. godine, kojim je

propisano da intervju ima za cilj procjenu profesionalnih karakteristika, iskazanih sposobnosti i kompetenciju za radnu poziciju na koju se kandidat prijavio.

Tačno je da u zapisniku Komisije za intervju od 23.08.2018. godine, a u odnosu na svaku kandidatkinju pojedinačno, a koje su konkurisale na konkurs u JU Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi Tuzla za poziciju saradnika za ekonomsko finansijske poslove nije navedeno kratko obrazloženje u vezi dodijeljenog broja bodova od svakog pojedinog člana Komisije za intervju, kako to propisuje odredba člana 26. stav 2. tačka e) Pravilnika o uslovima i kriterijumu u postupku za zapošljavanje u Javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK iz novembra 2017 godine.

Međutim, sama ova okolnost, imajući u vidu provedene dokaze na temelju kojih je ovaj sud zaključio da u procesu konkursne procedure za predmetnu poziciju od objave konkursa u dnevnim novinama Oslobođenje od 30.07.2018. godine, prijave kandidata za poziciju saradnika za ekonomsko finansijske poslove u JU Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi Tuzla koje se dostavljaju u zatvorenim kovertama na adresu škole, liste kandidata koji ispunjavaju formalne uvjete da učestvuju u konkursu u smislu dostavljene odgovarajuće dokumentacije, koju sačinjava Komisija za bodovanje u skladu sa članom 25. stav 5. Pravilnika o uslovima i kriterijumu u postupku za zapošljavanje u Javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK iz novembra 2017 godine, postavljanje navedene liste kandidata na oglasnu ploču kako bi nezadovoljni kandidati imali pravo prigovora, da je proveden test stručnog znanja pri Ministarstvu obrazovanja i nauke TK, da je sačinjena lista od strane Ministarstva obrazovanja i nauke TK u vezi kandidata koji su položili test stručnog znanja i time stekli pravo da pristupe na intervju pred Komisijom za intervju, koju su činili optuženi, a što je sve u skladu sa uvjetima konkursa za prijem u radni odnos zaposlenika u osnovnim i srednjim školama TK od 30.07.2018. godine, uz činjenicu da su optuženi kao Komisija za intervju u konkretnom slučaju postupali u skladu sa odredbom člana 26. stav 1., člana 26. stav 3., člana 26. stav 2. tačka c), člana 17. stav 1. Pravilnika o uslovima i kriterijumu u postupku za zapošljavanje u Javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na području TK iz novembra 2017 godine, sama ta okolnost da članovi Komisije, odnosno optuženi nisu pojedinačno obrazložili broj bodova koji su dali kandidatkinjama, ne potvrđuje navode optužbe da su optuženi svjesno zloupotrijebili svoj položaj kao članovi komisije za intervju kako bi pogodovali A.H. u konkursnoj proceduri, a istovremeno teže povrijedili prava drugih kandidatkinja koje su konkurisale na istu poziciju, a sve u namjeri da sa A.H. zaključe ugovor o radu. S tim u vezi posredno je sud imao u vidu da su i određene kandidatkinje podnijele prigovor i to I.B. i M.A., što proizlazi iz njihovih iskaza, a koji prigovori su odlukama školskog odbora JU Mješovita srednja saobraćajna škola Tuzla odbijeni, što proizlazi iz materijalnih dokaza u predmetu Odluke školskog odbora JU Mješovite srednje saobraćajne škole Tuzla broj: UR 01-1186/18 od 04.09.2018. godine (odbijen prigovor I.B. kao neosnovan, podnesen na rang listu kandidata za radno mjesto saradnika za ekonomsko finansijske poslove objavljena dana 27.08.2018. godine i odluke školskog odbora JU Mješovite srednje saobraćajne škole Tuzla UR broj: I01-1185/18 od 04.09.2018. godine (odbijen prigovor M.A. kao neosnovan i potvrđena rang lista kandidata za radno mjesto saradnika za ekonomsko finansijske poslove objavljena dana 27.08.2018. godine). S tim u vezi ovaj sud je imao u vidu da je izvršen inspekcijski nadzor po prijavi u vezi navedene konkursne procedure, što su potvrdili u svojim iskazima svjedoci E.N. i J.O., koji su izvršili inspekcijski nadzor u navedenoj školi i utvrdili da je konkursna procedura provedena u skladu sa Zakonom o čemu su sačinili zapisnik o inspekcijskom nadzoru koji su navedeni u obrazloženju ove odluke. Posebno je sud imao u vidu da je nakon provedene konkursne procedure objavljena rang lista i da je na rang listi za poziciju 30.1 saradnika za ekonomsko finansijske poslove u JU Mješovita srednja saobraćajna škola Tuzla prvorangirana bila A.N.I.. Kako je odredbom člana 35. Pravilnika o uslovima i kriterijumu u postupku za zapošljavanje u Javnim ustanovama osnovnog i srednjeg obrazovanja na

području TK iz novembra 2017 godine propisano da nakon konačne rang liste direktor škole donosi odluku o izboru prvorangiranog kandidata i njegovom prijemu u radni odnos, a stavom 2. istog člana je propisano da u roku od 2 dana od dana isticanja odluke o izboru prvorangiranog kandidata direktor škole i izabrani prvorangirani kandidat su dužni zaključiti ugovor o radu, a stavom 3. istog člana je propisano da prvorangirani kandidat je dužan u roku od 2 dana putem pismene izjave se izjasniti da li prihvata ili odustaje od zaključivanja ugovora o radu, te ukoliko se u tom roku ne izjasni o prihvatanju ili odustajanju od zaključivanja ugovora o radu, direktor škole će ponuditi zaključivanje ugovora o radu sljedećem rangiranom kandidatu prema redosljedu konačne rang liste, a kako je u konkretnom slučaju A.N.I. u roku od 2 dana dostavila izjavu da odustaje od pozicije sadnika za ekonomsko finansijske poslove u JU Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi Tuzla, to je sačinjen ugovor o radu sa drugorangiranom kandidatkinjom u konkretnom slučaju A.H.. Kako je i sama svjedokinja A.N.I. u svom iskazu navela da je u isto vrijeme konkurisala Srednjoj mješovitoj školi u Gračanici, a da su rezultati objavljeni nešto kasnije i da do zadnjeg trenutka nije znala da li se u Gračanici biti primljena, tako da do zadnjeg momenta nije ni davala izjavu da odustaje od pozicije saradnika za ekonomsko finansijske poslove u JU Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi Tuzla i da optuženi kao komisija za intervju nisu mogli znati, niti su znali da li će ona zaključiti ugovor o radu u Mješovitoj srednjoj školi Gračanica ili u JU Mješovitoj srednjoj saobraćajnoj školi Tuzla, pa cijeneći iskaz ove svjedokinje kao i činjenicu da na navedenom konkursu su se mogli prijaviti i kandidati sa srednjom stručnom spremom, što je u skladu sa odlukom o izmjenama i dopunama pedagoških standarda za srednje škole broj: 02/1-38-16240-6/17 od 10.07.2017. godine kojom je propisano da u konkursnoj proceduri mogu učestvovati i kandidati sa srednjom stručnom spremom. Sama okolnost da optuženi u zapisniku sa obavljenog intervjua nisu obrazložili pojedinačno dodijeljeni broj bodova za svakog kandidata, po ocjeni ovoga suda ne mogu biti radnje koje bi činile obilježja predmetnog krivičnog djela, obzirom na sve prethodno navedene utvrđene činjenice. Ako i postoje određeni propusti u provođenju konkursne procedure, one mogu biti samo predmetom građansko - pravnog odnosa u smislu poništavanja odluka koje su donesene po konkursnoj proceduri koja eventualno nije bila u skladu sa Zakonom.

Na temelju izvedenih dokaza sud sa sigurnošću nije mogao utvrditi i van svake razumne sumnje da su optuženi iskorištavajući svoj službeni položaj kao članovi Komisije za intervju u postupku zapošljavanja u JU Mješovita srednja saobraćajna škola Tuzla obavljanjem intervjua i bodovanjem kandidata po osnovu intervjua postupali suprotno svojim ovlaštenjima na način kako im je to stavljeno na teret izmijenjenom optužnicom i da su isti kao saizvršitelji svjesno to učinili kako bi A.H., koja ima srednju stručnu spremu, pribavili korist u vidu zasnivanja radnog odnosa u toj školi, a istovremeno povrijedili prava drugih kandidata koji imaju visoku stručnu spremu, a koji su se kandidovali na istu poziciju i istima onemogućili da ravnopravno učestvuju u konkursnoj proceduri, zbog čega ovaj sud utvrđuje da nije dokazano da su optuženi kao saizvršitelji sa umišljajem u vrijeme, na mjestu i na način kako im je to stavljeno na teret izmijenjenom optužnicom počinili krivično djelo – Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. a u vezi sa članom 31. KZ FBiH zbog čega ih je sud u nedostatku dokaza u skladu sa odredbom člana 299. tačka c) ZKP FBiH, oslobodio od optužbe.

Pošto su optuženi oslobođeni od optužbe ovaj sud je na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH donio odluku kojom troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda i to tako što troškovi koji se odnose na prvostepeni postupak i postupak odlučivanja po žalbi protiv prvostepene presude padaju na teret budžetskih sredstava prvostepenog suda, dok troškovi krivičnog postupka koji se odnose na pretres pred ovim sudom padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda.

Budući da je donijeta presuda kojom se optuženi oslobađaju od optužbe na osnovu člana 212. stav 4. ZKP FBiH oštećena A.M.2 sa imovinskopravnim zahtjevom upućena na parnični postupak, jer je ista jedina i postavila imovinskopravni zahtjev tokom postupka.

Zapisničar
Amela Pašić, s.r.

Predsjednica vijeća
Mersida Sušić, s.r.

POUKA: Protiv ove presude žalba nije dopuštena.