

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
Broj: 78 0 K 037613 24 Kž
Banjaluka: 13.12.2024. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od sudija: Snježane Kudrić, predsjednika vijeća, Blagoje Dragosavljevića i Pane Gavrića, članova vijeća, sa zapisničarem Radmilom Stanivuk, u krivičnom postupku protiv optuženog D. T, zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl. 190 st. 3 u vezi sa st. 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Prnjavoru, broj 78 0 K 037613 22 K od 30.10.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 13.12.2024. godine, donio je:

PRESUDU

Odbija se kao neosnovana žalba Okružnog javnog tužilaštva u Banjaluci i potvrđuje presuda Osnovnog suda u Prnjavoru broj 78 0 K 037613 22 K od 30.10.2023. godine.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Prnjavoru broj 78 0 K 037613 22 K od 30.10.2023. godine, optuženi D. T. oslobođen je od optužbe za krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl. 190 st. 3 u vezi sa st. 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 64/17, 104/08, 15/21, 89/21 i 73/23, skraćeno: KZ RS), jer nije dokazano da je učinio djelo za koje je optužen. Istom presudom određeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Blagovremenom žalbom navedenu presudu pobija Okružno javno tužilaštvo u Banjaluci, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz čl. 311 st. 1 t. a) i k) i čl. 311 st. 2 ZKP, te zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se prvostepena presuda preinači i optuženi oglasi krivim i kazni prema zakonu ili da se presuda ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje.

Branilac optuženog, advokat Saša Labotić iz Banjaluke, u odgovoru na žalbu predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i prvostepena presuda potvrdi.

Okružni sud u Banjaluci je održao sjednicu vijeća u skladu sa odredbom čl. 318 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21, u daljem tekstu: ZKP), u prisustvu branioca optuženog koji je ostao kod odgovora na žalbu i u odsustvu uredno obaviještenog okružnog javnog tužioca i optuženog, na kojoj je razmotrio spise predmeta i prvostepenu presudu ispitao u dijelu u kojem se pobija

žalbom, pa je po ocjeni žalbenih navoda i prijedloga, našao:

Žalba nije osnovana.

Bez osnova se prvostepena presuda pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz čl. 311 st. 1 t. a) ZKP RS, s navodima da je u uvodu pobijane presude naznačeno da je istu donio sudija pojedinac, tako da presuda nije donesena u zakonom propisanom sastavu, vijeću sastavljenom od troje sudija u smislu čl. 24 st. 1 istog zakona, iako su kao članovi vijeća na glavnom pretresu učestvovali sudije Milan Sabljčić i Suzana Popović.

Povodom ovog žalbenog navoda sudija izvjestilac je vratio spis predmeta prvostepenom sudu radi izjašnjenja da li je pobijanu presudu donio sudija pojedinac ili vijeće, pa je prvostepeni sud donio rješenje o ispravci presude od 06.11.2024. godine, kojim je označeno da je presudu donijelo vijeće sastavljeno od sudija Dragane Švraka Panić kao predsjednice vijeća i sudija Milana Sabljčića i Suzane Popović, kao članova vijeća. Navedeno rješenje je dostavljeno strankama i braniocu, a nije pobijano posebnom žalbom.

Uvidom u spis predmeta, drugostepeni sud se uvjerio da je glavni pretres provelo vijeće sudija u tom sastavu što potvrđuje i tužilaštvo u žalbi te branilac u javnoj sjednici drugostepenog vijeća- Pored toga, u pisanom izjašnjenju predsjednik i članovi vijeća potvrđuju da su tokom cijelog prvostepenog postupka sudjelovali na glavnom pretresu i donijeli pobijanu presudu koja je rezultat vijećanja i glasanja, o čemu se u spisu nalazi uredno potpisan zapisnik o vijećanju i glasanju od 16.06.2023. godine koji je pregledan u ovom žalbenom postupku.

Shodno izloženom, pobijana presuda je donesena na osnovu glavnog pretresa koji je održan i dovršen dana 14.06.2023. godine, pred vijećem prvostepenog suda sastavljenim od troje sudija, a nakon vijećanja i glasanja koje je održano 16.06.2023. godine pa je istog dana u 15,00 časova, kako je to naznačeno u spisu predmeta, donesena pobijana presuda koja je javno objavljena, zbog čega nije osnovano pobijanje prvostepene presude iz osnova bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz čl. 311 st. 1 t. a) ZKP.

Neosnovano se prvostepena presuda pobija zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka iz čl. 311 st. 1 t. k) ZKP, koje žalba nalazi u odsustvu razloga o odlučnim činjenicama iz kojih je prvostepeni sud zaključio da optužnica nije dokazana, te bitnih povredi odredaba krivičnog postupka iz čl. 311 st. 2 istog zakona, koje žalba nalazi u pozivanju prvostepenog suda na sintagmu „van razumne sumnje“ kao standard za ocjenu dokazanosti optužnice, koji standard nije zakonom propisan.

Suprotno navodima žalbe, prvostepeni sud je u obrazloženju pobijane presude naveo jasne i potpune razloge oslobađajuće presude, uključujući činjenice koje smatra nedokazanim, jer je iz obrazloženja pobijane presude jasno da po ocjeni prvostepenog suda, nije dokazan činjenični opis djela koje je optuženom stavljeno na teret, pri čemu je bez ikakvog uticaja što se prvostepeni sud pozvao i na standard „izvan razumne sumnje“, koji nije zakonom propisan.

Ovakvo obrazloženje prvostepeni sud temelji na pravilnoj ocjeni svih dokaza izvedenih na glavnom pretresu, u prvom redu oprečnih iskaza svjedoka sa neposrednim saznanjima o inkriminisanoj događaju – oštećene G. T, bivše supruge optuženog, koja na glavnom pretresu u bitnom potvrdila činjenične navode optužnice, te iskazu S. T, zajedničkog djeteta optužene i oštećene, u čijem prisustvu se nesporno odigrao inkriminirani događaj, i koji nije potvrdio

navode oštećene, već je naprotiv događaj opisao kao međusobnu svađu između optuženog i oštećene, pri kojoj optuženi nije vršio bilo koji čin nasilja opisan u optužnici.

Pri tom je prvostepeni sud pravilno odbio da zasnuje svoju odluku na zapisniku o saslušanju svjedoka S. T. u istrazi broj 13-2/01-202/54 od 21.12.2021. godine od strane ovlaštenih službenih lica PU Prnjavor koji nije prihvatio vjerodostojnim, a za to je dao jasne i pravilne razloge koji se ogledaju u tome što ni sam svjedok S. T. nije potvrdio tačnim navode iz tog zapisnika, a zatim i zbog toga što su oštećena i ovaj svjedok u istrazi, suprotno čl. 150 st. 1 ZKP, saslušani zajedno i u istoj prostoriji, što je u svojstvu svjedoka potvrdio ne samo S. T. i oštećena već i policijski službenik D. V, što je takođe razlog zbog kojeg prvostepeni sud pravilno nije prihvatio vjerodostojnim iskaz svjedoka iz istrage.

Stoga se bez osnovana žalbom prigovara da prvostepeni sud nije izvršio ocjenu dokaza u skladu sa čl. 295 st. 2 ZKP i da činjenično stanje nije pravilno utvrđeno, jer je upravo kritičkom ocjenom dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi prvostepeni sud pravilno zaključio da nije dokazano da je optuženi učinio djelo iz optužnice, tako da je oslobođen od optužbe pravilnom primjenom čl. 298 st. 1 t. v) istog zakona.

Iz izloženih razloga, na osnovu čl. 327 ZKP RS, odlučeno je kao u izreci.

Zapisničar
Radmila Stanivuk

Predsjednik vijeća
Snježana Kudrić