

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U BANOVIĆIMA  
Broj: 127 0 P 061020 21 I  
Banovići , 07.11.2024. godine.

Općinski sud u Banovićima, po sudiji Jasminki Radunović-Kostić, u izvršnom postupku tražioca izvršenja Đ.D., sin H. iz T., općina B., zastupan po Zurijeti Salkanović, advokatu iz Živinica, protiv izvršenika Đž.B. iz T., općina B., radi naplate troškova postupka v.sp. 880,00 KM, odlučujući o prigovoru izvršenika od 19.05.2022. godine, dana 07.11.2024. godine, donio je slijedeće:

### **R J E Š E N J E**

**Usvaja se** prigovor izvršenika, stavlja se van snage Rješenje o izmjeni rješenja o izvršenju broj: 127 0 I 061020 21 I od 11.05.2022.godine i ukidaju provedene izvršne radnje a postupak radi prodaje nepokretnosti obustavlja.

**Obavezuje se** tražilac izvršenja da izvršenik nadoknadi troškove izvršnog postupka na ime sastava prigovora u iznosu od 240,00 KM.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Tražilac izvršenje je dana 04.05.2022.godine podnio ovom sudu prijedlog za izvršenje, na osnovu izvršne isprave - presude Općinskog suda u Banovićima broj: 127 0 P 061020 15 P od 20.04.2017.godine, radi naplate troškova postupka.

Rješenjem o izmjeni rješenja o izvršenju ovog suda broj: 127 0 I 061020 21 I od 11.05.2022.godine, određeno je izvršenje na nekretnini izvršenika.

Na navedeno rješenje o izmjeni rješenja o izvršenju izvršenik je blagovremeno uložio prigovor putem punomoćnika u kome navodi da u cijelosti pobija rješenje iz razloga što su podnesak tražioca izvršenja i rješenje o izvršenju izvršeniku nerazumljivi jer uz podnesak nije dostavljena izvršna isprava na koju se tražilac izvršenja poziva niti relevantna zemljišno knjižna dokumentacija novijeg datuma tj. ne stariju od 6 mjeseci. Dalje navodi da se rješenje o izvršenju odnosi na izvršenje na pokretnim stvarima izvršenice kako je to navedeno u rješenju te je 06.05.2022. godine navedeno da se usvaja prijedlog o promjeni predmeta i sredstva izvršenja u iznosu i na način dat u navedenom prijedlogu koji je sastavni dio rješenja. Iz rješenja koje je dostavljeno izvršenici i priloga uz rješenje vidi se da je podnesak koji se odnosi na izvršenje usmjeren na izvršenje na nepokretnim stvarima a ne na pokretnim stvarima kako je to naveo sud. Iz priloga koji su dostavljeni sudu vidi se da podnesak tražioca izvršenja nije sastavljen 06.05.2022. godine nego 04.05.2022.godine pa je nerazumljivo šta je predmet izvršenja i da li je punomoćnik tražioca izvršenja imao namjeru da preduzete pravne radnje preduzme na temelju člana 3. Zakona o izvršnom postupku F BiH. Pored toga

rješenje o izvršenju usmjereno je na izvršenje na nekretninama koje nisu vlasništvo niti posjed izvršenice, a što se vidi iz rješenja Službe za urbanizam geodetske i imovinsko pravne poslove opštine Banovići broj: 05-26-10-10-21-5 od 16.12.2021. godine i uvjerenja Općinskog suda u Banovićima zemljišno knjižni ured broj 127-0 –RZ-22-000102 od 18.05.2022. godine. U pretposljednem pasusu navedenog podneska od 04.05.2022.godine navedeno je da otuđenje ovih nekretnina nakon zabilježbe u zemljišnoj knjizi nema uticaja na pravo tražitelja izvršenja da se namiri prodajom tih nekretnina. Iz dokaza koje dostavlja uz ovaj prigovor vidi se da na dan 04.05.2022 godine izvršenica nije imala nekretnina koje su podobne za provođenje izvršnog postupka pa im je nejasno na osnovu čega je sud dozvolio izvršenje na nekretninama navedenim u podnesku tražioca izvršenja. Izvršenici Dž.B. je nejasno zbog čega tražilac izvršenja izvršni postupak nije usmjerio i prema ostalim osobama koje su navedene u izvršnoj ispravi, jer bi po njenom mišljenju izvršni postupak bio završen prije da je kojim slučajem tako postupljeno. Iz sadržaja prvobitno prijedloga za izvršenje proizilazi da je izvršenica i njena sestra H.M. dužne da nadoknade troškove postupka iznosu od 880,00 KM u roku od 30 dana od dana prijema presude. Prilikom sačinjavanja podneska za izvršenje tražilac izvršenja je izgubio iz vida da je obaveza iz izvršne isprave na koju se tražilac izvršenja poziva djeljiva obaveza, koju su trebale isplatiti i Dž. B. i H.M.. Iz prvobitnog prijedloga za izvršenje da se zaključiti da su svaka od njih bile u obavezi da izmire svoj dio troškova shodno odredbama člana 412. st. 2 Zakona o obligacionim odnosima. Predlažu da naslovni sud naloži tražiocu izvršenja da uredi podnesak za izvršenje kako to propisuje Zakona o izvršnom postupku F BiH. Zbog svega navedenog predlažu da naslovni sud uvaži ovaj prigovor i obaveže tražioca izvršenja da izvršenici nadoknadi troškove sastava ovog prigovora u iznosu od 240,00 KM po važećoj adv. tarifi

U odgovoru na prigovor punomoćnik tražioca izvršenja navodi da je Općinski sud u Banovićima na prijedlog tražitelja izvršenja donio je rješenje o izvršenju, a na osnovu presude Općinskog suda u Banovićima, broj: 127 0 P 061020 15 P od 24.07.2017.godine, te se obavezuje izvršenik da tražitelju izvršenja naknadi troškove postupka kako je to navedeno u prijedlogu za izvršenje sa zakonskom zateznom kamatom počev od 20.04.2017 .godine. Imajući u vidu da je izvršenik u vrijeme trajanja izvršnog postupka otuđio nekretninu koja je bila predmet izvršenja u ovom postupku i to ugovorom od 07.12.2021.godine, a sve u cilju da onemogući tražitelja izvršenja u namirenju svog potraživanja to će tražitelj izvršenja pobijati pravni posao po osnovu kojeg je izvršenik prenio pravo vlasništva na nove sticaoce prava vlasništva. Obzirom na izneseno a kako bi se tražitelj izvršenja odlučio o novom predmetu i sredstvu izvršenja, a sve radi namirenja svog potraživanja to predlažu da se izvršenje odloži na period do 01.07.2023.godine. Smatra da je odlaganje izvršenja potrebno zbog naprijed navedenih razloga te predlažu da sud udovolji zahtjevu za odlaganje izvršenja na traženi period.

Prigovor izvršenika je osnovan.

Prilikom odlučivanja o prigovoru sud je pošao od odgovarajućih odredbi Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH „br. 32/03),i izvršio uvid u spis, te odlučio kao u izreci rješenja iz sljedećih razloga:

Uvidom u spis ovog predmeta i u dokaze dostavljene uz prigovor izvršenika, sud je utvrdio da je prigovor izvršenika u cijelosti osnovan obzirom da predmet izvršenja u momentu donošenja rješenja o izmjeni rješenja o izvršenju nije bio u vlasništvu izvršenika zbog čega je sud u tom dijelu u cijelosti prihvatio navode prigovora osnovanim dok nisu prihvaćeni navodi iz prigovora da se radi o djeljivoj obavezi da su tuženi trebali podijeliti dug za troškove ravnomjerno i da je trebala biti obuhvaćena prijedlogom i H.M. jer iz izvršne isprave proizilazi da je obaveza za troškove postupka dosuđeno kao solidarna obaveza koju izvršenik isplaćuje u cijelosti.

Odluku o troškovima postupka izvršenika na ime sastava prigovora putem kvalifikovanog punomoćnika na rješenje o izmjeni rješenja o izvršenju zasniva se na odredbi člana 386. stav 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi sa članom 21. Zakona o izvršnom postupku i članom 12. i 14. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, te je tražilac izvršenik obavezan nadoknadi tražiocu izvršenja troškove izvršnog postupka koji se odnose na ime sastava prigovora na rješenje o izvršenju u iznosu od 240,00 KM.

Kako je prigovor u cijelosti osnovan, to je sud shodno odredbi člana 49. stav 2. Zakona o izvršnom postupku, donio rješenje kao u dispozitivu.

Sudija  
Jasminka Radunović- Kostić

**Pouka o pravnom lijeku:** Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Tuzli u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.