

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije,
organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala
Broj 11 0 K 035774 24 K
Dana: 24.06.2024. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Banjoj Luci, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala, sudija Zorica Baroš, kao sudija pojedinac, uz sudjelovanje zapisničara Bojane Rakić, u krivičnom predmetu protiv optuženog G. J. zbog krivičnog djela davanje mita iz člana 320. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, nakon održanog glavnog pretresa dana 21.06.2024. godine, kojem su bili prisutni republički javni tužilac dr Dragica Glušac, optuženi G. J. i njegov branilac Sergej Žabić, u zamjeni Duške Bogojević, advokati iz Banjaluke, donio je dana 24.06.2024. godine i istog dana objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi G. J, sin M. i majke R, rođene M. 1, rođen ... u B. D, sa prebivalištem u mjestu S, opština K. D, sa trenutnim boravištem u Njemačkoj, na adresi ..., ... D, JMB ..., Srbin, državljanin Republike Srpske, BiH i Hrvatske, pismen, sa završenom srednjom elektrotehničkom školom, po zanimanju tehničar elektronike, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, sa prosječnom zaradom od oko 1.500 evra, supruga se nalazi na trudničkom bolovanju, žive u iznajmljenom stanu, sa mjesečnim troškovima po osnovu zakupa i režija u iznosu od oko 900,00 evra, zajedno sa sestrom naslijedio je kuću od oca, osuđivan ...¹, ne vodi se drugi krivični postupak.

K R I V J E

Što je:

Dana 13.08.2022. godine, oko 13.30 časova, u mjestu S, opština Kozarska Dubica, prilikom pretresa kuće i pomoćnih prostorija koje koristi D. J, koju radnju su obavljala ovlaštena službena lica MUP-a Policijska uprava Prijedor, Policijska stanica Kozarska Dubica, nakon završenog pretresa kuće i prilikom započinjanja pretresa podruma, bez poziva je prišao G. J, koji je nerođeni brat D. J, koji je postupajućim službenim licima, policijskim službenicima D. D. i S. J, ponudio novac u iznosu od 3.000 Eura, te im tom prilikom rekao da ne diraju nešto njegovo u podrumu, ako mogu da preskoče frižider, da će im sutra donijeti 3000 Eura, što su

¹ ispušteni podaci iz kaznene evidencije

isti odbili i nastavili sa pretresom podrumskih prostorija, kojom prilikom su pronašli oružje i municiju.

Dakle, službenim licima ponudio poklon, da u okviru svojih službenih ovlaštenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti.

Čime je učinio krivično djelo davanje mita iz člana 320. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa ga sud na osnovu istog zakonskog propisa i članova 42, 43, 44, 46. i 52. Krivičnog zakonika Republike Srpske

O S U Đ U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Na osnovu odredbe člana 99. stav 1. u vezi sa članom 96. stav 1. i stav 2. tačka a) i e) i stav 3. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, optuženi se obavezuje da nadoknadi troškove krivičnog postupka na ime troškova za svjedoka D. D. u iznosu od 26,60 KM i sudski paušal u iznosu od 150,00 KM a sve u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Republičko javno tužilaštvo Republike Srpske, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala podiglo je optužnicu broj T12 1 KTK 0002197 23 od 18.01.2024. godine protiv optuženog G. J, zbog krivičnog djela davanje mita iz člana 320. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 64/17, 15/21 i 89/21 KZ RS).

Kako se potvrđena optužnica odnosi na krivično djelo iz člana 320. stav 1. KZ RS, stvarna nadležnost Posebnog odjeljenja ovog suda za navedeno krivično djelo, propisana je članom 13. stav 1. tačka 38. Zakona o suzbijanju korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 39/2016 i 91/2017).

Na glavnom pretresu izvedeni su dokazi optužbe pa je izvršen uvid u sljedeće isprave:

1. Izvještaj o otkrivanju počinioca krivičnog djela Ministarstva unutrašnjih poslova, Policijska uprava Prijedor Policijska stanica Kozarska Dubica, broj: KU 60/22 od 22.08.2022. godine;
2. Zapisnik o pretresu stana i pratećih objekata Ministarstva unutrašnjih poslova, Policijska uprava Prijedor Policijska stanica Kozarska Dubica, broj: 18-1/01-8/22 od 13.08.2022. godine;
3. Zapisnik o pretresu vozila Ministarstva unutrašnjih poslova, Policijska uprava Prijedor Policijska stanica Kozarska Dubica, broj: 18-1/01-8/22 od 13.08.2022. godine;
4. Naredba Ministarstva unutrašnjih poslova, Policijska uprava Prijedor Policijska stanica Kozarska Dubica, broj: 18-1/01-8/22 od 13.08.2022. godine;
5. Fotodokumentacija Ministarstva unutrašnjih poslova, Policijska uprava Prijedor Policijska stanica Kozarska Dubica, broj: OY- 91/22 od 13.08.2022. godine;

6. Podaci iz kaznene evidencije Ministarstva unutrašnjih poslova, Policijska uprava Prijedor, Policijska stanica Kozarska Dubica broj: 18-10/1-234-1/24 ID 2585600 od 05.01.2024. godine;

Osim toga, kao dokazi optužbe saslušani su svjedoci S. J. i D. D.

Po prijedlogu odbrane saslušani su svjedoci O. M. i M. M, te je izvršen uvid u naredbu o sprovođenju istrage Republičkog javnog tužilaštva Republike Srpske, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Banjaluka, broj T12 1 KTK 0002197 23 od 25.12.2023. godine, te popis spisa Osnovnog suda u Kozarskoj Dubici broj 79 0 K 012921 22 Kpp, broj 79 0 K 012921 22 Kpp 2 i broj 79 0 K 012921 22 Kpp 3. Odbrana je, na glavnom pretresu dana 10.05.2024. godine, odustala od prijedloga da se u svojstvu svjedoka saslušaju optuženi.

Po odluci suda pribavljeni su spisi Osnovnog suda u Kozarskoj Dubici broj 79 0 K 012921 22 Kpp, broj 79 0 K 012921 22 Kpp 2 i broj 79 0 K 012921 22 Kpp 3, te je izvršen uvid u iste, a nakon utvrđene istovjetnosti, kopija spisa je zadržana u predmetnom spisu.

U završnom izlaganju republički javni tužilac smatra dokazanim navode optužnice, te je detaljno analizirao izvedene dokaze i predlaže da sud optuženog oglasi krivim i kazni po zakonu.

Advokat Sergej Žabić, branilac, u zamjeni, optuženog G. J. u završnom izlaganju predlaže sudu donošenje oslobađajuće presude jer smatra da se predmetna optužnica temelji na nezakonitom dokazu - usmenoj naredbi MUP RS PU-Prijedor PS Kozarska Dubica, broj 18-1/01-8/22 od 13.08.2022. godine iz koje je vidljivo da je ista sačinjena od strane ovlašćenih službenih lica PS Kozarska Dubica, a na osnovu usmene naredbe sudije za prethodni postupak Osnovnog suda u Kozarskoj Dubici Dragici Stanković od 13.08.2022. godine. Naredba se odnosi na pretres stambenih objekata, kuće i svih pomoćnih objekata koje koristi D. J. u mjestu S, opština Kozarska Dubica, a koju radnju su obavljala ovlašćena službena lica Policijske stanice Kozarska Dubica. Pozivajući se na odredbu člana 120. stav 1. i stav 3. ZKP RS, te da je iz popisa spisa Osnovnog suda u Kozarskoj Dubici broj 79 0 K 012921 23 Kpp, 79 0 K 012921 23 Kpp 2 i 79 0 K 012921 23 Kpp 3 očigledno da sudija za prethodni postupak nije postupio shodno članu 120. stav 3. ZKP RS, odnosno nije kopiju zapisnika predao sudu u roku od 24 sata, na koju ga obavezuje imperativna odredba člana 120. ZKP RS. Stoga, a kako se predmetna optužnica temelji na činjenici da je prilikom radnje pretresanja optuženi ponudio novac policijskim službenicima i to iznos od 3.000,00 Eura, da ne ulaze u podrum, to se zbog nezakonitosti naredbe o pretresanju ima smatrati da radnja pretresanja nije ni izvršena, pa samim tim optuženi G. J. nije ni mogao ni ponuditi iznos do 3.000,00 Eura da se ne izvrši službena radnja pretresanja koja nije ni izvršena. Zaključujući da je radnja pretresanja nezakonita, tužilaštvo u konkretnom nije dokazalo da je pretres uopšte izvršen, jer je naredba kao i svi dokazi koji su proizašli iz iste nezakoniti, te se ne mogu koristiti u dokaznom postupku i na njima se ne može zasnivati sudska odluka.

Optuženi G. J. prihvata odbranu i završno izlaganje branioca.

U skladu sa činjenicama utvrđenim na glavnom pretresu, sud je u izreci presude izmijenio činjenične navode optužnice, tako što je iz činjeničnog supstrata ispustio riječi i to:

- u sedmom redu riječi „da ne ulaze u podrum kuće“
- u devetom redu riječi „i frižidera“
- u desetom redu riječi „veću količinu“ i „čije držanje je građanima zabranjeno“, te je u sedmom redu poslije riječi „te im tom prilikom rekao,“ dodao riječi „da ne diraju nešto njegovo u podrumu“.

Sud smatra da na ovaj način nije prekoračio optužnicu, s obzirom na to da je izmjenjeni opis djela u izreci presude, ostao u granicama činjenica i okolnosti na kojima se optužba zasniva, a iz kojih proizlaze zakonska obilježja krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret, a time se činjenični opis djela iz optužnice ne mijenja na štetu optuženog.

Ocjenom izvedenih dokaza u smislu člana 295. ZKP RS, sud je utvrdio da je optuženi izvršio krivično djelo za koje se tereti, pa je istog proglasio krivim i kaznio iz sljedećih razloga:

Svjedok D. D. pred sudom je izjavio da radi kao kriminalistički tehničar u PS Kozarska Dubica, da poznaje optuženog i da su zajedno išli u školu. O predmetnom događaju navodi da je bio dežurni tu sedmicu i da ga je, misli, dana 13.08.2022. godine, bila je subota, nazvao kolega S. J. i rekao da je D. J. napravio neki incident i da trebaju uraditi pretres. Prilikom pretresa kuće D. J, u istoj, su pronašli nešto sitno, nož čudnog oblika i jednu vazдушnu pušku. Pretresu su prisustvovali on, njegov kolega S. J. i dva svjedoka, D. J, kao i dva policajca Ž. Z. i D. P, koji su obezbjeđivali lice mjesta. Nakon pretresa kuće, nosio je predmete, koji su pronađeni u kući, do službenog vozila koje se nalazilo na putu, ispred dvorišta kuće D. J. gdje je, na putu, blizu vozila, vidio optuženog G. J, koji je bio sam i došao je 10-15 minuta nakon što su započeli sa pretresom kuće. Dok je prolazio pored njega, na kapiji dvorišta, optuženi ga je pitao ko vodi istragu, a kada mu je ovaj svjedok odgovorio S. J, rekao mu je da pita S. J. može li da ne diraju nešto njegovo u podrumu, da će im sutra donijeti tri hiljade evra. Kada mu je optuženi to govorio bili su sami i niko nije mogao da čuje njihov razgovor. Svjedoci pretresa su u to vrijeme bili sa inspektorom koji je bio oko kuće udaljen oko 50 metara. Ostavio je predmete i otišao do inspektora S. J. te mu rekao da mu je prišao G. J. (i pokazao na njega rukom) i rekao da će im donijeti tri hiljade evra da ne diraju nešto njegovo u podrumu, što je S. J. odbio rekavši da nastave da rade svoj posao. Nastavili su sa pretresom i to podrumskih prostorija gdje su u zamrzivaču pronašli veću količinu oružja, puno pušaka, rbr ručne bacače raketa, nešto eksploziva, dva pištolja, par bombi, što su fotografisali, spakovali i odnijeli u stanicu, a S. J. je o svemu obavijestio tužioca.

Svjedok S. J. na glavnom pretresu je izjavio da radi kao inspektor kriminalističke policije u PS Kozarska Dubica, da lično ne poznaje optuženog, kao ni D. J. Dana 12.08.2022. godine bio je dežurni, te je postupao po prijavi da je na kupalištu „Blato“, u Kozarskoj Dubici, došlo do narušavanja javnog reda i mira od strane D. J. koji je potom uputio prijetnje po život i tijelo patroli policijskih službenika koji su radili intervenciju, o čemu je upoznat tada dežurni tužilac Okružnog javnog tužilaštva u Prijedoru. Lice D. J. je alkotestirano, lišeno je slobode, uzete su izjave i sutradan su dobili saglasnost dežurnog tužioca za izdavanje naredbe za pretres kuće, pomoćnih objekata i vozila koje koristi D. J. Nakon pribavljene usmene saglasnosti tužioca, sudija za prethodni postupak Osnovnog suda u Kozarskoj Dubici je izdao usmenu naredbu za pretresanje kuće, pomoćnih objekata i motornih vozila koje koristi D. J. Kuća D. J. se nalazi u mjestu S. gdje su na licu mjesta bili ovaj svjedok zajedno sa kolegom tehničarem D. D, te Ž. Z. i D. P, koji su u obezbjeđivali lice mjesta. Pred kućom ih je dočekao stariji čovjek, koji se predstavio kao J. (otac optuženog) i rekao da je D. J. njegov bratić (sin od njegovog pokojnog brata). Neposredno prije pretresanja kuće (koja je prizemnica sa podrumskim prostorijama) D. J. im je rekao da u stambenom prostoru ima par metaka i jedna ili dvije bombe koje su zaostavština iza njegovog oca, koji je preminuo, a koje predmete su i pronašli prilikom pretresa stambenog prostora kuće. Kada je pretresao vozilo „Kedi“, koje je bilo parkirano u centralnom dijelu dvorišta, primjetio je jednu osobu koja se kretala po putu, van dvorišta. Imala je na sebi bijelu majicu, crne kratke hlače ili šorc do koljena. U jednom trenutku ta osoba je

imala namjeru na uđe u dvorište i zakoračila je u dvorište, kada ju je ovaj svjedok odstranio da ne ulazi u dvorište. Svjedok dalje navodi da mu je prišao tehničar D. D, a prethodno je vidio da ta osoba u bijeloj majici kod kapije razgovara sa tehničarom D. D. i blizu uha, tihim tonom, ga pitao da li ga zna, na šta je D. D. odgovorio da ne zna. D. D. mu je rekao da je to G. J, njihov bivši kolega, da je radio u SAJ, specijalnoj antiterorističkoj jedinici MUP RS i da mu je rekao da u podrumu ima nešto njegovo, ako mogu da preskoče, da će ih počastiti, spominjući nešto „tri“. Prekinuo je kolegu D. D. i rekao mu da mu takve stvari ne spominje. Za to vrijeme, svjedok pretresa je bio oko vozila na udaljenosti od oko dva metra i ne vjeruje da je mogao čuti šta mu je D. D. rekao iz razloga što mu je D. D. to rekao obazrivo i tiho. Kada je ovaj svjedok završio pretres vozila otišli su u podrumске prostorije, za koje mu je kolega D. D. prethodno rekao da se u frižideru nalazi to nešto od G. J. U prvom dijelu podrumski prostorija sa lijeve strane nalazila su se tri frižidera koja nisu u funkciji, samo kosturi i u kojim nisu ništa pronašli osim posudica od kremi, namaza, u kojima su bili sitni šarafi, matice, gumice, dihtunzi. Potom su ušli u drugi dio podrumskih prostorija u kojem su se, između ostalog, nalazio jedan frižider od 310 litara, a pored njega je bio i drugi frižider. Otvorili su taj prvi frižider koji je bio ispunjen minsko eksplozivnim sredstvima i oružjem, odnosno bilo je automatskih pušaka, municije, dva pištolja, tri ili četiri zolje, transportna vreća u kojoj je polovina bila municije i eksploziva, 10 drvenih elemenata od automatske puške, gasne komore, 10 obloga drvenih, 10 rukohvata, koji odgovaraju za automatsku pušku. Sve predmete su iznijeli ispred ulaza na stazu, fotografisali, obilježili i evidentirali. Dio predmeta su odnijeli u vozilo, a optuženi je još uvijek bio na licu mjesta. Zbog nedostatka transportnih vreća otišao je do policijske stanice gdje je tokom vožnje prema policijskoj stanici obavijestio tužioca da su u fazi realizacije naredbe i da su pronašli veću količinu oružja, kao i šta im je nuđeno. Na pitanje predsjednika vijeća svjedoku šta im je ponuđeno, svjedok je odgovorio: „Ponuđeno je da preskočimo frižider u podrumu zbog toga što on ima nešto svoje“. D. D. mu je počeo govoriti tri, trista i on ga je prekinuo. Tek kad su sve završili i kad su krenuli sa lica mjesta (svjedoci D. D. i S. J.), onda je D. D. rekao S. J. u autu: „Druže G. J. je nudio 3.000 Eura da preskočimo taj dio frižidera, dao bi i više da je imao“. Na pitanje predsjednika vijeća, svjedok je odgovorio da mu je kolega rekao da je to G. J. da je to njihov bivši radni kolega koji je radio u SAJ i on je povezao odakle mu je ime poznato, odnosno povezao je sa razbojništvom na auto putu i pucanje na vozilo koje je prevozilo novac Unicredit banke.

Sud je u cijelosti prihvatio tačnim iskaze svjedoka D. D. i S. J. nalazeći da su isti međusobno saglasni, te su u skladu sa ostalim provedenim materijalnim dokazima i to: Naredbom Ministarstva unutrašnjih poslova, Policijska uprava Prijedor, Policijska stanica Kozarska Dubica, broj: 18-1/01-8/22 od 13.08.2022. godine, Zapisnikom o pretresu stana i pratećih objekata Ministarstva unutrašnjih poslova, Policijska uprava Prijedor, Policijska stanica Kozarska Dubica, broj: 18-1/01-8/22 od 13.08.2022. godine, Zapisnikom o pretresu vozila Ministarstva unutrašnjih poslova, Policijska uprava Prijedor, Policijska stanica Kozarska Dubica, broj: 18-1/01-8/22 od 13.08.2022. godine i fotodokumentacijom Ministarstva unutrašnjih poslova, Policijska uprava Prijedor, Policijska stanica Kozarska Dubica, broj: OY-91/22 od 13.08.2022. godine, koji potvrđuju da je dana 13.08.2022. godine izvršen pretres kuće, pomoćnih prostorija i vozila koje koristi D. J, u mjestu S, opština Kozarska Dubica.

Bez uticaja je prigovor branioca optuženog da je navedena pretresna dokumentacija nezakonita jer je radnja pretresa (povodom koje je sačinjena) učinjena prije donošenja naredbe o sprovođenju istrage, a koja je od strane Republičkog javnog tužilaštva Republike Srpske, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije organizovanog i najtežih oblika privrednog

kriminala Banjaluka, pod poslovnim brojem T12 1 KTK 0002197 23 donesena dana 25.12.2023. godine (dokaz odbrane) kao i iz razloga što je ista preduzeta na osnovu nezakonitog dokaza - usmene naredbe PS Kozarska Dubica, koja je sačinjena na osnovu usmene naredbe sudije za prethodni postupak Osnovnog suda u Kozarskoj Dubici, Dragici Stanković koja nije kopiju zapisnika predala sudu u roku od 24 sata, a što proizlazi iz dokaza odbrane - popis spisa Osnovnog suda u Kozarskoj Dubici broj 79 0 K 012921 22 Kpp, broj 79 0 K 012921 22 Kpp 2 i broj 79 0 K 012921 22 Kpp 3 (dokaz odbrane). Navedeno iz razloga što zakonitost izvršenog pretresa može biti predmet ocjene u postupku povodom krivičnog djela nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. Krivičnog zakonika Republike Srpske i nije od uticaja na objektivna obilježja krivičnog djela davanje mita iz člana 320. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske koje se, u ovoj krivičnoj stvari i postupku, optuženom stavlja na teret.

Po prijedlogu odbrane saslušani su svjedoci O. M. i M. M.

Svjedok M. M. na glavnom pretresu u bitnom izjavi da poznaje optuženog G. J. iz viđenja. Navodi da je zajedno sa O. M. bio svjedok prilikom pretresa u mjestu S, koji su vršili policijski službenici S. J. i D. D. i koji je trajao četiri sata, možda i duže. Ističe da je svo vrijeme bio sa S. J. dok je O. M. bio sa D. D, te da tokom trajanja pretresa, van dvorišta, nije bilo drugih lica. Na pitanje branioca da li je neko dok se vršio pretres u trajanju od četiri do pet časova, dok je bio prisutan, dolazio i nudio neki novac da se pretres ne vrši, svjedok je odgovorio "Ne, to nije, bar pred nama, da mi možemo čuti, nije spominjano". Na pitanje branioca da li je bilo nekog govora o tome poslije pretresa, svjedok je odgovorio da nije.

Svjedok O. M. na glavnom pretresu u bitnom izjavi da ne poznaje optuženog, da je bio prisutan prilikom pretresa kao svjedok, da je pretres dugo trajao, da je cijelo vrijeme bio sa inspektorom S. J, dok je M. M. bio sa D. D, da je pretresu prisustvovao D. J, vlasnik kuće, da je uz inspektora bio prisutan i policajac Ž. Z. i još jedan momak. Dalje navodi da je optuženi, kojeg je prepoznao u sudnici, stajao na ulici, van dvorišta, te da mu inspektor S. J. nije dozvoljavao da uđe u dvorište jer se vrši pretres. Na pitanje branioca da li je čuo da su inspektor i krim tehničar, dok su razgovarali između sebe, spominjali da je optuženi G. J. nudio bilo kome novac da se ne vrši pretres, svjedok odgovara da, dok je on bio tu, to niko nije komentarisao.

Cijeneći da navedeni svjedoci odbrane nisu međusobno saglasni (tvrdeći da su obojica bili sa inspektorom S. J. dok je drugi bio sa D. D.), te kod činjenice da je svjedok D. D. izjavio da su on i optuženi bili sami (kada im je ponudio novac da ne izvrše radnju pretresa u podrumskim prostorijama) i niko nije mogao da čuje njihov razgovor, te da je svjedok S. J. izjavio da mu je D. D. obazrivo, blizu uha i tihim tonom rekao da im je optuženi ponudio novac da ne diraju nešto njegovo u podrumu, ako mogu da preskoče frižider, za koje vrijeme je svjedok pretresa bio udaljen oko dva metra, što svjedoci, iz tog razloga, prema izjavi svjedoka S. J, nisu mogli ni da čuju, što ima logičku podršku, pa sud nalazi da iskazi svjedoka odbrane (da u međusobnom razgovoru svjedoka S. J. i D. D. nisu čuli da su spominjali da im je optuženi nudio novac da ne vrše pretres) nisu doveli u sumnju iskaze svjedoka D. D. i S. J. u pogledu odlučnih činjenica, kojima je sud poklonio vjeru.

Kada se ima u vidu utvrđeno činjenično stanje da je optuženi kritičnog dana prilikom pretresa kuće i pomoćnih prostorija koje koristi D. J, nakon završenog pretresa kuće i prilikom započinjanja pretresa podruma, postupajućim službenim licima, policijskim službenicima D. D. i S. J, ponudio novac u iznosu od 3.000 Eura, te im tom prilikom rekao da ne diraju nešto njegovo u podrumu, ako mogu da preskoče frižider, da će im sutra donijeti 3000 Eura, što su

isti odbili i nastavili sa pretresom podrumskih prostorija, kojom prilikom su pronašli oružje i municiju, nesumnjivo je da se u ovakvom sumarnom opisu načina postupanja optuženog, suprotno tvrdnjama odbrane, stiču zakonska obilježja krivičnog djela davanje mita iz člana 320. stav 1. KZ RS.

S obzirom na sve navedene razloge sud je optuženog proglasio krivim za krivično djelo davanje mita iz člana 320. stav 1. KZ RS.

U pogledu vinosti optuženog, kao njegovog subjektivnog odnosa prema izvršenom krivičnom djelu, sud nalazi da je optuženi ovo krivično djelo izvršio sa direktnim umišljajem, jer je u potpunosti bio svjestan krivičnog djela i htio je njegovo izvršenje. Radnje koje je optuženi preduzeo su rezultat njegove svijesti i volje. Optuženi je bio svjestan da nuđenjem novca kako navedeni policijski službenici ne bi izvršili službenu radnju, koju bi morali izvršiti, čini krivično djelo koje mu je stavljeno na teret.

Za krivično djelo davanje mita iz člana 320. stav 1. KZ RS, propisana je kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina. Prilikom odmjeravanja i vrste i visine kazne, sud je imao u vidu sve okolnosti koje utiču na vrstu i visinu kazne, pa je na strani optuženog od olakšavajućih okolnosti našao da je porodičan i otac jednog maloljetnog djeteta, dok je od otežavajućih okolnosti cijenio da je osuđivan, da je neprihvatljivo da kao nekadašnji pripadnik MUP RS, kojima je povjereno sprovođenje zakona, čini krivično djelo nudeći novac od 3.000 Evra policijskim službenicima da ne izvrše službenu radnju, koju bi morali izvršiti, te je visinom ponuđenog novca pokazao riješenost da ugrozi zakonito obavljanje službene dužnosti policijskih službenika, a time i zaštitni objekat glave XXV (krivična djela protiv službene dužnosti) čiji je smisao, između ostalog, suzbijanje korupcije kao nepoželjne društvene pojave koja dovodi do nepovjerenja građana u MUP RS, pa je stoga, kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci jedina adekvatna krivična sankcija prema težini počinjenog djela i krivičnoj odgovornosti optuženog, a istom se može postići svrha kažnjavanja, kako u pogledu specijalne, tako i u pogledu generalne prevencije.

Kako je oglašen krivim, optuženi je na osnovu člana 99. stav 1. u vezi sa članom 96. stav 1. i stav 2. tačka a) i e) i stav 3. ZKP RS, obavezan da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 26,60 KM, koji troškovi se odnose na putne troškove svjedoka D. D, te paušalnu naknadu u iznosu od 150,00 KM, a sve u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Visina paušalne naknade utvrđena je u iznosu od 150,00 KM, prema složenosti i trajanju ovog krivičnog postupka, a imajući u vidu imovinsko stanje optuženog, u skladu sa članom 32. Uredbe o naknadi troškova u krivičnom postupku, („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 17/2014).

Zapisničar
Bojana Rakić

Sudija
Zorica Baroš

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Republike Srpske, u roku od 15 dana po prijemu ovjerenog prepisa presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, u pisanom obliku i dovoljnom broju primjeraka za sud i dostavljanje na odgovor protivnoj stranci.