

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM**

Broj: 41 0 K 102360 24 K
Visoko, 07.02.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Amir Bajrić, uz učešće zapisničara Alme Halilović, u krivičnom predmetu protiv optuženog S.I. zbog produženog krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH i optuženog I.Š. zbog produženog krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH u sticaju sa krivičnim djelom „Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija“ iz člana 371. stav 1. KZ F BiH u vezi člana 54. KZ F BiH, za koja su optuženi optužnicom Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona Zenica broj: T04 0 KT 0048969 22 od 03.11.2023. godine, nakon održanog glavnog, javnog, pretresa dana 07.02.2025. godine u prisustvu optuženog S.I. i njegovog branitelja Lemeš Tarika, advokata iz Visokog, te optuženog I.Š. i njegove braniteljice Sirčo Emine, advokata iz, Visokog, te kantonalnog tužitelja Iveljić Davora, donio je i na ročištu za izricanje krivično pravne sankcije održanog, dana 07.02.2025. godine javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

1. OPTUŽENI: S.I. zv. S. sin O. i majke D. rođene S., rođen ... godine u V., gdje je i nastanjen u mjestu L. ...-T. bb, pismen, sa završenom osnovnom školom, bez zanimanja, razveden, otac jednog djeteta, srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin Bosne i Hercegovine, JMB: ..., **osuđivan**, nalazio se u pritvoru po rješenjima Općinskog suda u Visokom broj 41 0 K 093013 22 Kpp od 12.05.2022. godine koji mu je određen od 11.05.2022. godine do 11.06.2022. godine i broj 41 0 K 093013 22 Kv 3 od 24.06.2022. godine koji mu je produžen i trajao je do 11.08.2022. godine, branitelj po službenoj dužnosti Lemeš Tarik, advokat iz Visokog,

2. I.Š. zv. Š. sin N. i majke S. rođene Č., rođen ... godine u S., općina C., nastanjen u V., P.-P. broj ..., pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju automehaničar, zaposlen, oženjen, otac troje mladb. djece, srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin Bosne i Hercegovine, JMB: ..., **neosuđivan**, braniteljica po službenoj dužnosti Sirčo Emina, advokat iz Visokog,

KRIVI SU

i to:

I. OPTUŽENI S.I. što je:

1. A) Dana 16.11.2021. godine, u V., u mjestu L.-T. bb, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2., 3. i 5. u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH, neovlašteno radi dalje prodaje kod sebe držao opojnu drogu „amfetamin“ neto težine 60,443 grama, koja droga je pod rednim brojem 1. liste psihotropnih tvari iz tabele II „Tvari i biljke pod strogom kontrolom“ proglašena takvom, tri tablete opojne droge „metilendioksimetamfetamin (MDMA)“ neto težine 0,320 grama, 0,323 grama i 0,319 grama, koja droga je pod rednim brojem 12. liste psihotropnih tvari iz tabele I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena takvom, kao i opojnu drogu „cannabis, tetrahidrokanabinol (THC)“ neto težine 0,548 grama, koja droga je pod rednim brojem 13. liste opojnih droga i rednim brojem 26. liste psihotropnih tvari iz tabele I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena takvom, iako je bio svjestan da je držanje i prodaja opojne droge zabranjena, što je i htio, koja droga mu je pronađena od strane policijskih službenika prilikom pretresa kuće i pratećih objekata po naredbi Općinskog suda u Visokom broj 41 0 K 090580 21 Kpp od 16.11.2021. godine,

1. B) Dana 23.02.2022. godine, u V., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2., 3. i 5. u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH, neovlašteno prodao R.S., Š.M. i A.S. opojnu drogu „amfetamin“ neto težine 29,086 grama za iznos od 400,00 KM, koja droga je pod rednim brojem 1. liste psihotropnih tvari iz tabele II „Tvari i biljke pod strogom kontrolom“ proglašena takvom, iako je bio svjestan da je držanje i prodaja opojne droge zabranjena, što je i htio, koja droga je pronađena kod navedenih lica prilikom pretresa putničkog vozila marke „Mercedes“ . oznaka ... u mjestu A. 5, po naredbi Općinskog suda u Visokom broj 08-02-09/1-12/22 od 23.02.2022. godine,

2. S.I. zajedno sa još jednom osobom

Dana 21.12.2021. godine, u V., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2., 3. i 5. u vezi sa članom 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH, S.I. neovlašteno prodao C.F. opojnu drogu „amfetamin“ ukupne neto težine 16,003 grama za iznos od 250,00 KM, koja droga je pod rednim brojem 1. liste psihotropnih tvari iz tabele II „Tvari i biljke pod strogom kontrolom“ proglašena takvom, na način da su prethodno ostvarili telefonsku komunikaciju, a nakon toga S.I. dogovorenu količinu opojne droge istome dostavio putem A.B., iako su bili svjesni da je držanje, posredovanje i prodaja opojne droge zabranjena, što su i htjeli, koja droga je pronađena kod C.F. od strane policijskih službenika PS Visoko prilikom pretresa kuće i pratećih objekata koje koristi u mjestu H. broj ..., po naredbi Općinskog suda u Visokom broj 08-02-09/1-59/21 od 22.12.2021. godine,

II. OPTUŽENI I.Š. što je:

2. A) Dana 15.02.2022. godine, oko 16,00 sati, u V., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2., 3. i 5. u vezi sa članom 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH, neovlašteno prodao A.B. opojnu drogu „amfetamin“ neto težine 0,239 grama, koja droga je pod rednim brojem 1. liste psihotropnih tvari iz tabele II „Tvari i biljke pod strogom kontrolom“ proglašena takvom, iako je bio svjestan da je držanje i prodaja opojne droge zabranjena, što je i htio, koja droga je pronađena kod A.B. od strane policijskih službenika prilikom kontrole pmv marke „Renault Clio“ reg. oznaka ... u mjestu D.K.,

2. B) Dana 23.02.2022. godine, u V., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2., 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH, neovlašteno radi dalje prodaje kod sebe držao opojnu drogu „cannabis, tetrahidrokanabinol (THC)“ neto težine

0,223 grama, koja droga je pod rednim brojem 13. liste opojnih droga i rednim brojem 26. liste psihotropnih tvari iz tabele I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena takvom, iako je bio svjestan da je držanje i prodaja opojne droge zabranjena, što je i htio, jednu drobilicu sa tragovima suhe biljne materije, a koja droga i drobilica su mu pronađeni od strane policijskih službenika prilikom pretresa kuće i pratećih objekata koje koristi u mjestu P. broj ..., po naredbi Općinskog suda u Visokom broj 08-02-09/1-13/22 od 23.02.2021. godine,

2. C) Dana 23.02.2022. godine, u V., suprotno odredbama člana 6a, kategorija A Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije ZDK, kod sebe držao jedan puščani bojevni metak kalibra 7,9x57 mm, iako je bio svjestan da je nabavljanje i držanje ovakve municije građanima zabranjeno, što je i htio, koja municija mu je pronađena od strane policijskih službenika prilikom pretresa kuće i pratećih objekata koje koristi u mjestu P. broj ..., po naredbi Općinskog suda u Visokom broj 08-02-09/1-13/22 od 23.02.2021. godine,

čime su optuženi S.I. radnjama opisanim u tačkama I. 1. A) i 1. B) te tački I. 2. izreke presude počinio produženo krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a optuženi **I.Š.** radnjama opisanim u tačkama II. 2. A) i 2. B) izreke presude počinio produženo krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom „Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija“ iz člana 371. stav 1. KZ FBiH počinjenim radnjama opisanim u tački II. 2. C) izreke presude i u odnosu na optuženog I.Š. sve u vezi člana 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Pa sud optuženog **S.I.** na osnovu člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine te na osnovu članova: 42., 43., 49. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

OSUĐUJE

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU 1 (JEDNE) GODINE I 6 (ŠEST) MJESECI

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u izrečenu kaznu zatvora optuženom S.I. se uračunava vrijeme lišenja slobode i vrijeme provedeno u pritvoru u trajanju od 11.05.2022. godine do 11.08.2022. godine koji pritvor mu je bio određene u skladu sa rješenjima Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 093013 22 Kpp od 12.05.2022. godine i broj 41 0 K 093013 22 Kv 3 od 24.06.2022. godine.

Na osnovu članova 78. i 238. stav 4. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, od optuženog od S.I. se trajno oduzima opojna droga „amfetamin“ u količini od 60,416 grama, 3 tablete opojne droge „metilendioksimetamfetamin (MDMA)“ u količini od 0,239 grama, 0,275 grama i 0,282 grama, opojnu drogu „cannabis, tetrahidrokanabinol (THC)“ u količini od 0,524 grama koja je preostala nakon vještačenja i koja će se u propisanoj proceduri uništiti po pravosnažnosti ove presude od strane Kantonalnog tužilaštva Zeničko dobojskog kantona i Policijske stanice Visoko,

Na osnovu odredbi članova 238. stav 1. u vezi sa članom 55. i člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, te na osnovu odredbi članova 42., 49. i 62. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, i na osnovu člana 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sud **optuženom I.Š. u** za počinjeno produženo krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. u vezi sa

članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1. (jedne) godine i 3. (tri) mjeseca a za počinjeno krivično djelo „Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija“ iz člana 371. stav 1. KZ F BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca,

Pa sud optuženom **I.Š. u** na osnovu istih zakonskih propisa, i z r i č e

USLOVNU OSUDU

Kojom se optuženom I.Š. u za počinjena krivična djela utvrđuje jedinstvena kazna zatvora u trajanju od **1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca**, a koja se neće izvršiti ako optuženi za vrijeme od **3 (tri) godine** od dana pravosnažnosti presude, ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu članova 78. i 238. stav 4. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, od optuženog od I.Š. se trajno oduzima opojna droga „cannabis, tetrahidrokanabinol (THC)“ u količini od 0,203 grama preostala nakon vještačenja i jedan puščani bojev metak kalibra 7,9x57 mm koji će se u propisanoj proceduri uništiti po pravosnažnosti ove presude od strane Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona i Policijske stanice Visoko,

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH, optuženi S.I. i I.Š. se oslobađaju plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

OBRAZLOŽENJE

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona Zenica je optužnicom broj T04 0 KT 0048969 22 od 03.11.2023. godine, optužilo M.S., S.I., B.A. i I.Š. da su radnjama opisanim u optužnici počinili – M.S. i S.I. zbog produženog krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH, B.A. zbog krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. KZ FBiH i optuženog I.Š. zbog produženog krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH u sticaju sa krivičnim djelom „Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija“ iz člana 371. stav 1. KZ F BiH u vezi člana 54. KZ F BiH. Nakon potvrđivanja optužnice, svi optuženi su se na izjašnjenju o krivnji izjasnili da nisu krivi te je počeo glavni pretres. Međutim, u toku glavnog pretresa pred drugim sudijom, optuženi M.S. i B.A. su priznali krivnju te je predmet u odnosu na S.I. i I.Š. razdvojen nakon čega je u odnosu na iste zakazan glavni pretres.

Na glavnom pretresu održanom dana 07.02.2025. godine, prije početka izvođenja dokaza, oba optužena tj. i S.I. i I.Š. su, u prisustvu i nakon konsultacija sa braniteljima, izjavili da u cjelosti priznaju izvršenje krivičnih djela koja im se optužnicom stavljaju na teret.

S obzirom da su optuženi u cjelosti priznali izvršenje krivičnog djela sud je u smislu člana 280. ZKP FBiH, izvršio uvid u dokaze tužilaštva i to: naredba za pretresanje Općinskog suda u Visokom broj 41 0 K 090580 21 Kpp od 16.11.2021. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj 08-02-09/1-171/21 od 16.11.2021. godine na ime S.I., zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari PS Visoko broj 08-02-09/1-49/21 od 16.11.2021. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PS Visoko broj 08-02-09/1-332-1/21 od 23.12.2021. godine, naredba za vještačenje KT ZDK broj T04 0 KTA 0047236 21 od 24.11.2021. godine, fotodokumentaciju PS Visoko broj 08-02-09/1-332/21 od 24.02.2022. godine i fotodokumentaciju PS Visoko broj

08-02-09/1-332-1/21 od 08.03.2022. godine, **naredbu za pretresanje** Općinskog suda u Visokom broj 08-02-09/1-12/22 od 23.02.2022. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj 08-02-09/1-38/22 od 23.02.2022. godine na ime M.Š., zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari PS Visoko broj 08-02-09/1-12-1/22 od 23.02.2022. godine, naredbu za vještačenje KT ZDK broj T04 0 KTA 0048471 21 od 22.03.2022. godine, transkript razgovora „MrežaA4 73“ između S.I. i njegove majke broj 437 (broj veze sažetak 197), transkript razgovora „MrežaA4 73“ između majke S.I. i nepoznate ženske osobe broj 475 (broj veze sažetak 213) i izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog S.I. PS Visoko broj 08-02-09/1-interno/21 od 21.12.2021. godine, naredba Općinskog suda u Visokom broj 08-02-09/1-59/21 od 22.12.2021. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj 08-02-09/1-203/21 od 22.12.2021. godine na ime F.C., transkripte razgovora „MrežaA4 73-1“ između S.I. i B.A. broj 21, 23, 24, 25 (broj veze sažetak 330, 333, 335, 340) i između S.I. i F.C. broj 22, (broj veze sažetak 332), naredbu Općinskog suda u Visokom broj 41 0 K 092892 22 Kpp od 06.05.2022. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK, Uprava policije Zenica broj 113/08-02-03/5-25/22 od 11.05.2022. godine na ime B.A., zapisnik o pretresanju pokretnih stvari MUP ZDK, Uprava policije Zenica broj 08-02-03/5-26/22 od 11.05.2022. godine, naredbu za vještačenje KT ZDK broj T04 0 KT 0048969 22 od 03.06.2022. godine, fotodokumentaciju PS Kakanj broj 08-02-09/2-SL/2022 od 30.06.2022. godine i izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog B.A. PU I Zenica od 21.02.2022. godine., zapisnik o uviđaju PS Visoko broj 08-02-09/1-55/22 od 15.02.2022. godine, naredbu za kemijsko vještačenje KT ZDK broj T04 0 KTA 0048194 22 od 21.02.2022. godine, transkripte razgovora „MrežaA4 75“ između B.A. i I.Š. broj 1, 2, 3 (broj veze sažetak 349, 350 i 351), između B.A. i M.M. , korisnik telefonskog broja ..., 5 (broj veze sažetak 360 i 361), između B.A. i D.B. , korisnik telefonskog broja 0067/100-1000, 9 (broj veze sažetak 406), fotodokumentaciju PS Visoko broj 08-02-03/1-55/22 od 22.04.2022. godine, naredba za pretresanje PS Visoko broj 08-02-09/1-13/22 od 23.02.2021. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj 08-02-09/1-39/22 od 23.02.2022. godine na ime I.Š. , zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari PS Visoko broj 08-02-09/1-13-1/22 od 23.02.2022. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PS Visoko broj 08-02-09/1-64-1/22 od 08.04.2022. godine, naredbu za balističko i hemijsko vještačenje KT ZDK broj T04 0 KTA 0048367 22 od 11.03.2022. godine, fotodokumentaciju PS Visoko broj 08-02-09/1-64/22 od 25.04.2022. godine, transkripte razgovora „MrežaA4 73-1“ između B.A. i S.I. broj 1 i 2 (broj veze sažetak 30 i 31) i izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog I.Š. MUP KS, Uprava policije Sarajevo broj: 02/5-2-03-8-2-1771 od 27.04.2023. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 21 Kpp 61 od 29.09.2021. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 21 Kpp 62 od 27.10.2021. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 21 Kpp 63 od 29.11.2021. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 21 Kpp 64 od 30.12.2021. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 22 Kpp 65 od 28.01.2022. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 22 Kpp 66 od 24.02.2022. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 22 Kpp 67 od 29.03.2022. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 22 Kpp 68 od 29.04.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.Š. MUP ZDK, Uprava policije Zenica broj 08-02-03/3-05/22 od 26.05.2022. godine, nalaz i mišljenje ispitivanja nepoznate materije FUP Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj 09-18/2-03-5-2203 od 28.01.2022. godine, nalaz i mišljenje kemijskog vještačenja FUP Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj 09-18/2-03-5-857 od 18.10.2022. godine, nalaz i mišljenje ispitivanja nepoznate materije FUP Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj 09-18/2-03-5-41 od 14.02.2022. godine, nalaz i mišljenje ispitivanja FUP Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj 09-18/2-03-5-753 od 11.09.2022. godine, nalaz

vještačenja mobilnih telefona MUP ZDK, Uprava policije Zenica, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-02-03/6-03-2-2129-61/22 od 06.12.2022. godine sa USB stikom, nalaz i mišljenje ispitivanja FUP Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj 09-18/2-03-5-896 od 09.12.2022. godine, nalaz balističkog vještačenja FUP Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj: 09-18-18/5-03-5-893/22 od 12.05.2022. godine.

U završnoj riječi kantonalni tužitelj je istakao da smatra da je cijelosti na osnovu materijalnih dokaza dokazana osnovanost navoda iz optužnice i da su priznanja optuženih u skladu sa provedenim dokazima, i predložio da sud optužene oglasi krivim i donese presudu u skladu sa zakonom. Branilac optuženog S.I. je u završnoj riječi izjavio da moli da sud prilikom odmjeravanja sankcije ima u vidu olakšavajuće okolnosti na strani optuženog gdje prije svega misli na priznanje čime je dao doprinos ekonomičnosti postupka ako se ima u vidu koliko je vještaka i svjedoka trebalo biti saslušano, zatim njegovu ranije neosuđivanost za ovu vrstu krivičnih djela, loše imovno stanje, kajanje zbog učinjenog krivičnog djela i činjenicu da je otac jednog djeteta a kojim navodima se pridružio i sam optuženi. Braniteljica optuženog I.Š. je u završnoj riječi izjavila da moli sud da sud prilikom odmjeravanja vrste i visine krivično – pravne sankcije u odnosu na I.Š. cijeni raniju neosuđivanost, priznanje izvršenja krivičnog djela kao osobito olakšavajuću okolnost u ovoj fazi postupka, ali i činjenicu da je u pitanju porodičan čovjek, otac troje djece od čega je jedno mlđb. djevojčica od jedne i pol godine dana a i drugo dvoje djece su malodobna te predlaže da sud cijeneći sve navedene okolnosti optuženom izrekne uvjetnu osudu sa dužim rokom provjere. Predlaže također da se I.Š. oslobodi troškova postupka imajući u vidu da nema imovine u svom vlasništvu, da ima obavezu izdržavanja odnosno alimentacije za dvoje mlđb. djece iz prvog braka i hranilac je djevojčice od jedne i pol godine te bi plaćanje troškova postupka dovelo do nemogućnosti izvršavanja osoba koje je po zakonu dužan izdržavati i dovelo u pitanje njegovu egzistenciju. Optuženi I.Š. se pridružio navodima svoje braniteljice.

Prije svega sud ističe da je zbog preglednosti presude izmijenio numeraciju tačaka u kojima su opisana krivična djela koja se optuženim stavalju na teret u optužnici KT ZDK tako što je tačke 2.A., 2.B. i 3. iz optužnice, obzirom na razdvajanje predmeta u odnosu na druge optužene, u izreci presude označio tačkama I.1.A, 1.B. i 1.C. u odnosu na optuženog S.I. a tačke 4.A. 4.B. i 4.C. u odnosu na optuženog I.Š. označio tačkama II. 2.A, 2.B. i 2.C. u izreci presude.

Odredba člana 238. Krivičnog zakona FBiH tj. krivičnog djela “Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga” u stavu 1. i 4. glasi: “(1) Ko neovlašćeno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži ili prenosi ili posreduje u prodaji ili kupovini ili na drugi način neovlašćeno stavlja u promet materije ili pripreme propisom proglašene opojnim drogama, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina. (4) Opojne droge i sredstva za njihovu proizvodnju oduzet će se.

Odredba člana 371. stav 1. Krivičnog zakona FBiH tj. krivičnog djela “Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija” u stavu 1. glasi: “(1) Ko neovlašćeno izradi, prepravi, prodaje, nabavi ili razmijeni vatreno oružje, municiju ili eksplozivne materije, ili ko neovlašćeno drži vatreno oružje, municiju ili eksplozivne materije čija nabavka građanima uopće nije dozvoljena, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine”.

Odredba člana 55. KZ FBiH koja nosi naziv “Produženog krivično djelo” glasi: “(1) Odredbe ovog zakona o stjecaju krivičnih djela neće se primijeniti kad učinitelj učini produženo krivično djelo. (2) Produženo krivično djelo je učinjeno kad je učinitelj s namjerom učinio više istih ili istovrsnih krivičnih djela koja, s obzirom na način učinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti koje ih povezuju čine jedinstvenu cjelinu. (3) Kad se radi o

produženom krivičnom djelu istih zakonskih obilježja, sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za to krivično djelo. Ako se radi o istovrsnim krivičnim djelima sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za najteže od tih djela”.

Odredbe člana 54. KZ FBiH koja nosi naziv “Sticaj krivičnih djela” glasi:”(1) Ako je počinitelj jednom radnjom ili s više radnji počinio više krivičnih djela za koja mu se istovremeno sudi, sud će najprije utvrditi kazne za svako od tih krivičnih djela, pa će za sva krivična djela izreći jedinstvenu kaznu dugotrajnog zatvora, jedinstvenu kaznu zatvora ili jedinstvenu novčanu kaznu”.

Nakon što je izvršen uvid u naprijed navedene dokaze, sud je ustanovio da je priznanje oba optužena na glavnom pretresu potpuno i u skladu sa dokazima jer iz dokaza i to: naredba za pretresanje Općinskog suda u Visokom broj 41 0 K 090580 21 Kpp od 16.11.2021. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj 08-02-09/1-171/21 od 16.11.2021. godine na ime S.I., zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari PS Visoko broj 08-02-09/1-49/21 od 16.11.2021. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PS Visoko broj 08-02-09/1-332-1/21 od 23.12.2021. godine, naredba za vještačenje KT ZDK broj T04 0 KTA 0047236 21 od 24.11.2021. godine, fotodokumentaciju PS Visoko broj 08-02-09/1-332/21 od 24.02.2022. godine i fotodokumentaciju PS Visoko broj 08-02-09/1-332-1/21 od 08.03.2022. godine, naredbu za pretresanje Općinskog suda u Visokom broj 08-02-09/1-12/22 od 23.02.2022. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj 08-02-09/1-38/22 od 23.02.2022. godine na ime M.Š., zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari PS Visoko broj 08-02-09/1-12-1/22 od 23.02.2022. godine, naredbu za vještačenje KT ZDK broj T04 0 KTA 0048471 21 od 22.03.2022. godine, transkript razgovora „MrežaA4 73“ između S.I. i njegove majke broj 437 (broj veze sažetak 197), transkript razgovora „MrežaA4 73“ između majke S.I. i nepoznate ženske osobe broj 475 (broj veze sažetak 213) i izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog S.I. PS Visoko broj 08-02-09/1-interno/21 od 21.12.2021. godine, naredba Općinskog suda u Visokom broj 08-02-09/1-59/21 od 22.12.2021. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj 08-02-09/1-203/21 od 22.12.2021. godine na ime F.C., transkripte razgovora „MrežaA4 73-1“ između S.I. i B.A. broj 21, 23, 24, 25 (broj veze sažetak 330, 333, 335, 340) i između S.I. i F.C. broj 22, (broj veze sažetak 332), naredbu Općinskog suda u Visokom broj 41 0 K 092892 22 Kpp od 06.05.2022. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK, Uprava policije Zenica broj 113/08-02-03/5-25/22 od 11.05.2022. godine na ime B.A., zapisnik o pretresanju pokretnih stvari MUP ZDK, Uprava policije Zenica broj 08-02-03/5-26/22 od 11.05.2022. godine, naredbu za vještačenje KT ZDK broj T04 0 KT 0048969 22 od 03.06.2022. godine, fotodokumentaciju PS Kakanj broj 08-02-09/2-SL/2022 od 30.06.2022. godine i izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog B.A. PU I Zenica od 21.02.2022. godine., zapisnik o uviđaju PS Visoko broj 08-02-09/1-55/22 od 15.02.2022. godine, naredbu za kemijsko vještačenje KT ZDK broj T04 0 KTA 0048194 22 od 21.02.2022. godine, transkripte razgovora „MrežaA4 75“ između B.A. i I.Š. broj 1, 2, 3 (broj veze sažetak 349, 350 i 351), između B.A. i M.M. , korisnik telefonskog broja ..., 5 (broj veze sažetak 360 i 361), između B.A. i D.B. , korisnik telefonskog broja 0067/100-1000, 9 (broj veze sažetak 406), fotodokumentaciju PS Visoko broj 08-02-03/1-55/22 od 22.04.2022. godine, naredba za pretresanje PS Visoko broj 08-02-09/1-13/22 od 23.02.2021. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj 08-02-09/1-39/22 od 23.02.2022. godine na ime I.Š. , zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari PS Visoko broj 08-02-09/1-13-1/22 od 23.02.2022. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PS Visoko broj 08-02-09/1-64-1/22 od 08.04.2022. godine, naredbu za balističko i hemijsko vještačenje KT ZDK broj T04 0 KTA 0048367 22 od 11.03.2022. godine, fotodokumentaciju PS Visoko broj

08-02-09/1-64/22 od 25.04.2022. godine, transkripte razgovora „MrežaA4 73-1“ između B.A. i S.I. broj 1 i 2 (broj veze sažetak 30 i 31) i izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog I.Š. MUP KS, Uprava policije Sarajevo broj: 02/5-2-03-8-2-1771 od 27.04.2023. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 21 Kpp 61 od 29.09.2021. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 21 Kpp 62 od 27.10.2021. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 21 Kpp 63 od 29.11.2021. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 21 Kpp 64 od 30.12.2021. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 22 Kpp 65 od 28.01.2022. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 22 Kpp 66 od 24.02.2022. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 22 Kpp 67 od 29.03.2022. godine, naredbu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 22 Kpp 68 od 29.04.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.Š. MUP ZDK, Uprava policije Zenica broj 08-02-03/3-05/22 od 26.05.2022. godine, nalaz i mišljenje ispitivanja nepoznate materije FUP Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj 09-18/2-03-5-2203 od 28.01.2022. godine, nalaz i mišljenje kemijskog vještačenja FUP Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj 09-18/2-03-5-857 od 18.10.2022. godine, nalaz i mišljenje ispitivanja nepoznate materije FUP Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj 09-18/2-03-5-41 od 14.02.2022. godine, nalaz i mišljenje ispitivanja FUP Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj 09-18/2-03-5-753 od 11.09.2022. godine, nalaz vještačenja mobilnih telefona MUP ZDK, Uprava policije Zenica, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-02-03/6-03-2-2129-61/22 od 06.12.2022. godine sa USB stikom, nalaz i mišljenje ispitivanja FUP Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj 09-18/2-03-5-896 od 09.12.2022. godine, nalaz balističkog vještačenja FUP Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj: 09-18-18/5-03-5-893/22 od 12.05.2022. godine jasno proizilazi da su optuženi počinili radnje navedene u dispozitivu optužnice i izreci presude za koje ih je sud oglasio krivim.

Stoga je sud priznanje krivnje optuženog S.I. ocijenio kao jasno, iskreno i nedvosmisleno ničim uslovljeno tako da je priznanje optuženog u saglasnosti sa materijalnim dokazima, naprijed navedenim, u koje je sud izvršio uvid, na osnovu čega van svake sumnje proističe da je optuženi svojim radnjama opisanim u tačkama I. 1.A) i 1.B) i 2. u izreci presude ostvario sva bitna obilježja bića krivičnih djela koja mu se, stavljaju na teret. To prije svega proizilazi iz dokaza o pronalasku i oduzimanju predmeta i to naredbi ovog suda iz istražnog postupka, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjenih pri postupanju po naredbama ili postupanju policijskih službenika, zapisnika sačinjenih u vezi s tim predmetima (lanac dokaza je tako jasan, i zadokumentovan i fotodokumentacijama u koje je sud kako je navedeno izvršio uvid, da ne postoji niti najmanja sumnja u vezi zakonitog prikupljanja istih a na navedeno ni odbrane nisu ukazivale u toku postupka), a posebno iz nalaza i mišljenja svih vještaka hemijske struke koji su potvrdili da su sve materije koje su vještačene zapravo opojna droga i to upravo ona droga po vrsti i količini koja je navedena u izreci presude (i dispozitivu optužnice) a koje su zabranjena u Bosni i Hercegovini (iz potvrde o privremenom oduzimanju broj: 08-02-09/1-171/21 od 16.11.2021. godine je jasno utvrđeno da je opojna droga navedena u tački 1.A) izreke presude pronađena kod S.I. prilikom pretresa izvršenog po naredbi ovog suda). Da su ispunjena obilježja krivičnog djela iz člana 238. stav 1. KZ FBiH sud je jasno zaključio iz navedenih dokaza cijeneći pri tome i raznovrsnost i količine opojne droge koja su kod optuženog pronađena u izvršenom pretresu a u odnosu na tačku 1.B) izreke presude sud ukazuje da je izvršenje krivičnog djela iz te tačke potvrđeno i iskazom svjedoka M.Š. koji je do u detalje opisao kako je zajedno sa S.R., i S.A. kupovao opojnu drogu „speed“ od S.I. i naveo i tačan iznos novca koji je dat optuženom za tu drogu i koji je naveden u izreci presude i istakao da su im policijski službenici u pretresu vozila koje se navodi u izreci presude pronašli i oduzeli po

naredbi suda navedenu opojnu drogu koja je kao takva i vještačena i koje vještačenje je potvrdilo da se radi i opojnoj drogi. Nadalje je u odnosu na tačku 2. izreke presude za S.I. izvršenje tog krivičnog djela potvrđeno i presretnutim komunikacijama provođenjem posebnih istražnih radnji i komunikacijom između S.I. i B.A. i presretnutom komunikacijom između S.I. i F.C. od navedenog dana (po naredbama suda u koje je sud izvršio uvid) ali i Potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od F.C. broj: 08-02-09/1-203/21 na kojoj je jasno opisana opojna droga pronađena kod F.C. ali i provedenim vještačenjem mobilnog telefona oduzetog od B.A. (nalaz broj: 08-02-03/6-03-2-2129-61/22 od 06.12.2022. godine) i službenom zabilježskom broj: 08-02-03/3-36/22 od 12.12.2022. godine koji dokazi jasno potvrđuju prodaju opojne droge od strane S.I. kako je to navedeno u navedenoj tački izreke presude.

I priznanje krivnje optuženog I.Š. sud je ocijenio kao jasno, iskreno i nedvosmisleno ničim uslovljeno tako da je priznanje optuženog u saglasnosti sa materijalnim dokazima, naprijed navedenim, u koje je sud izvršio uvid, na osnovu čega van svake sumnje proističe da je optuženi svojim radnjama opisanim u izreci presude ostvario sva bitna obilježja bića krivičnih djela koja mu se, stavljaju na teret. I za ovog optuženog navedeno proizilazi iz dokaza o pronalasku i oduzimanju predmeta i to naredbi ovog suda iz istražnog postupka, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjenih pri postupanju po naredbama ili postupanju policijskih službenika, zapisnika sačinjenih u vezi s tim predmetima (lanac dokaza je i u ovom slučaju tako jasan, i zadokumentovan i fotodokumentacijama u koje je sud kako je navedeno izvršio uvid, da ne postoji niti najmanja sumnja u vezi zakonitog prikupljanja istih a na navedeno ni odbrana nije ukazivala u toku postupka), a posebno iz nalaza i mišljenja svih vještaka hemijske struke koji su potvrdili da su sve materije koje su vještačene a odnose se na tačke izreke presude za koje je oglašen krivim I.Š. zapravo opojna droga i to upravo ona droga po vrsti i količini koja je navedena u izreci presude (i dispozitivu optužnice) a koje su zabranjena u Bosni i Hercegovini. Sud posebno ukazuje da izvršenje krivičnog za koje je oglasio I.Š. krivim u tački II.2.A proizilazi i iz presretnute komunikacije provođenjem posebnih istraženih radnji (po naredbama suda u koje je sud izvršio uvid) između I.Š. i B.A. od 15.02.2022. godine ali i izvršenim uviđajem (zapisnik o uviđaju od 15.02.2022. godine i fotodokumentacija broj: 08-02-09/1-55/22) kojim je pronađena opojna droga kod B.A. koja je provedenim vještačenjem i potvrđena kao takva. Isto je u odnosu na tačku II. 2 B izreke presude potvrđeno pronalaskom opojne droge kod I.Š. u pretresu po naredbi od 23.02.2022. godine a što je sve opisano u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-39/22 od 23.02.2022. godine i zapisniku od 23.02.2022. godine. Isto se odnosi i na pronađeni metak kod optuženog I.Š. (tačka II.2.C izreke presude) za koji je izvještačeno (nalaz od 12.05.2022. godine) da se radi o municiji-puščevom bojevom metku čije držanje je građanima zabranjeno.

Stoga je sud, cijeneći navedene dokaze za oba optužena, a koji dokazi su svi međusobno saglasni i nadopunjuju se i u odsustvu kontradiktornih dokaza ili dokaza koji bi upućivali na drugačije stanje stvari u ovom predmetu optužene oglasio krivim za počinjena krivična djela kao u izreci presude.

Po ocjeni suda optuženi su i to svaki od njih ponaosob, navedena predmetna krivična djela učinili sa direktnim umišljajem jer su bili svjesni svojih djela i htjeli njihovo izvršenje, a sud je utvrdio da su optuženi prilikom izvršenja krivičnog djela bili uračunljivi, jer predloženim dokazima nije dovedena u sumnju mogućnost optuženih da shvate značaj svojih djela i da upravljaju svojim postupcima u vrijeme izvršenja djela, te su se u njihovim radnjama stekla sva bitna obilježja bića svih predmetnih krivična djela za koja je svakog od optuženih i oglasio krivim. Oba optužena su evidentno bili svjesni i znali da je prodaja i držanje radi prodaje opojne droge zabranjeno u Bosni i Hercegovini a I.Š. i da je držanje bojeve puščane municije

zabranjeno u Bosni i Hercegovini pa su i pored te svijesti i znanja htjeli izvršenja djela za koja su oglašeni krivim.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za optuženog S.I. vidljivo je da je isti ranije mnogostruko osuđivana osoba ali posljednji puta u 2016. godini i da nikada nije osuđivan za isto ili istovrsno krivično djelo kao u ovom postupku.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za optuženog I.Š. vidljivo je da isti ranije nije osuđivana osoba.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnosti učinilaca, njihov raniji život, njihovo ponašanje poslije učinjenih krivičnih djela i stepen krivice.

Pri tome, sud je u S.I. od otežavajućih okolnosti cijenio brojnost radnji za koje je oglašen krivim i samu težinu krivičnog djela, raniju osuđivanost optuženog, a što je utvrđeno uvidom u Izvod iz kaznene evidencije ali je navedena osuđivanost cijjenjena u ublaženom obliku obzirom na činjenicu da je istom posljednja osuda bila u 2016. godini (protek vremena od posljednje osude je više od osam godina) i da nikada nije osuđivan za ista ili istovrsna djela. S druge strane, kao olakšavajuća okolnost istom je cijanjeno priznanje na početku glavnog pretresa i da nisu izvođeni obimni dokazi koji su predloženi u optužnici (ukupno sedam vještaka, preslušavanje rezultata posebnih istražnih radnji, i saslušanje svjedoka i obimni materijalni dokazi) čime je evidentno dao doprinos ekonomičnosti i efikasnosti u ovom postupku.

Kod optuženog I.Š. sud je cijenio brojnost radnji za koje je oglašen krivim i samu težinu krivičnog djela, S druge strane, sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio priznanje krivičnog djela i ovog optuženog na početku glavnog pretresa prije izvođenja dokaza tužilaštva (koji su zaista obimni kako se vidi iz analize istih u ovoj presudi) i činjenicu da je priznanjem znatno doprinjeo ekonomičnosti i efikasnosti ovog krivičnog postupka. Isto tako sud je cijenio kao olakšavajuću okolnost i činjenicu ranije neosuđivanosti ovog optuženog koja proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije za istog ali i njegovo promijenjeno porodično stanje nakon izvršenja djela tj. da je postao otac još jednog djeteta i da je zapravo otac troje djece.

Pri odlučivanju o vrsti sankcije za optuženog S.I. sud je bez imalo sumnje izabrao da je jedina vrsta sankcije u konkretnom slučaju za optuženog S.I. kojom se može postići svrha kažnjavanja kazna zatvora u efektivnom trajanju pri tome imajući u vidu sve navedene ali i zakonsku odredbu člana 55. stav 3. KZ FBiH koja glasi:“(3) Kad se radi o produženom krivičnom djelu istih zakonskih obilježja, sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za to krivično djelo“.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i zakonom propisanu sankciju za predmetno krivično djelo tj. zapriječenu kaznu zatvora od jedne do deset godina sud je zaključio da je kazna zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci koja je izrečena optuženom S.I. za produženo predmetno krivično djelo adekvatna i da će se istom postići ciljevi specijalne i generalne prevencije. Sud cijeni da će ovako odmjerena kazna zatvora uticati na optuženog S.I. da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova utvrđena kazna preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja.

S druge strane, sud je cijeneći okolnosti na strani optuženog I.Š. i imajući u vidu sve navedeno, i propisanu zapriječenu kaznu zatvora od jedne do deset godina zaključio da je kazna zatvora

u trajanju od jedne godine i tri mjeseca za produženo krivično djelo iz člana 238. stav 1. KZ FBiH i kazna zatvora u trajanju od dva mjeseca za krivično djelo iz člana 371. KZ FBiH koje su utvrđena odnosno jedinstvena utvrđena kazna zatvora u trajanju od jedne godine i četiri mjeseca za oba krivična djela u sticaju adekvatna i da će se istom postići ciljevi specijalne i generalne prevencije. Sud cijeni da će ovako odmjereni kazna zatvora uticati na optuženog I.Š. da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova utvrđena kazna preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja.

Međutim, sud je cijeneći navedene okolnosti prije svega neosuđivanost i priznanje optuženog, stava da navedenu jedinstvenu kaznu zatvora nije neophodno izreći u efektivnom trajanju i da će se i mjerom upozorenja i to uvjetnom osudom postići svrha krivično-pravnih sankcija i mjera upozorenja. Odredba člana 60. KZ FBiH koji nosi naziv „Svrhe mjera upozorenja“ u stavu 2. glasi: (2) Svrha uvjetne osude je da se učinitelju krivičnog djela uputi upozorenje uz prijetnju kaznom kojim se omogućava ostvarivanje svrhe krivičnopravnih sankcija izricanjem kazne bez njezina izvršenja kad izvršenje kazne nije prijeko potrebno radi krivičnopravne zaštite.“. Upravo u konkretnom predmetu a cijeneći sve navedeno, sud je i izrekao optuženom mjeru upozorenja-uvjetnu osudu smatrajući da je upravo uvjetna osuda adekvatna sankcija koja je srazmjerna stepenu odgovornosti optuženog i težini počinjenog krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, i da sud smatra da će se sa određenim dužim rokom provjeravanja od minimalnog zakonom propisanog u ovom konkretnom slučaju tj. sa rokom provjeravanja od tri godine u potpunosti postići opisana svrha.

Po mišljenju ovog suda i kod postojanja opisanih okolnosti koji utiču da kazna bude veća ili manja, izrečena kazna i mjera upozorenja obojici optuženi srazmjerna je stepenu odgovornosti i težini počinjenih krivičnih djela za koja su oglašeni krivima, i ispunjava ciljeve i generalne i specijalne prevencije predviđene članom 42. KZ FBiH tj. svrhe kažnjavanja ali i svrhe krivično pravnih sankcija.

Sud je nadalje na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine odlučio, ispunjavajući svoju zakonsku obavezu, da se u izrečenu kaznu zatvora optuženom S.I. uračunava vrijeme lišenja slobode i vrijeme provedeno u pritvoru u trajanju od 11.05.2022. godine do 11.08.2022. godine koji pritvor mu je bio određene u skladu sa rješenjima Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 093013 22 Kpp od 12.05.2022. godine i broj 41 0 K 093013 22 Kv 3 od 24.06.2022. godine.

Isto tako, sud je u skladu sa odredbama članova 78. i 238. stav 4. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučio da se od: 1. optuženog S.I. trajno oduzima opojna droga „amfetamin“ u količini od 60,416 grama, 3 tablete opojne droge „metilendioksimetamfetamin (MDMA)“ u količini od 0,239 grama, 0,275 grama i 0,282 grama, opojnu drogu “cannabis, tetrahidrokanabinol (THC)” u količini od 0,524 grama koja je preostala nakon vještačenja i 2. od optuženog I.Š. trajno oduzima opojna droga “cannabis, tetrahidrokanabinol (THC)” u količini od 0,203 grama preostala nakon vještačenja i jedan puščani bojev metak kalibra 7,9x57 mm a koje će se u propisanoj proceduri uništiti po pravosnažnosti ove presude od strane Kantonalnog tužilaštva Zeničko dobojskog kantona i Policijske stanice Visoko, a kako je to i predloženo u optužnici jer su ispunjeni svi zakonski uslovi za izricanje takvih mjera.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH, sud je optužene S.I. i I.Š. oslobodio plaćanja troškova krivičnog postupka jer je S.I. nezaposlena a u odnosu na I.Š. zbog porodičnog stanja jer je otac troje mladih djece tako da isti padaju na teret sredstava suda.

Imajući u vidu sve navedeno i donesena je odluka kao u izreci.

Zapisničar
Alma Halilović

SUDIJA
Amir Bajrić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu Zenica u roku od 15 dana po prijemu iste, a žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka.