

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici, u vijeću sastavljenom od sudija, Ismar Jukić, predsjednik vijeća, Nedeljka Mađar Ramljak i Sanela Popović, članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Anite Topić, u krivičnom predmetu protiv optuženog M. N., zbog krivičnog djela Ubistvo u pokušaju iz člana 166.st.1. KZ FBiH¹ u vezi sa članom 28. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom Oduzimanje tuđe pokretnine iz člana 291.st.1. KZ FBiH, a sve u vezi s članom 54. KZ FBiH, kojeg po službenoj dužnosti brani Asim Pezer, advokat iz Zenice, po optužnici Kantonalnog tužilaštva broj: T04 0 KT 0050811 22 od 06.02.2023.g., nakon glavnog pretresa održanog dana 16.01.2024.g. u prisustvu Kantonalne tužiteljice Jelene Bošnjak, optuženog i njegovog branitelja, dana 16.01.2024.g. donio i javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi, M. N., sin Š. i majke M. rođene H., rođen ...g. u mjestu G., općina P.-R., sa prijavljenom adresom prebivališta u ulici ... (boravište ...), grad Z., pismen, sa završenom osnovnom školom, po zanimanju NK radnik, razveden, lošeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, vojsku služio, JMB:..., neosuđivan,

Kriv je

što je:

dana 18.10.2022.g., oko 15⁰⁰ sati, u Zenici, na lokalitetu naselja Blatuša, gdje se prethodno dovezao sa K. Z. vozilom marke „Škoda Fabia“ reg. oznaka ..., vlasništvo firme „Bauerfeind“ kojim je ona upravljala, pa kada su izašli iz vozila i sjeli pored rijeke Bosne, iznenada i neočekivano fizički napao K. Z., na način da je rukama uhvatio za vrat i davio, te istu odgurnuo na tlo, iako je bio svjestan da je na taj način može teško tjelesno povrijediti, što je i htio, nanijevši tom prilikom K. Z. tjelesne povrede u vidu: nagnječno-razderne rane tkiva poglavine čeonog dijela glave lijevo dimenzija 10 cm, sa otokom i krvnim podlivom tkiva, natučenja-uboja sa otokom i jakim krvnim podlivom mekih tkiva oko orbite lijevog oka, sa zatvaranjem cijelog oka, uz krvarenje ispod konjunktive bulbusa lijevog oka, natučenja-uboja sa otokom, krvnim podlivom i oguljotinama kože u predjelu lijevog obraza, višekomadnog preloma koštanog sklopa lijeve orbite sa pomjeranjem ulomaka kosti, višekomadnog preloma gornje-vilične sinusne šupljine lijevo sa pomjeranjem ulomaka kosti uz krvarenje u sinusnu šupljinu, djelomičnog iščašenja sljepoočno-donje-viličnog zgloba lijevo i preloma lijeve jagodične kosti lica sa pomjeranjem ulomaka kosti, koje u svom sveukupnom djelovanju imaju obilježje teške tjelesne povrede, usljed kojih povreda je K. Z. izgubila svijest, nakon čega je, bez cilja pribavljanja imovinske koristi, oduzeo putničko vozilo marke „Škoda Fabia“ reg. oznaka ..., vlasništvo firme „Bauerfeind“, u kojem su se nalazile osobne stvari K. Z., svjestan da oduzima tuđu pokretninu, što je i htio, te se sa istim odvezao u pravcu općine Prozor-Rama, gdje je u mjestu Grevići ostavio predmetno vozilo, koje je dana 20.10.2022.g. pronađeno od strane policijskih službenika PS Prozor-Rama,

dakle, drugoga teško tjelesno ozlijedio i bez cilja pribavljanja imovinske koristi protupravno oduzeo tuđu pokretninu,

čime se krivičnopravne radnje pravno kvalifikuju kao krivično djelo Teška tjelesna ozljeda iz člana 172.st.1. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom Oduzimanje tuđe pokretnine iz člana 291.st.1. KZ FBiH, sve u vezi s članom 54. KZ FBiH.

¹ Krivični zakon FBiH ("Sl. novine FBiH" broj: 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16 i 75/17 i 31/23)

pa sud primjenom naprijed navedenih odredbi, te članova 42., 43. i 49.st.1., KZ FBiH,

- za krivično djelo Teška tjelesna ozljeda iz člana 172.st.1. KZ FBiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci,
- za krivično djelo Oduzimanje tuđe pokretnine iz člana 291.st.1. KZ FBiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca,

Sud optuženog, primjenom prednjih odredaba, te člana 54.st.1. i 2. tačka b), KZ FBiH

O S U D U J E

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 11 (JEDANAEST) MJESECI.

Na osnovu člana 57.st.1. KZ FBiH optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 23.11.2022.g. do 07.07.2023.g.

Na osnovu odredbe člana 212.st.3. ZKP-a FBiH² oštećena K. Z. se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Na osnovu odredbe člana 202.st.4. ZKP-a FBiH optuženi se oslobađa od plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Obrazloženje

Uvodne napomene

Kantonalno tužilaštvo Zenica je optužnicom broj: T04 0 KT 0050811 22 od 06.02.2023.g. optužilo M. N.a, zbog krivičnog djela Ubistvo u pokušaju iz člana 166.st.1. KZ FBiH u vezi sa članom 28. istog zakona u sticaju sa krivičnim djelom Oduzimanje tuđe pokretnine iz člana 291.st.1. KZ FBiH, a sve u vezi s članom 54. KZ FBiH, na način da je dana 18.10.2022.g., oko 15.⁰⁰ sati, u Zenici, na lokalitetu naselja Blatuša, gdje se prethodno dovezao sa K. Z. vozilom marke „Škoda Fabia“ reg. oznaka ..., vlasništvo firme „Bauerfeind“ kojim je ona upravljala, pa kada su izašli iz vozila i sjeli pored rijeke Bosne, iznenada i neočekivano fizički napao K. Z., s namjerom da je usmrti, na način da joj je stavio nepoznat predmet preko usta, te istu oborio na tlo, držeći jednu ruku preko njenih usta, dok ju je drugom rukom držao za vrat i pri tome davio, govoreći joj: „Ubit ću te, mrtva si, umri, umri više“, dok se Z. opirala i pokušavala odbraniti, da bi potom pokušao nanijeti joj povrede u predjelu vrata šarafcigerom ukupne dužine oko 16 cm, u čemu nije uspio jer je ona isti otrgnula od njega i bacila ga, nakon čega ju je ponovno rukama uhvatio za vrat i davio, govoreći joj da je gotova, a potom uzeo jedan veći kamen i sa istim joj zadao više udaraca u predjelu lijeve strane glave, iako je bio svjestan da ju na taj način može usmrtiti, što je i htio, nanijevši tom prilikom K. Z. tjelesne povrede u vidu: nagnječno-razderne rane tkiva poglavine čeonog dijela glave lijevo dimenzija 10 cm, sa otokom i krvnim podlivom tkiva, natučenja-uboja sa otokom i jakim krvnim podlivom mekih tkiva oko orbite lijevog oka, sa zatvaranjem cijelog oka, uz krvarenje ispod konjunktive bulbusa lijevog oka, natučenja-uboja sa otokom, krvnim podlivom i oguljotinama kože u predjelu lijevog obraza, višekomadnog preloma koštanog sklopa lijeve orbite sa pomjeranjem ulomaka kosti, višekomadnog preloma gornje-vilične sinusne šupljine lijevo sa pomjeranjem ulomaka kosti uz krvarenje u sinusnu šupljinu, djelomičnog iščašenja sljepoočno-donje-viličnog zgloba lijevo i preloma lijeve jagodične kosti lica sa pomjeranjem ulomaka kosti, koje u svom sveukupnom djelovanju imaju obilježje teške tjelesne povrede, usljed kojih povreda je K. Z. izgubila svijest, nakon čega je, bez cilja pribavljanja imovinske koristi, oduzeo putničko vozilo marke „Škoda Fabia“ reg. oznaka ..., vlasništvo firme „Bauerfeind“, u kojem su se nalazile osobne stvari K. Z., svjestan da oduzima tuđu pokretninu, što je i htio, te se sa istim odvezao u pravcu općine Prozor-Rama, gdje je u mjestu Grevići ostavio predmetno vozilo, koje je dana 20.10.2022.g. pronađeno od strane policijskih

² Zakon o krivičnom postupku FBiH („Sl. novine FBiH“ broj: 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14 i 74/20)

službenika PS Prozor-Rama, dakle, drugoga s umišljajem pokušao usmrtiti i bez cilja pribavljanja imovinske koristi protupravno oduzeo tuđu pokretninu.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje pod brojem 04 0 K 014255 23 Kps dana 07.02.2023.g. Na ročištu o izjašnjenju o krivnji održanom dana 28.02.2023.g. optuženi se u prisustvu svog branitelja izjasnio da nije kriv.

Kantonalni sud u Zenici je donio presudu broj 04 0 K 014255 23 K od 07.07.2023.g. kojom je optuženi N. M. oglašen krivim za krivična djela Teška tjelesna ozljeda iz člana 172.st.1. i Oduzimanje tuđe pokretne stvari iz člana 291.st.1., sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, pa mu je uz primjenu odredbi članova 42., 43. i 49.st.1. KZ FBiH za krivično djelo Teška tjelesna ozljeda iz člana 172.st.1. KZ FBiH utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, a za krivično djelo Oduzimanje tuđe pokretne stvari iz člana 291.st.1. KZ FBiH utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, te je uz primjenu odredbe člana 54.st.1. i 2. tačka b) KZ BiH osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) i 10 (deset) mjeseci. Na osnovu člana 57.st.1. KZ FBiH optuženom je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 23.11.2022.g. do 07.07.2023.g.

Na osnovu člana 212.st.3. ZKP-a FBiH oštećena Z. K. je sa imovinskopravnim zahtjevom upućena na parnični postupak. Na osnovu člana 202.st.4. ZKP-a FBiH optuženi je oslobođen plaćanja troškova krivičnog postupka i isti su pali na teret budžetskih sredstava suda.

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu je rješenjem broj 04 0 K 014255 23 Kž 5 od 06.11.2023.g. djelimičnim uvažavanjem žalbe branitelja optuženog N. M., ukinuo presudu Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 014255 23 K od 07.07.2023.g. i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Optužba

Stranke i branitelj su se saglasili da se u ponovnom postupku prihvate kao dokazi iskazi saslušanih optuženog, oštećene i svjedokinje zatim vještaka i materijalni dokazi izvedeni u prethodnom postupku, te su uz saglasnost stranaka i branitelja svi dokazi pročitani odnosno u iste izvršen uvid, i to sljedeći dokazi optužbe:

Pročitani su iskazi svjedokinje-oštećena K. Z. iz prethodnog postupka i pročitana je izjava svjedoka K. Z. data u Kantonalnom tužiteljstvu Zenica od 13.12.2022.g. pročitani su iskazi svjedokinje D.-S. E..

Izvršen je uvid i čitanje u:

Zapisnik o uviđaju MUP ZDK, PU I Zenica broj 08-02-08/4-476/22 od 19.10.2022.g., Naredbu za pretragu prostorija, osoba, stvari MUP HNK, PU Konjic, PS Prozor-Rama broj 02-02/4-4-03-02-941/22 od 08.11.2022.g., Zapisnik o pretresanju MUP HNK, PU Konjic, PS Prozor-Rama broj 02-02/4-4-03-02-941-2/22 od 08.11.2022.g., Zapisnik o pretresanju MUP HNK, PU Konjic, PS Prozor-Rama broj 02-02/4-4-03-02-941-3/22 od 08.11.2022.g., Zapisnik o očevidu MUP HNK, PU Konjic, PS Prozor-Rama broj 02-02/4-4-03-02-941-4/22 od 08.11.2022.g. Naredbu za pretragu prostorija, osoba, stvari MUP HNK, PU Konjic, PS Prozor-Rama broj 02-02/4-4-03-02-941-1/22 od 08.11.2022.g., Zapisnik o pretresanju MUP HNK, PU Konjic, PS Prozor-Rama broj 02-02/4-4-03-02-941-6/22 od 08.11.2022.g. Izvještaj o izvršenom pretresu MUP HNK, PU Konjic, PS Prozor-Rama broj 02-02/4-4-03-02-941-7/22 od 09.11.2022.g., Izvještaj o izvršenom pretresu MUP HNK, PU Konjic, PS Prozor-Rama broj 02-02/4-4-03-02-941-8/22 od 09.11.2022.g., Potvrdu o vraćanju privremeno oduzetih predmeta MUP HNK, PU Konjic, PS Prozor-Rama broj 02-02/4-4-03-02-941-12/22 od 17.11.2022.g. na ime H. A., Potvrdu o vraćanju privremeno oduzetih predmeta MUP ZDK, PU I Zenica broj 08-02-08/4-235/22 od 28.10.2022.g. na ime K. Z., Nalaz vještačenja alkohola JU zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Knatona Sarajevo broj 03-07 493/22 od 23.11.2022.g., medicinska dokumentacija JU Kantonalna bolnica Zenica na ime K. Z. i medicinska dokumentacija JU Kantonalna bolnica Zenica na ime M. N., fotodokumentaciju MUP ZDK, PU I Zenica broj 08-02-08/4-652/22 od 18.10.2022.g., datum izrade 26.10.2022.g., fotodokumentaciju MUP HNK, PU Konjic, PS Prozor-Rama broj 08-02/4-4-03-02-883-2/22 od 20.10.2022.g., fotodokumentaciju MUP HNK, PU Konjic, PS Prozor-Rama broj 08-02/4-4-03-02-941-6-1/22 od 09.11.2022.g., fotodokumentaciju MUP HNK, PU Konjic, PS Prozor-Rama broj 08-02/4-4-03-02-941-5/22 od 09.11.2022.g., Naredbu Kantonalnog tužiteljstva ZDK za psihološko vještačenje broj T04 0 KT 0050811 22 od 12.01.2023.g., Naredbu Kantonalnog tužiteljstva

ZDK za psihijatrijsko vještačenje osumnjičenog broj T04 0 KT 0050811 22 od 14.12.2022.g., Naredbu Kantonalnog tužiteljstva ZDK za DNK vještačenje broj T04 0 KT 0050811 22 od 01.11.2022.g., Naredbu Kantonalnog tužiteljstva ZDK za vještačenje broj T04 0 KTA 0050811 22 od 05.12.2022.g., Naredbu Kantonalnog tužiteljstva ZDK za biološko vještačenje broj T04 0 KTA 0050811 22 od 01.11.2022.g., Naredbu za sudsko medicinsko vještačenje Kantonalnog tužiteljstva ZDK broj T04 0 KTA 0050811 22 od 01.11.2022.g., Naredbu za toksikološko vještačenje Kantonalnog tužiteljstva ZDK broj T04 0 KTA 0050811 22 od 01.11.2022.g., Izvod iz kaznene evidencije za optuženog M. N. a MUP HNK, PU Konjic, PS Prozor-Rama broj 02-02/4-4-03-02-1509/22 od 11.11.2022.g., Troškovnik Kantonalnog tužiteljstva ZDK i Uvjerjenje o činjenicama iz službene evidencije PS Centar od 28.12.2022.g.

Izvršen je uvid i čitanje u:

Nalaz i mišljenje psihološkog vještačenja po vještaku Babić Tajib, dipl. psiholog iz Zenice, od 19.01.2023.g. i naredbu Kantonalnog tužiteljstva ZDK broj T04 0 KT 0050811 22 od 12.01.2023.g., pročitani su iskazi imenovanog vještaka sa glavnog pretresa.

Nalaz i mišljenje neuropsihijatrijskog vještačenja po vještaku Jabandžić dr Hidajet, specijalista neuropsihijatar iz Zenice od 21.12.2022.g. i naredbu Kantonalnog tužiteljstva ZDK broj T04 0 KT 0050811 22 od 14.12.2022.g., pročitani su iskazi imenovanog vještaka sa glavnog pretresa.

Nalaz i mišljenja sudsko-medicinskog vještačenja po vještaku prof.dr. Tuco Vedo, specijalista sudske medicine iz Tuzle od 05.12.2022.g. i naredbu Kantonalnog tužiteljstva ZDK broj T04 0 KT 0050811 22 od 01.12.2022.g., pročitani su iskazi imenovanog vještaka sa glavnog pretresa.

Nalaz i mišljenje biološkog/DNK vještačenja po vještaku Husić Adnan, stručni suradnik-kriminalistički vještak za analizu DNK-analitičar, zaposlen u FUP Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, broj 09-18-18/3-03-5-2092 od 15.12.2022.g. i naredbi Kantonalnog tužiteljstva ZDK broj T04 0 KTA 0050811 22 od 01.11.2022.g. i broj T04 0 KT 0050811 22 od 05.12.2022.g. pročitani su iskazi imenovanog vještaka sa glavnog pretresa.

Nalaz i mišljenje biološkog vještačenja po vještaku-Bilajac Fikreta, zaposlena u MUP ZDK, Uprava policije Zenica, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ-e, broj 08-02-03/6-03-2-4928-5/22 od 13.12.2022.g. i naredbu Kantonalnog tužiteljstva ZDK broj T04 0 KTA 0050811 22 od 01.11.2022.g. pročitani su iskazi imenovanog vještaka sa glavnog pretresa.

U ponovnom postupku Kantonalna tužiteljica je ostala kod završnih riječi iz prethodnog postupka kada je izjavila da je Tužiteljstvo u cijelosti dokazalo da je optuženi M. N. počinio krivična djela za koja se tereti i to na način, u vrijeme i pod okolnostima kako je to činjenično i pravno opisano u dispozitivu predmetne optužnice. Oštećena K. Z. je posvjedočila da se kritičnoga dana zajedno sa optuženim dovezla u naselje Blatuša vozilom marke „Škoda Fabia“ kojim je ona upravljala, pa nakon što su izašli iz vozila i sjeli pored rijeke Bosne, isti joj je iznenada i neočekivano zadao više udaraca u predjelu glave, nanijevši joj tako višestruke povrede. Činjenični navodi optužnice u cijelosti su potkrijepljeni i materijalnom dokumentacijom MUP-a ZDK, PU I Zenica i MUP-a HNK, PU Konjic, PS Prozor-Rama, kao i provedenim biološkim i DNK vještačenjem. Nalaz i mišljenje sudsko-medicinskog vještačenja po vještaku prof. dr. Tuco Vedi je vjerodostojno i logično, te u cijelosti suglasno sa ostalim provedenim dokazima. Provedenim psihijatrijskim vještačenjem po vještaku Jabandžić dr Hidajetu utvrđeno je da optuženi M. N. nije trajno ili privremeno duševno bolestan niti je zaostalog duševnog razvoja, kao i da je u vrijeme izvršenja spornog djela koje mu se stavlja na teret bio u potpunosti uračunljiv. Predlaže da sud optuženog oglasi krivim za krivična djela koja mu se stavljaju na teret predmetnom optužnicom i istog kazni u skladu sa zakonom.

Odbrana optuženog

U ponovnom postupku po prijedlogu odbrane pročitani su iskazi optuženog N. M. u svojstvu svjedoka. Izvršen je uvid i čitanje u Otpusnicu iz bolnice ratna bolnica Suhodol Tarčin od 12.05.1993.g. gdje je optuženi bio na liječenju do 18.06.1993.g., Otpusnicu iz bolnice Službe za kirurške bolesti Regionalne bolnice Zenica gdje je optuženi liječen u vremenu od 21.07.1993.g. do 28.09.1993.g. i Nalaz i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo od 12.06.2018.g.

Provedeno je vještačenje radi određivanja krvne grupe optuženog po JU Kantonalna bolnica Zenica.

Provedeno je sudsko-medicinsko vještačenje po vještaku Zdenko Cihlarž i pročitani su iskazi vještaka sa glavnog pretresa.

Izvršen je uvid u Otpusna pisma KB Zenica, odjel Psihijatrije od 27.11.2023.g. 11.12.2023.g. i 16.01.2024.g.

U završnoj riječi branitelj optuženog je izjavio da optuženi priznaje da je učinio krivično djelo Oduzimanje tuđe pokretne iz člana 291.st.1. KZ FBiH za koje djelo je zapriječena novčana kazna ili zatvor do jedne godine. Imajući u vidu da je putničko vozilo marke "Škoda" vraćeno vlasniku u ispravnom stanju bez oštećenja, te imajući u vidu okolnosti pod kojim je ovo djelo optuženi učinio, te okolnost da nije ranije osuđivan, odbrana za ovo djelo predlaže izricanje uvjetne osude.

Optuženi poriče da je u vrijeme i na način kako je to opisano u optužnici, učinio krivično djelo Ubistvo u pokušaju iz člana 166.st.1. KZ FBiH, u vezi sa članom 28. KZ FBiH. Nije imao namjeru da usmrti oštećenu K. Z.. Iz iskaza i svjedočenja optuženog te oštećene nedvojbeno proizlazi da su bili u dobrim prijateljskim odnosima kako to svjedoči oštećena odnosno i u ljubavnom odnosu kako to navodi optuženi.

Odbrana ne spori da je optuženi odgurnuo oštećenu i ona pala na kamen.

Na mjestu događaja u blizini rijeke Bosne došlo je do telefonskog razgovora između oštećene sa njenim mužem E., tada oštećena svome mužu E. saopštava evo me pred bankom N. podiže novac. Optuženi je čuo taj razgovor i reagovao je na način da možda nije trebao tako da on nije dužan novac i da će sve reći njenom mužu E.. Ovo je bio povod da oštećena pođe psovati te je šarafcigerom i to sa oštricom nasrnula na optuženog da ga ubode u lijevu stranu prsa. Optuženi odbija napad tako što je oštećenoj rukom izbija šarafciger u daljem toku događaja optuženi hvata oštećenu za vrat i odgurne je od sebe. Postupao je u nužnoj odbrani i prekoračio je nužnu odbranu. Predlaže da sud na osnovu člana 299.st.1. tačka c) ZKP-a FBiH donese presudu kojom se optuženi oslobađa od optužbe. Ukoliko sud odluči da optuženog ogласi krivim i izvrši ispravku optužnice u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem to odbrana predlaže da sud prilikom izmjeravanja eventualne kazne ima u vidu olakšavajuće okolnosti i to: priznanje optuženog da joj je nanio tešku tjelesnu povredu i stepen krivice optuženog.

U završnoj riječi optuženi N. M. je izjavio da mu je žao, nikada nije pomislio ubiti nikoga.

Relevantno krivično materijalno pravo

Krivično djelo Ubistvo član 166.st.1. KZ FBiH ko drugoga usmrti, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina.

Pokušaj član 28.st.1. KZ FBiH ko s umišljajem započne činjenje krivičnog djela, ali ga ne dovrši kaznit će se za pokušaj krivičnog djela ako se za to krivično djelo može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna, a za pokušaj drugog krivičnog djela kad zakon izričito propisuje kažnjavanje i za pokušaj. Stav 2. učinitelj će se za pokušaj krivičnog djela kazniti u granicama kazne propisane za to krivično djelo, a može se i blaže kazniti.

Krivično djelo Teška tjelesna ozljeda član 172.st.1. KZ FBiH ko drugoga teško tjelesno ozlijedi ili mu zdravlje teško naruši, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

Krivično djelo Oduzimanje tuđe pokretne član 291.st.1. KZ FBiH Ko bez cilja pribavljanja imovinske koristi protupravno oduzme ili zadrži tuđu pokretninu, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.

Dokazni standardi

Sve izvedene dokaze, Sud je cijenio u skladu sa ZKP-a FBiH, prevashodno primjenjujući pretpostavku nevinosti iz člana 3. ZKP-a FBiH, koja odredba propisuje da se optuženi smatra nevinim za krivično djelo dok se ne dokaže njegova krivnja, koju mora dokazati optužba, van razumne sumnje, jer u slučaju da postoji bilo kakva sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja bića krivičnog djela, donesena odluka mora ići u korist optuženog.

Nadalje, u skladu sa članom 15.st.2. ZKP-a FBiH, Sud je sa podjednakom pažnjom cijenio kako činjenice koje terete optuženog, tako i one koje mu idu u prilog. Sud podsjeća da član 16. ZKP-a FBiH predviđa princip slobodne ocjene dokaza, koji je jedino ograničen principom zakonitosti dokaza, što znači da je ocjena dokaza oslobođena formalnih pravnih pravila koja bi *a priori* određivala vrijednost pojedinih dokaza, odnosno da vrijednost dokaza nije unaprijed određena, ni kvalitativno ni kvantitativno. Ocjena dokaza obuhvata logičku i psihološku ocjenu, te iako ne postoje pravna, ni

formalna pravila ocjene, ista je vezana za pravila ljudskog mišljenja i iskustva. Sud je dužan cijeniti svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, i na osnovu rezultata takve ocjene izvesti zaključak o tome da li je neka činjenica dokazana ili ne.

U skladu sa navedenim načelima, Sud je pažljivo razmotrio sve dokaze koje su na glavnom pretresu izveli kako optužba tako i odbrana, te svoju odluku zasnovao isključivo na relevantnim dokazima koji su provedeni na glavnom pretresu, upuštajući se u njihovu analizu u mjeri koliko je to neophodno i relevantno za donošenje konačne, zakonite i pravilne odluke. Pod pojmom relevantnog dokaza Sud podrazumijeva svaki dokaz temeljem kojeg je moguće utvrditi postojanje činjenica koje su od značaja za donošenje pravilne odluke, što znači da je potrebno postojanje veze između sadržaja određenog dokaza i činjenice koja je važna za uspješno okončanje krivičnog postupka.

Prilikom ocjene iskaza svjedoka koji su saslušani, Sud je cijenio njihovo držanje i ponašanje tokom davanja iskaza, ispitao konzistentnost njihovih iskaza datih u sudnici, uporedio činjenice o kojima je određen svjedok svjedočio sa činjenicama koje su utvrđene od strane drugih svjedoka, te činjenicama utvrđenim materijalnim dokazima, a sve kako bi se utvrdilo da li su potkrijepljeni ili osporeni drugim dokazima u ovom predmetu.

Sud je vodio računa da navede jasne i razumljive razloge na kojima zasniva svoju odluku, a da pri tome nije u obavezi da daje detaljne odgovore na svako pitanje. Osim toga, pri odlučivanju Sud je imao u vidu praksu Evropskog suda za ljudska prava, da iako je obavezan dati razloge za svoju odluku, Sud se ne mora detaljno baviti svakim argumentom koji je iznijela neka od strana u postupku. Iz navedenog proizlazi da Sud nije dužan baviti se svakim dokazom, već je u smislu odredbi članova 15. i 296. ZKP-a FBiH dužan da se bavi u prvom redu onim dokazima koji su nužni za ostvarenje svrhe presude, iz čega proizlazi da nije nužno raspravljati baš o svakom dokazu.

Analiza dokaza

Na nastavku glavnog pretresa održanog u prethodnom postupku dana 19.04.2023.g. oštećena Z. K. je izjavila da poznaje optuženog od 1992.g. kada je radila u bolnici na prijemu pacijenata. Sada je zaposlena u firmi Bauerfeind koja se bavi medicinskim pomagalicama. Optuženi je dolazio u firmu zbog korekcije proteze, dođe, sjedne, popije kafu, i ode, ali zadnji put kad je došao pitao je ima li para. Posudio je 4 hiljade maraka. Poznavao je njenog muža koji je dao dvije hiljade, rekao je da će platiti kiriju za stan, a ona je dala dva puta po jednu hiljadu. Prije toga ulazio joj je u auto kada je išla na posao. Prijavljivala je policiji. Dolazio je kod njih kući kada su ga pozivali na ručak, sjedio i pričao sasvim normalno.

Otišla je u Jablanicu po optuženog jer je zamolio da dođe. Našla se sa optuženim na autobuskoj stanici. Krenuli su nazad za Zenicu. Svratili su u kafanu pa u motel u sobu na spratu, zadržali se nekih pola sata. Nisu se svađali. U tri sata je obećao voditi je u banku da joj isplati 4 hiljade jer mu je ta žena neka uplatila 13 hiljada. Rekao je da idu u Blatušu da sjednu na brežuljak na suncu da čekaju tri sata.

U međuvremenu se javila mužu E.. Sjela je na brežuljak, to je put kud svi ljudi prolaze, autoškola obično dole ide. Ustao je bilo mu dosadno i sišao pored Bosne, ona je ostala gore. Da bi je on nakon izvjesnog vremena pozvao da siđe dole i stavio joj jedan veliki kamen da sjedne. Rekla mu je tri minute do tri i mora da ide. Napravila je jedan, dva koraka da bi se popela gore, optuženi je došao iza leđa, uhvatio za vrat i stavio drogu zelenu na usta i nos i trljao da to udiše, nije to vidjela, izgubila je svijest i pala, on je dalje to trljao, nekako je to išćupala i bacila ne zna gdje. Poslije toga je uzeo inbus ključ i počeo da je bode. Borila se sa njim i to je bacila. Treći pokušaj je bio kad je svojim velikim rukama na nju se nabacio i davio koliko je mogao, psovao joj majku, govorio umri više. U međuvremenu joj je bijela pjena izlazila, opet se onesvijestila, nije mogla progovoriti. Poslije toga je vidjela na momenat optuženog sa kamenom i udara je u sljepoočnicu četiri puta. Izgubila je svijest, ništa nije znala. Ostaje tu da leži, ali je čula razgovor E. B. sa optuženim kada ga je E. pitao šta će ovdje, a optuženi mu odgovara šta te briga, zatim gdje je Z. evo joj auto, i odgovor, odoh ja po nju.

Kada je došla svijesti pokušavala je noge staviti u rijeku Bosnu.

Oštećena je na Zapisnik o saslušanju svjedoka-oštećene Kantonalno tužilaštvo ZDK broj T04 0 KT 0050811 22 od 13.12.2022.g. izjavila sljedeće:

„Dok smo tu sjedili oboje smo šutili, on je sjedio na kamenu pored mene, i odjednom se okrenuo stavio ruku u džep i iz njega izvadio nešto zelene boje okruglog oblika veličine šake i odmah mi to stavio na

usta oborio me na zemlju i jednu ruku mi držao na ustima a drugom rukom me uhvatio za vrat i davio me“.

„Oborio me na zemlju i jednu ruku mi držao na ustima a drugom me uhvatio za vrat i davio me, ja sam pokušala vrištati poziva upomoć a N. mi psovao majku i govorio mi ubit ću te, mrtva si, umri, umri više. Sve je to ponavljao više puta, ja sam se pokušavala odbraniti i borila sam se svom snagom, sve se to odvijalo na zemlji, a on je cijelo vrijeme bio na meni, sjedio mi je na jednoj ruci a ja sam uspjela u jednom trenutku da taj zeleni predmet mu otmem iz ruke i bacim prema Bosni, nakon toga sam primjetila da N. u ruci drži neki predmet ja mislim daje to bio inbus ključ koji sam ja imala u tašni, jer sam isti nosila sa sobom u Tuzlu da bih kćerki montirala stol, tim ključem N. me počeo bosti u predjelu vrata a ja sam se trzala i borila i uspjela sam ga otrgnuti od njega i bacila sam ga. Tada me N. sa obje ruke uhvatio za vrat i davio me pri tome mi psovao majku i govorio mi da sam gotova. Meni je tada na usta počela ići bijela pjena a onda je N. uzeo kamen veličine njegove šake možda malo i veći i s tim me kamenom udario više puta u predjelu lijeve sljepoočnice nakon čega sam ja izgubila svijest. Ne znam koliko je prošlo vremena kad sam se osvijestila pokušala sam podići lijevu ruku ali nisam uspjela, desnom rukom sam se dotakla po glavi, osjetila sam da obilno krvaram, imala sam jake bolove u predjelu glave.“

Oštećena je izjavila da je tačno ono što je izjavila na Zapisnik.

Svjedok D.-S. E. je na glavnom pretresu ponovila da je dana 18.10.2022.g. u poslijepodnevnom satima spuštajući se s petlje prema Blatuši, prema obali Bosne vidjela da se nešto valja u travi. U susret iz pravca Blatuše dolazilo je auto koje je zaustavila i zamolila gospođu koja je bila instruktorka da priđe sa njom da vide šta je ustvari i šta se dešava. Kad su prišle vidjele su ženu koja je bila pretučena, lice joj je bilo neprepoznatljivo, mogla je samo lijevom rukom i jednom nogom da se pomiče, nije mogla ni da se uspravi ni da sjedi.

Iz Zapisnika o uviđaju PU I Zenica broj: 08-02-08/4-476/22 od 19.10.2022.g. vidljivo je da su navedeni vrijeme, mjesto i opis lica mjesta, te zatečeno stanje, a koji podaci se odnose na počinjeno krivično djelo za koje se tereti osumnjičeni M. N.. U Zapisniku o uviđaju navedeno je i to da su na licu mjesta pronađeni, fiksirani i izuzeti predmeti i tragovi sa lica mjesta obilježeni kao tragovi broj 1 do 9.

Iz nalaza i mišljenja biološkog/DNK vještačenja FUP Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj 09-18-18/3-03-5-2092 od 15.12.2022.g. proizilazi sljedeće:

Iz DNK izolata, pripremljenog iz brisa bukalne sluznice M. N. (#138/12/22) dobijen je puni DNK profil lica M. N..

Iz DNK izolata, pripremljenog iz brisa sa zelene drške šarafcigera (#61/12/22) dobijen je parcijalni miješani DNK profil najvjerovatnije dvije NN osobe, gdje se osoba M. N. ne može isključiti kao mogući doprinosioc biološkog materijala.

Iz DNK izolata, pripremljenog iz brisa sa cijelog izvučenog metalnog radnog dijela šarafcigera (#62/12/22) dobijen je miješani DNK profil najvjerovatnije dvije NN osobe, gdje se vidljivo izdvajaju dominantni aleli po lokusima. Aleli sadržani u DNK profilu osobe M. N. u potpunosti se poklapaju sa dominantnim alelima u DNK profilu koji je dobijen iz brisa sa metalnog radnog dijela šarafcigera.

Iz DNK izolata, pripremljenog iz brisa volan, žmigavci (#136/12/22) dobijen je parcijalni DNK profil najvjerovatnije jedne NN osobe muškog spola uz minornu primjesu nekoliko dodatnih alela. Aleli sadržani u DNK profilu osobe M. N. u potpunosti se poklapaju sa amplificiranim alelima u DNK profilu koji je dobijen iz brisa volana i žmigavca.

Iz DNK izolata, pripremljenog iz brisa ručna (ostatak oznake nečitljiv) (#137/12/22) kvantifikacijom je utvrđena nedovoljna količina humanih DNK molekula za daljnju DNK analizu.

Iz nalaza i mišljenja biološkog vještačenja MUP ZDK, Uprava policije Zenica, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ-e broj 08-02-03/6-03-2-4928-5/22 od 13.12.2022.g. proizilazi da su tragovi crvene boje na komadu tkanine (trag broj 2) pronađene na licu mjesta tragovi krvi ljudskog porijekla i potiču od osobe čija je krvna grupa „0“ (nulta). Trag pronađen na licu mjesta označen kao trag broj 1. je trag krvi ljudskog porijekla i potiče od osobe čija je krvna grupa „0“ nulta.

Tragovi crvene boje na komadu papira koji je pronađen na licu mjesta i označen brojem 6. jesu tragovi krvi ljudskog porijekla i upućuju na osobu čija je krvna grupa „AB“. Uzorak nesporne krvi od lica K. Z. pripada krvnoj grupi „0“ (nulta).

Iz Nalaza i mišljenja neuropsihijatrijskog vještačenja Jabandžić dr Hidajet, specijalista neuropsihijatar od 21.12.2022.g. proizilazi da optuženi nije trajno ili privremeno duševno bolestan niti je zaostalog duševnog razvoja. Optuženi M. N. je u vrijeme spornog djela koje mu se stavlja na teret bio potpuno uračunljiv.

U svom Nalazu vještak psiholog Babić Tajib daje mišljenje da se oštećena Z. K. s obzirom na svoje psihološke osobine mogla osjetiti preplašenom i istinski životno ugroženom, šokiranom, uz javljanje psiholoških reakcija na izloženost traumatskom iskustvu sa negativnim utjecajem na mentalno-zdravlje, javljanje tjeskobe, anksioznosti, zbunjenosti, fobičnog straha te kasnije nepovjerenja i interpersonalne senzitivnosti u socijalnom kontekstu sa izbjegavajućim ponašanjem te poteškoćama prilagodbe sa elementima PTSD-a: flash-backovima traumatskog iskustva sa nesanicom i košmarnim snovima. Tako da u ponašanju oštećene Z. K. postoje elementi koji ukazuju na uzročno-posljedičnu vezu sa radnjom izvršenja predmetnog krivičnog djela, odnosno postoje pokazatelji promjene ponašanja uzrokovanog radnjama optuženog.

Iz naredbe za pretragu PS Prozor-Rama broj: 02-02/4-4-03-02-941/22 od 08.11.2022.g., naredbe za pretres porodične kuće osumnjičenog M. N.a, Zapisnika o pretresanju PS Prozor-Rama broj: 02-02/4-4-03-02-941-2/22 od 08.11.2022.g., proizilazi da je osumnjičeni pronađen i da je nakon ulaska policije u kuću popio esenciju, nakon čega je zatražena hitna medicinska pomoć.

Iz Zapisnika o pretresanju PS Prozor-Rama broj: 02-02/4-4-03-02-941-3/22 od 08.11.2022.g. vidljivo je da je prilikom pretresa pronađen ključ od pmv marke „Škoda Fabia“ reg. oznaka ..., mobilitel marke „Samsung“, lična karta osumnjičenog i iskaznica organizacije RVI amputiraca Zenica.

Iz Zapisnika o pretresanju PS Prozor-Rama broj: 02-02/4-4-03-02-941-6/22 od 08.11.2022.g. vidljivo je da su prilikom pretresa pmv marke „Škoda Fabia“ reg. oznaka ... izuzeti DNK bris sa volana, bris sa ručice mjenjača i bris sa ručne kočnice vozila. Pronađene su lične stvari oštećene Z. K. (ženska torbica sa ličnim stvarima, i dokumentima, garderoba, obuća i dr.

Iz Zapisnika o uviđaju PS Prozor-Rama broj: 02-02/4-4-03-02-941-4/22 od 08.11.2022.g. o izvršenom uviđaju na licu mjesta u porodičnoj kući osumnjičenog vidljivo je šta je pronađeno u kući.

Iz Službene zabilješke PS Prozor-Rama broj: 02-02/4-4-03-12-969/22 od 08.11.2022.g. vidljivo je postupanje policijskih službenika po zamolnici za pružanje pravne pomoći upućene od strane Kantonalno tužilaštva Zenica prema Kantonalnom tužiteljstvu HNK,

Vidljivo je da je izdata naredba PS Prozor-Rama broj: 02-02/4-4-03-02-941-1/22 od 08.11.2022.g. za pretres pmv marke „Škoda Fabia“ reg. oznaka ... vlasništvo firme „Bauerfeind“ d.o.o. za kojim je raspisana operativna potraga od strane MUP-a ZDK, a koje je pronađeno 20.10.2022.g. u mjestu Grevići, općina Prozor-Rama.

Iz Izvještaja o izvršenom pretresu PS Prozor-Rama broj: 02-02/4-4-03-02-941-7/22 od 09.11.2022.g. vidljivo je kako je u prisustvu dva svjedoka izvršen pretres porodične kuće N. M. u naselju G., općina P.-R..

Iz Izvještaja o izvršenom pretresu broj: 02-02/4-4-03-02-941-8 od 09.11.2022.g. pmv Škoda Fabia reg. oznaka ... vidljivo da je prilikom pretresa izuzeti DNK bris sa volana, bris sa ručice mjenjača i bris sa ručne kočnice vozila. Pronađene su lične stvari oštećene Z. K. (ženska torbica sa ličnim stvarima, i dokumentima, garderoba, obuća i dr.

Iz Potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Policijska uprava Konjic, PS Prozor-Rama broj 02-02/4-4-03-02-941-12/22 od 17.11.2022.g. vidljivo je da osobi A. H. iz Z. vraćeno pmv marke „Škoda Fabia“ 5J crvene boje reg. oznaka ..., broj šasije

Iz nalaza i mišljenja provedenog sudsko-medicinskog vještačenja po vještaku prof. dr. Tuco Vedi proizilazi da je oštećena K. Z. (rođena ...godine) u predmetnom događaju zadobila teške tjelesne povrede u vidu višekomadnog preloma koštanog sklopa orbite lijevog oka sa pomjeranjem ulomaka kosti, višekomadnog preloma gornje-vilične sinusne šupljine lijevo sa pomjeranjem ulomaka kosti uz krvarenje u sinusnu šupljinu, te višekomadnog preloma lijeve jagodične kosti lica sa pomjeranjem ulomaka kosti, koje su dovele do znatnog oštećenje građe i funkcije koštanog sklopa lijeve očne duplje, gornje vilice lijevo, te lijeve jagodične kosti lica. Nadalje, ista je zadobila i površinske povrede mekih tkiva lijeve strane lica (otok, krvni podliv, oguljotine kože, krvarenje ispod konjunktive bulbusa lijevog oka, kao i djelomično iščašenje lijevog donje-viličnog zgloba).

Povrijeđivanje lijeve strane lica je nastalo višekratnim, moguće najmanje trokratnim djelovanjem-udarcima nekog jako zamahnutog tvrdog mehaničkog sredstva na lijevi čeonu predio glave, prdio lijevog oka, lijevi jagodični i gornje vilični predio lica, te predio lijevog obraza, pri čemu udarci kamenom koji je držan u šaci zamahnute ruke čini podobno sredstvo i način za nanošenje zadobivenih povreda.

Na nastavku glavnog pretresa održanog dana 16.05.2023.g. vještak prof. dr. Tuco Vedo je ostao kod svog nalaza i mišljenja od 05.12.2022.g.

Odgovarajući na pitanje da li su višekomadni prijelomi na lijevoj strani lica mogli nastati prilikom pada na kamen ili neku tvrdi podlogu, vještak je obrazložio uzimajući u obzir brojnost povreda i njihovu anatomska raspoređenost lijeve strane čela, predio oka, jagodični predio, predio obraza što predstavlja jednu veću površinu i obzirom da se radi o povredama koje se nalaze u prikrivenim zonama lica, ovakve povrede ove lokalizacije i u ovakvom broju, u praksi nastaju isključivo aktivnim djelovanjem neke mehaničke sile pa se pad kao mogući mehanizam povređivanja može isključiti iz prostog razloga što bi bilo za očekivati pored gore navedenih razloga i povređivanje isturenih dijelova lica odnosno najisturenijih to je predio nosa, što u konkretnom i nije nastalo.

Na nastavku glavnog pretresa održanog dana 25.05.2023.g. optuženi N. M. koji je saslušan u svojstvu svjedoka je izjavio da K. Z. poznaje od 1993.g. to su bili prijateljski odnosi do zadnje tri godine kada su se vidali baš svaki dan. Izlazili su navečer, šetnja iz Blatuše do Binga i nazad, subotom, nedjeljom, ona je obrazlagala da ide sa planinarima. Išli su prema Bugojnu, iznajmljivali vikendice, bili su u Mostaru dva tri puta kod njezinih. Za vrijeme trajanja druženja nije bilo sukoba i svađa do 18.10.2022.g. Nije posuđivao novac od nje i njenog muža. Uzeo je od Z. pet jastuka a nije joj donio potvrdu koja je trebala biti jedanaestog. Dana 18.10.2022.g. kad su se spustili do rijeke Bosne, sjeli su i krenuli su da izlaze, nju je telefonom zvao muž.

Rekla je „Evo N. je u banci, ja sam ispred banke, čekam da N. podigne pare da mi vrati dug“. Optuženi je oštećenu pitao kakav dug, oštećena mu je odgovorila „moram se ja kod čovjeka opravdati“.

Optuženi joj je rekao: „Nećemo tako, sad ćemo ići kod E. pa ću ja sve reći E. da nije to to“.

Onda je oštećena izvadila je iz džepa iz sakoa šarafciger zelene boje i krenula je na optuženog, blokirao je i tada je uhvatio i bacio, udarila je glavom, prišao joj, bila je živa, u strahu je uzeo auto od njene firme.

Na pitanje branitelja „Kad ste odbili taj šarafciger, je li vas negdje ubola“ optuženi je odgovorio da ga je ubola i to je možda krv, to je bez daljnjeg. Na dodatno pitanje branitelja „Je li bilo krvi kod vas“ izjavljuje da jeste.

Pokazivala je znake života, jest bila krv na lijevoj strani koliko se sjeća, izašao je gore, ostala je dole, tu je greška i tu se izvinjava zbog svega ovoga što se desilo, ali Z. nije bila životno ugrožena. Došao je do P., ostavio je auto na cesti pokraj sela, bio je očevoj kući. Kad je došla policija popio je esenciju.

Zasmatalo mu je što je oštećena rekla mužu da je dužan, da hoće da vrati pare i htio je da kaže E. da nije dužan već su u vezi.

Na upit suda što je otišao, što je uzeo auto, optuženi je izjavio: „Zato što me je strah bio što sam sa Z. bio u vezi tri godine, strah me bilo zbog čega se to moralo desiti, zašto je, jednostavno strah ušao u mene, zato sam kriv sto postu stojim iza svega ovog što sam rekao“.

U izjavi na Zapisnik u Kantonalnom tužilaštvu Zenica od 24.11.2022.g. optuženi je izjavio: „u jednom trenutku došlo je do svađe između nas dvoje upravo zbog nekih priča i ljubomore, izgubili smo kontrolu i počeli smo jedno drugome da zadajemo udarce na način da je prvo mene Z. ubola šarafcigerom u predjelu dlana lijeve ruke a ja sam izrevoltiran njenim ponašanjem počeo da njoj zadajem udarce, oborio sam je na tlo, hvatao sam je rukama za vrat i davio i kad sam vidio da je izgubila svijest, jako sam se uplašio jer sam vidio krv na njoj glavi i mislim da je udarila glavom od kamen, kad sam je oborio na tlo.“

Iz vještačenja po JU Kantonalna bolnica Zenica proizilazi da je krvna grupa optuženog M. N.a A, Rh faktor pozitivna. Odbrana je odustala od saslušanja vještaka na glavnom pretresu.

Iz Nalaza i mišljenja Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo od 12.06.2018.g. proizilazi da je optuženi bio pripadnik Oružanih snaga Armije BiH u vremenu od 22.06.1992.g. do 27.07.1995.g. i da je uslijed ranjavanja u ratu, ima vojni invaliditet od 90%, jedna noga je amputirana,

lijeva potkoljenica, a uslijed ranjavanja gelerima granate na desnoj nozi postoji teža lezija desnog personalnog nerva.

U svom Nalazu od 15.06.2023.g. vještak sudske medicine Zdenko Cihlarž navodi da je oštećena K. Z., dana 18.10.2022.g. zadobila sljedeće, sudsko-medicinski prihvatljivo povređivanje.

Razderano-nagnječnu ranu u vidu dekolmana, oblika u slova Y lijeve strane čela, promjera oko 4 x 5 cm. koji komunicira sa gornjim rubom lijeve očne šupljine, odnosno ukupne dužine oko 10 cm.

Krvna podlivenost meko-tkivnih struktura predjela lijevog oka.

CT verificiran prelom krova lijeve očne šupljine sa širenjem preloma na njen unutarnji zid te sa širenjem u gornje- viličnu sinusnu šupljinu, uz višedjelni prelom vanjskog i donjeg zida lijeve očne šupljine,

Nagnječina lijevog obraznog predjela / kombinacija krvnog pod liva i oguljotine kože / u jagodičnom predjelu sa prelomom luka jagodične kosti i višedjelnim prelomom prednjeg, stražnjeg i vanjskog zida lijevog gornjeviličnog sinusa uz slijedstveno nastali izliv krvi u njegov zjap kao i djelomično iščašenje u predjelu lijevog donje viličnog zgloba sa slijepoočnom kosti,

Izliv krvi u lijevom čeonom, etmoidalnim ćelijama i zjapu klinastog sfenoidalnog sinusa,

Crvenilo kože prednje i bočnih strana vrata,

Ne navode se povrede u vidu ubodina, konkretno u predjelu vrata navodno nanešenim ubodima imbus ključa /šrafčigera, a također se ne navode ni povrede u predjelu lijeve slijepoočnice, koje je oštećena po njenom iskazu zadobila višekratnim udarcima kamenom.

Oštećena K. Z., rođ. ...g. je dana 18.10.2022 g. zadobila povređivanje isključivo lijevog ličnog i prednje donjeg također lijevog dijela lobanjskog dijela glave.

Cijeneći anatomotopografsku lokalizaciju ustanovljenih povreda te način, odnosno mehanizam njihovog nanošenja može se osnovano zaključiti slijedeće:

Navedeno / opisano povređivanje donjeg dijela čela lijevo u vidu tkz. dekolmana/koji komunicira sa gornjim rubom očne duplje te sa krvnom podlivenošću meko- tkivnih struktura predjela lijevog oka i prelomima njegove stjenke čine / predstavljaju / jednu cjelinu sa centrom djelovanja odnosno sudaranja u pomenuti prednje donji dio čela lijevo / koji je nesumnjivo istureni dio lobanjskog dijela glave/a ne „prikriveni,, kako to navodi prethodni vještak.

Također, s druge strane, ostale povrede, konkretno lijeve strane lica/prelom luka jagodične kosti, prelomi stijenki gornje-viličnog sinusa, sa slijedstveno nastalim izlivom krvi u njegov zjap te pomenuto djelomično „iščašenje,, u donje-viličnom zglobu sa slijepoočnom kosti, također čine jednu cjelinu, sa centrom udara odnosno sudaranja sa egzogeno apliciranom povrednom silom koja primarno djeluje na pomenuti predio lica, a koji također nesporno predstavlja istureni predio lica, odnosno njegov najistureniji bočni dio, a svakako ne „prikriveni, kako to navodi prethodni vještak u svom izlaganju na glavnom pretresu od 16.05.2023 g.

Što se tiče izliva krvi u ostale tkz. paranazalne sinuse lica /pored lijevog čeonog i gornje viličnog/, tako i u ćelije sitastog kao i u zjap klinastog sinusa, oni su nastali u sklopu pomenutih povređivanja čela odnosno gornjevilično- jagodičnog kompleksa.

Iz svega gore navedenog, a obzirom na pitanja postavljena u Naredebi Kantonalnog suda u Zenici se ne može isključiti mogućnost nastanka teških tjelesnih povreda oštećene/lokalizovanih na lijevoj strani donjeg dijela njenog čela te lijeve strane lica/kao nesporno isturenih dijelova glave, najmanje jednokratno, pri padu i udaru tih isturenih dijelova glave odnosno lica o neku „vrlo kamenitu, brdovitu,, čvrstu podlogu, a odgurivanjem oštećene, po stezanju/hvatanju optuženog za njen vrat.

Ova mogućnost je sasvim prihvatljiva, a prije svega obzirom na lokalizaciju, odnosno topografsko-anatomska raspoređenost ustanovljenih povreda i način njihovog nastanka, a posebno na činjenicu da su djelovanja egzogeno apliciranih tupo - tvrdih mehaničkih sila / u vidu sudaranja/ se ispoljila upravo na isturenim dijelovima glave odnosno lica i to sve sa iste, tj. lijeve strane glave /bez povređivanja drugih dijelova glave ili tijela.

Vještak Zdenko Cihlarž je na glavnom pretresu izjavio da se nigdje ne navode povrede u vidu ubodina, konkretno u predjelu vrata nanešenim ubodima imbus ključa /šrafčigera, a također se ne navode ni povrede u predjelu lijeve slijepoočnice, koje je oštećena po njenom iskazu zadobila višekratnim udarcima kamenom.

Povređivanje donjeg dijela čela lijevo u vidu tkz. dekolmana, koji komunicira sa gornjim rubom očne duplje te sa krvnom podlivenošću meko-tkivnih struktura predjela lijevog oka i prelomima njegove stjenke čine, predstavljaju jednu cjelinu, sa centrom djelovanja odnosno sudaranja u pomenuti prednje

donji dio čela lijevo, koji je nesumnjivo, istureni dio lobanjskog dijela glave, a ne prikriveni, kako to navodi prethodni vještak.

Također, s druge strane ostale povrede, konkretno lijeve strane lica, prelom luka jagodične kosti, prelomi stijenki gornje-viličnog sinusa, sa sledstveno nastalim izlivom krvi u njegov zjap te pomenuto djelomično iščašenje u donje-viličnom zglobu sa sljepoočnom kosti, također čine jednu cjelinu, sa centrom udara odnosno sudaranja sa egzogeno apliciranom povrednom silom, koja primarno djeluje na pomenuti predio lica, a koji također nesporno istureni predio lica- odnosno njegov najistureniji bočni dio.

Što se tiče izliva krvi u ostale tkz. paranazalne sinuse lica, pored lijevog čeonog i gornje viličnog, tako i u čelije sitastog kao i u zjap klinastog sinusa, oni su nastali u sklopu pomenutih povređivanja čela odnosno gornjovilično-jagodičnog kompleksa.

Ne može isključiti mogućnost nastanka teških tjelesnih povreda oštećene, lokalizovanih na lijevoj strani donjeg dijela njenog čela te lijeve strane lica, kao nesporno isturenih dijelova glave, najmanje jednokratno, pri padu i udaru tih isturenih dijelova glave odnosno lica o neku vrlo kamenitu, brdovitu, čvrstu podlogu, a odgurivanjem oštećene, po stezanju, hvatanju optuženog za njen vrat.

Ova mogućnost je sasvim prihvatljiva, a prije svega obzirom na lokalizaciju, odnosno topografsko-anatomsku raspoređenost ustanovljenih povreda i način njihovog nastanka, a posebno na činjenicu da su djelovanja egzogeno apliciranih tupo-tvrđih mehaničkih sila, u vidu sudaranja, se ispoljila upravo na isturenim dijelovima glave, odnosno lica i to sve sa iste, tj. lijeve strane glave, bez povređivanja drugih dijelova glave ili tijela.

Dekolman, to je jedna posebna povreda koja je ustvari nagnječina pri čemu ne mora da spolja na koži da bude nekakvo posebno vidljivo povređivanje, a ono ustvari ta povreda dekolman, ona predstavlja odlublivanje kože i pokožnog tkiva od podloge. Ovdje bi to konkretnom slučaju bila fascia odnosno pokosnica lijeve čeonke kosti. Znači, kad sila djeluje tangencijalno, znači ne upravno kao što bi to bilo kod udarca kamenom, udara kamenom neće nastati dekolman.

Povreda u vidu dekolmana, koja komunicira sa gornjim rubom lijeve očne duplje, u sklopu te povrede koja je nastala tangencijalnim djelovanjem, to je moglo da nastane upravo pri padu, tangencijalnim djelovanjem i sila se ustremila na ovaj izbočeni dio (gornji rub lijeve očne duplje) gdje imamo onda nastali krvno podliveni što je sasvim logično, okolni mekih tkiva i ove prelome koji su verifikovani.

Povredna sila je djelovala tada na taj dio manje više tangencijalno jer dekolman samo može da nastane na taj način, a ne direktnim udarom, jer onda bi nastala razderna nagnječna rana a ne dekolman.

Vještak je izjavio da je ta povreda mogla da nastane pri jednom padu iz stojećeg položaja. Optuženi je oštećenu hvatao za vrat i vjerovatno je odgurnuo, jer ima trag na vratu, odgurivanjem dobiva se inercija, dobiva se zamah i sasvim moguće, tim prije nema nešto izbočeno, nego uglavnom su neke ravne površine, što potpuno odgovara ovome što sam ja rekao.

Prelom luka jagodične kosti je višekomadni prelom a odmah ispod njega je prednji zid gornje viličnog sinusa, odmah, i ovo je impresivni prelom, više komadni i odmah on vrši pritisak i u sklopu tog preloma tog ovog ovdje, luka jagodične kosti dolazi i do preloma zida gornje viličnog sinusa, u jednom aktu. Nije to odvojeno.

U praksi je imao slučajeve da neko padne iz stojećeg položaja i da doživi takve povrede.

Ako su bili višekratni udarci kamenom, pa je li logično da bi bilo više rana? A ovdje je verifikovana samo jedna rana.

Na jagodičnoj kosti nema rane ali ima nagnječina, krvni podliv, pomiješan u kombinaciji sa oguljotinom kože.

Vještak isključuje mogućnost nastanka takvih povreda višekratnim udarcima, tupo tvrdog predmeta odnosno kamena jer ako je bilo najmanje 4 znači moglo je biti 5,6,7, udaraca. Oštećena je rekla da je dobila udarce u sljepoočni predio, tu nema ni jedne povrede, ona je rekla da je dobila povrede u vrat ubodima, tu nema ni jedne povrede.

Oštećena je imala na glavi dvije povrede, to isključuje četverokratno ili višekratno djelovanje kamena, jer bi bile bilo kakve povrede u predjelu glave, ne mora biti rana, mogao je biti hematoma ili nagnječina ali ga nema, samo imaju na dva mjesta povrede, objasnio je kako su nastale.

Na jagodičnoj kosti je nagnječina. Dekolman je gore iznad obrve a dole nije dekolman, nije ni rana nego samo nagnječina kože. Da je na jagodičnoj kosti udarac kamenom, vještak očekuje da bi bila rana i da su udarci neki kamenom, najmanje, bilo bi još nešto drugo, bili bi neke druge povrede a nema ih.

Vještak je izvršio traženo vještačenje na temelju uvida u nalaz i mišljenje doktora Tuce. Vještaku je na glavnom pretresu predložena medicinska dokumentacija na ime oštećene Z. K.. Vještak je provjerio podatke i podatci iz medicinske dokumentacije su potpuno saglasni sa onim što je naveo u svom nalazu. Vještak je izričito izjavio da izvršeni uvid u medicinsku dokumentaciju ne mijenja njegovo mišljenje. Vještaku je predložena i fotodokumentacija terena lica mjesta te se vještak izjasnio kako vidi teren i označene tragove. Stoga, neosnovano prigovara Kantonalna tužiteljica u završnoj riječi da je vještačenje izvršeno po vještaku prof. dr. Cihlarž Zdenki paušalno, te da se na istome ne može zasnovati odluka iz razloga što traženo vještačenje po prijedlogu odbrane nije izvršeno na temelju medicinske dokumentacije na ime oštećene, nego isključivo i samo uvidom u nalaz vještaka prof. dr. Tuco Vede. Naime, kada je vještaku predložena medicinska dokumentacija na glavnom pretresu, vještak nije promijenio svoje mišljenje niti je tražio dodatno vrijeme da prouči dokumentaciju i fotografije. Osim toga, vještak Cihlarž potvrđuje i prihvata ozljede koje je ustanovio vještak optužbe Vedo Tuco na osnovu medicinske dokumentacije. Vještak Cihlarž je pregledao medicinsku dokumentaciju na glavnom pretresu i napomenuo da to ništa ne mijenja i da ostaje kod svog mišljenja.

Ocjena dokaza i zaključci Vijeća

Među strankama i braniteljem je nesporno da su se optuženi i oštećena od ranije poznavali i da su kritičnog dana došli na obalu rijeke Bosne u naselju Blatuša u Zenici. Nesporno je da je oštećena zadobila tešku tjelesnu ozljedu prema nalazu vještaka Vedo dr. Tuco, nesporno je da se optuženi sa lica mjesta odvezao pmv „Škoda Fabia“.

Optuženi i oštećena različito izjavljuju o karakteru njihovog odnosa. Sporno je da li su oštećena i njen suprug posudili optuženom novac u iznosu od 4.000,00 KM, zatim različito iskazuju iz kojeg razloga je došlo do fizičkog sukoba između njih, ko je koga napao šarafcigerom ili imbus ključem, i na koji način je oštećena zadobila tešku tjelesnu ozljedu.

Za optuženog se radilo o ljubavnoj vezi, a za oštećenu je to bilo prijateljsko druženje. Optuženi izjavljuje da su u posljednje tri godine intenzivirali svoj odnos, a u zadnje vrijeme su se viđali svakodnevno i odlazili na različita mjesta. Oštećena tvrdi da je tuženi njoj bio prijatelj, da ga poznaje još iz perioda rata, da je često dolazio gdje ona radi u firmu koja se bavi ortopedskim pomagalicama jer je optuženi ratni vojni invalid. Upoznala je optuženog sa svojim mužem i kćerkom. Priznaje da je još jednom ranije bila sa optuženim u Hercegovini. Kritičnog dana oštećena je vozilom od firme otišla u Jablanicu po optuženog, svratili su u povratku u motel i iznajmili sobu u kojoj su proveli određeno vrijeme, zatim su po dolasku u Zenicu otišli u naselje Blatuša na obalu rijeke Bosne, na osamu gdje nema ljudi. Kada se posmatraju navedene činjenice iz samo tog dana, može se zaključiti da je između optuženog i oštećene postojala prisnost i povjerenje. Ko bi otišao po nekog u Jablanicu da ga doveze u Zenicu, ko bi na putu nazad pristao otići u motelsku sobu, ko bi po dolasku u Zenicu odlučio otići na obalu rijeke gdje nema nikog. Tako se mogu ponašati samo osobe među kojima postoji prisnost i povjerenje.

Oštećena tvrdi da su njen muž E. i ona optuženom dali 4.000,00 KM i da je optuženi napao zbog tog novca. Oštećena nije jasna u iskazivanju da li je optuženi trebao da vrati taj novac i do kada. Oštećena tvrdi da joj je optuženi rekao da će mu biti uplaćen neki novac na račun u banci i da će podići novac i njoj vratiti. Za ove navode oštećena nema dokaza ni da je novac dala ona ni njen muž, ni da li je na račun optuženog u tom periodu uplaćen neki novac.

Optuženi negira posuđivanje novca.

Naprotiv, izjavljuje kada je oštećena rekla mužu prilikom telefonskog razgovora dok su sjedili na obali rijeke da čeka da N. podigne novac u banci, to ga je razljutilo i odlučio je otići do E. da mu kaže da nije posudio novac. Optuženi tvrdi da je nakon toga došlo do fizičkog sukoba između njih i to tako što se oštećena protivila da optuženi ode kod njenog muža i pokušala ga ubosti šarafcigerom, optuženi je blokirao njen zamah i ubod, uhvatio je za vrat i odgurnuo te je oštećena pala na tlo. Vidio je da krvari, uplašio se i napustio lice mjesta njenim vozilo „Škoda Fabia“.

Sa druge strane, oštećena tvrdi da je optuženi napao za vrijeme dok su sjedili kraj rijeke, da je odjednom iznenada se okrenuo i iz džepa izvadio nešto zelene boje okruglog oblika veličine šake i stavio joj to na usta, oborio je na zemlju i jednom rukom to držao na ustima a drugom rukom je uhvatio za vrat i davio. Ovako je optužena izjavljivala pred Kantonalnim tužilaštvom 13.12.2022.g. a pred sudom je rekla da je nakon što su sjedili na kamenju na obali rijeke ustala i napravila korak dva da se popne gore, optuženi joj prišao s leđa uhvatio za vrat i stavio nešto zeleno na usta i nos i trljao da to udiše, izgubila je svijest i pala, a on je i dalje to trljao da bi ona to njemu iščupala i bacila.

Oštećena je izjavila, nakon što joj je predložen iskaz iz Tužilaštva, da je tačno što je izjavila pred Kantonalnim tužilaštvom.

Neuvjerljivost ovog dijela iskaza je u samoj toj činjenici da je optuženi uopšte pokušao sa nekom krpom ili nekim drugim predmetom zelene boje da je onesposobi, jer, kao prvo, takvo nešto nije nađeno na licu mjesta, drugo, postavlja se pitanje otkud optuženom baš u tom momentu tako neko omamljujuće sredstvo i treće, ali najnelogičnije, zašto bi optuženi uopšte imao potrebu da oštećenu na taj način onesposobljava kada je on po svojoj fizičkoj konstituciji i građi izrazito jači i snažniji od oštećene i može je sasvim lako fizički savladati i onesposobiti prostom snagom, bez upotrebe bilo kakvih omamljujućih sredstava.

Različito oštećena iskazuje pred sudom i Tužilaštvom i o redoslijedu radnji koje je poduzimao optuženi. Tako pred sudom prvo govori da je imbus ključem počeo da je ubada pa je zatim davio, a pred Tužilaštvom je izjavila da je prvo davio rukama a onda uzeo imbus ključ i počeo je bosti u predjelu vrata. U oba iskaza navodi da je optuženi dok je davio rukama govorio „umri“, „gotova si“, psovao joj majku itd.

Kada je u pitanju ubadanje imbus ključem ili šarafcigerom u predjelu vrata, takve ozljede nisu konstatovane u medicinskoj dokumentaciji, a time ni potvrđene od strane vještaka sudske medicine.

U predjelu vrata postoji trag od hvatanja, ali ne i od uboda.

Oštećena je pred sudom više puta ponavljala da se radi o imbus ključu čiji je vrh tup, međutim, na licu mjesta je pronađen šarafciger sa zelenom drškom što je vidljivo iz fotografija broj 29. i 30. fotofokumentacije lica mjesta broj 08-02-08/4-652/22.

Šarafciger je bio predmet DNK vještačenja i tim nalazom je potvrđeno da su aleli sadržani u DNK profilu optuženog M. N.a poklapaju sa dominantnim alelima u DNK profilu koji je dobijen iz brisa sa metalnog radnog dijela šarafcigera a isto tako se ne može optuženi M. N. isključiti kao mogući doprinosioc biološkog materijala sa zelene drške tog šarafcigera.

Dakle, iz nalaza i mišljenja DNK vještačenja nesumnjivo se može zaključiti da je optuženi bio u kontaktu sa šarafcigerom nađenim na licu mjesta jer to potvrđuje njegov DNK profil.

Na dršci šarafcigera i metalnom radnom dijelu šarafcigera vidljiv je DNK profil još jedne osobe to znači da nije samo isključivo optuženi držao šarafciger nego je još neka osoba držala šarafciger.

Međutim kako od oštećene nije uzet uzorak za potrebe DNK vještačenja to nije utvrđeno da li je i oštećena držala taj šarafciger.

Nakon davljenja i ubadanja imbus ključem oštećena izjavljuje da je onda optuženi uzeo najvjerovatnije kamen i udario je četiri puta u lijevu sljepoočnicu nakon čega je izgubila svijest.

Prije nego što sud da ocjenu ovog dijela iskaza oštećene sud napominje da je oštećena na glavnom pretresu izjavila da je nakon svih tih udaraca izgubila svijest i dok je ležala čula je razgovor E. B. sa optuženim koji je pitao optuženog šta će ovdje, pa gdje je Z., ovo je njeno auto itd.

Kao prvo ovo lice oštećena uopšte nije spominjala tokom istrage, a drugo, postavlja se pitanje kako je oštećena mogla raspoznati tog E. B. i čuti detaljno razgovor između njega i optuženog, a bila je u jako teškom stanju zbog ozljede, što je nesporno.

Kada su u pitanju udarci više puta kamenom u glavu sud je cijenio nalaz vještaka sudske medicine Vedo dr. Tuco i nalaz sudske medicine po vještaku odbrane Zdenko dr. Cihlarž.

Sud je poklonio vjeru vještaku Zdenko dr. Cihlaržu kada je u pitanju povređivanja donjeg dijela čela lijevo u vidu tkz. dekolmana koji komunicira sa gornjim rubom očne duplje te sa krvnom podlivenošću meko tkivnih struktura predjela lijevog oka i preloma njegove stijenke, jer je vještak Cihlarž na detaljan,

precizan, razumljiv i jasan način obrazložio da se radi o povredi koja nastaje tangencijalnim djelovanjem sile što se dešava pri padu a da se radilo o udarcu kamenom onda bi nastala razderno nagnječena rana a ne dekolman.

Ostale povrede i to prelom luka jagodične kosti, prelomi stijenki gornje viličnog sinusa, te djelomično iščašenje u donje viličnom zglobu sa sljepoočnom kosti, također čine jednu cjelinu.

Vještak Cihlarž je objasnio da je u pitanju višekomadni prelom, dakle uslijed preloma luka jagodične kosti dolazi i do preloma prednjeg zida gornje viličnog sinusa u jednom aktu, odnosno istovremeno, kako to sud razumije vještaka, pogotovo što je vještak objasnio da je sasvim moguće da ovakve povrede nastanu uslijed jednog pada na tvrdo tlo.

Vještak Cihlarž objašnjava da bi uslijed višekratnog udaranja kamenom moralo nastati više rana a nema više rana nego je na jagodičnoj kosti nagnječina koja nije posljedica udaranja kamenom a i dekolman koji se nalazi na donjem dijelu čela lijevo nije nastao od udarca kamenom gdje sila udaranja djeluje upravo a ovdje je djelovala tangencijalno. Zato je prema mišljenju ovog suda nalaz vještaka Cihlarža objektivniji i tačniji jer vještak Tuco dr. Vedo nije dao obrazloženje na detaljan i jasan način za svaku ozljedu u smislu njenog karaktera i načina nastanka.

Vještak Tuco je naveo u svom nalazu da povređivanje lijeve strane lica (lijevi čeon predio glave, predio lijevog oka, lijevi jagodični predio i predio gornje vilice lijevo) je nastalo višekratnim, moguće najmanje trokratnim djelovanjem-udarcima nekog jako zamahnutog tupo tvrdog mehaničkog sredstva na lijevi čeon predio glave, predio lijevog oka, lijevi jagodični i gornje vilični predio lica, te predio lijevog obraza, pri čemu udarci kamenom koji je držan u šaci zamahnute ruke čini podobno sredstvo i način za nanošenje gore zadobivenih povreda.

Vještak Tuco na glavnom pretresu je samo ponovio što je naveo u nalazu.

Međutim, nije detaljno obrazložio za ozljedu čela, jagodične i vilične kosti kako je nastala ozljeda.

Vještak Tuco isključuje pad zato što je izostalo ozljeđivanje nosa kao najisturenijeg dijela lica.

Vještak Cihlarž je objasnio da što se tiče jagodične kosti nema rane nego je nagnječina i nije nastala od kamena, a što se tiče izostanka ozljede nosa, to obrazlaže time što je oštećena udarila lijevom stranom glave od tlo ravne površine.

Nadalje, optuženi izjavljuje da je oštećenu uhvatio za vrat i odgurnuo, a vještak Cihlarž izjavljuje da je gotovo siguran da je u pitanju pad, jer je tom prilikom došlo do odgurivanja i oštećena je dobila zamah i pala na lijevu stranu lica i udarila od ravni kamen.

Takav način događaja je uvjerljiviji nego onakav kakav ga opisuje oštećena jer kao prvo i osnovno, ako se radilo o više udaraca kamenom, moralo je postojati više rana koje potiču od više udaraca. Nadalje, iskaz oštećene i u ostalim dijelovima kada opisuje sam događaj je nepouzdan i nema uporište u materijalnim dokazima. Prvo, omamljivanje sa zelenim predmetom, zatim ubadanje imbus ključem a pronađen je šarafciger, a oštećena kao direktorica firme koja se bavi ortopedskim pomagalicama mora razlikovati imbus ključ i šarafciger, međutim i da ne razlikuje, na sudu je insistirala da je vrh tog predmeta tup, a pokazalo se da nije tako.

Sa druge strane i vještak Tuco dr Vedo isključuje pad kao mogući mehanizam povređivanja zato što bi bilo za očekivati i povređivanje najisturenijih dijelova lica odnosno, to je predio nosa, što u konkretnom i nije nastalo. Ovakvom mišljenju vještaka Tuca suprotstavio je svoje mišljenje vještak Cihlarž koji je izjavio da se radi o isturenim dijelovima glave, odnosno lica i to sve sa iste, tj. lijeve strane glave i da se ne radi o prikrivenim dijelovima lica.

Vještak Tuco dr Vedo se nije bavio detaljima, nego je ostavio kao mogućnost da su povrede nastale onako kako je oštećena izjavila. Vještak Tuco nije obrazložio kako ozljeda na lijevom čeonu predjelu glave potiče od kamena a ne od pada, zatim na jagodičnom i gornje viličnom predjelu kako da ta ozljeda potiče od kamena a ne od pada, jer vještak Cihlarž ipak tvrdi za taj dio da nije ni rana nego nagnječina. Vještak Cihlarž je prilikom prezentacije svog nalaza nudio detaljne, jasne, logične i argumentirane razloge.

Kod ovakvog stanja stvari kada postoji ozbiljna sumnja u nastanak povreda onako kako izjavljuje oštećena, sud primjenom načela *in dubio pro reo* to pitanje rješava na način koji je povoljniji za optuženog. Za optuženog je povoljnije da se događaj odvijao na način da je optuženi oštećenu uhvatio za vrat i odgurnuo i da je oštećena pala na tlo. Naravno da je bitno napomenuti da se radi o istoj posljedici po oštećenu i tu nema ništa sporno ni među strankama i braniteljem.

Udarci kamenom u glavu ili odgurivanje i pad glavom na tvrdu podlogu kad u oba slučaja ostavljaju istu posljedicu po oštećenu, od uticaja su na pravnu kvalifikaciju djela.

Ako optuženi nije oštećenu oborio na tlo i udarao kamenom više puta u glavu i pri tome nije govorio umri, mrtva si, gotova si i psovao majku, onda se ne bi moglo govoriti o krivičnom djelu Ubistvo u pokušaju iz člana 166.st.1. KZ FBiH u vezi sa članom 28. KZ FBiH, nego iz dokaza proizilazi da je optuženi oštećenu uhvatio za vrat i odgurnuo i oštećena je lijevom stranom glave udarila o kamen na tlu pri tome zadobivši tešku tjelesnu povredu, onda su se u tim radnjama optuženog stekla obilježja krivičnog djela Teške tjelesne povrede iz člana 172.st.1. KZ FBiH.

To je povoljnije za optuženog jer u tom slučaju izostaje umišljaj u odnosu na lišenje života i jer se radi o krivičnom djelu za koje je zapriječena blaža sankcija.

U tom smislu je i sud iz činjeničnog opisa izostavio onaj dio koji se odnosi na omamljivanje nepoznatim predmetom i riječi koje je optuženi upućivao oštećenoj, pokušaj ubadanja šarafcigerom u predjelu vrata te udaranje kamenom u predjelu glave. Prema odredbi člana 295.st.1. ZKP-a FBiH presuda se može odnositi samo na djelo koje je predmet optužbe sadržane u potvrđenoj, odnosno na glavnom pretresu izmijenjenoj optužnici.

Dodavanje činjenica i okolnosti koje upotpunjuju biće krivičnog djela, što optužnica nije sadržavala, bez prethodne izmjene optužnice od strane tužitelja, takav postupak suda u konkretnom slučaju bi predstavljao prekoračenje optužbe.

Međutim, u konkretnom slučaju sud nije ništa dodavao nego je samo izostavio onaj dio činjeničnog opisa koji se odnosi na udaranje kamenom, ubadanje šarafcigerom, davljenje na tlu pri tom govoreći "Ubit ću te, mrtva si, umri". Sud je samo izmijenio navod "oborio na tlo" sa navodom "odgurnuo na tlo" i to ne smatra prekoračenjem optužbe.

Sud je razmotrio prigovor odbrane da je optuženi postupao u nužnoj odbrani, s tim da je prekoračio granice nužne odbrane i tako učinio krivično djelo Teška tjelesna povreda iz člana 172.st.1. KZ FBiH. Odbrana ističe da je oštećena napala optuženog šarafcigerom, da se optuženi branio od napada tako što je blokirao zamah i ubod, a potom je oštećenu uhvatio za vrat i odgurnuo je, usljed čega je oštećena pala i glavom udarila u kamen.

Odredbom člana 26.st.2. KZ FBiH data je definicija ovog pravnog instituta. Nužna je ona odbrana koja je neophodno potrebna da učinitelj od sebe ili drugog odbije istovremeni ili direktno predstojeći protupravni napad, a koja je srazmjerna napadu.

Odredbom člana 26.st.3. propisano je da se učinitelj koji prekorači granice nužne odbrane može blaže kazniti, a ako je prekoračenje učinio zbog jake razdraženosti ili straha izazvanog napadom, može se i osloboditi kazne.

Do prekoračenja granica nužne odbrane dolazi u slučaju kada se ispune svi uvjeti napada i odbrane, izuzev uvjeta da je odbrana bila neophodno potrebna za odbijanje napada, jer u takvom slučaju odbrana po svojoj jačini ili intenzitetu premašuje napad. Kod prekoračenja nužne odbrane napadnuti se brani na način koji nije neophodan ili se koristi sredstvima koja nisu neophodna za odbijanje napada.

Smatra se da je neophodna ona odbrana bez koje se napad ne bi mogao odbiti na drugi način osim da se nanese povreda nekom napadačevom dobru. Da li je odbrana bila neophodna, tj. jedini način da se napad odbije, faktičko je pitanje. Neophodnost odbrane za odbijanje napada ogleda se u primjeni adekvatnog načina i sredstava u odbrani onima koja su primjenjivana u napadu. Neophodnost odbrane predstavlja granicu postojanja nužne odbrane.

Na ovom mjestu najprije valja razjasniti pitanja pojave tragova krvi na licu mjesta.

Iz biološkog vještačenja proizilazi da su na licu mjesta pronađena tri traga krvi označeni kao trag broj "1", trag broj "2" i trag broj "6". Tragovi broj "1" i "2" potiču od osobe čija je krvna grupa "0". Kod oštećene K. Z. je krvna grupa "0".

Treći trag je trag broj "6" to je bijeli papir sa tragovima crvene boje koji jesu tragovi krvi ljudskog porijekla i upućuju na osobu čija je krvna grupa AB. Nema dokaza da optuženi ima krvnu grupu AB. Odbrana je tokom postupka pribavila dokaz vještačenja krvi optuženog iz kojeg vještačenja je vidljivo da je krvna grupa optuženog A, Rh faktor pozitivna. Međutim, odbrana je odustala od saslušanja vještaka koji je izrađivao nalaz, tako da se taj dokaz ne može cijeliti jer nije saslušan vještak na glavnom

pretresu i ne može se uzeti sa sigurnošću da je krvna grupa od optuženog A, Rh faktor pozitivna, ali nije odbrana ni dokazala da je krvna grupa od optuženog AB što bi odgovaralo tragu broj "6" sa lica mjesta.

Sud primjećuje da branitelj istučući prigovor postupanja u nužnoj odbrani ne slijedi i ne prati iskaz samog optuženog koji je na pitanja branitelja kojima ga je branitelj čak navodio na odgovor (iako je bilo direktno ispitivanje) izjavio da ga je oštećena ubola i da je bilo krvi kod njega, a kada branitelj obrazlaže prigovor postupanja u nužnoj odbrani branitelj navodi "da se optuženi branio od napada tako što je blokirao zamah i ubod". Ova nesaglasnost između optuženog i branitelja govori o konstruisanju od strane odbrane onakve situacije koja bi ukazivala na nužnu odbranu. Branitelj je svjestan da nema dokaza o ubodu i sada zanemaruje iskaz optuženog da je uboden i da je kod njega bilo krvi.

Dalje, to što su na radnom dijelu šarafcigera pronađeni biološki tragovi optuženog a i na drški šarafcigera je optuženi mogući doprinos tragova, nije pouzdan osnov za zaključak da je optuženi uboden sa šarafcigerom jer to nisu tragovi krvi, nego samo tragovi koji ukazuju da je optuženi imao fizički kontakt sa šarafcigerom. Odbrana navodi da je optuženi blokirao zamah i ubod ali dalje ne navodi kako je onda i na koji način je optuženi došao u kontakt sa šarafcigerom.

Do povređivanja oštećene i zadobijanja teške tjelesne ozljede je došlo prilikom pada oštećene na tlo i udarcem glavom od kamaen na tlu. Na takav mehanizam povređivanja ukazuje nalaz i mišljenje vještaka Cihlarža. Dinamiku događaja i mehanizam povređivanja optuženi i oštećena različito interpretiraju i onda se činjenično utvrđenje može zasnivati samo na objektivnim dokazima (nalaz vještaka Cihlarža) jer nema drugih očevidaca.

Sud na osnovu iskaza optuženog da je uboden šarafcigerom i navoda branitelja da je blokirao zamah i ubod, ne može pouzdano utvrditi da je uopšte oštećena prema optuženom zamahnula šarafcigerom da ga ubode a kamoli da se utvrdi da je do hvatanja oštećene za vrat i stiskanja vrata i odgurivanja na tlo došlo istovremeno kao reakcija na zamah šarafcigerom ili predstojeći zamah šarafcigerom koje bi se stiskanje vrata i odgurivanje onda trebalo cijeliti kao postupanje u nužnoj odbrani.

Dakle, nesporno je da se šarafciger našao na licu mjesta događaja i da su optuženi i oštećena držali šarafciger jer su ostavili tragove na šarafcigeru, ali na koji način je optuženi došao u kontakt sa radnim dijelom šarafcigera i kako je to uticalo na dinamiku događaja ne može se utvrditi iz iskaza optuženog i oštećene.

Dakle, u situaciji kada nema istovremenosti napada i odbrane ne može doći do primjene instituta nužne odbrane.

Međutim, sve i da se prihvati da je postojala istovremenost (a nije vidljiva), drugi uslov je taj da se treba utvrditi da je reakcija optuženog da stiska za vrat oštećenu i odgurne je na tlo bila neophodna i da se bez takve reakcije optuženog napad oštećene ne bi mogao zaustaviti.

Prvo treba razjasniti pitanje može li se u situaciji kada je oštećena imala kod sebe šarafciger i isti držala u ruci smatrati naoružanom a optuženi nenaoružanim. Sud je mišljenja da se može šarafciger posmatrati kao opasno oruđe (ima oštar vrh) ali opasnost se cijeni s obzirom na veličinu šarafcigera i intenziteta zamaha (npr. nož je zbog oštrog vrha i oštrog sječiva uvijek izvor opasnosti bez obzira ko ga koristi, dok alatka nije jer može biti opasna u zavisnosti ko je i kako koristi za napad).

Dakle, s obzirom na ukupnu dužinu šarafcigera od 16 cm (zajedno radni dio i drška) i to što je oštećena zamahnula, te konstituciju optuženog, sud smatra da oštećena nije bila naoružana.

U takvoj situaciji kako je onda trebao postupati optuženi da bi se to njegovo postupanje moglo smatrati nužnom odbranom. Optuženi je trebao reagovati na način koji je srazmjeran napadu. Ako je već optuženi blokirao "zamah i ubod" njegova reakcija prema oštećenoj u vidu stiskanja za vrat i odgurivanje na kamenito tlo je bila nesrazmjerno agresivnija i jača u odnosu na opasnost od uboda šarafcigerom s obzirom na veličinu radnog dijela šarafcigera i intenzitet (jačinu) zamaha od strane oštećene koja je žena u dobi od 57 godina (rođena ...godine).

Dakle, prevashodno zato što nema dokaza o istovremenosti napada, odnosno nema dokaza da je optuženi od sebe odbijao istovremeni ili direktno predstojeći protupravni napad pa da je onda prekoračio granice nužne odbrane, a drugo, sve i da je bio napadnut reakcija optuženog nije bila neophodna da zaustavi napad. Dakle, ne može se govoriti o nužnoj odbrani niti njenom prekoračenju jer jednostavno iz iskaza optuženog, a i oštećene, nije vidljiv bilo kakav napad oštećene na optuženog a niti motiv da oštećena napadne optuženog.

Uračunljivost optuženog nije dovedena u pitanje. Iz Nalaza i mišljenja neuropsihijatrijskog vještačenja Jabandžić dr Hidajet, specijalista neuropsihijatar od 21.12.2022.g. proizilazi da optuženi M. N. u vrijeme spornog djela koje mu se stavlja na teret bio potpuno uračunljiv.

Kada je u pitanju psihički odnos optuženog prema krivičnom djelu Teška tjelesna ozljeda iz člana 172.st.1. KZ FBiH, može se zaključiti da se radi o direktnom umišljaju jer je optuženi znao da ako oštećena udari glavom od tvrdu površinu da se može teško ozlijediti u predjelu glave a što je i htio jer je stisnuo za vrat i odgurnuo prema tlu a nakon što je vidio u kakvom je stanju oštećena ostavio je i odveo se njenim automobilom. Znači, upravo zbog tog držanja za vrat, stiskanja vrata i davljenja koje je moralo trajati određeni vremenski interval bez obzira koliko bio kratak pa onda odgurivanje na kamenito tlo, vidi se htijenje optuženog da se oštećenoj nanese ozljeda. Dakle, i u odnosu na radnju izvršenja i u odnosu na posljedicu postojao je direktni umišljaj, optuženi je bio svjestan svojih radnji i htio je nastupanje zabranjene posljedice (odgurnuti oštećenu da glavom udari na kamenito tlo i teško se tjelesno ozlijedi), stoga branitelj neosnovano prigovara da se radilo o eventualnom umišljaju gdje je optuženi pristao da se oštećena teško tjelesno ozlijedi.

Optuženi M. N. ne spori da je počinio krivično djelo Oduzimanje tuđe pokretnine iz člana 291.st.1. KZ FBiH, na način da je nakon što je gurnuo oštećenu na tlo vozilom marke „Škoda Fabia“ napustio Zenicu i otišao na područje općine Prozor-Rama. Oštećena je prilikom saslušanja u Kantonalnom tužilaštvu izjavila da je optuženi napustio lice mjesta vozilom „Škoda Fabia“ vlasništvo njene firme a u vozilu je ostala njena torba sa ličnim stvarima i jakna.

Da je optuženi oduzeo vozilo Škoda Fabia i odveo se sa tim vozilom na područje općine Prozor-Rama i ispred očeve kuće parkirao navedeno vozilo sve dok nije došla policija proizilazi iz materijalnih dokaza i to Potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Policijska uprava Konjic, PS Prozor-Rama broj 02-02/4-4-03-02-941-12/22 od 17.11.2022.g. iz koje je vidljivo da je osobi A. H. iz Z. vraćeno pmv marke „Škoda Fabia“ 5J crvene boje reg. oznaka ..., broj šasije ..., što znači da je vozilo vraćeno, a optuženi nije imao za cilj da pribavi protivpravnu imovinski korist oduzimanjem vozila Škoda, zato se i radi o počinjenju krivičnog djela Oduzimanje tuđe pokretnine iz člana 291.st.1. KZ FBiH, dakle bez cilja poduzimanja protivpravne imovinske koristi. Da je vozilo Škoda Fabia reg. oznaka ..., vlasništvo firme „Bauerfeind“ proizilazi iz Zapisnika o pretresanju PS Prozor-Rama broj: 02-02/4-4-03-02-941-3/22 od 08.11.2022.g. kojom prilikom je pronađen ključ od pmv marke „Škoda Fabia“ reg. oznaka ..., mobitel marke „Samsung“, ali i lična karta optuženog i iskaznica organizacije RVI amputiraca Zenica. Nadalje iz Zapisnika o pretresanju PS Prozor-Rama broj: 02-02/4-4-03-02-941-6/22 od 08.11.2022.g. vidljivo je da su prilikom pretresa pmv marke „Škoda Fabia“ reg. oznaka ... pronađene lične stvari oštećene Z. K. (ženska torbica sa ličnim stvarima i dokumentima, garderoba, obuća i dr.).

Kada je u pitanju psihički odnos optuženog prema krivičnom djelu Oduzimanje tuđe pokretnine iz člana 291.st.1. KZ FBiH, može se zaključiti da se radi o direktnom umišljaju jer je optuženi znao da odvozeći se predmetnim vozilom našušta lice mjesta i odlazi na područje općine Prozor-Rama i da je u pitanju tuđe vozilo. Optuženi je bio svjestan da je vozilo vlasništvo firme u kojoj je radila oštećena, ali isto tako vozilo je bilo prakirano svo vrijeme dok je optuženi boravio u kući svog oca.

Dakle, ne proizilaze okolnosti da je imao za cilj da pribavi protivpravnu imovinski korist oduzimanjem vozila Škoda. Sud zaključuje da je krivično djelo Oduzimanje tuđe pokretnine iz člana 291.st.1. KZ FBiH počinio s direktnim umišljajem.

Odluka o krivično-pravnoj sankciji, imovinsko pravnom zahtjevu i troškovima postupka.

Prilikom donošenja odluke o kazni, ovaj sud je imao u vidu okolnosti koje bi u smislu odredbe člana 49.st.1. KZ FBiH bile od značaja za pravilno odmjeravanje kazne.

Prilikom odmjeravanja kazne zatvora sud je od otežavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio način i okolnost izvršenja krivičnog djela i težinu počinjenog djela.

Optuženi je djelo počinio na način da je upotrijebio svoju izrazito veću fizičku snagu u odnosu na oštećenu koja je žena. Najprije je stiskao za vrat a potom odgurnuo da padne na tvrdo tlo te je ostavio u takvom stanju. Ovo je uradio u okolnostima kada je oštećena imala potpuno povjerenje prema njemu jer je došla na osamu kraj rijeke gdje nema nikoga. Dakle, optuženi je iskoristio povjerenje koje je oštećena imala u njega.

Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio da je optuženi ratni vojni invalid, zatim raniju neosuđivanost. Sud je cijenio i materijalne i porodične prilike optuženog a to je nezaposlenost, izdržavanje od primanja po osnovu invaliditeta, da je razveden te da je optuženom tokom ovog postupka u saobraćajnoj nesreći poginuo sin.

Sud je posebno cijenio da je u međuvremenu od zaključenja prethodnog postupka do zaključenja ponovnog postupka optuženi bio dva mjeseca u KB Zenica na odjelu Psihijatrije, da je sa tog odjela posljednji put otpušten dana 16.01.2024.g. Navedeno potvrđuju otpusna pisma KB Zenica, odjel Psihijatrije od 27.11.2023.g. 11.12.2023.g. i 16.01.2024.g. iz kojih proizilazi da je optuženi u periodu od 28.09.2023.g. do 27.11.2023.g. bio smješten na odjelu psihijatrije kada je otpušten ali je već istog dana pokušao skočiti sa mosta u rijeku u čemu je spriječen od strane policajaca. Ponovo je hospitalizovan dana 27.11.2023.g. i boravio je do 11.12.2023.g. kada je otpušten, da bi bio ponovo bio hospitalizovan na istom odjelu od 19.12.2023.g. do 16.01.2024.g.

Kod donošenja odluke o krivičnoj sankciji ovaj sud je optuženom za krivično djelo Teške tjelesne ozljede iz člana 172.st.1. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci, a za krivično djelo Oduzimanje tuđe pokretne iz člana 291.st.1. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca, a kako je to bliže navedeno u izreci ove presude, a nakon čega je optuženog primjenom članova 54.st.1. i 2. tačka b) KZ FBiH, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci.

Na osnovu člana 57.st.1. KZ FBiH u izrečenu kaznu zatvora optuženom se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 23.11.2022.g. do 07.07.2023.g.

Po ocjeni ovog suda izrečena jedinstvena kazna zatvora optuženom N. M. u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci, odgovara težini krivičnih djela i stepenu krivnje, smatrajući da se ovakvom kaznom može ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH i to kako u segmentu specijalne tako i opšte prevencije a takođe i svrha krivičnih sankcija iz člana 7. istog Zakona koja se ogleda u zaštiti društva od činjenja krivičnih djela preventivnim uticajem na druge da poštuju pravni sistem i ne počine krivična djela, te spriječavanje počinitelja da počini krivična djela, a takođe da se postigne zaštita i satisfakcija žrtve krivičnog djela.

Na osnovu odredbe člana 212.st.2. ZKP-a FBiH oštećena K. Z. se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnični postupak je podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje.

Na osnovu odredbe člana 202.st.4. ZKP-a FBiH optuženi je oslobođen od plaćanja troškova krivičnog postupka zbog svoje nepovoljne materijalne situacije i plaćanjem troškova postupka bila bi dovedena u pitanje njegova materijalna egzistencija. Odlučeno je da troškovi padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Zapisničar

Anita Topić

Predsjednik vijeća

s.r. Ismar Jukić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba

Vrhovnom sudu Federacije BiH u roku od 15 dana od prijema prijepisa presude.

Žalba se podnosi putem ovog suda.

Oštećeni mogu izjaviti žalbu samo zbog:

odluke o troškovima krivičnog postupka i

odluke o imovinskopравnom zahtjevu.