

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM
Broj: 41 0 K 103021 24 K
Visoko, 20.01.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Visokom, sudija Miroslav Savić, uz učešće zapisničara Azre Karasalihović, u krivičnom predmetu protiv optuženog H.B. , zbog krivičnog djela produženo krivično djelo nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 55. KZ F BiH, rješavajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog Kantona broj T04 0 KT 0052951 24 od 05.07.2024. godine, koja je potvrđena 11.07.2024. godine, nakon glavnog pretresa održanog dana 01.11.2024. godine u prisustvu kantonalnog tužioca Ešrefa Sikire i optuženog H.B. donio, a dana 20.01.2025. godine, javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENI H.B. {...},

KRIV JE
što je

dana 25.04.2023. godine, na području općine B., svjestan da drskim i bezobzirnim ponašanjem može ugroziti mir i tjelesnu cjelovitost svoje supruge N.B. , to je i htio, pa je u porodičnoj kući koja se nalazi u mjestu V. broj 6, supruzi N. opsovao majku, oca i sve živo, nazivao je kurvom, nakon čega je istu udario rukom u predjelu glave, bacio na pod, nakon čega je nastavio N. udarati i šamarati po glavi, te joj nogom stao na prsa, da bi dana 26.04.2023. godine ponovo suprugu N. vrijeđao, psovao joj majku, oca, trgao joj odjeću, nakon čega je N. jako uhvatio rukama i gurnuo na pod, te je ovakvim nasiljem ugrozio mir, fizičko i psihičko zdravlje člana svoje porodice, kada je uspjela da se od istog otrgne i pobjegla iz kuće do komšinice A.B., kada je nazvala svoju sestru I.M. govoreći joj: „Spasi me, kod komšinice sam“, zbog kojeg događaja mu je Općinski sud u Visokom Rješenjem broj: 41 1 Pr 097445 23 Pr od 27.04.2023. godine, izrekao Zaštitnu mjeru zabrane približavanja žrtvi nasilja- supruzi N.B. na udaljenosti od najmanje 300 metara u trajanju od 6 mjeseci,

čime je učinio produženo krivično djelo nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 55. KZ F BiH.

Pa sud optuženog na osnovu člana 42., 43. i 49. KZ FBiH:

OSUĐUJE NA
KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (jedne) GODINE i 6 (šest) MJESECI

Na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka g) ZKP FBiH, optuženi je dužan platiti sudu na ime troškova paušala u iznosu od 100,00 KM, sve u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona je optužnicom broj T04 0 KT 0052951 24 od 05.07.2024. godine, a koja je potvrđena dana 11.07.2024. godine, optužilo H.B. da je radnjama opisanim u izreci presude, počinio produženo krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi stava 1. I u vezi sa članom 55. KZ FBiH.

Na ročištu za izjašnjenje o krivici optuženi se izjasnio da nije kriv, nakon čega je predmet proslijeđen sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Tokom glavnog pretresa na prijedlog optužbe izvršen je uvid u Zapisnik o uviđaju PS Breza broj: 08-02-09/3-2-32/23 od 26.04.2023. godine, Rješenje Općinskog suda u Visokom broj: 41 1 Pr 097445 23 Pr od 27.04.2023. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste JU DZ Breza na ime N.B., te izvod iz kaznene evidencije za optuženog H.B. PS Visoko broj: 08-02-09/1-03-10-4-1943/24 od 21.03.2024. godine. Pored navedenih materijalnih dokaza saslušani su svjedoci I.M. i A.B..

Prilikom direktnog ispitivanja I. M. korišten je njen iskaz dat u istrazi, nakon čega je isti kantonalni tužilac priložio kao dokazni materijal.

Oštećena N.B. je, nakon što ju je Sud u skladu sa članom 97. ZKP F BiH upozorio da kao privilegovani svjedok može odbiti svjedočenje, iskoristila svoje zakonsko pravo da ne svjedoči u ovom postupku.

Obrana tokom postupka nije imala dokaznih prijedloga.

Nakon ocjene svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud je utvrdio da je optuženi H.B., radnjama opisanim u izreci presude, počinio produženo krivično djelo nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi stava 1. i u vezi sa članom 55. KZ F BiH, te ga je oglasio krivim i izrekao mu kaznu zatvora kao u izreci presude iz razloga koji će biti izloženi u nastavku.

Predmetnom optužnicom optuženom stavljeno je na teret da je drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir i tjelesnu cjelovitost svoje supruge sa kojom živi u zajedničkom domaćinstvu, na način bliže opisan u izreci ove presude.

Iz Zapisnika o uviđaju PS Breza broj: 08-02-09/3-2-32/23 od 26.04.2023. godine, proizilazi da se navedenoj policijskoj stanici dana 26.04.2023. godine, oko 20:15 sati, obratila oštećena N.B. koja je tom prilikom prijavila da je od strane svog supruga H.B. izložena stalnom psihičkom i fizičkom nasilju, te da ju je isti u toku 25. I 26.04.2023. godine fizički napao i nanio joj povrede u vidu crvenila koje su dana 26.04.2023. godine, konstatovane u Domu zdravlja u Brezi. Policijski službenici su obavili uviđaj na licu mjesta gdje su u kuhinji, koja se nalazi na lijevoj strani gledajući iz pravca ulaznih vrata, zatekli nekoliko pvc flaša sa vodom i bokal žute boje sa vidljivim oštećenjem u predjelu ručke.

Uvidom u Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste JU DZ Breza na ime N.B., sud je utvrdio da se oštećena dana 26.04.2023. godine, u pratnji sestre, javila JU Dom zdravlja Breza, I tom prilikom navela da je tog dana zadobila udarac od supruga I da to traje neko vrijeme I da je dobila udarce u stomak i glavu. Konkretno navedenog dana je dobila udarac u glavu i suprug ju je davio. Od strane ordinirajućeg ljekara konstatovano je da je oštećena na prijemu bila

svjesna, orijentisana te euforično potresena. U predjelu lijeve strane glave I lica, te na prednjem i zadnjem dijelu vrata konstatovano je crvenilo, koje može odgovarati navodima događaja, te se radi o lakšim povredama.

Rješenjem Općinskog suda u Visokom broj 41 0 Pr 097445 23 Pr od 27.04.2023. godine, optuženom H.B. su, zbog počinjenih radnji nasilja u porodici u skladu sa Zakonom o zaštiti od nasilja u porodici, izrečene zaštitne mjere zbog toga što je dana 26.04.2023. godine, u porodičnoj kući na adresi V. broj 6, općina B., verbalno vrijeđao svoju suprugu žrtvu nasilja N.B., na način da joj je psovao majku i sve živo, da je fizički napao tako što je istu uhvatio rukama, potrgao odjeću sa tijela te jako gurnuo na pod. U poslijepodnevnim satima više puta nasrtao na oštećenu, te je u jednom momentu ona uspjela pobjeći do komšinice. Prethodnog dana je verbalno i fizički vrijeđao suprugu upućujući psovke, nazivajući je kurvom, da bi je u jednom momentu rukom udario u predjelu glave, poderao njenu odjeću, polio vodom, te nastavio udarati i šamarati po glavi, a potom bacio na pod i stao nogom na njena prsa.

I.M., sestra oštećene, je u svom iskazu navela da je se ne sjeća datuma ali joj poznato da je N. zbog nasilja u porodici podnosila dvije ili tri prijave protiv optuženog. Povodom jedne prijave svjedokinja i njen suprug su oštećenju odvezli u Dom zdravlja u Brezi, a sve zbog nasilja u porodici od strane H.. Tada ju je N. nazavala od komšinica i sva uplakana rekla da dođe po nju. Radilo se psihičkom i fizičkom nasilju, a N. je bila izgrebana po vratu i dotrčala kod komšinice, a inače je stalno pominjala psihičko nasilje i kako joj je optuženi psuje majku i vrijeđa je. Za povrede koje je svjedokinja vidjela na vratu N. je rekla da su nastale tako što je došlo do konflikta sa H. koji je nasruno na nju i nanio joj povrede. Tokom svjedočenja tužilac je svjedokinji predočio iskaz dat u istrazi broj 08-02-09/3-2-140/23 od 09.05.2023. godine, u kojoj izjavi je navela sljedeće „Dana 26.04.2023. godine, došla sam posla kući gdje sam dobila poziv od meni nepoznatog broja gdje sam ja javila I vidjela da je to moja sestra N.. Tom prilikom ona je uplakana govorila “spasi me, kod komšinice sam” te nastavila da mi govori da ima problema sa H. na način da je isti fizički napao I da je potrebno da dođem po nju u mjesto V.. Nakon što smo završili razgovor uputila sam se u mjesto V., gdje sam u blizi N. kuće pronašla N. I. gdje mi je rekla da je fizički napao H. na način da je udario, da je davio I da ime povrede na tijelu. Takođe N. mi je rekla da je H. vrijeđao, da joj je psovao majku, oca, brata I da je istjerao iz kuće, gdje je nakon toga posudila mobilni telefon od nekih komšinica I pozvala mene da dođem. Poslije toga uputili smo se u dom zdravlja Breza I u policiju u Brezi gdje je N. prijavila navedeni događaj.

Na upit tužioca da li je navedena izjava tačna i da li ostaje kod nje, svjedokinja je izjavila da je tačna i da ostaje kod te izjave.

A.B. je izjavila da je dana 26.04.2023. godine, dobila poziv od nepoznate osobe na koji nije odgovorila jer nije znala o kome se radi i šta se tačno dešava. Nakon par sati saznala je od svoje sestre I.M. da je N. ponovo bila zrtva nasilja u porodici ponovo od strane H.B. , te je I. otišla po nju i odveli su je u PS Breza da bi dala izjavu a i nju su stavili kao svjedoka jer je od ranije poznato šta se dešava u N. porodici. I. je N. odvela svojoj kući a nakon toga kod njihovih roditelja gdje je ispričala šta se dogodilo. Oštećena je rekla da je opet bilo sve isto, misleći na nasilje u porodici da je suprug maltretira, da je udara, da joj ne da da jede, da je ključa kako ne bi izašla, i dogodilo se da je bokal razbijen i de je sa nje nožem skidao garderobu. Oštećena to nije htjela da kaže prilikom saslušanje, ali je tu odjeću donijela kod roditelja gdje su je oni i vidjeli. Bila je pod stresom i uzrujana, kao i roditelji jer godinu dana nisu imali nikakvog kontakta. Poslije su razgovarali i N. je rekla da se neće vratiti H. ali ne može zbog djece koja imaju otprilike 16 i 14 godina. Bila je kod roditelja i onda se samovoljno vratila H.B. da bi dana iste godine 31.12. pozvala majku i tražila pomoć jer joj je optuženi prijetio, a između

toga je pričala da je bilo još nasilja. Toga dana svjedokinja je bila kod roditelja i otac je počeo da plače govoreći da ne smiju da je puste, misleći na to da N. ostane u njihovoj zajedničkoj kući. N. je podnijela tužbu za razvod braka koju je povukla i vratila se u zajedničku kuću. I pre događaja koji je predmet ovog postupka događalo se nasilje u porodici koje N. prijavljivala. Nasilje se poprilično često dešava pa ona pomoć traži od komšija i porodice za vrijeme dok su bili u kontaktu. Trenutno nemaju kontakta sa N. a drugih ljudi u B. im je poznato da se nasilje ponavlja i narod govori „pomozite dok je živa glava“.

Imajući u vidu sve navedene okolnosti, sud je zaključio da je tužilaštvo izvedenim dokazima uspjelo van razumne sumnje dokazati da je optuženi radnjama opisanim u izreci presude ostvario sva bitna obilježja produženog krivičnog djela nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi člana 1. KZ F BiH, i to na način da je nasiljem, drskim i bezobzirnim ponašanjem (prethodno detaljno opisanim) ugrozio mir i duševno zdravlje člana svoje porodice (u konkretnom slučaju supruge) sa kojom je u kritično vrijeme živio u zajedničkom domaćinstvu. Navode iz optužnice u cjelosti potvrđuju iskazi svjedoka koji su međusobno saglasni, a posebno iskaz I.M. koja je kritičnog dana po pozivu oštećene da ode po nju, došla do komšinice gdje oštećena pobjegla iz kuće u kojoj živi sa optuženim. Tom prilikom oštećena je bila uplakana i I. ispričala da je napadnuta od strane H.B., nakon čega su otišle u dom zdravlja radi ukazivanja ljekarske pomoći. Prilikom ukazivanja pomoći oštećena je bila potresena i navela da je dana navodeći da je dana 26.04.2023. godine a da to traje i duže, zadobila udarce u glavu i stomak (povrede u vidu crvenila glave i vrata koje mogu nastati onako kako je to oštećena i navela), koje su i konstatovane prilikom pregleda od strane dežurnog ljekara. Nadalje, da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, potvrđuje činjenica da se oštećena dana 26.04.2023. godine, obratila policijskoj stanici Breza i tom prilikom kao prijavitelj nasilje u porodici navela da je od strane svog supruga H.B. izložena stalnom psihičkom i fizičkom nasilju, te istakla da ju je u toku dana 25.04. i 26.04.2023. godine isti fizički napao i nanio joj povrede. Pored navedenog svjedok A.B. je u svom iskazu koji je saglasan iskazim svjedoka potvrdila da je N. bila žrtva nasilja i da je I.M. po njenom pozivu došla do komšinice nakon čega su otišle u dom zdravlja, a nakon čega je oštećenja kod roditelja ispričala šta se dogodilo. Dakle, izvedeni dokazi kada se cijene zasebno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, jasno ukazuju da nema sumnje u pogledu tačnosti navoda optužbe, odnosno da je upravo optuženi osoba koja je na način, u vrijeme i u mjestu kako je opisano činjeničnim navodima optužnice, nad oštećenim, suprugom sa kojim živi u zajedničkom domaćinstvu, počinio nasilje u porodici što je za posljedicu imalo ugrožavanje mira, tjelesne cjelovitosti i psihičkog zdravlja oštećene. Iskaz svjedoka sud je ocijenio pouzdanim i vjerodostojnim, koji svjedoci su se izjašnjavali o predmetnom događaju u odnosu na ono što su oni vidjeli i čuli kritične prilike, a koji iskazi su međusobno podudaraju i nadopunjuju. Dovodeći ove iskaze svjedoka u vezu sa materijalnim dokazima sud nalazi da nema neusklađenosti i protivrječnosti, a sve to u pogledu odlučnih činjenica.

Uzimajući u obzir prirodu radnji koje je optuženi preduzeo i način izvršenja ovog krivičnog djela, Sud zaključuje da je optuženi u potpunosti bio svjestan svojih radnji i da je htio izvršenje istih, što znači da je postupao sa direktnim umišljajem, što se ogleda u njegovom ponašanju koje je trajalo i usljed čega je oštećenja pobjegla iz kuće što je bio jedini način da se spriječi dalje nasilje nad njom. Prema tome, optuženi je kriv za počinjeno djelo, dok osnova koji bi isključivali krivicu u konkretnom slučaju nije bilo. U konkretnom slučaju radi se o produženom krivičnom djelu s obzirom na način učinjenja, istovjetnost oštećene i njihovu vremensku povezanost čine jedinstvenu cjelinu, te se radi o produženom krivičnom djelu

Prilikom izbora i odmjeravanja krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnost učinioca, njegov raniji život, njegovo ponašanje poslije učinjenog krivičnog djela i stepen krivice. Pri tome, sud je od otežavajućih okolnosti cijenio brojnost radnji koje je preduzeo optuženi kao i upornost prilikom izvršenja krivičnog djela, te jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra. Takođe, od otežavajućih okolnosti sud je cijeni ponašanje optuženog, odnosno njegov odnos prema oštećenoj usljed čega je morala da ide kod svojih roditelja zbog njegovog ponašanja, a što su potvrdili saslušani svjedoci. Nasuprot tome, olakšavajućih okolnosti sud nije našao. Okolnost da optuženi nije osuđivan sud nije uzeo kao olakšavajuću jer ponašanje optuženog u skladu sa etičkim i društvenim normama trebalo bi biti uobičajeno ponašanje bilo kog građanina, zbog čega se i ne može tretirati kao olakšavajuća okolnost. Imajući u vidu sve navedeno, kao i zakonom propisani posebni minimum i maksimum kazne zapriječene za konkretno krivično djela, sud je zaključio da je kazna zatvora u trajanju od jedne (1) godine i šest (6) mjeseci adekvatna i da će se istom postići ciljevi specijalne i generalne prevencije. Sud cijeni da će ovako odmjerena kazna zatvora uticati na optuženog da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njenog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova kazna preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja.

Na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka g) ZKP FBiH sud je obavezo optuženog na naknadu troškova postupka u iznosu od 100,00 KM, sve u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

Zapisničar,
Azra Karasalihović

Sudija,
Miroslav Savić

POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema prijepisa presude.