



Broj: T01 0 KT 0043955 24

Dana, 24.07.2025.godine

OPĆINSKOM SUDU U BOSANSKOJ KRUPI
-sudiji za prethodno saslušanje-

Na osnovu odredbe člana 45. stav 2. tačka i), a u vezi sa odredbom člana 241. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, **p o d i ž e m :**

O P T U Ž N I C U

PROTIV:
NANIĆ ZLATAN

ŠTO JE

1. Tokom druge polovine 2021. godine, na području grada B.K, u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi, svjestan da je lažnim prikazivanjem činjenica dovodi u zabludu i održava u zabludi i time je navodi da na štetu svoje imovine šta učini, a što je i htio, kao branilac po službenoj dužnosti E.H., istu obavijestio da izrečenu novčanu kaznu u iznosu od 36.500,00 KM, a koja joj je izrečena presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj: (...) od 25.06.2021.godine, tako što joj je ranije izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine zamijenjena pomenutim iznosom novčane kazne, može platiti u ratama i po isteku roka određenog presudom, znajući da to nije moguće, i da se novčana kazna može platiti jednokratno i to u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude odnosno do dana 25.08.2021. godine, pa je E.H. uvjerena da se izrečena novčana kazna doista može platiti u ratama i po isteku navedenog roka, posredstvom sina N.K., dana 19.10.2021. godine Nanić Zlatana na ruke predala iznos od 10.000,00 KM, da bi mu u istu svrhu, dana 22. i 23.02.2022. godine N.K. sa svog žiro računa na njegov račun otvoren u Raiffeisen banci prebacio novčane iznose od po 10.000,00 KM (ukupno 20.000,00 KM), a dana 11.03.2022. godine novčani iznos od 1.000,00 KM, nakon čega je Nanić Zlatan na njemu poznati način pribavio 6 (šest) fiktivnih naloga za plaćanje – uplatnica novčane kazne za E.H. izrečene presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj: (...) od 25.06.2021. godine, a u korist budžeta F BiH, i to od dana 19.10.2021. godine tri takve uplatnice na novčane iznose od 3.000,00 KM, 4.000,00 KM i 3.000,00 KM, i od dana 22.02.2022. i 23.02.2022.godine još tri takve uplatnice na novčane iznose od 10.000,00 KM, 10.000,00 KM i 6.500,00 KM, sa pečatom „PRIMLJENO“ Raiffeisen banka, a koji ta banka ne koristi, te iste preko aplikacije „Viber“ prosljedio N.K., kao dokaz da je izvršio uplatu novčane kazne za E.H, iako je znao da to nije učinio, jer nije postojala mogućnost plaćanja novčane kazne po isteku roka dana 25.08.2021. godine, dovodeći na taj način E.H. u zabludu da je novčana kazna plaćena, čime je sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 31.000,00 KM, a E.H. pričinio štetu u istom iznosu.

Dakle, s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi lažnim prikazivanjem činjenica drugog doveo u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine što učini, a šteta prelazi iznos od 30.000,00 KM.

2. Tokom druge polovine 2022.godine, na području grada B.K., kao advokat zastupajući interese V.S., sa ciljem da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, zloupotrijebio data mu ovlaštenja po punomoći za zastupanje od 12.10.2022. godine, po kojoj je bio ovlašten na prodaju nekretnine – stana u B.K., na adresi M.C. ..., ukupne površine 66 m², vl. V.S., i isti, bez znanja i saglasnosti S. prodao za novčani iznos manji od usmeno dogovorenog iznosa od 85.800,00 KM, o čemu je dana 26.10.2022.godine u njeno ime zaključio kupoprodajni ugovor broj: OPI-IP:615/2022 kod notara M.M. u B.K., u kojem je kao kupoprodajna cijena predmetnog stana naveden iznos od 30.000,00 KM, a koji iznos je najmanje i naplatio od kupca E.H. u ime svoje stranke V.S., koji novac je zadržao za sebe, bez da je isti predao V.S. a što je bio obavezan, niti je istu obavijestio o prodaji stana kao i o naplati kupoprodajne cijene, za šta je V.S. saznala tek naknadno od sina E.H, A. H., svjestan da time zloupotrebom povjerenja datog mu ovlaštenja od svoje stranke oduzima njen novac, a što je i htio, oštetivši na ovaj način V.S. za novčani iznos od 85.800,00 KM kao iznos dogovorene kupoprodajne cijene stana, a sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od najmanje 30.000,00 KM.

Dakle, u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, kao advokat zastupajući interese neke osobe, zloupotrijebio ugovorom data mu ovlaštenja i na taj način pričinio štetu oštećenoj, a sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist.

3. Tokom druge polovine 2023.godine, na području grada B. K., kao advokat zastupajući interese H. A., sa ciljem da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, zloupotrijebio data mu ovlaštenja po ugovoru o zastupanju i punomoći za zastupanje, po kojima je bio ovlašten na podnošenje tužbe za naplatu duga u iznosu od 123.957,97 KM protiv advokata S. P. iz T., nakon što je dana 07.08.2023. godine podnio takvu tužbu pred Osnovnim sudom u T., sa tuženim S. P., bez znanja i saglasnosti svoje stranke, dogovorio da se tužba povuče, a da mu ovaj isplati navedeni dugovani iznos naznačen u tužbi, da bi nakon toga tužbu i povukao dana 01.09.2023. godine, poslije čega mu je tuženi u tom postupku S. P. isplatio tačno neutvrđeni iznos u više navrata na ruke, koji iznos je Nanić Zlatan zadržao za sebe, te isti nije predao svojoj stranci H. A. niti ga je obavijestio o naplati duga, svjestan da time zloupotrebom povjerenja datog mu ovlaštenja od svoje stranke oduzima njen novac, a što je i htio, na koji način je sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u tačno neutvrđenom iznosu, a H. A. oštetio za novčani iznos od 123.000,00 KM.

Dakle, u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, kao advokat zastupajući interese neke osobe, zloupotrijebio ugovorom data mu ovlaštenja i na taj način pričinio štetu oštećenoj, a sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist.

Čime je pod tačkom 1. počinio krivično djelo – Prijevара iz člana 294. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, a pod tačkom 2. i 3. produženo krivično djelo – Zloupotreba povjerenja iz člana 297. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH a u vezi sa članom 55. istog zakona.

PRIJEDLOG DOKAZA
koje treba izvesti

1. Da se u svojstvu svjedoka ispita:
2. Da se izvrši uvid/pročita:
3. Da se pregleda:

REZULTATI ISTRAGE

Dokazi koji potvrđuju navode optužnice:

KANTONALNI TUŽILAC