

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 33 0 P 092753 24 Gž

Tuzla, 18.03.2025. godine

Presudom Vrhovnog suda FBiH broj
33 0 P 092753 25 Rev od 01.07.2025. godine
revizija je usvojena i drugostepena preinačena
tako što se žalba tužitelja odbija i prvostepena
presuda potvrđuje. Tužitelj je dužan tuženim
naknaditi troškove revizije.

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Sabire Baraković, kao predsjednice vijeća, Smiljane Lekić i Senade Uzunić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja NLB Banka d.d. Sarajevo, Koševo broj 3, zastupan po punomoćniku A.Š., uposleniku, protiv tuženih: E.Š., A.Š.1 i A.Š.2 iz Ž., ..., svi zastupani po punomoćniku Fatimi Avdaković, advokatu iz Tuzle, radi duga, v.sp. 50.255,49 KM, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Živinicama broj: 33 0 P 092753 22 P od 23.04.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 18.03.2025. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Žalba se uvažava i prvostepena presuda preinačava u stavu II izreke, tako da se tuženi obavezuju da tužitelju solidarno na ime duga po osnovu Ugovora za zamjenski kredit broj ... od 12.02.2021. godine isplate na ime glavnog duga iznos od 47.321,97 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.05.2022. godine pa do isplate, na ime redovne kamate iznos od 561,95 KM, na ime zatezne kamate iznos od 1.169,32 KM i na ime naknade iznos od 6,00 KM, kao i na ime duga po tekućem računu broj ... iznos od 1.000,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 26.04.2022. godine pa do isplate, iznos od 21,20 KM na ime redovne kamate, iznos od 14,00 KM na ime zatezne kamate i naknadu u iznosu od 5,90 KM, te u odluci o troškovima postupka, sadržanoj u stavu III izreke, tako da se tuženi obavezuju da tužitelju naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 1.600,00 KM, a sve u roku od 30 dana od dana prijema prepisa ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom, stavom I izreke, djelimično je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja pa su obavezani tuženi E.Š., A.Š.1 i A.Š.2 da tužitelju NLB Banci d.d. Sarajevo solidarno isplate dug po osnovu Ugovora broj: ... od 12.02.2021. godine o korištenju Mastercard Charge kreditne kartice i to iznos od 395,81 KM na ime glavnog duga.

Stavom II izreke, odbijen je dio tužbenog zahtjeva tužitelja kojim je tražio da sud obaveže tužene da tužitelju solidarno nadoknade dugovanje po osnovu:

- Ugovora za zamjenski kredit broj: ... od 12.02.2021. godine i to iznos od 47.321,97 KM na ime glavnog duga sa zakonskom zateznom

kamatom počev od 31.05.2022. godine pa do konačne isplate, redovnu kamatu u iznosu od 561,95 KM, zateznu kamatu u iznosu od 1.669,32 KM i naknadu u iznosu od 6,00 KM,

- Tekućeg računa broj ... i to iznos od 1.000,00 KM na ime glavnog duga sa zakonskom zateznom kamatom počev od 26.04.2022. godine pa do konačne isplate, redovnu kamatu u iznosu od 21,20 KM, zateznu kamatu u iznosu od 14,00 KM i naknadu u iznosu od 5,90 KM.

Stavom III izreke, obavezan je tužitelj da tuženim nadoknadi troškove postupka u iznosu od 5.694,10 KM u roku od 30 dana od dana donošenja presude.

Tuženi se odbija sa zahtjevom za naknadu troškova preko dosuđenog iznosa.

Tužitelj se odbija sa zahtjevom za naknadu troškova postupka.

Protiv navedene presude žali se tužitelj iz svih razloga propisanih odredbom člana 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službene novine FBiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 - u daljem tekstu skraćeno: ZPP), te iz razloga navedenih u žalbi predlaže da se prvostepena presuda preinači i tužbeni zahtjev u cjelosti usvoji, ili da se ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Predmet spora je tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu duga nastalog po osnovu Ugovora za zamjenski kredit broj ... od 12.02.2021. godine, čiji je korisnik bio prednik tuženih, opredijeljen na ukupan iznos od 49.559,24 KM, kao i po osnovu Ugovora o NLB Classic+Paketu broj ... od 11.02.2021. godine, čiji je korisnik takođe bio prednik tuženih, opredijeljen na iznos od 1.041,10 KM.

Prema činjeničnom utvrđenju prvostepenog suda proizilaze sljedeće pravno-relevantne činjenice:

- da su tužitelj i prednik tuženih E.Š. dana 12.02.2021. godine zaključili Ugovor za zamjenski kredit broj ..., kojim ugovorom je odobrena isplata novčanih sredstava u iznosu od 50.000,00 KM, sa rokom otplate od 120 mjeseci, po kamatnoj stopi od 4,49% na godišnjem nivou,

- da je jedan od instrumenata osiguranja urednog vraćanja, odnosno otplate navedenog kredita bila Polica osiguranja korisnika kredita od rizika smrti, vinkulirana u korist NLB Banke, po Ponudi/pristupnici osiguranja broj ..., koju će Banka kao ugovarač/korisnik osiguranja zaključiti sa Triglav osiguranje d.d. Sarajevo,

- da je u Ponudi/pristupnici za osiguranje korisnika kredita broj ... od 12.02.2021. godine, prednik tuženih kao osiguranik potvrdio: da nije imao neku od sljedećih bolesti ili tražio savjet u vezi sa liječenjem:

kardiovaskularnog sistema, srčanog infarkta, otkazivanja rada srca, angine pectoris i metabolizma (npr. šećerna bolest, bolesti bubrega, astme), da je saglasan da njegov izabrani doktor primarne zdravstvene zaštite dostavi podatke o njegovom zdravstvenom stanju, kao i da su dati podaci tačni, te da je saglasan da se prava iz osnova osiguranja vinkuliraju u korist tužitelja, kao i da je upoznat sa posebnim uvjetima za osiguranje korisnika kredita za slučaj smrti, koji su mu uručeni zajedno sa Ponudom/pristupnicom za sklapanje osiguranja,

- da su tužitelj i prednik tuženih zaključili i Ugovor o NLB Classic+Paketu ... od 11.02.2021. godine po kojem je tužitelj predniku tuženih odobrio prekoračenje po tekućem računu, da je članom 19. ovog Ugovora predviđena mogućnost osiguranja pod uslovom da korisnik paketa potpiše saglasnost za osiguranje koja je sastavni dio ovog Ugovora, a da iz sadržaja Saglasnosti od 11.02.2021. godine proizilazi da pravni prednik tuženih izjavljuje da je suglasan da se prava iz osnova ovog osiguranja vinkuliraju u korist NLB Banke d.d. Sarajevo, što potvrđuje svojim potpisom,

- da je korisnik kredita preminuo 30.06.2021. godine, a da je pred Općinskim sudom u Živinicama proveden ostavinski postupak i doneseno rješenje o nasljeđivanju broj 33 0 O 089343 21 O, notarski broj UPP: 448/2021 od 29.09.2021. godine, kojim je utvrđena zaostavština iza umrlog prednika tuženih i kojim su tuženi oglašeni zakonskim nasljednicima na zaostavštini umrlog,

- da je Triglav osiguranje d.d. Sarajevo putem akta broj 06-3492/22 od 28.03.2022. godine obavijestio tužitelja da ne može postupiti po njegovom odštetnom zahtjevu, odnosno isplatiti osiguranu sumu po Polisi životnog osiguranja broj ..., a iz razloga što je uvidom u zdravstveni karton i medicinsku dokumentaciju utvrđeno da je prednik tuženih bolovao od povišenog krvnog pritiska, šećerne bolesti tipa-2, diabetične nefropatije, hipertenzivne bolesti srca i bronhijalne astme, a koja oboljenja da prednik tuženih nije prijavio,

- da je tužitelj otkazao Ugovore o kreditu nakon smrti prednika tuženih 18.01.2022. godine,

- da je osnovom Nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke Vede Tuce od 27.11.2023. godine, kojem je sud u cjelosti poklonio vjeru, utvrđeno da je prednik tuženih preminuo usljed akutne respiratorne bolesti uzrokovane Covidom-19, a da se prije zaključenja ugovora o osiguranju liječio od šećerne bolesti tipa-2, bubrežne bolesti uzrokovane šećernom bolesti, hipertenzije (povišenog krvnog pritiska sa promjenama na srcu) i bronhijalne astme,

- da je osnovom Nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke Aide Jusufović od 31.10.2023. godine, kojem je sud u cjelosti poklonio vjeru, utvrđeno da ukupni dug po osnovu Ugovora za zamjenski kredit na dan 30.05.2022. godine iznosi ukupno 49.559,24 KM, a koji se sastoji od glavnog duga u iznosu od 47.321,97 KM, ugovorene kamate u iznosu od 561,95 KM, dospjele zatezne kamate u iznosu od 1.669,32 KM i dospjele naknade u iznosu od 6,00 KM, a da ukupni dug po Ugovoru o NLB Classic+Paketu broj ... iznosi 1.041,10 KM, a koji se sastoji od glavnice u

iznosu od 1.000,00 KM, ugovorene kamate u iznosu od 21,20 KM, dospjele zatezne kamate u iznosu od 14,00 KM i naknade u iznosu od 5,90 KM.

U predmetnoj pravnoj stvari tužitelj kao davalac kredita tužbom potražuje, kako je naprijed navedeno, isplatu dospjelog duga po osnovu Ugovora za zamjenski kredit od 12.02.2021. godine i Ugovora o NLB Classic+Paketu od 11.02.2021. godine od tuženih kao nasljednika primaoca kredita koji je po potpisivanju ugovora i djelimičnog ispunjenja duga preminuo.

Tuženi su osporili osnov i visinu tužbenog zahtjeva, ističući prigovor pasivne legitimacije, jer da je njihov prednik osigurao predmetne ugovore o kreditu, zaključivanjem Polise osiguranja sa Triglav osiguranjem d.d. Sarajevo broj ... od 23.02.2021. godine koja je vinkulirana u korist tužitelja, uz prethodno prihvatanje Ponude/pristupnice Triglav osiguranje d.d. Sarajevo od 12.02.2021. godine (po Ugovoru za zamjenski kredit broj ...) i davanjem Saglasnosti za osiguranje od 11.02.2021. godine (po Ugovoru o NLB Classic+Paketu broj ...), te s tim u vezi da je preostali dug tužitelju dužno isplatiti osiguravajuće društvo Triglav osiguranje d.d. Sarajevo.

Prvostepeni sud na osnovu naprijed navedenog činjeničnog utvrđenja zaključuje da tuženi, kao zakonski nasljednici korisnika kredita, nisu pasivno legitimisani za isplatu predmetnog potraživanja, a kod činjenice da je prednik tuženih osigurao predmetne kredite Polisom osiguranja koja je vinkulirana u korist tužitelja, te da je tužitelj mogao podnijeti tužbu samo protiv Triglav osiguranja d.d. Sarajevo, a ne protiv tuženih.

Osnovano se žalbom tužitelja ukazuje da prvostepena presuda nije rezultat pravilne primjene materijalnog prava.

Naime, u konkretnom slučaju utvrđeno je da je Polisa životnog osiguranja korisnika kredita (prednika tuženih) vinkulirana na banku koja je dala kredite osiguraniku, da po zahtjevu banke za odštetu nakon nastupanja osiguranog slučaja (smrti prednika tuženih) osiguravatelj nije postupio, jer da osiguranik prilikom zaključenja Polise osiguranja nije dao tačne podatke o svom zdravstvenom stanju. Takođe je utvrđeno da je prednik tuženih prije potpisivanja ugovora i prije zaključenja Polise osiguranja liječen od šećerne bolesti tipa-2, bubrežne bolesti uzrokovane šećernom bolesti, hipertenzije (povišenog krvnog pritiska sa promjenama na srcu) i bronhijalne astme, što znači da je kao osiguranik dao netačnu izjavu i namjerno prešutio činjenice o svom ranijem zdravstvenom stanju, a koje okolnosti bi, da je osiguravatelj bio upoznat sa njima, uticale da ne prihvati ponudu za osiguranje, čime je po članu 15. stav 1. i 2. Posebnih uslova za osiguranje korisnika kredita za slučaj smrti, trajne invalidnosti, bolovanja i gubitka posla, nastupio razlog isključenja obaveze osiguravatelja za isplatu osigurane sume.

U ovakvim okolnostima, pogrešno je prvostepeni sud primijenio materijalno pravo kada je zbog nedostatka pasivne legitimacije tuženih odbio tužbeni zahtjev tužitelja kao u stavu II alineja prva izreke prvostepene presude.

Odredbom člana 172. stav 1. Zakona o nasljeđivanju Federacije BiH propisano je da nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine naslijeđene imovine. U prvostepenom postupku tuženi, na kojima je teret dokazivanja, nisu tvrdili, niti dokazivali da je vrijednost naslijeđene imovine manja od naslijeđenog duga.

Stoga je, imajući u vidu naprijed navedeno, po mišljenju ovog suda, tužbeni zahtjev tužitelja osnovan kao u stavu II izreke pobijane presude. U istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji pravni stav je iznio Vrhovni sud Federacije BiH u svojoj odluci broj 58 0 P 232117 24 Rev od 10.12.2024. godine.

Zato je valjalo žalbu tužitelja uvažiti i prvostepenu presudu preinačiti u stavu II izreke, na način naveden u izreci ove drugostepene presude, primjenom odredbe člana 229. stav 1. tačka 2. i 4. ZPP, dok je u stavu I izreke prvostepena presuda ostala neizmijenjena, primjenom odredbe člana 221. ZPP.

Primjenom odredbe člana 397. stav 1. ZPP valjalo je preinačiti i odluku o troškovima postupka, sadržanu u stavu III izreke, te tužitelju dosuditi troškove prvostepenog postupka u ukupnom iznosu od 1.600,00 KM, a koji se sastoje od troškova za vještačenje po vještaku ekonomske struke u iznosu od 1.000,00 KM, te troškova plaćene takse na tužbu i na prvostepenu presudu u iznosima od po 300,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sabira Baraković,s.r.