

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 03 0 K 023950 24 K

Tuzla, 09.01.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Paše Softić, kao predsjednice vijeća, Damira Čačkovića i Amele Delić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Šejle Adžajlić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog S.Č. zv. „Ć.“, zbog krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0112323 23 od 28.02.2024. godine, potvrđena rješenjem ovog suda broj 03 0 K 023950 24 Kps od 29.02.2024. godine i izmijenjena u činjeničnom opisu dana 15.11.2024. godine, nakon održanog glavnog pretresa 07.01.2025. godine u prisustvu tužilaca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Danice Arapović Kovačević i Jasmine Zaketović, optuženog S.Č. zv. „Ć.“ i braniteljice optuženog Belme Balijagić Džuho, advokata iz Tuzle, nakon vijećanja i glasanja dana 09.01.2025. godine, donio je i u prisustvu kantonalnih tužiteljica, optuženog S.Č. zv. „Ć.“, te odsustvu braniteljice optuženog, javno objavio

P R E S U D U

Optuženi: S.Č. zv. „Ć.“, sin S. i majke M. rođena O., rođen ... godine, u ... gdje je i nastanjen, grad L., državljani BiH, pismeni, završena SSS, po zanimanju bravar, zaposlen u ..., neoženjen, Bošnjak, lošeg imovnog stanja, ..., osuđivan

K R I V J E

Što je:

Noću 30 jula 2023. godine oko 22,46 sati došao u naselje Tumare, Grad Lukavac u mjesto u kojem živi nekoliko starijih mještana i u koje vrijeme se obilježavao vjerski praznik Svete Marine, a potom oko 23,46 sati došao pred kuću 90-togodišnje J.Đ. koja je živjela sama i koja se mogla kretati samo uz pomoć štapa i naočala sa dioptrijom +10 , a koja je dijelom ostavljala podignutu vanjsku roletnu na prozoru od prostorije, gdje se nalazi kuhinja i soba gdje je J.Đ. spavala, pa je na njemu poznat način ušao u J.Đ. kuću, spustio tu roletnu, prišao do kauča na kojem je bila J.Đ., a na kojem su se nalazili prekrivač, čaršaf i dušek, dok se na uzglavlju istog nalazio jastuk, presavijena deka i jorgan, pa je iako je bio svjestan da će na taj način istu usmrtiti, što je i htio, na njemu poznat način nanio ozljede J.Đ. koje ozljede su kod iste dovele do krvarenja i smrti, a potom je J.Đ. zajedno sa prekrivačem, čaršafom i dušekom iznio iz kuće u vremenu od oko 02,16 minuta, a pri tome odnio i njen mobilni telefon korisničkog broja ..., zaključao ulazna vrata i do ranih jutarnjih sati, do oko 05,00 se zadržavao u tom naselju i njeno tijelo na njemu poznat način odnio na njemu poznatu lokaciju, a čije tijelo do danas nije pronađeno,

Dakle, drugog usmrtio

Čime je počinio krivično djelo – Ubistvo iz člana 166 stav 1 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

pa ga sud za počinjeno krivično djelo, primjenom odredaba člana 42., 49. stav 1. i 2. i člana 43. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Ā U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 20 (DVADESET) GODINA

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 08.09.2023. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećena G.B. se sa imovinskopravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa obaveze naknade troškova krivičnog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona optužnicom broj: T03 0 KT 0112323 23 od 28.02.2024. godine, potvrđenom od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 29.02.2024. godine, te koju je kantonalna tužiteljica izmijenila podneskom od 15.11.2024. godine u činjeničnom opisu iste, stavila je na teret optuženom S.Ć. zv. „Ć.“ počinjenje krivičnog djela Ubistva iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH). Na ročištu za izjašnjenje o krivnji održanom dana 26.03.2024. godine optuženi se izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se potvrđenom optužnicom stavlja na teret, nakon čega je predmet upućen vijeću radi zakazivanja glavnog pretresa.

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je pred sudom provelo niz dokaza subjektivne prirode saslušanjem svjedoka: G.B., M.Đ. i B.Đ.1, B.S. i V.C., te pročitano iskaza svjedokinje D.S., zatim i iskaza svjedoka B.P., te M.B., kao i saslušanja vještaka za DNK analizu Elme Silajdžić Pertef Federalna uprava policije Sarajevo i vještaka za mobilne telefone Avnija Rizvića, FUP Sarajevo, koji su ispitani na dosadašnjim glavnim pretresima, saslušanjem stručnih lica BH Telecoma i M-Tel Banja Luka koji su detaljno iznosili svoje analize baznih stanica za kretanja korisničkih brojeva oštećene i optuženog, kao i odbrana koja je takođe provela i svoje dokaze, a radi se o zajedničkom prijedlogu naredbe za vještačenje po stručnim licima BH Telecoma i MTel Banja Luka i davanja analize baznih stanica, potom vještaku za daktiloskopsku identifikaciju iz Federalne uprave policije Sarajevo, Vedranu Matoviću, a saslušani su i kao svjedoci odbrane inspektori MUP TK J.B., E.G., te S.T., kao i svjedok E.A., direktor

Sadržajno su izneseni i u sudski spis uvršteni i dokazi Tužilaštva materijalne prirode i to: zapisnik o saslušanju svjedoka G.B. iz Uprave policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla od 13.10.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka V.C., Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona od 27.09.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka V.C., Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona od 29.11.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka V.C., Policijska uprava, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/10-1-/23 od 24.08.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka V.C., Policijska uprava, Odjeljenje kriminalističke policije od 11.08.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka V.C. Policijska uprava, Odjeljenje kriminalističke policije Lukavac od 03.08.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.Đ., Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona od 19.02.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.Đ., Policijska uprava, Odjeljenje kriminalističke policije Lukavac od 03.08.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka D.S. Policijska uprava, Odjeljenje kriminalističke policije Lukavac od 03.08.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka B.S. Policijska uprava, Odjeljenje kriminalističke policije Lukavac od 08.08.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka B.S. Ministarstvo unutrašnjih poslova, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla od

05.09.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka B.Đ.1, Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona od 28.12.2023. godine, izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe S.Ć. zv. „Ć.“, MUP-a, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla, broj 08-06/3-1-04.3-4254/23 od 08.09.2023. godine, zapisnik o pretresanju osobe S.Ć. zv. „Ć.“, MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla, broj 08-06/3-1-04.3-4254/23 od 08.09.2023. godine, zapisnik o lišenju slobode S.Ć. zv. „Ć.“, MUP Uprava policije broj 08-06/3-1-04.3-4254/23 od 08.09.2023. godine, zapisnik o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-1-04.3-4254/23 od 09.09.2023. godine, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta na ime S.Ć. zv. „Ć.“ MUP-a, Uprava policije, Policijska uprava, Odjeljenje kriminalističke policije Lukavac, broj 08-06/3-1-04.3-4254/23 od 08.09.2023. godine, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta na ime S.Ć. zv. „Ć.“ MUP-a, Uprava policije, Policijska uprava, Odjeljenje kriminalističke policije Lukavac, broj 08-06/10-1-147/23 od 08.09.2023. godine, izvještaja o poduzetim mjerama i radnjama MUP, Uprava policije, Policijska uprava, Odjeljenje kriminalističke policije Lukavac, broj 08-06/10-1-03.3-4452/23 od 08.09.2023. godine, zapisnik o pretresanju Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 09.09.2023. godine, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Ministarstvo unutrašnjih poslova broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 09.09.2023. godine, zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta na ime S.Ć. zv. „Ć.“, MUP, Uprava policije, Policijska uprava, Odjeljenje kriminalističke policije Lukavac, broj 08-06/10-1-147/23 od 08.09.2023. godine, prijedloga za izdavanje naredbe operateru telekomunikacija Ministarstvo unutrašnjih poslova, Uprava policije, Odjeljenje kriminalističke policije Lukavac od 08.08.2023. godine, odobrenja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 08.08.2023. godine, naredbe Općinskog suda u Lukavcu broj 126 0 K 220563 23 Kpp od 14.08.2023. godine, akta Bh Telecom broj 01.3.3.2-61-1082/23-1 E.T Sarajevo 22.08.2023. godine, akta HT Eronet broj D-04/4-32/24-115 od 25.01.2024. godine, akta M-tel broj 1-07-CT-833-2/23 od 21.08.2023. godine, akta M-tel broj 1-07-CT-802-2/23 od 11.08.2023. godine, priloga CD upakovan u bijelu kovertu na kojoj je ispisano CT-802-2/23, analize sa kopijom akta M-tel Banja Luka sa printanim listingom od 31.08.2023. godine, prijedloga za izdavanje naredbe operateru telekomunikacija MUP-a, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 22.08.2023. godine, odobrenja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 22.08.2023. godine, naredbe Općinskog suda u Lukavcu broj 126 0 K 220674 23 Kpp od 24.08.2023. godine, naredbe Općinskog suda u Lukavcu broj 126 0 K 220647 23 Kpp 6 od 24.08.2023. godine, akta HT Eronet broj D-04/4-1733/23-12 od 01.09.2023. godine prilog CD, akta M-tel broj 1-07-CT-850-2/23 od 29.08.2023. godine prilog CD, prijedloga za izdavanje naredbe za pretres kuće, okućnice i pomoćnih objekata i uzimanje uzoraka biološkog porijekla MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet broj 08-05/3-1-03.3-4254/23 od 30.08.2023. godine, dopune prijedloga za izdavanje naredbe MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet broj 08-05/3-1-03.3-4254/23 od 31.08.2023. godine, odobrenja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, za pretres porodične kuće, okućnice i pomoćnih objekata od 31.08.2023. godine, dopune prijedloga za izdavanje naredbe MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet broj 08-05/3-1-03.3-4254/23 od 01.09.2023. godine, odobrenja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 01.09.2023. godine, naredbe suda Kantonalni sud Tuzla broj 03 0 K 023950 23 Kpp od 01.09.2023. godine, naredbe suda Kantonalni sud Tuzla broj 03 0 K 023950 23 Kpp od 04.09.2023. godine, - KDP 20/23, naredbe za DNA analizu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 04.09.2023. godine, naredbe za tjelesni pregled G.B. Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 01.09.2023. godine, izvještaja o realizaciji naredbe za tjelesni pregled i druge radnje MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 07.09.2023. godine, zapisnika o uzimanju nespornih uzoraka biološkog porijekla MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 01.09.2023. godine, obavijesti Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 08.09.2023. godine, dopune naredbe za DNA analizu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 08.09.2023. godine, zahtjeva za

izdavanje naredbe za pregled, pretres i izuzimanje tragova biološkog porijekla Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 09.09.2023. godine, naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023950 23 Kpp 3 od 09.09.2023. godine, naredbe o preuzimanju lica lišenog slobode Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 09.09.2023. godine, naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023950 23 Kpp 3 od 11.09.2023. godine, naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023950 23 Kpp 4 od 10.09.2023. godine, naredbe kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023950 23 Kpp 2 od 09.09.2023. godine, naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023950 23 Kpp 4 od 11.09.2023. godine, izvještaja o pregledu, pretresu i uzimanju tragova biološkog materijala MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 09.09.2023. godine, naredba za DNA analizu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 12.09.2023. godine, nalaza i mišljenja vještaka Federalne uprave policije, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo broj 09-18-18/3-03-5-1626/23 od 08.09.2023. godine, nalaza i mišljenja DNK vještačenja Federalne uprave policije, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo, broj 09-18-18/3-03-5-1626/23 od 26.09.2023. godine, odobrenja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 20.09.2023. godine, dopune prijedloga za izdavanje naredbe telekomunikacijskih usluga MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 19.09.2023. godine, odobrenja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 21.09.2023. godine, naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023950 23 Kpp 6 – II od 21.09.2023. godine, akta Bh Telecom broj 01.3.3.2-62-1430/23-1 od 03.11.2023. godine Mapa baznih stanica sa prilogom bijela koverta u kojoj je upakovan CD, analize telekomunikacijskih podataka MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 18.09.2023. godine, prijedloga za izdavanje naredbe za privremeno oduzimanje predmeta-GPS izvještaja MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 27.09.2023. godine, odobrenja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 27.09.2023. godine, naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 014994 16 Kpp 7-II od 28.09.2023. godine, izvještaja o izvršenoj naredbi za privremeno oduzimanje predmeta MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla, broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 06.10.2023. godine, zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta MUP, Uprava policija, Sektor kriminalističke policije, odsjek za opći kriminalitet Tuzla, broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 05.10.2023. godine, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 05.10.2023. godine, izvještaja o izvršenoj naredbi za privremeno oduzimanje predmeta MUP, Uprava policija, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla, broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 10.10.2023. godine, zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta MUP, Uprava policija, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 10.10.2023. godine, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 10.10.2023. godine, izvještaja o realizaciji naredbe operaterima telekomunikacijskih usluga MUP, Uprava policija, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 11.10.2023. godine, akta Bh telecom broj 01.3.3.2-61-1245/23-1 od 25.09.2023. godine + CD sa telekomunikacijskim podacima u originalnoj koverti, akta M-TEL broj 1-07-CT-982-2B/23 od 27.09.2023. godine, akta HT Eronet broj D-04/4-1733/23-183 od 28.09.2023. godine, nalaza i mišljenja DNK vještačenja, Federalne uprave policije, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo, broj 09-18-18/3-03-5-1655-1/23 od 06.10.2023. godine, prijedloga za izdavanje naredbe za uzimanje biološkog materijala-brisa bukalne sluznice V.C. MUP, Uprava policija, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 13.10.2023. godine, naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023950 23 Kpp 9 od 17.10.2023. godine na ime V.C., prijedloga za izdavanje naredbe za uzimanje biološkog materijala-brisa bukalne sluznice T.B. MUP, Uprava policija, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 13.10.2023. godine, naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023950 23 Kpp 8 od

17.10.2023. godine na ime T.B., odobrenja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 13.10.2023. godine, izvještaja o izvršenoj naredbi za uzimanje uzoraka biološkog materijala-uzoraka krvi i urina MUP, Uprava policija, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 20.10.2023. godine, zapisnika o uzimanju nespornih uzoraka biološkog porijekla krv i urin Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 20.10.2023. godine, izvještaja o izvršenoj naredbi za uzimanje uzoraka biološkog materijala-bukalne sluznice MUP, Uprava policija, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 23.10.2023. godine, zapisnika o uzimanju nespornih uzoraka biološkog materijala-brisa bukalne sluznice Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 23.10.2023. godine, naredbe za DNA analiza Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 25.10.2023. godine, nalaza i mišljenja DNK vještačenja Federalne uprave policije, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo broj 09-18-18/3-03.-5-1626-2/23 od 21.11.2023. godine, nalaza i mišljenja DNK vještačenja Federalne uprave policije, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo broj 09-18-18/3-03-5-1655-2/23 od 20.11.2023. godine, prijedloga za izdavanje naredbe za pretres kuće, okućnice i pomoćnih objekata i uzimanje uzoraka biološkog porijekla MUP, Uprava policija, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet broj 08-05/3-1-03.3-4254/23 od 28.11.2023. godine, izvještaja o poduzetim mjerama i radnjama MUP, Uprava policija, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 05.12.2023. godine, prijedloga za izdavanje naredbe za uzimanje biološkog materijala-brisa bukalne sluznice D.B. MUP, Uprava policija, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 18.12.2023. godine, odobrenja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 19.12.2023. godine, naredbe Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 023950 23 Kpp 10 od 19.12.2023. godine, izvještaja o izvršenoj naredbi za uzimanje uzoraka biološkog materijala-bukalne sluznice MUP, Uprava policija, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 22.12.2023. godine, zapisnika o uzimanju nespornih uzoraka biološkog porijekla-brisa bukalne sluznice Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 22.12.2023. godine, naredbe za DNA analizu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 04.01.2024. godine, DNK vještačenje Federalna uprava policije, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Odsjek za DNK istraživanja i vještačenja Sarajevo, broj 09-18-18/3-03-5-39/24 od 23.02.2024. godine, naredbe za analizu mobilnih telefona Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 20.02.2024. godine, analize MUP TK na okolnosti pregleda signalizacionih telekomunikacijskih podataka mobilnog telefona broja ... koji je korišten od strane J.Đ. te pregleda telekomunikacijskih podataka broja ... koji je korišten od strane osumnjičenog S.Č. zv. „Ć.“ kao i usporedne analize podataka navedenih telefonskih brojeva, broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 27.02.2024. godine, zahtjeva za izdavanje naredbe za otvaranje, pregled i pretres mobilnih telefona Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 22.02.2024. godine, naredbe za otvaranje, pregled i pretres mobilnih telefona Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 023950 24 Kpp 11 od 22.02.2024. godine, zapisnika o otvaranju, pregledu pretresu i pretresanju privremeno oduzetih mobilnih telefona Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 23.02.2024. godine, naredbe za vještačenje mobilnog telefona Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 23.02.2024. godine, prijedloga za izdavanje naredbe operateru telekomunikacija MUP-a, uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla, broj 08-06/3-1-03.3-4281/23 od 23.08.2023. godine, odobrenja KT TK od 23.08.2023. godine, zahtjeva za izdavanje naredbe za pretres KT TK od 22.08.2023. godine, naredbe Općinskog suda u Lukavcu broj 126 0 K 220647 23 Kpp 5 od 22.08.2023. godine, zapisnika o otvaranju, pregledu i pretresanju privremeno oduzetog predmeta-mobitela KT TK od 05.09.2023. godine, naredbe za vještačenje mobilnih telefonskih aparata i sim kartice KT TK od 05.09.2023. godine, akta dd Bh Telecom Sarajevo broj 01.3.3.2-61-1110/23-1 E.T. od 29.08.2023. godine sa CD-om u prilogu, akta Eronet dd Mostar broj D-04/4-1733/23-10 od 01.09.2023. godine, akta M-tel a.d. Banja Luka broj 1-07-ST-864-2/23 od 28.08.2023. godine, nalaza i mišljenja vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice Federalnog

Ministarstva unutrašnjih poslova, Federalne uprave policije Sarajevo, broj 09-18-18/1-03-5-1655 od 18.09.2023. godine, sa prilogom Foto, video zapisa i Chat komunikacije broj 09-18-18/1-03-5-1655, priloga uz akt 09-18-18/1-03-5-1655- mobilni telefon, fotodokumentacija MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističku tehniku, forenziku i KDZ Tuzla, broj 08-06/3-8-03.6-1-4254/23 od 04.09.2023. godine, fotodokumentacije MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističku tehniku, forenziku i KDZ Tuzla, broj 08-06/3-8-03.6-1-4254/23 od 12.09.2023. godine, fotodokumentacije MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističku tehniku, forenziku i KDZ Tuzla, broj 08-06/3-8-03.6-1-4254/23 od 20.10.2023. godine, izvoda iz kaznene evidencije Policijska uprava, Odjeljenje kriminalističke policije Lukavac broj 08-06/10-1-03.7 /23 od 17.08.2023. godine.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu cijenio u smislu člana 296. stav 2. ZKP FBiH, pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i utvrdio da je dokazano činjenično stanje predstavljeno u izreci presude.

Naime, na održanim glavnim pretresima tokom ovog postupka, sud je prvo saslušao svjedoke optužbe, pa tako svjedokinja G.B. na glavnom pretresu je navela da je kćerka oštećene J.Đ. koja je nastanjena u selu Tumare, opština Lukavac, a ona živi u B., da je majka živjela sama, a ona ju je povremeno obilazila, dok je muž bio tu obilazila ju je svake sedmice, a otkad je muž otišao onda svakih 15 dana. Sa majkom je kontaktirala telefonom svakodnevno, nekada i dva tri puta dnevno, najčešće su se čule ujutro i uveče. Potom je navela da je njena majka stara 88 godina, da se uglavnom nije žalila da je bolesna, da je majka povratnica u selo Tumare gdje je i ona živjela do 1993. godine, a majka se vratila kad joj je napravljena kuća, da osim majke u tom selu ima još komšija, između ostalih V.C. je iznad majčine kuće, a ispod majčine stanuje komšinica M.Đ., inače V.C. je njena dalja rodbina, a njena majka mu je strina po drugom koljenu, komšinica M.Đ. stanuje također sama, dakle te dvije kuće su najbliže majčinoj, a osim tih u blizini je kuća i R.L., koji je blizu V.C.. Opisujući kako se dođe do kuće njene majke, svjedokinja je navela da se ide iz pravca Lukavca, preko Modraca, Turije, Donje Brijesnice do Tumare i kad se prođe groblje, dođe se do Doma kulture, pa se još dalje ide krivinama, brdovito je, šuma je zarasla i tamo gdje se još niko nije vratio zaraslo je šiblje, a do porodične kuće je makadam, vozila prolaze ali dokle mogu ići. Opisujući konstrukciju svoje majke, navela je da je bila niska, stara 88 godina, da je od teškog rada bila pogrbljena, nosila je naočale s dioptrijom +10, a samo je vidjela na jedno oko, u zadnje vrijeme je stalno koristila štap. Svjedokinja je dalje navela da je majka najčešće posjećivala komšinicu D.S. koja stanuje nekih 300 do 400 metara od majčine kuće, poznato joj je da je majka bila kod D.S. 30.07., to joj je rekla D.S., i od tad majke nema. Navela je da je zvala majku 29.07. oko 7 sati pred večer, jer je te noći bio zbor Ognjena Marija kod crkve i da joj je majka rekla da je trijebila grah, da je čistila, da su dolazili B. i snaha malo sjedili i otišli na zbor, nisu htjeli ni kafu popiti, da se majka otišla okupati i presvući jer se umorila, drugog dana majku nije zvala ni navečer ni ujutro, već tek trećeg jutra u 7 sati, a onda u pola osam, majka joj se nije javljala, zatim je zvala M.Đ., komšinicu, pitala je da li je išla voditi ovce na pašu, je li vidjela njenu majku, M.Đ. joj je rekla da nije, ali je rekla da će otići potražiti je. Ponovo je M.Đ. nazvala koja joj je rekla da majke nema, da su roletne spuštene, pa je zamolila M.Đ. da ode opet i pogleda u baštu gdje je grah posađen, a tamo ima jedna barica odakle stoka pije vodu, bojala se da majka tamo nije pala, međutim, M.Đ. je provjerila nije mogla naći majku. Inače na prozoru u dnevnom boravku imaju roletne, ali ih majka nikada nije spuštala do kraja, ostavljala bi malo podignute da vidi kad svane. Zatim je svjedokinja navela da je toga dana javila šefu da neće doći na posao, pozvala rođaka A.P. da je vozi u selo Tumare da vidi šta je s majkom, kad je tamo došla vidjela je te roletne do kraja spuštene, a nije bilo uobičajeno da majka to radi. M.Đ. joj je rekla da je majka kad je posljednji put viđena bila obučena u smeđu suknju, štrikanu majicu krem boje kratkih rukava, a ona je tu suknju zatekla u kući savijenu na stolici, majka je uvijek na glavi nosila maramu tamnije boje, a maramu nije zatekla. Iako je majka bila krhka, veoma glasno je pričala, imala je snage obrađivati baštu i bašta

koju je radila je velika, ali nije mogla u bašti bez naočala raditi niti se kretati bez štapa, a sve je sijala sama grah, krompir, niski grah. Dakle, kada je pozvala A.P. i došla sa njim u selo do majčine kuće, koja od puta udaljena oko 2 metra, kad su stigli kako im je M.Đ. rekla da je zaključano, a ona je imala rezervni ključ, A.P. joj je rekao da on uđe prvi i kako je ušao na ulazu ima zavjesa svijetlo žute boje, potom desno se ide u dnevni boravak, pravo ima još jedna soba, a lijevo je kupatilo, A.P. joj je tražio ključ od te druge sobe jer je bila zaključana, a ona je već mislila da je majka umrla, jer je bila stara. Našla je ključ od te druge sobe koja je stalno bila zaključana i ona je znala gdje stoji taj ključ i otvorili su, ušli, potom su ušli u dnevni boravak, kupatilo, al kako su roletne bile spuštene njoj je sve bilo crno, pa kad je podigla roletne, vidjela je da na krevetu nema majke. Zna da je na krevetu koji je tamne smeđe boje bio zeleni prekrivač, neki stariji nadmadrac, a čaršafa i male dekice koji su isto tu bili, sada nije bilo. Pregledali su tako kuću i okućnicu, pridružio se i njen rođak, njene majke sestrić, hodali su okolo, tražili, al ona im je govorila da džaba traže, jer su tu naočale, štap, odjeća, sve joj je to ličilo na nenormalnu situaciju, jer majka bez toga nije mogla nigdje ići. U kući na podu je vidjela i mokru ponjavu, sagela se i pomirisala, nije ju asociralo ni na šta. Pozivala je na majčin telefon, tada je još uvijek zvonio ali nije bilo odgovora, a u kući ga nije bilo, punjač je bio na frižideru, osim nje pozivao ju je i A.P. na telefon. Potom su otišli da traže nekih 700-800 metara od kuće na početku Tumara, A.P. je doveo svoje rođake, hodali su tako i pretraživali, a onda je ona oko 1 sat pozvala policiju koja je rekla da mora proći neko vrijeme, ali su ipak poslali dvojicu službenika i oni su uzeli broj telefona majke i pozivali, rekli su da mora doći u Lukavac da da izjavu, u međuvremenu je došla i inspektorica J.B., a ona je pitala može li se kako locirati telefon dok još zvoni, a službenici su joj odgovorili da je to procedura, da je skupo. I drugog dana je A.P. organizovao potragu, došla je i policija i potraga je trajala. Na upit tužiteljice da još jednom opiše pronađene stvari majke, svjedokinja je navela da su u sobi dva prozora, da je između sto, da je jedna stolica bila bliže kauču i štap je bio naslonjen na stolicu, a na stolici su bile suknja i bluza, a na stoliću pokraj kauča su bile naočale i kesa sa lijekovima koje je majka koristila. Inače prostor gdje je majka boravila je jedna soba, odnosno spojene kuhinja i dnevni boravak koji prostor je dugačak otprilike 6 metara. Navela je da je u putu do sela Tumare tog dana sve očekivala, ali ne i da majku neće naći, mislila je da joj se nešto moglo dogoditi, jer je stara, da je pala, umrla, ali tu situaciju ne. Nadalje je navela da je V.C. posjećivao njenu majku svakodnevno, njega tog dana nije kontaktirala jer joj je rekao da je izgubio telefon, pošto radi u šumi da mu je negdje ispao, a on u svojoj kući nema struje pa je većinom telefon punio kod njene majke, a V.C. je navraćao i kad bi ona bila kod svoje majke. Majka jedno vrijeme nije kuću uopšte zaključavala, sve do aprila kada su joj nestali novci, to joj je majka naknadno ispričala da je jednog dana kad je pošla vani vidjela da je i ta druga soba otvorena, a koja je inače stalno zaključana i kad je provjerila nije našla novac i telefon, pa ju je M.Đ. pozvala i rekla da dođe do majke da joj ponese telefon, neko joj ukrao telefon i pare, pa kad je došla pozvala ju je na telefon i čula da zvonio je u šupi gdje stoje drva, pa je ona majku pitala da provjeri i za novac, možda je slučajno negdje ostavila, a majka je rekla da nije budala, a nije pominjala da je ikoga vidjela da joj je ulazio i od tada se počela redovno zaključavati. Svjedokinja je ponovo navela da je kritičnog dana primijetila da iz kuće, sa kauča nedostaju jorgan, jastuk, čaršaf i dekica, koja je bila boje pepela i imala je rese. Inače u kući njene majke nema vode, nego kad ona dolazi donese joj od M.Đ. ili njenog sina i obezbijedi joj vodu. Vezano za tu ponjavu koju je pronašla mokru, navela je da je pomislila u prvi mah da je neko prepao pa pokušao da je osvijesti i sipao vodu. Vezano za potragu za majkom, navela je da su je svi tražili, da je dolazila gorska služba da je traži, policija, jednog dana je bilo čak preko 100 osoba. Majka je imala još jedan štap i rezervne naočale, ali i njih je pronašla u kući. Vezano za zbor kojeg su imali u selu 29/30.07., navela je da njena majka nije išla jer je bilo teško doći do crkve, kao ni M.Đ., a zna da je V.C. išao na zbor, zna da je 29.07. majka bila kod komšinice D.S. i kako joj je D.S. kazala, otišla je od nje poslije pet sati, a inače joj treba oko sat do kuće, kad se vraća prolazi pored M.Đ. kuće jer je M.Đ. kuća nekih 300 metara od majčine, M.Đ. joj je rekla da je majka malo i kod nje sjedila, tu je bio i komšija M.B. i onda je otišla svojoj kući, M.Đ. ne može vidjeti majku kako ide ka svojoj kući jer je uzbrdica i put ide u obliku slova S, ali ju je mogli čuti ako bi pozivala. V.C.

je majku prema onome što joj je rekao, vidio 30.07., oko pola 11, jer je išao na doručak kod M.Đ. sina, pa su potom on, M.Đ. snaha i sin otišli do šume radi sječe drva i tad je navratio kod majke, a inače V.C. živi sam u kući. Na upit tužiteljice, navela je da je u kući rađen uviđaj, da je policija radila svoj posao, ona jeste neke stvari premještala po kući jer je dosta svijeta ulazilo pa su joj trebale stolice, a poslije nekog vremena kad je upitala inspektore može li malo počistiti i oprati, te kad su joj dali odobrenje, tada je očistila kuću. Nakon što je tužiteljica svjedokinji predložila zapisnik o njenom saslušanju u istrazi gdje stoji na posljednjoj stranici „za vrijeme boravaka u Tumarama u namjeri pronalaska moje majke pričala sam sa komšinicom M.Đ., koja je rekla da joj je njezina majka na dan nestanka u povratku od D.S. rekla „M.Đ. nemojte pričati o meni, ako me ne bude nemojte me tražiti“ nakon čega je M.Đ. nije više ni vidjela ali je čula kako priča oko kuće ali nije sigurna da li je pričala na telefon ili sa nekom osobom.“ Svjedokinja je navela da joj je to M.Đ. tako rekla, a inače M.Đ. kad počne pričati veoma je opširna tako da na kraju i zaboravi o čemu je pričala. Na upit tužiteljice da još jedno pojašni je li nešto dirala iz kuće, svjedokinja je navela da jeste, sve je dirala, iznosila je stolice napolje da se može sjediti jer je dosta ljudi dolazilo, a ništa nije dirala do dolaska prve patrola, međutim, do uviđaja je prošlo dosta ljudi kroz kuću. Navela je da traži da se počinilac ovog krivičnog djela goni, te da joj je bitno da nađe kosti svoje majke, te da potražuje naknadu štete, također je navela da ni do danas nije prestala da traži svoju majku.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedokinja G.B. je navela da je kuća u Tumarama vlasništvo njene majke, da je njena majka korisnik najniže penzije u Republici Srpskoj, da je tačno da je svoju majku pozivala 31.07., ali se nije javljala, pa je onda zvala M.Đ., a V.C. nije pozivala, da je proslava Svete Mare počela 29.07., ali koliko zna niti njena majka ni M.Đ. nisu išle na tu proslavu, da je V.C. vidio njenu majku 30.07. kada je pošao kod M.Đ. sina na doručak ujutru, da su majku taj dan vidjeli i B.Đ.1, M.Đ. sin i njegova žena, jer ju je B.Đ.1 pozivao na lubenicu ali majka nije mogla, da prema njenim saznanjima je majka tog dana posjetila i komšinicu D.S. i nakon toga navratila kod komšinice M.Đ. gdje se zadržala do predvećernih sati, da su sjedili vani, da joj je tada M.Đ. rekla rečenicu „M.Đ. nemojte pričati o meni ako me ne bude nemojte me tražiti“, ali kad je M.Đ. poslije pitala, rekla joj je da majka to nije rekla, a M.Đ. joj je rekla i da je čula majku po odlasku da s nekim priča, ali ne zna je li putem telefona ili lično, da je majku 31.07. pozivala ujutru dva puta do pola 10 i više je nije zvala nego krenula iz B. ka selu Tumare, te da nakon dolaska traže majku, da je pozvala i policiju toga dana, ali da tada nisu radili uviđaj nego su samo došla dva lica u patroli, da je inspektorica J.B. došla tog dana i da je i ona ulazila u kuću, da je majka ključ od kuće ostavljala na prozoru kad bi negdje izlazila, da joj je V.C. rekao da i on zna gdje majka drži ključ, a V.C. je inače u selu poznat kao alkoholičar, te živi u kući koja nema ni struje ni vode, a prozori su oštećeni, da je V.C. svakodnevno dolazio kod njene majke, da joj je ispričao da je 30.07. vidio njenu majku kad se vraćao sa doručka i još jednom kad je otišao do kuće oko 18,30 sati. Zatim je svjedokinja potvrdila da policija odmah nije izuzimala nikakve tragove, već naknadno, da je izuzela i majčin kombinezon iz ladičara, zatim je navela da kada je ušla u kući nije pronašla nikakve štete, da V.C. njenu majku nikada nije vodio doktoru jer se majka liječi u Doboju, ali da ona nije imala saznanja da majka 31.07. treba ići doktoru, to joj V.C. nije spominjao. Potom je navela da joj je V.C. prethodno rekao da ga ne zove na mobitel jer ga je izgubio, a tražio je punjač od njene majke koji mu je dala, pa toga dana su umjesto V.C. zvali momka koji radi s njim, pa je A.P. rekao tom momku da pita V.C. je li vidio njenu majku, a V.C. je tada rekao da ju je vidio zadnji puta „juče oko pola 11“, a nije tom prilikom pominjao da majka treba ići doktoru, te potvrdila da je zatekla mokru ponjavu u kući, ali da kauč nije bio mokar.

Braniteljica je na tom glavnom pretresu iskoristila pravo da svjedokinju G.B. direktno ispita, pa je tako prilikom direktnog ispita od strane odbrane svjedokinja navela da su od nje i njene porodice uzimani DNA profili, te da joj je poznato da je profil uzet i od V.C., a nema saznanja o rezultatima DNA. Nakon što je braniteljica svjedokinji prezentovala njen iskaz sa zapisnika Uprave policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla, 08-06/3-1-03.3-42554/23 od

13.10.2023. godine potvrdila je da su na istom njeni potpisi, te kada ju je braniteljica podsjetila na dio „U vezi sa nalazom DNK vještačenja Federalne uprave policije Sarajevo, u predmetu ubistvo moje majke J.Đ. u kojem je između ostalog navedeno...“ svjedokinja je navela da joj je jasno šta su DNK vještačenja, te zna šta su našli, da su morali naći njen DNK, kćerkin, a na upit braniteljice je li joj poznato DNK rezultat na kombinezonu njene majke, odgovorila je da ne zna i da joj nisu poznate pojedinosti.

Svjedokinja M.Đ. je u svom iskazu na glavnom pretresu prilikom direktnog ispita navela da je nastanjena u selu Tumare, da poznaje J.Đ. i da ju je zadnji puta vidjela 30.07. na Marino veče, da je tom prilikom M.B. zvao da sjedne, ali da je rekla da nema vremena, a po odlasku J.Đ. ka njenoj kući da je čula da priča s nekim preko telefona, dan poslije ujutru kad je ustala otišla je da pusti ovce, nazvala ju je J.Đ. kćerka G.B. na telefon, navodno je prvo V.C. pa B.S. nazvala, a oni su bili nedostupni jer rade u šumi, pa ju je G.B. pitala gdje je i može li otići do njene majke da provjeri je li kod kuće, potom je navela da je ona otišla do J.Đ. kuće, lupala, vikala, nije je bilo, vidjela je da su roletne potpuno navučene, zatim je pitala D.S. je li vidjela J.Đ., kazala je da nije, potom je došao G.B. rođak iz Z., A.P., G.B., svi su tražili nema je, kuća je bila zaključana, J.Đ. nije bilo u kući. Zatim je navela da je tog dana na 30.07. sjedila kod svoje kuće, odnosno u dvorištu i tada je vidjela J.Đ., koja se vraćala vjerovatno od D.S., ili je išla na groblje, ne može garantovati, išla je sa svojim štapom, J.Đ. inače nije dobro vidjela, a te prilike je bila bez naočala, valjda ih je zaboravila, te kad ju je pozvala da sjedne, rekla je da nema kad i da ode kući, a da ona J.Đ. kuću ne može vidjeti iz pravca svoje kuće, ali da je čula da J.Đ. s nekim priča na telefon, jer je imala jak glas pa je mogla čuti, te prilike nije vidjela da J.Đ. nosi telefon sa sobom, a bila je obučena u smeđu suknju, neku bluzu žućkaste boje i crvene papuče. Navela je da je V.C. često išao kod J.Đ. na kafu i doručak, ali da je tog jutra nije bilo, a V.C. je otišao na posao u šumu. Navela je da je povremeno J.Đ. dolazila njoj, a i ona J.Đ., kad uhvate vremena jer i J.Đ. je puno radila, sijala baštu. Tog dana kad ju je G.B. nazvala, tražila je J.Đ. na strani oko njene kuće, potom je išla iznad V.C. kuće, zatim do jednog jarka misleći da nije tu, a inače oko njihovih kuća ima puno šume. Poznato joj je da je J.Đ. zaključavala kuću, a kad je G.B. stigla otvorila je kuću rezervnim ključem, pa su tad svi ušli u kuću da pretraže sobe, G.B. je prva ušla, pa A.P., potom ona, zatim je ušao i rođak S., vidjela je da je u sobi J.Đ. štap, a potvrdila je da tog dana kad je J.Đ. vidjela nije primijetila da ima telefon kod sebe, a tog dana kad su ušli u kuću primijetila je crvene papuče koje je J.Đ. dan prije imala na nogama. J.Đ. je spavala u toj velikoj sobi, gdje ima krevet i na kojem je uvijek bila složena posteljina. Potom je tužiteljica svjedokinji predložila njen iskaz iz istrage, gdje je navela „u nedelju predveče 30.07.2023. godine kod mene u mom dvorištu bio je komšija M.B., putem je naišla komšinica J.Đ., a ja sam je pozvala da svrati i svratila je. Tad sam je ponudila bostanom i razgovarale smo, te je krenula prema svojoj kući i nakon pola sata dok sam bila ispred kuće čula sam J.Đ. kako priča vjerovatno ispred svoje kuće“, svjedokinja je navela da je to tačno. Navela je da poznaje V.C. i da njega svako zna u selu, da stanuje poviš J.Đ.. Zatim je tužiteljica svjedokinji predložila ponovo dio iskaza gdje je navela „želim naglasiti da ne znam šta je i s kim pričala i da li je na telefon, s tim dok je bila kod mene tvrdim da nije imala mobilni telefon kod sebe jer ga ja nisam vidjela niti ga je pokazivala. Na sebi je imala suknju kafene boje na faltne, bluzu i polover“, svjedokinja je potvrdila da je to tačno, te da u kući pulovera koji je crvene boje nije bilo, pa na upit tužiteljice da pojasni zašto danas kaže da J.Đ. nije imala naočale, a u toj izjavi je navela da jeste, svjedokinja je navela da se ne može baš svega sjetiti, ali ako je tada tako rekla da je to tačno.

Prilikom unakrsnog ispita svjedokinje M.Đ., ista je potvrdila da je tačno da je J.Đ. vidjela 30.07. uveče, a da je sutradan dobila poziv od njene kćerke, te da ju je tražila određeno vrijeme, da su zatim kad je došla G.B. sa A.P. tražili i u kući i da je nije bilo, da tom prilikom nije primijetila nikakva oštećenja u kući nit šta polomljeno, da je kćerka J.Đ. dolazila otprilike jednom u 15 dana, zatim na upit braniteljice optuženog je li tačno da je tog dana J.Đ. kad je bila kod nje rekla svjedokinji „M.Đ., nemojte pričati o meni ako me ne bude, nemojte me tražiti“, potvrdila je da je to tačno i da je ona te riječi prenijela i njenoj kćerki G.B.. Zatim je navela da

poznaje V.C. i da je on veoma često boravio kod J.Đ., da u svojoj kući nema niti struje niti vode, da J.Đ. njoj nije pominjala 30.07. da bi sutradan trebala ići doktoru, te da ni tog jutra kad je J.Đ. nestala nije vidjela V.C. kod J.Đ. kuće.

Na upit optuženog, svjedokinja je navela da je njena kuća blizu puta, te kad se nalazi u maloj sobi svoje kuće može vidjeti kada neko prođe putem, ali da nije vidjela da neko vozilo prošlo putem, te da tog jutra V.C. nije vidjela kod J.Đ., jer ona ga zove kako kad.

Na dodatni upit tužiteljice, a u vezi navoda koje je iznijela na upit braniteljice optuženog i navode „Ako me ne bude, nemojte me tražit.“, potvrdila je da je J.Đ. to rekla i da je tu bio prisutan i M.B., ali da ne zna zašto je to J.Đ. rekla, citat svjedokinje: „Isto sad ja vama kažem možda me nećete vidjet ni moja porodica ni vi svi što ja vako rekнем, šta ja znam.“

Ovakvi navodi svjedokinje M.Đ. koja je pojasnila na glavnom pretresu da ne zna zašto je J.Đ. rekla da ako je ne bude da je ne traže i da je to objasnila tako što je navela da je isto kao da i ona kaže možda me nećete vidjeti ni moja porodica ni vi svi, kada se dovedu u vezu sa iskazom svjedokinje D.S. kod koje je J.Đ. bila prije nego što je svratila do M.Đ. i sa kojom se družila konstantno, a koja svjedokinja je izjavila da je taj dan, nakon što su par sati provele zajedno, J.Đ. na polasku kući rekla da ide popiti tabletu jer je nešto boli glava i da je pozvala D.S. da dođe ujutro kod nje da urede grah koji je prethodno obrala u svojoj bašti, da je svjedokinja i potvrdila da će doći ali nakon što se vrati od doktora, kao i sa dijelom iskaza svjedokinje M.Đ. da kada se J.Đ. uputila kući od M.Đ. i kada je zašla za jednu krivinu, da su čuli da s nekim razgovara, nisu doveli sud u sumnju u pogledu postojanja osnovane sumnje da je optuženi S.Č. zv. „Č.“ učinio krivično djelo za koje se tereti.

Zatim je saslušan i svjedok B.Đ.1, koji je prilikom direktnog ispita od strane kantonalne tužiteljice naveo, da je nastanjen u B., a da potiče iz Sela Tumare, tako da poznaje J.Đ., te da su rodbina, da živi blizu njegove porodične kuće, a to je kuća njegove majke M.Đ., te da je ta kuća udaljena od kuće J.Đ. negdje oko 600 metara. Naveo je da je posjetio mjesto Tumare dana 29.07., povodom praznika, odnosno uoči zбора, došao je sa svojom suprugom B.Đ.2 i D.Đ., stigli su negdje oko ponoći i zadržali su se na zboru oko dva tri sata, sa njim je bio i jedan njegov rođak iz D., a poslije su se uputili kod majke M.Đ. da tu prenoće, te su tom prilikom povezli i komšiju V.C., koji je bio isto na tom zboru, pa je malo popio i odlučili su ga povesti kući i rekao je V.C. da ujutru kad ustane dođe na kafu i doručak, a V.C. je jutro nakon zбора poranio, probudio ih je, bilo je to oko 7, - 7,30 sati, doručkovali su i uputili se pored J.Đ. kuće kao V.C., da malo prošetaju, pa su J.Đ. pokucali na vrata ali je bilo zaključano, koliko se sjeća J.Đ. je rekla da se kupa ili pere kosu, malo su tu sačekali, nakon čega je J.Đ. izašla mokre kose, malo su s njom porazgovarali usputno, a s njima je bio i komšija V.C., rekao je J.Đ. da dođe do njegove majke na kafu ili da nešto pojedu komšijski, na što je J.Đ. rekla da neće stići jer ima posla, tu su razgovarali nekih možda 20- tak minuta i uputili se više prema V.C. kući, tu je V.C. ostao na jednom raskršću, te ga zamolio da nazove B.S. telefonom, jer on valjda nije imao dovoljno kredita na računu, kako bi odvezao V.C. do susjednog sela do prodavnice, tako da je pozvao B.S., te je otišao šetati dalje, a V.C. je tu ostao, u međuvremenu su se vratili, a V.C. nije bilo na tom mjestu. Ne može se izjasniti kako je J.Đ. bila obučena jer te detalje baš i ne pamti, jedino čega se sjeća kad je izašla da je imala mokru kosu i da se češljala, J.Đ. je starija osoba ima između 85-90 godina, ali obzirom na njene godine je bila pokretna žena, radila je seoske poslove, sijala baštu, a zna da je nosila naočale i štap je imala kao pomoć kad hoda. Nakon povratka prema kući ponovo je malo porazgovarao s J.Đ. preko ograde, to je bilo negdje već oko 12,00 sati, a on je poslije tog dana čuo da je J.Đ. nestala, pošto je vozač, žena ga ja nazvala na mobitel i javila mu to, a ništa više mu nije ispričala jedino su komentarisali kako su je jučer vidjeli i šta se to moglo desiti. Tada kad je razgovarao sa J.Đ. nije primijetio ništa čudno niti neuobičajeno, a on je tog jutra kad je nestala morao otići u I., tako da nije učestvovao u potrazi, a čuo je da je organizovana potraga.

Prilikom unakrsnog ispita od strane braniteljice optuženog, svjedok je naveo da je tačno da je 29.07. naveče bio u selu Tumare, da je narednog jutra prolazio pored J.Đ. kuće ali da nije odmah otvarala, već tek nakon 5-10 minuta, da je po povratku iz šetnje J.Đ. ponovo sreo, a V.C. ne, jer pretpostavlja da ga je B.S. odvezao do prodavnice, a nije tog dana vidio ni B.S., svratio je od J.Đ. i do majke, popili su kafu, a J.Đ. nije mogla doći. Potvrdio je da je V.C. često bio u alkoholisanom stanju, te da je i te večeri na zbor bio pijan, te da je tačno da V.C. živi u kući bez vode, struje, prozora, a i da su ga mještani često znali naći u kanalima. Ne zna tog dana kad su šetali je li V.C. imao telefon kod sebe ili nije imao kredita, ali zna da mu je tražio da pozove B.S., zatim je potvrdio da je s majkom razgovarao o ovom događaju, ali je više bio po terenu pa se informisao o toku putem telefona, a ne može tvrditi da mu je majka u razgovoru rekla da je J.Đ. dan prije izjavila „M.Đ. nemojte pričati o meni, ako me ne bude nemojte me tražiti. „. Zatim je naveo da nije u selu Tumare toga dana tj. 30.07., nikog nepoznatog vidio, jedino je prošlo crveno auto sa švicarskim tablama, čovjek je bio nepoznati pitao ga je put za Tumare i za crkvu gdje se održavao zbor.

Na upit optuženog, da ga svjedok pogleda i odgovori da li je optuženi slučajno vozio to crveno auto, svjedok je naveo da mu je nepoznata osoba otvorila prozor i pitala ga put za crkvu i da mu je i optuženi nepoznata osoba te ne može reći da ga je sreo ili vidio.

Na dodatni uput tužiteljice, svjedok je naveo da mu je poslije ispričano u razgovoru od strane majke, da kada se J.Đ. uputila kući od M.Đ. i kada je zašla za jednu krivinu, da su čuli da s nekim razgovara.

Svjedok B.S., prilikom direktnog ispita na glavnom pretresu dana 17.05.2024. godine, u svom iskazu naveo je da je nastanjen u B., Općina L., da je drvosječa i da vrši sječu šume zavisno od šumarije, ali da to svakako radi na području Općine Lukavac, da poznaje lice V.C., tako što radi na dnevnicu kod njega, da ga poznaje oko 5 godina, odnosno kako je završio srednju školu i krenuo da se bavi sječom, od V.C. je kupio prvu šumu, znao je da on nije zaposlen, tako da dođe svako jutro po njega u Tumare pred kuću i zajedno odu u sječu. Takođe poznaje i oštećenu J.Đ., kao stanovnika sela Tumare, dovezio joj je ogrev za zimu, dolazio je i do njene kuće i to po V.C. kada bi bio tu, jer bi ga nekad čekao u J.Đ. kući, a nekad u svojoj. J.Đ. je posljednji put vidio prije na dva dana nego što će nestati, a misli da je 30.07. saznao da je J.Đ. nestala, te prilike je došao po V.C., ali kad je prolazio pored J.Đ. kuće vidio je da je zavjesa spuštена, vidio je iz kombija da obuće nema, nije tu stajao i nastavio je dalje do V.C. koji mu je rekao da je neki rođak J.Đ. trebao voditi doktoru, misli da je to ipak bilo 31.07., jer je 30.07. u selu bio zbor „Ognjen Marina“ koji se održavao 29/30.07.. Tako je tog 31. povezao V.C. i otišli su u šumu raditi, a onda ga na telefon pozvao A.P. koji je rođak od oštećene i pitao ga jesu li vidjeli J.Đ., pitao je V.C. kad je on vidio J.Đ. a V.C. mu je rekao da je vidio na noć prije. Kad su završili posao, vratio se kući oko 11 sati, tad su čuli da je nestala, organizovana je potraga, svi su je tražili, on i njegov brat, te Služba spašavanja. Nadalje je naveo da je na tom obilježavanju Svete Marine bio V.C., ali misli da je tada nije vidio, a on se s V.C. nije ni vidio do 31. ujutru do 11 sati, a inače ga je 30. odvezao do trgovine, to je bilo možda oko 10-11 sati. Dok je išao s V.C. na posao, na cesti nije vidio ili sreo nikoga nepoznatog. Potom je naveo da mu je V.C. ispričao da J.Đ. mora doktoru, i to tada kad je došao po njega da idu raditi, rekao mu je da se kupala pa da vjerovatno mora doktoru, on je pitao V.C. zašto nije na kafi kod J.Đ., pa mu je tada tako V.C. i odgovorio da je nema i da je vjerovatno otišla doktoru. Opisujući J.Đ., svjedok je naveo da je nije tako puno zagledao, ali da je bila visoka možda nekih 1,5 m, mršava, imala je dugu kosu, uvijek se kretala sa štapom i imala je naočale jer nije vidjela dobro.

Prilikom unakrsnog ispita ovog svjedoka od strane braniteljice optuženog, svjedok je potvrdio da je 29/30.07. bila slava, odnosno zbor, da 30.07. oko 10,00, 11,00 sati dolazi po V.C. da ga odveze u trgovinu, a po pozivu B.Đ.1, kada i dolazi do V.C., zatim da je tačno da je V.C.

stalno u alkoholiziranom stanju, te je i tog dana kad ga je odvezao u prodavnicu kupio rakiju i pivo, zatim da je u povratku prema Tumarama u autu V.C. konzumirao alkohol, da je tačno da kada ide po V.C. prolazi pored J.Đ. kuće i da V.C. često boravi kod J.Đ., jer svako jutro po njega dolazi oko 7 ili 7,30 kada on bude na kafi kod J.Đ., a tog dana 30.07. J.Đ. nije vidio, niti je V.C. bio kod nje. Na upit braniteljice, opisujući V.C., svjedok je naveo da je V.C. dobar čovjek, ali da ga alkohol ubija jer kad se napije svašta loše priča o svakome, da se često napije da ne može hodati, pa je braniteljica svjedoku predložila zapisnik o saslušanju svjedoka broj 08-05/3-1-03.3-4254/23/ N.D od 05.09.2023. godine, te je svjedok potvrdio da su na istom njegovi potpisi, pa nakon što mu je braniteljica pročitala dio iskaza gdje je naveo "On kada koristi alkohol ne može čak ni da radi sa mnom, veoma je težak, dosta priča, ogovara, često se napije tako da ne zna ni gdje se nalazi pa sam ga znao i ja pronaći u kanalima pored puta, veoma je neuredan i ne vodi računa o sebi", svjedok je potvrdio da je to tačno i da je često pronalazio V.C. pijanog ili u kanalu, a skoro prije 15 dana ga je pronašao u kapelici na groblju da spava. Tačno je da su na kući V.C. prozori polomljeni ili ih nema, a vrata ne zaključava. Zatim je svjedok naveo da tog dana kada je došao po V.C., 31.07., bio je u pripitom stanju, ali nije bio previše pijan, mogao je raditi, a inače poznaje V.C. dobro pa tako da može prepoznati kada je pijan više, a kada manje, tako da tog dana, 31.07., nije bio pijan, bio je funkcionalan, jer u suprotnom ne bi ga poveo da radi, pošto mu ne treba kad je pijan. Zatim je braniteljica svjedoku ponovo predložila dio iskaza gdje je naveo „došao sam do kuće V.C. i zatekao ga onako u polu pijanom stanju, ušao je u auto i kada smo došli do groblja i on je meni rekao ode J.Đ. doktoru odvuкао je M.“, svjedok je potvrdio iskaz i pojasnio da V.C. jeste bio pod dejstvom alkohola, ali mogao je raditi i funkcionisati. Dalje je svjedok naveo da mu je V.C. rekao da zna gdje stoji ključ od J.Đ. kuće, potom da je čuo za „Danilo kamen“, da je to neka pećina i da su se nekada hajduci tu skrivali, a to je čuo od starih mještana, pa i od same J.Đ.. Tačno je da je i on učestvovao u potrazi za J.Đ., ali samo jedan dan, a njegov brat je više, nije čuo da je J.Đ. nekada rekla „ako je ne bude da je ne traže“.

Prilikom dodatnog ispita od strane kantonalne tužiteljice, svjedok je naveo da kad je prolazio pored J.Đ. kuće prema V.C., zavjesa je bila spuštena, V.C. obuće nije bilo, pa je otišao do V.C. i pokupio ga kod njegove kuće, u putu nisu pričali o J.Đ., ali mu je V.C. poslije rekao da J.Đ. treba ići doktoru i da je treba izvjesni M. voditi jer se na dan prije okupala, a to jutro V.C. nije „vikala“ na kafu kao obično, a V.C. je prvi pomenuo J.Đ. te prilike, jer je stalno kod J.Đ., tamo jede, pije kafu, pošto nema struje kod nje gleda TV. Takođe je naveo da je tog dana kada su otišli raditi u šumu njega na mobitel nazvao A.P., J.Đ. rođak i pitao ga jesu li vidjeli negdje J.Đ., na što mu je odgovorio da nisu i da mu je V.C. rekao da J.Đ. treba ići doktoru. Zatim je tužiteljica predložila svjedoku zapisnik o njegovom saslušanju od 05.09.2023. godine gdje je naveo: „Vidim da nema obuće kod J.Đ. od V.C., njena ima obuća, stora spuštena. Došao sam do kuće V.C. i zatekao ga onako u polupijanom stanju, ušao je u auto, kad smo došli do groblja, on je sam rekao meni „ode J.Đ. doktoru, odvuкао je M., njenog brata sin, inače posjeduje auto Golf 5, trula višnja, i živi u D.. Treba hraniti mačka“, svjedok je potvrdio da je to tako i da mu je tako V.C. rekao, zatim je svjedoku tužiteljica pročitala i dio iskaza koji glasi „Mi odlazimo raditi u Gornju Brijesnicu u šumu lijevo od škole na kraju puta, u Rosuljama, Donja Brijesnica. V.C. je nešto baljezgao jer je bio pijan, al je radio. Bio je u istoj odjeći kao i uvijek, jer se ne presvlači. Mi smo bili u šumi do jedno 15.30 sati kad me je pozvao A.P. kojeg poznajem i on je rođak od J.Đ.“.... „Kad me je pozvao A.P. kojeg poznajem i on je rođak od J.Đ., On je pitao „je li V.C. s tobom i pitao ga je li vidio J.Đ.?. „A V.C. kaže, reci mu da mi je rekla da je otišla doktoru i da mu je to ona rekla dan ranije, da ju je M. odvezao doktoru. A.P. je rekao da je nema nigdje, a V.C. je rekao da on misli da je otišla doktoru“, svjedok je potvrdio da je to tačno, pa na upit tužiteljice da se svjedok izjasni je li V.C. rekao da on misli da je otišla doktoru, svjedok je potvrdio da je tako, jer je J.Đ. V.C. prije na dan govorila da treba da ide doktoru.

Zatim je na pretresu pred ovim sudom istog dana, odnosno 17.05.2024. godine svjedočio i svjedok V.C., koji je u svom iskazu naveo da poznaje J.Đ., da mu je ona strina, da on stanuje od

J.Đ. kuće udaljen najviše 300 metara, da je često posjećivao J.Đ., tj. stalno je bio kod nje, svako jutro kad ne radi zvala ga je na kafu, pomagao joj je, radio poslove oko polja, J.Đ. ga je praktično othranila. Zadnju puta je vidio J.Đ. 30.07. u 11,00 sati, bila je pred svojom kućom, a on je zajedno sa B. (B.Đ.1) krenuo u šumu, a prije toga ju je vidio i 29.07., iznio joj je pasulj iz bašte, J.Đ. je brala, pa ga je zvala da joj pomogne, a 29.07. je inače dan uoči zбора, odnosno proslave. Tog dana 29.07. je otišao do J.Đ. i iznio iz bašče dvije kante od jupola pune graha, popio je s njom kafu, doručkovao i otišao kući okupat se kako bi se pripremio za zbor, poslije ponovo ga je zvala negdje oko 12,00, 12,30, pitao ju je „Šta je strina?“, ona je rekla „ajde dole, trebate neko“, kad je otišao do nje rekla mu je „jesam te zeznula nema nikoga“, a onda je iznijela lubenicu i malo su sjedili i jeli lubenicu, nakon čega je on otišao kući i naveče je otišao na zbor, a strina J.Đ. mu je rekla „ajde, nek' ti je sretan put i nemoj se napit' i nemoj mi lupat pijan“, na što joj je odgovorio da neće i da nikad ni ne lupa kad je pijan. Na zboru je bio do tri sata ujutru kada ga je B.Đ.1 vratio kući i rekao mu da dođe ujutru na doručak i da povede i strinu J.Đ., pa je tako ujutru (30.07.) i otišao do J.Đ. zvao ju je da ide s njim kod B.Đ.1 na doručak, ali je ona rekla da ne može, tako da je on otišao kod B.Đ.1 sjedio s njima, doručkovao, bili su tu B.Đ.1 žena i djeca, a B.Đ.1 mu je rekao da će i on sa njim u šumu oko 11,00 sati, tako da su i B.Đ.1 i njegova žena i djeca krenuli sa njim i usput da vide strinu J.Đ., prošli su pokraj njene kuće i tad su vidjeli svi J.Đ. i s njom popričali, pa nastavili dalje, a on je rekao B.Đ.1 da mu nazove B.S. jer je trebao ići u trgovinu u susjedno selo, Turiju, u nabavku, tako da je B.S. došao i odvezao ga u Turiju, kad se podmirio, vratili su se, nije više nigdje išla, legao je spavat jer je prethodnu noć cijelu noć sjedio pod šatorom na proslavi. Sjeća se da je bio ponedjeljak, ustao je ujutro da ide na posao jer radi sa B.S., otišao do strine J.Đ. odmah je vidio da su roletne spuštene, a kad je uhvatio za vrata bila su zaključana, malo se zabrinuo, ali je pomislio da je morala otići po lijekove jer mu je prije govorila da treba podići lijekove u Doboj. Otišao je i do bašče misleći da nije otišla po povrće, nije je bilo. B.S. je došao po njega do M.Đ. i B.Đ.1 kuće, sjeli su u auto i otišli u Gornju Brijesnicu na posao, tako je B.S. u autu ispričao da mu je „smiješno“, da su kod strine roletne zatvorene, da je nema, da ju je dozivao ali da je možda otišla u Doboj. Kad su stigli u Brijesnicu u šumu gdje inače rade, G.B., kćerka J.Đ. je nazvala B.S. i pitala ga jesu li vidjeli njenu majku, to je bilo otprilike kad su ručali negdje oko 2 sata, pitala je i njega ali joj je rekao da je J.Đ. vidio jučer. Poslije toga je G.B. došla sa A.P., otključali su kuću i kad su ušli vidjeli su da nje nema ali da je u kući štap i J.Đ. naočale, ali on dobro poznaje J.Đ. nije dobro vidjela i nigdje nije išla bez naočala i štapa. On i B.S. su s poslom tog dana završili oko 2 i došli su u selo, a potom je rekao B.S. da neće raditi 5-6 dana, tako da su išli u potragu za J.Đ., 7 dana su je tražili ni traga ni glasa od J.Đ., a i on čim je došao u kuću J.Đ. primijetio je da nema naočala, štapa, telefona, a da ima punjač. Nadalje je svjedok naveo da J.Đ. kada bi išla kod komšinica nije nosila telefon sa sobom, valjda se bojala pašće, jer mora sići niz brdo kad ide prema njima. Na upit tužiteljice može li se sjetiti šta je J.Đ. nosila na sebi tog dana kad ju je zadnji put vidio, naveo je da je bila u suknji, ne može se sjetiti koje boje, da joj je kosa bila mokra i raščesljana jer se kupala. Potom je naveo da je tog kritičnog dana G.B. prije njega došla do kuće, da su ga zato i zvali da vide gdje je on, da je G.B. otključala kuću svojim ključem jer je imala rezervni ključ, da je primijetila da su tu naočale, štap, a da nema jastučića i ćebeta, da je umotana u ćebe. Vezano za saznanja da je J.Đ. morala po lijekove kod doktora, naveo je da mu je to J.Đ. pominjala na tri četiri dana pred zbor Marino veče, te pojašnjavajući termin kako se izrazio „smiješno“, naveo je da mu ga je upotrijebio zbog toga jer strina nikada nije spuštala roletne, nego kad legne spavat samo do pola, a na toj sobi su dvije roletne i obje su noću spuštene samo do pola, a tog jutra su bile spuštene do kraja. J.Đ. je bila osoba koja je mogla raditi, sama bi uzašovala dulum zemlje, a on lično joj je 1800 komada pritke posjekao za grah i oko 90 kolaca za paradajz, mada joj i on pomogne da to posade. J.Đ. u svojoj kući nije koristila kupatilo nego je imala vanjski wc iza kuće. Kritičnog dana on je ušao u J.Đ. kuću odmah naveče, a sljedećeg dana –utorak svi su krenuli da je traže, bilo ih je oko 30-40. Inače J.Đ. niko ne dolazi sa strane, samo joj je on dolazio, pomagao šta treba, a J.Đ. ujutru nije htjela bez njega kafu popiti, a kada bi joj kćerka G.B. donijela voća i povrća sve bi dijelila sa njim. Njegova kuća je udaljena od J.Đ. oko 300 metara, a iza njegove kuće nema više kuća, nego su gore dalje samo lovačke kuće, a kuća od

komšinice M.Đ. je udaljena oko 100 metara niz brdo i M.Đ. je može vidjeti kada dolazi, ali kad priđe kući bliže jer je put krivudav, a inače J.Đ. su mogli čuti kada priča jer je imala veoma jak glas, iako nije čula dobro, ali misli da je M.Đ. ne bi mogla čuti kad viče od svoje kuće, on je mogao čuti J.Đ. kad ga doziva jer je on s kućom više J.Đ.. J.Đ. mu je pričala jedne prilike da joj je u maju mjesecu nestalo 300 KM, da je neko pokrao, ali nije to nikom htjela prijaviti, prvo je to rekla kćerki G.B. pa njemu, a to im je ispričala i 10 dana poslije nestanka novaca, pa kad ju je on pitao ko joj pokupi novac, J.Đ. mu je rekla da su došli neki u kapama, nisu je dirali samo su joj pare uzeli i morala im je dati, ali da je niko nije tukao, da se uplašila, njemu lično nije poznato gdje je J.Đ. držala pare, nije ni ulazio u tu drugu sobu gdje misli da drži ona novac, a niti u kupatilo. Naveo je da je J.Đ. bila osoba dobre pameti, da je bila veoma bistra, da je sve znala, a vezano za događaj oko nestanka novaca u maju, kad mu je to ispričala nije primijetio da je imala bilo kakve povrede na sebi, mada je i sumnjao u tu priču oko krađe novca, jer je imala slabo pamćenje pa je vjerovao da je to J.Đ. negdje sakrila i ne zna gdje je ostavila, jer se slična stvar desila i kod komšinice D. koja je bacila pare i koje je našla kćerka kad je dolazila raditi kuću. Na upit tužiteljice da pojasni kada kaže da je J.Đ. sve znala, a sada govori da ima slabo pamćenje, svjedok je pojasnio da J.Đ. sve zna, ali da se nekad zabuni pa ne zna gdje šta ostavi, ali pošto je osoba koja nikad nije lagala, ne vjeruje da je izmislila da su došle dvije osobe kojima je morala predati novac. Opisujući prostoriju u kojoj je J.Đ. boravila, naveo je da je to soba koja je imala kauč, televizor, a s druge strane frižider i kuhinju, na lijevoj strani od ulaza je šporet, i u toj sobi su roletne na prozorima. J.Đ. je tu spavala i svakog bi dana pospremala svoju posteljinu na tom kauču, na kauču je uvijek bila njena posteljina i neko ćebe bude kojim prekrije kauč, J.Đ. je zaključavala kuću kad bi izlazila do bašte, a i navečer. Opisujući dalje mjesto u kojem je nastanjen, svjedok je naveo da od njegove i J.Đ. kuće ima dosta do komšinice D.S., koja stanuje bili Doma kulture, da je asfalt do Ljubuše, odnosno do raskršća, pa kad se krene prema njihovim kućama je sve makadam, a tim putem pokraj njihovih kuća prolaze lovci i oni koji idu na kampovanje. Kritičnog dana nije vidio nikoga nepoznatog da prolazi, a tih dana nije ništa neobično čuo ni noću.

Prilikom unakrsnog ispita od strane braniteljice optuženog, svjedok V.C. je potvrdio da stanuje na udaljenosti od 300 do 500 metara od J.Đ. kuće i da kod J.Đ. boravi skoro pa svakodnevno, da njegova kuća nema ni vode ni struje, da su mu stakla na prozorima polomljena, potvrdio je da je dan prije nestanka vidio J.Đ., da je bio zajedno sa B.Đ.1, da su prolazili pored J.Đ. kuće, da su sreli J.Đ. i u povratku, zatim da je tačno da je rekao B.Đ.1 da mu pozove B.S. da ga vozi u trgovinu, da je te prilike kupio rakiju i pivo, te da je i u autu konzumirao pivo, a da nije tačno da je rekao G.B. da je i u predvečernjim satima svraćao do J.Đ. kuće a da nije bilo, da nije otvarala, jer je on svraćao u ponedjeljak ujutru i tada je nije bilo. Te prilike je krenuo prema M.Đ. kući, a ubrzo je B.S. došao po njega, pa je rekao i B.S. da nema J.Đ., ali je mislio da je otišla doktoru po lijekove. Kada su G.B. i A.P. pozvali B.S. na telefon, nisu direktno komunicirali sa njim, a G.B. i A.P. su stigli u Tumare oko 1, dok su se on i B.S. vratili popodne, tako da su sutradan svi krenuli u potragu za J.Đ.. Na upit braniteljice da li je močvara Mosorovac u blizini, naveo je da baš i nije, da je to lukavačka opština, da na tom dijelu nisu tražili J.Đ., ali su išli ga gornjim dijelovima i u Brijesnicu Gornju. Takođe mu je poznato gdje je Danilo kamen, to se nalazi iza njegove kuće, a opisujući prostor J.Đ. kuće, odnosno sobe gdje je boravila, ponovo je opisao sve detalje kao i u direktnom ispitu, te dodao da krevet J.Đ. nikada nije rasklapala i samo bi svoju posteljinu poslagala na jednu kamaru. Nije sa komšinicama M.Đ. i D.S. mnogo razgovarao o ovom događaju, jer su one stare, a M.Đ. još uz to i „nije mentalna“. Na upit braniteljice da svjedok pojasni svoj iskaz gdje je naveo da nema ćebeta i jastuka i da je „umotana“, odnosno kako on zna da je umotana, svjedok je pojasnio da je tako rekla njena kćerka G.B. i da su svi sumnjali u selu da je umotana jer nije bilo tog ćebeta. Kad je bio kod J.Đ. sa B.Đ.1, nije mu J.Đ. spominjala da treba mačka hraniti jer J.Đ. hrani svoju mačku.

Na upit optuženog, svjedok je naveo da je nakon nestanka J.Đ. razgovarao sa njenom kćerkom G.B., te da nije G.B. rekao da je 30.07. poslijepodne, tj. oko 18,30 sati dolazio do kuće

nestale J.Đ. jer je tad spavao, da nije rekao ni da je dolazio oko ponoći, jer on tad spava, a i plaši se po noći hodati.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka D.S., sačinjenog u MUP TK, PU Lukavac od dana 03.08.2023. godine, koji je u skladu s odredbom člana 288. stav 2. ZKP FBiH pročitana na glavnom pretresu dana 25.06.2024. godine, proizlazi da svjedokinja J.Đ. poznaje decenijama, bile su u srodstvu, a žive u komšiluku. Navela je da, obzirom da je sve napušteno, ima vrlo malo stanovnika, te da oni koji su tu jako često se druže i posjećuju. Zna da je bilo ponedjeljak kada je oko 13,00 sati do njene kuće došla J.Đ., gdje su sjedile i pričale, oko 17,00 sati J.Đ. je rekla da mora kući jer treba da popije tablete za glavu, zna da je imala neku operaciju na glavi. J.Đ. je krenula a ona je krenula za njom, zastale su još malo na vratima i pričale. Rekla joj je J.Đ. da dođe ujutro kod nje, da je obrala grah pa da ga uredi. Htjela je da proberu grah za sjeme. Rekla joj je da ujutro prvo mora otići doktoru u ambulantu na Panjik, te da će nakon toga doći kod nje. Nakon toga, J.Đ. je otišla u pravcu svoje kuće a ona se vratila u kuću. Narednog jutra do nje je došla njihova komšinica M.Đ., rekla joj je da je zvala J.Đ. kćerka G.B. iz B., jer joj se majka ne javlja na telefon te da je nju zamolila da ode do J.Đ. kuće da vidi je li sve u redu. M.Đ. joj je rekla da je išla i lupala na vrata kuće i prozore, vikala je J.Đ., ali ona se nije odazivala. Kada je J.Đ. bila kod nje na kafi, na sebi je imala suknju i bluzu, nosila je štap bez kojeg nije mogla da se kreće i na očima je imala naočale koje je uvijek nosila, jer nije vidjela dobro. Takođe zna da nije sa sobom ponijela mobilni telefon.

Na glavnom pretresu dana 11.07.2024. godine saslušani su svjedoci optužbe B.P., M.B. i E.A., te kao dokaz odbrane, saslušana je vještak za DNK analizu Elma Silajdžić Pertef iz Federalne uprave policije.

Tako je svjedok M.B. u svom iskazu naveo da poznaje oštećenu J.Đ., jer mu je ona malo dalja komšinica, a stanuje oko 2 km udaljen od njene kuće, sjeća se da je J.Đ. posljednji put vidio 30.07.2023. godine jer se tada održavao zbor u selu, kako ga oni zovu „Marina“, zna da je bila nedjelja, bio je malo na zboru pa je otišao kod komšinice M.Đ. iza pet sati poslije podne i tu su skupa sjedili i tad je naišla J.Đ. pa ju je M.Đ. zvala da sjednu, malo je sjedila i malo su razgovarali, ne sjeća se šta je imala na sebi, ali zna da se kretala pomoću štapa i da je nosila naočale, jer nije dobro vidjela, sjedila je tu oko 15-20 minuta i ustala, pozdravila se i kad je krenula rekla je „nemojte o meni pričat“ ili „nemojte za mene pričat“, odatle su je mogli vidjeti još jedno 80 metara kako ide prema svojoj kući, ali kad je zamakla više je nisu mogli vidjeti, a on je još ostao malo sjediti sa M.Đ. nakon čega su se razišli, poslije toga više J.Đ. nije vidio. Ujutru je kasnije malo ustao i čuo da M.Đ. doziva „J. J.“, a to je mogao čuti jer je J.Đ. kuća na brdu, a i njegova samo malo niže pa se dobro čuje, još je malo tako čuo da M.Đ. doziva J.Đ. nakon čega mu je neko pokucao na vrata, kad je otvorio bio je A.P., pitao ga je šta želi, da uđe, ali A.P. je rekao da nema vremena i pitao da nije J.Đ. došla njemu, a on je odgovorio da nije, na što mu je A.P. rekao da je nema, da su u kući i štap i naočale, a nje nema, pa je A.P. otišao po još neke prijatelje da idu tražiti J.Đ., a kad je malo zahladnilo i on je otišao do J.Đ. kuće i tu je zatekao dosta komšija i pričali su da odu u MUP prijaviti nestanak, tu je bila i G.B., kćerka J.Đ., tražili su je po okolini, po šumi hodali, nije je bilo, nakon toga je on otišao kući. Te prilike kad je J.Đ. navratila kod M.Đ., ne sjeća se da je imala telefon kod sebe.

Prilikom unakrsnog ispita ovog svjedoka od strane braniteljice optuženog, svjedok je naveo da je J.Đ. tog dana kad je sjedila s njim kod M.Đ. i kad je krenula kući rekla ili „nemojte pričati za mene“ ili „nemojte pričati o meni“, te da nije uopšte pomenula riječi „kad mene nema“, a tu je bila i M.Đ., tako da je i M.Đ. mogla čuti te riječi, jer misli da M.Đ. bolje čuje od njega, a kada je J.Đ. to izgovorila odmahнула je rukom, a ne zna šta joj znači taj pokret rukom. Na upit braniteljice kako on zna da M.Đ. čuje bolje od njega, pojasnio je da kad oni sjede, a telefon zvoni u drugoj sobi, M.Đ. čuje, a on ne čuje, zbog toga misli da M.Đ. bolje čuje od njega.

Nadalje, svjedok B.P. u svom iskazu na glavnom pretresu je naveo da poznaje J.Đ. jer mu je to tetka, sjeća se da je kod nje posljednji puta bio uoči „Marine“ praznika u Tumarama, tada je sa suprugom iz D. otišao u Tumare, sjedili su kod J.Đ. do 7 sati, popili kafu, njegova supruga je nešto oko graha pomogla J.Đ.. J.Đ. se uvijek kretala pomoću štapa, a bila je slabog vida jer je stalno nosila naočale, on ju je zapamtio sa naočalama. Njegova tetka J.Đ. je primala penziju, a penziju joj je podizala njegova majka pošto J.Đ. živi u Tumarama, a njegova majka u D. i imala je punomoć, ali nije ona J.Đ. donosila penziju, nego bi on donio kada bi pošao u posjetu, ali bi je nazvali pitali koliko da ponese novaca jer su manje nosili kako je posljednji put opljačkana, a to mu je poznato jer mu je to tetka J.Đ. rekla, da se desilo negdje u martu, aprilu, kad je ustala vidjela je napolju da ispred praga ima siće, a da joj je nestalo para iz kuće, nije nikoga vidjela, a njemu lično nije poznato gdje je J.Đ. držala novac. nakon tog dana kad je posljednji put vidio tetku, pozvala ga je G.B. i on je mislio da nešto treba tetki ponijeti, na što mu je G.B. rekla da ne treba ništa nego da J.Đ. nema, tako da se i on pridružio u selu potrazi, tražio je skupa sa mještanima sedam dana. J.Đ. penzija je bila negdje između 160-200 KM, a posljednji put joj je donio negdje oko 100,00, 150,00 KM. Naveo je da nije tetki pomagao oko ljekara, znala je zvati da kaže da treba pomoć oko uputnica, ali on to nije imao vremena, a i ne bi bez G.B. ili svoje majke, tih dana prije nego će nestati, nije mu se obraćala za pomoć oko ljekara, te je nije trebao voziti kod doktora, a tog dana kad ju je posljednji put vidio, govorila je da grije vodu, koju je inače grijala u veš loncu koji bi stajao do ulaznih vrata i da se mora kupati, pa su oni malo posjedili i otišli.

Prilikom unakrsnog ispita ovog svjedoka od strane braniteljice optuženog, svjedok je naveo da je tačno da je J.Đ. posljednji puta vidio u subotu, 29.07., da ne poznaje A.M., te da nije čuo da je on trebao voziti J.Đ. doktoru, zatim da je zajedno sa ostalim mještanima tražio J.Đ. poslije nestanka, a vezano za pljačku koju je J.Đ. pominjala, to je od nje čuo putem telefona.

Na upit optuženog, svjedok je naveo da 30.07. nije boravio u selu Tumare.

Na ovom istom glavnom pretresu saslušan je i svjedok E.A., a naveo je da poznaje optuženog S.Ć. zv. „Ć.“ jer je radio u firmi ... gdje je on bio rukovodilac, S.Ć. zv. „Ć.“ je tu radio otprilike od marta/aprila do avgusta 2023. godine. Sjedište firme je u Z., a poslovnica je bila u T., imaju radionicu u L., a optuženi je izvodio radove u firmi ..., na osnovu ugovora sa istim u njihovoj radionici, a ona se nalazi u Š.B., P., a u toj radionici su rađeni bravarsko zavarivački radovi. Bilo je dana kada S.Ć. zv. „Ć.“ ne bi dolazio na posao, ali se tačno ne može sjetiti kada ga na poslu nije bilo, sve ima evidentirano, jer je šiktarica vođena redovno, uvijek bi se njemu kao rukovodiocu javljao i rekao bi da je bolestan ili jednostavno ne dođe, a radio je sve do avgusta kada je zapravo uhapšen, te su se tako razišli. Ponekad bi mu se S.Ć. zv. „Ć.“ obraćao i ta pozajmicu i za slobodan dan, radilo je o pozajmicama od 200,00 do 300,00 KM, pa bi kome god je mogao izaći u susret i izlazio s vremena na vrijeme, a ne sjeća se je li mu tako nešto tražio u avgustu, sjeća se da je nešto bilo kada mu je tražio malo veću svotu novca, ne zna sad tačno koji period, ali zna da mu nije mogao udovoljiti. U firmi ... se desila pljačka, pa je pozivan i radi toga da daje izjavu, a pljačka je bila koliko se sjeća u julu 2023. godine, ali nije siguran. Ne zna je li S.Ć. zv. „Ć.“ tada radio ili bio slobodan, morao bi pogledati šiht listu. Naveo je da je sa S.Ć. zv. „Ć.“ komunicirao putem telefona, ali se ne sjeća njegovog broja mobitela, kada bi ga nazvao to je većinom da javi da je bolestan da ne može doći na posao, ali se znalo desiti da se tek sutradan javi.

Nadalje, 31.08.2023. godine po odobrenju Kantonalnog tužilaštva MUP TK, Uprave policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet podnesen je prijedlog za izdavanje naredbe za pretres porodične kuće, okućnice i pomoćnih objekata i uzimanje uzoraka biološkog porijekla, pa je Kantonalnom tužilaštvu TK je dana 01.09.2023. godine dostavljena je dopuna prijedloga za izdavanje naredbe za pretres porodične kuće, okućnice i pomoćnih objekata i uzimanje uzoraka biološkog porijekla, od strane MUP TK, Uprave policije, Sektor

kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet, broj 08-05/3-1-03.3-4254/23 od 01.09.2023. godine, na koje je Kantonalno tužilaštvo ponovno dalo odobrenje, pa tako iz izvještaja MUP TK, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije o realizaciji naredbe za pretres porodične kuće J.Đ., od 04.09.2023. godine proizilazi da je prilikom vršenja pretresa izuzeto dosta tragova, od kojih je Federalna uprava policije do sada uspjela izdvojiti DNA profil iz jednog broja istih tako da je tužilaštvu Tuzlanskog kantona dostavljena analiza urađenih tragova iz kojih proizilazi da bi izvršilac krivičnog djela Ubistva nad J.Đ. mogao biti optuženi S.Ć. zv. „Ć.“. Tako je 04.09.2023. godine izdata naredba od strane KTTK za DNA analizu Centru za forenzička ispitivanja i vještačenja FMUP Sarajevo, a prikupljeni tragovi i predmeti su po Naredbi Kantonalnog tužilaštva T03 0 KT 0112323 23 od 04.09.2023. godine dostavljeni na vještačenje Centru za forenzička ispitivanja i vještačenja Federalne uprave policije Sarajevo. Ova radnja je potkrijepljena i fotodokumentacijom MUP TK PU Tuzla broj 08-06/3-8-03.6-1-4254/23 od 04.09.2023. godine, sa detaljnim opisom pronađenih bioloških i drugih tragova prilikom pretresa.

Na glavnom pretresu dana 04.06.2024. godine saslušani vještaci i to vještak za DNK analizu, Elma Silajdžić Pertef, te vještak za mobilne telefone Avni Rizvić, pa tako iz dokaza – nalaza vještaka za DNK analizu Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Odsjek za DNK istraživanja broj 09-18-18/3-03-5-1626/23 od 08.09.2023. godine, a vještak je na glavnom pretresu navela da je prilikom vršenja pretresa izuzeto dosta tragova, od kojih je Federalna uprava policije uspjela izdvojiti DNA profil iz jednog broja istih tako da je Kantonalnom tužilaštvu TK dostavljena analiza urađenih tragova iz kojih proizilazi da iz DNA izolata pripremljenog iz brisa sa trake za spužvanje i dizanje roletne na prozoru lociranom pravo ispred vrata dnevnog boravka trag broj 3 dobiven je miješani DNA profil, u koji se kao doprinosilac uključuje J.Đ., dok se kao mogući doprinosilac ne može isključiti S.Ć. zv. „Ć.“. Iz DNA izolata pripremljenih iz uzoraka izdvojenih sa deke označene kao trag broj 8 utvrđeno je pozicija 1 prisustvo tragova pljuvačke humanog porijekla i DNA profil u potpunosti podudaran sa DNA profilom S.Ć. zv. „Ć.“ uz minornu primjesu dodatnih alela. Pozicija 2 – puni DNA profil koji se u potpunosti podudara sa DNA profilom S.Ć. zv. „Ć.“. Iz oba DNA izolata utvrđen je Y-haplotip koji je u potpunosti podudaran sa Y-haplotipom S.Ć. zv. „Ć.“. Iz DNA izolata pripremljenih iz uzoraka izdvojenih sa navlake za jorgan označene kao trag broj 9 utvrđeno je pozicija 8 – prisustvo tragova pljuvačke i miješane DNA profil sa dominantnim muškim doprinosiocem čiji se aleli u potpunosti podudaraju sa nespornim DNA profilom S.Ć. zv. „Ć.“, dok se ostatak alela podudara sa alelima sadržanim u DNA profilu J.Đ.. Iz istog DNA izolata utvrđen je Y-haplotip koji je u potpunosti podudaran sa Y-haplotipom S.Ć. zv. „Ć.“. Iz DNA izolata pripremljenih iz uzoraka izdvojenih sa materijala označenog kao trag broj 17 utvrđeno je da brisevi kauča INT tačka 1 i 2, tkanini i spužvi kauča prisustvo tragova krvi humanog porijekla i DNK profil osobe ženskog spola u potpunosti podudaran DNA profilu J.Đ.. Iz DNA izolata pripremljenog iz brisa kauča INT tačka 2 utvrđen je Y-haplotip koji se u potpunosti podudara sa Y-haplotipom S.Ć. zv. „Ć.“. Iz DNA izolata pripremljenog iz uzoraka izdvojenih sa jastučnice zelenkasto-žučkaste boje sa cvjetnim dezenima zelene i bijele boje označene kao trag broj 19 utvrđeno je: Pozicija 1 – prisustvo tragova krvi humanog porijekla iz kojih je utvrđen miješani DNA profil dva lica, u koji se kao dominantni doprinosioc uključuje J.Đ., dok se S.Ć. zv. „Ć.“ uključuje kao muški doprinosioc po Y-haplotipu utvrđenom iz istog DNA izolata. Iz DNA izolata pripremljenog iz brisa (epitelnih stanica) rukohvata štapa označenog kao trag broj 36, utvrđeno je: miješani DNA profil dva doprinosioca gdje se kao dominantni doprinosilac uključuje S.Ć. zv. „Ć.“, a manjinski doprinosilac J.Đ.. Iz istog DNA izolata utvrđen je Y-haplotip koji je u potpunosti podudaran sa Y-haplotipom S.Ć. zv. „Ć.“. Iz nalaza Nalaz i mišljenje Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo od 20.11.2023. godine proizilazi da je na osnovu analize biljnog materijala sa patosnice iza sjedišta suvozača vozila S.Ć. zv. „Ć.“ (trag b 1) i iza sjedišta vozača (trag broj 3) determinisane dvije biljne vrste i to: *Juncuf effusus*, plodić (slika 117) i *Geum urbanum*, sjemenka (slika 118). Dana 21.11.2023. godine dostavljen je Nalaz i mišljenje Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja

Sarajevo iz kojeg proizilazi da iz DNK izolata pripremljenih iz nespornog uzorka krvi lica V.C. i nespornog brisa bukalne sluznice lica T.B. dobiveni su puni DNK profili na autosomalnim STR lokusima, kao i puni Y-STR haplotip za lice V.C.. Komparacijom dobivenih nespornih DNK profila sa spornim DNK profilima prezentiranim u ranijem nalazu konstatuje se slijedeće: T.B. se može uključiti kao doprinosilac tragova na otvoru i omotu maramica. Nesporni DNK profil lica V.C. se podudara sa DNK profilom osobe interno označene sa NN2 u nalazu i mišljenju ranije dostavljenom, kako na autosomalnim, tako i na Y-STR lokusima, te se V.C. Može uključiti kao dominantni doprinosilac traga skinutog sa čepa boce (trag 20), a utvrđeno je i da je iz DNK izolata pripremljenog sa pozicije inter označeno br.3 kombinezona (trag 10) dobiven parcijalni Y-haplotip koji se po amplificiranim alelima podudara sa alelima prisutnim u Y-haplotipu osobe V.C.. Na poziciji interno označenoj br. 3 kombinezona (trag 10) također je utvrđeno prisustvo urina, amilaze i sjemene tekućine. Iz nalaza DNA vještačenja Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Federalne uprave policije broj 09-18-18/3-03-5-1626/23 od 08.09.2023. godine i 26.09.2023. godine iz kojeg proizilazi da je iz DNA izolata pripremljenog iz brisa sa trake za spuštanje i dizanje roletne na prozoru lociranom pravo ispred vrata dnevnog boravka trag broj 3 dobiven je miješani DNA profil, u koji se kao doprinosilac uključuje J.Đ., dok se kao mogući doprinosilac ne može isključiti S.Ć. zv. „Ć.“. Iz DNA izolata pripremljenih iz uzoraka izdvojenih sa deke označene kao trag broj 8 utvrđeno je prisustvo bioloških tragova i tragova pljuvačke humanog porijekla čiji DNA profil u potpunosti podudara sa DNA profilom S.Ć. zv. „Ć.“ uz minornu primjesu dodatnih alela, a iz oba DNA izolata utvrđen je Y-haplotip koji je u potpunosti podudaran sa Y-haplotipom S.Ć. zv. „Ć.“. Iz DNA izolata pripremljenih iz uzoraka izdvojenih sa navlake za jorgan utvrđeno je prisustvo tragova pljuvačke i miješani DNA profil sa dominantnim muškim doprinosiocem čiji se aleli u potpunosti podudaraju sa nespornim DNA profilom S.Ć. zv. „Ć.“, dok se ostatak alela podudara sa alelima sadržanim u DNA profilu J.Đ.. Iz istog DNA izolata utvrđen je Y-haplotip koji je u potpunosti podudaran sa Y-haplotipom S.Ć. zv. „Ć.“. Iz DNA izolata pripremljenih iz uzoraka izdvojenih sa materijala označenog kao trag broj 17 utvrđeno je da brisevi kauča INT tačka 1 i 2, tkanini i spužvi kauča prisustvo tragova krvi humanog porijekla i DNK profil osobe ženskog spola u potpunosti podudaran DNA profilu J.Đ.. Iz DNA izolata pripremljenog iz brisa kauča INT tačka 2 utvrđen je Y-haplotip koji se u potpunosti podudaran sa Y-haplotipom S.Ć. zv. „Ć.“. Iz DNA izolata pripremljenog iz uzoraka izdvojenih sa jastučnice zelenkasto-žućkaste boje sa cvijetnim dezenima zelene i bijele boje označene kao trag broj 19 utvrđeno je prisustvo tragova krvi humanog porijekla iz kojih je utvrđen miješani DNA profil dva lica, u koji se kao dominantni doprinosilac uključuje J.Đ., dok se S.Ć. zv. „Ć.“ uključuje kao muški doprinosilac po Y-haplotipu utvrđenom iz istog DNA izolata. Iz DNA izolata pripremljenog iz brisa (epitelnih stanica) rukohvata štapa označenog kao trag broj 36, utvrđeno je miješani DNA profil dva doprinosioca gdje se kao dominantni doprinosilac uključuje S.Ć. zv. „Ć.“, a manjinski doprinosilac J.Đ.. Iz istog DNA izolata utvrđen je Y-haplotip koji je u potpunosti podudaran sa Y-haplotipom S.Ć. zv. „Ć.“. Također, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Federalne uprave policije je postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona izvršilo i DNK vještačenje bioloških tragova svjedoka V.C., te unuke oštećene T.B. i u svom nalazu broj 09-18-18/3-03-5-1626-2/23 od 21.11.2023. godine konstatovalo da se T.B. može uključiti kao doprinosilac tragova na otvoru i omotu maramica pronađenih u kući oštećene, a da se nesporni DNK profil lica V.C. se podudara sa DNK profilom osobe interno označene sa NN2 u nalazu i mišljenju ranije dostavljenom, kako na autosomalnim, tako i na Y-STR lokusima, te se V.C. može uključiti kao dominantni doprinosilac traga skinutog sa čepa boce (trag 20), a utvrđeno je i da je iz DNK izolata pripremljenog sa pozicije interno označeno broj 3 kombinezon na kojem je utvrđeno prisustvo urina, amilaze i sjemene tekućine (trag 10) dobiven parcijalni Y-haplotip koji se po amplificiranim alelima podudara sa alelima prisutnim u Y-haplotipu osobe V.C..

Pojašnjavajući na upit tužiteljice dio nalaza gdje su pronađeni tragovi optuženog S.Ć. zv. „Ć.“ na rukohvatu štapa, vještak je navela da na njemu nije bilo vidljivih tragova biološkog porijekla ni krvi ni sperme, ali se pošto zna se da se drži za taj rukohvat štapa skine se bris koji skuplja epitelne ćelije jer šta god da se drži u ruci, ostavljaju se epitelne ćelije iz kojih se može

izolovati DNK. Sa tog rukohvata štapa, koji štap je uzet da bude kao nesporni, a na tom rukohvatu štapa je pronađen miješani DNK profil, gdje je dominantni DNK profil koji se u potpunosti podudara sa nespornim DNK profilom S.Ć. zv. „Ć.“ a kao manjinski doprinosilac je J.Đ. odnosno DNK profil podudaran sa DNK profilom J.Đ., odnosno više traga ostavio je taj dominantni koji je podudaran sa DNK profilom S.Ć. zv. „Ć.“. To je moguće ako je neko češće držao taj štap pa je ostavio više DNK, a moguće je da neko se ili znojio ili više ćelija tako ostavlja tako da jednom dohvati pa će ostaviti više DNK nego onaj što ostavlja manje a češće ili je on zadnji ostavio trag, ali uglavnom činjenica je da onaj ko je dominantan on je ostavio najviše traga u tom momentu. Dakle, najviše traga odnosno DNK pronađen je na rukohvatu štapa, u ovom slučaju trag je ostavio taj koji ima DNK profil koji je podudaran sa DNK profilom S.Ć. zv. „Ć.“.

Nadalje, na upit tužiteljice, da pojasni dio nalaza gdje je sa skinutog čepa boce, trag broj 20, utvrđen DNK profil, gdje se može kao dominantni doprinosilac uključiti V.C., zatim „na poziciji interno označenoj broj 3 kombinezona, utvrđeno je prisustvo urina, amilaze i sjemenske tekućine“, čiji je doprinosilac V.C., vještak je navela da taj kombinezon, trag broj 10 je imao dosta N.N. nečistoća, bio je nošen i na tim tragovima koji su se vidjeli pod forenzičkim svjetlom nije bilo vidljive krvi, ali pod forenzičkim svjetlom je nešto svijetlilo, pa kad je analizirano dobijeno je prisustvo urina i spermalne tekućine, odnosno amilaza, a amilaza je pljuvačka, pa kada su to analizirali dobili su DNK, profil po autosomalnim lokusima, koji je u potpunosti podudaran sa J.Đ.. Međutim, kada je urađen Y-haplotip, budući da je bilo pozitivno i na spermu, dobijen je DNK profil, odnosno haplotip koji je parcijalni, fale mu tri lokusa, ali sve alele su podudarne sa V.C.. Budući da se radi i o urinu i o spermalnoj tečnosti tu je možda ta spermalna tečnost prisutna iz razloga što je neko imao u urinu prisutnu tekućinu iz razloga oboljenja prostate, ali je moguće i da je bio polni odnos, to se ne može znati tačno, ali moguće je da je bio neki sekundarni transfer jer sperme nije bilo nigdje drugo osim u tom urinu i to u vrlo maloj količini, pa postoji mogućnost i da je J.Đ. sjela negdje na neko mjesto gdje je bilo te tekućine ili koristila zajednički toalet, mada se vještak ne može sasvim tačno izjasniti niti govoriti o toj dinamici, pa su iz tog razloga tražili i da se dostavi urin V.C., jer su pretpostavili da se možda radi o bolesnoj osobi, gdje su utvrdili (a na strani 4. nalaza) da urin pokazuje da se radi o bolesnoj osobi, jer je pun eritrocita, pa je sasvim moguće da je taj urin zajedno sa spermalnom tečnošću sekundarnim transferom došao na kombinezon J.Đ..

Nadalje, na upit člana vijeća da ponovo pojasni značenje Y-haplotipa, vještak je navela da Y hromozom imaju samo muškarci, dakle nije prisutan kod žena. Marker koji se veže za Y hromozom su specifični, samo za mušku frakciju DNK pa kada se ima u miješanom uzorku ženska i muška frakcija, tada mogu uraditi samo Y hromozom, znači markere vezane za taj Y da bi izvukli mušku frakciju ako ženske frakcije ima više, pa maskira mušku frakciju. Dakle, na kombinezonu je nađeno da po autosomalnim lokusima je dominantan DNK profil J.Đ., ali je primijećeno da na kvantifikaciji ima i muške frakcije koja je maskirana ovom ženskom, potom je urađen Y hromozom za tu mušku i po Y hromozomu smo dobili haplotip koji je parcijalan, pošto ima malo muške DNK, ali dovoljno da se vidi da je on podudaran sa Y-haplotipom V.C., ali to isto dalje znači da je on podudaran i za sve muške srodnike V.C.. U odnosu na optuženog S.Ć. zv. „Ć.“, pojašnjavajući istu situaciju sa Y haplotipom, vještak je navela da je na brisu kauča podudaran Y haplotip sa profilom S.Ć. zv. „Ć.“, ali i sa bilo kojim srodnikom iz njegove muške linije, kao i na tragovima krvi sa jastučnice zeleno žute boje jer tu je nađen potpuni DNK trag J.Đ., te Y haplotip koji je karakterističan za optuženog ali i sve njegove muške srodnike, međutim, na poziciji broj 1 dominantno na autosomalnim, DNK profil je podudaran sa S.Ć. zv. „Ć.“, a na poziciji 2 je čitav taj profil podudaran sa DNK profilom nespornim S.Ć. zv. „Ć.“, zatim sa pozicije 8, navlake za jorgan su dominantni muški doprinosilac čiji se aleli u potpunosti podudaraju s nespornim DNK profilom S.Ć. zv. „Ć.“, te na brisu od rukohvata štapa, na strani 39, utvrđen je miješani DNK profil dva doprinosioca gdje se kao dominantni uključuje S.Ć. zv. „Ć.“, a kao manjinski J.Đ..

Prilikom unakrsnog upita od strane braniteljice optuženog, vještak je navela da ne može sa sigurnošću reći odakle potiče trag spremne na kombinezonu, te da ne može ni isključiti da je došlo do polnog odnosa, a da na kombinezonu nije bilo tragova hemoglobina, te pojašnjavajući značenje autosomalnog DNK, vještak je navela da čovjek u organizmu ima autosomalne hromosome i Y, odnosno spolne hromosome, Y hromozom je specifičan samo za muškarce, oni imaju XY, žene imaju XX, tako da markeri koji su vezani za Y hromozom su specifični samo za muške osobe. Na dalji upit braniteljice da li su pronađene sve NN osobe, vještak je navela da je ostao trag NN3 osoba koja je nađena na češlju, parcijalni Y. Tragovi sperme propadaju vrlo brzo, ako nisu pod adekvatnim uslovima, ali u tragu na kombinezonu se ne radi o detekciji spermatozoida, ovdje se radi o spermalnoj tečnosti, odnosno kiseloj fosfatazi koja pod adekvatnim uslovima može ostati i godinu, a i krv se može zadržati zavisno od uslova, a na licu mjesta odakle su se izuzimali tragovi krvi, za koje ne može tvrditi da je svježja krv, ali nije izgledala ni kao da je tu godinama, jer kad propada DNK i kad se suši, tada krv poprima smeđu boju, a tragovi sa lica mjesta nisu tako izgledali, tako da se tačno ne može izjasniti o svježini krvnih tragova. Pojašnjavajući termin kojeg koristi u nalazu ne može se isključiti, vještak je navela da to znači da u tom DNK profilu postoje aleli koji se podudaraju sa alelima prisutnim u nespornom DNK profilu osumnjičenog, ali nema dovoljno, jer je bilo malo DNK, i nema dovoljan broj da bi sa sigurnošću mogla reći jeste, može se on uključiti, ali ga ne može ni isključiti, jer je malo DNK tragova bilo, a pojavljuju se aleli koji su karakteristični za DNK profil nesporni. Nadalje je vještak navela da je obavila vještačenje i tragova iz vozila optuženog, gdje je iz gepeka pronađena žica sa utvrđenim prisustvom krvi, ali na potvrdnom testiranju je utvrđeno da se ne radi o krvi humanog porijekla, a na sjedištu vozača, utvrđeno je prisustvo hemoglobina međutim toliko je bila mala količina i degradirana DNK da iz toga izolata nije izašlo ništa.

Vještak Avni Rizvić je iznoseći na glavnom pretresu dana 04.06.2024. godine svoj nalaz naveo da je postupao po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 OKT 0112689 23 od 05.09.2023. godine, uz koju mu je dostavljen telefonski aparat Motorola, model Moto G, IMEI broja ... u kojem se nalazila SIM kartica pretplatničkog broja ..., a privremeno oduzetog prema potvrdi o privremenom oduzimanju od osobe S.Ć. zv. „Ć.“. Naredbom je zatraženo da se kreira forenzička kopija odnosno da se izvuku sa spornog mobilnog aparata svi dostupni podaci kao eventualno obrisani podaci ukoliko to tehničke mogućnosti budu dozvoljavale. Nakon vizuelnog pregleda i utvrđivanja tehničke ispravnosti te fotografisanja spornih tragova pristupljeno je metodama fizičke i logičke analize uz instrumentalnu tehniku U-fet Fiskal Pro, i konačno izradi pisanog nalaza i mišljenja. Nadalje je naveo da se logičkom analizom spornog mobilnog aparata i SIM kartice došlo do ekstrakcije propuštenih i primljenih pozivanih brojeva kao i ostvarene sms komunikacije također određenog broja foto i video zapisa koji su evidentirani na samoj memoriji aparata, dok izvršenom fizičkom analizom se došlo do ekstrakcije chat komunikacije koja je korištena aplikacijama viber i mesendžer. Ova chat komunikacija, kao foto i videozapis su dostavljeni na optičkom mediju radi ekonomičnosti i same tehničke izvodljivosti dokaza dok su pozivi i poruke prezentirane u pisanoj formi i dostavljeni na 12 kucanih stranica Kantonalnom tužilaštvu na analizu i dalje postupanje. dalje je vještak prezentovao određene dijelove iz nalaza, pa tako je naveo da se na dan 03.08. javljaju dva propuštena poziva na spornom mobilnom aparatu, jedan je sa pretplatničkog broja ... koji nije u imeniku evidentiran, a drugi je sa pretplatničkog broja ... koji je evidentiran u imeniku pod imenom E.A. poziv je propušten dana 03.08., prvi u 12,50 a drugi u 19,25, zatim na dan 03.08.2023. godine primljen poziv od osobe pod imenom M. ... 03.08. u 11,05, slijedeći 04.08.2023. godine u 8,20 primljen poziv sa pretplatničkog broja ... u imeniku evidentiran pod imenom B., zatim na dan 05.08. u 15,37 poziv pod imenom M. istog pretplatničkog broja i 05.08. primljen poziv u 21,49 od osobe pod imenom K. sa pretplatničkog broja Nadalje, na dan 06.08. radi se o 16 pozivanih brojeva. Prvi K. 03.08. u 11,56 pretplatnički broj ..., drugi M. majstor M.B. 03.08. u 12,04 pretplatnički broj ..., 03.,04.,05. poziv od osobe K., 03.8. u 15,10, 15,10 i 15,40. Naredni poziv J. M. 03.08. u 16,42 pretplatničkog broja ..., naredni poziv E. L.

03.08. u 16,44 broj ..., također naredni je isti pozivalac 03.08. u 16,44, zatim K. osoba-03.08. u 17,21, B. 04.08. u 8,17 i u 10,13 pretplatnički broj ..., 04.08. K. u 10,49, 04.08. N. u 17,03 pretplatnički broj ..., te M., pretplatnički broj prethodno naveden u 17,35 i 17,36 i K. dana 05.08. u 18,58. Vještak je potvrdio da se radi o vremenu i datumima kada su pozivi upućivani ili primani, kako je to naveo u svom izlaganju. Zatim, SMS komunikacija u rubrici 34 i 35, stranica 6 nalaza, tu se radi o jednoj poslanoj poruci i jednoj primljenoj poruci. Pod rednim brojem 34 poruka poslana od korisnika na pretplatnički broj ... koji je evidentiran u imeniku pod imenom S., 30.07.2023. u 12:53, a poruka glasi „Šta ima, kako ste? Hoćete li uskoro dolaziti u Bistrac?“ Pod rednim brojem 35 radi se o primljenoj poruci Telecom operatera, odnosno koja se evidentira kao VBox, 03.08.2023. godine u 18:29, poruka je od Telecom operatera, sa slovima, sa karakteristikama ... je sada dostupan, a osim toga je naveo da drugih poruka nema. što se tiče rubrike lokacije, vještak je naveo da se tu ne radi o lokacijama baznih stanica, te lokacije mogu dati samo Telekom operateri na osnovu kačenja na baznu stanicu.

Takođe i 08.09.2023.godine, službenici policije PU Lukavac postupajući po usmenoj naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, od S.Ć. zv. „Ć.“ oduzeli su putničko vozilo marke Ford tip Focus, za koje su izdati zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, a za postupanje po naredbi sačinjen je i Kantonalnom tužilaštvu TK dostavljen izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama broj 08-06/10-1-03.3-4452/23 dana 08.09.2023. godine, a nakon čega je dana 08.09.2023. godine KTTK podnijelo Kantonalnom sudu u Tuzli obavijest da su pripadnici PU Lukavac dana 08.09.2023. godine a po usmenoj naredbi postupajućeg tužioca privremeno oduzeli pmv marke Ford Focus. Iz potvrde o privremenom oduzimanju MUP TK, PU Lukavac, broj 08-0610-1-147/23 od 08.09.2023. godine proizlazi da se putničko motorno vozilo marke „Ford Focus“, tamno plave boje, reg. oznaka ..., koje koristi S.Ć. zv. „Ć.“, nalazilo se u krugu PU Lukavac, i dana 08.09.2023. godine S.Ć. zv. „Ć.“ je došao da preuzme isto, pa je imajući u vidu do sada provedene istražne radnje u krivičnom predmetu ovog tužilaštva toj T03 0 KTA 0112323 23, a polazeći od odredbe člana 80. u vezi sa članom 79. stav 1. ZKP FBiH i planiranu radnju pregleda, pretresa i uzimanja uzoraka biološkog materijala, a vezano za nestanak J.Đ., kći K., rođena ... godine i postojanje osnova sumnje da je nad istom počinjeno krivično djelo koje je rezultiralo smrću iste, utvrđeno da postoji opasnost od odlaganja, te je uz suglasnost S.Ć. zv. „Ć.“ koji je dobrovoljno predao navedeno vozilo isto vozilo privremeno oduzeto bez naredbe i pri tome su izdate potvrda o privremenom oduzimanju predmeta – vozila broj: 08-06/10-1-147/23 od 08.09.2023. godine i Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta broj: 08-06/10-1-147/23 od 08.09.2023. godine.

Zatim je na glavnom pretresu 11.07.2024. godine saslušana vještak za DNK analizu, Elma Silajdžić Pertef, a po prijedlogu odbrane optuženog, te na upit braniteljice optuženog navela da je postupala po naredbi Tužilaštva od 12.09.2023. godine broj T03 0 KT 011 2689 23 i T03 0 KT 0112323 23, na vještačenje joj je dostavljena jedna papirna vreća smeđe boje uredno zapakovana i označena u kojoj su se nalazile u posebnim vrećama uredno zapakovane i označeno: Pozicija broj 1: Traga sa gumene patosnice iza sjedišta suvozača i biljna vrsta sa iste patosnice, radi se o vozilu S.Ć. zv. „Ć.“, Pozicija broj 2: bris prikupljen na sterilnim vatirani štapić sa bijele natikače iza sjedišta, suvozača na patosnici, Pozicija broj 3: trag sa gumene patosnice iza sjedišta vozača, Pozicija broj 4: dio pvc kanapa plave boje i dio žice od sivog metala prikupljen iz prtljažnika, Pozicija broj 5: pvc prozirni kanistre od 5 litara prikupljen iz prtljažnika, Pozicija broj 6: naočale. Vještačenjem je bilo potrebno utvrditi DNK profile iz svih tragova i predmeta koji se dostavljaju na vještačenje, a potom izvršiti upoređivanje spornih DNK profila sa nespornim DNK profilom osumnjičenog S.Ć. zv. „Ć.“ koji je od strane Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja već izdvojen po naredbi KT TK-a broj T03 0 KT 011 2689 23 a prezentiran u nalazu i mišljenju broj 09 18 18/33 03-5-1560/23 od 01.09.2023. godine. Prilikom vještačenja dobili su i uzroke dlaka ali da nije utvrđena dovoljna količina DNK molekula humanog porijekla, jer potvrdno testiranje ne prisustvo hemoglobina humanog porijekla nije dalo pozitivnu reakciju. Komparacijom sekvence HV 1 regiona mitohondrijalne

DNK dobivene iz DNK izolata pripremljenog iz smeđih dlaka to su pozicije 1a+1c izolat 387/10/23 sa sekvencom HV 1 regiona mitohondrijalne DNK dobivene iz DNK izolata pripremljenog iz traga krvi sa spužve kauča, izolat 7509/123 koji u ovom slučaju je korišten kao referentni uzorak nestale J.Đ.. Može se konstatovati da između ove dvije sekvence postoje razlike prikazane na slikama 114, 115 i 116 nalaza, te smeđe dlake ne potječu od J.Đ.. Iz DNK izolata pripremljenog iz stabla sijedih dlaka, to je izolat 376/10/23 nije dobivena sekvenca HV 1 mitohondrijalnog regiona tako da se nije mogla ni komparirati.

Na upit optuženog da se vještak izjasni u vezi pvc rukavica koje dostavljene, da li je pronađeno nekih tragova na rukavicama, vještak je navela da jeste par rukavica pvc plave boje označeno sa 1 i 2, obje bez vidljivih tragova bioloških porijekla, dakle nije pronađeno nikakvih tragova biološkog porijekla, mada često sa rukavica dobiju DNA profile jer većinom u njima bude znoj, ali u ovom nalazu nisu ništa drugo dobili osim na žutoj kesi gdje je utvrđen neki DNK profil koji nije podudaran sa DNK profilom S.Ć. zv. „Ć.“, al nije se imao sa kim uporediti od ovih nespornih osoba za poređenje. Sa rukavica, bile su razne rukavice i bile su pozicija 12 interno 1 i 2, za interno 1. pronađen je DNK profil parcijalni ali gdje dominiraju aleli koji se nalaze u nespornom profilu S.Ć. zv. „Ć.“ i rukavice pozicija 12, interno 2. takođe se nalaze aleli koji su prisutni u DNK profilu S.Ć. zv. „Ć.“, miješani DNK, a na upit optuženog da li je na radnim rukavicama, na desnoj rukavici gdje je kažiprst pronađen trag krvi, vještak je navela -par radnih rukavica crno-ljubičaste boje sa natpisom prisutna je nečistoća bez vidljivih tragova biološkog porijekla.

Na upit braniteljice optuženog, vještak je navela da su brisevi za automobila optuženog uzimani dva puta i to 18.08. i 09.09.2023. godine, da je prvo došla naredba za oštećenu R.S. pod tačkom 1.-tragovi vezano za taj predmet za R.S., a pod tačkom 2.- za nestanak J.Đ., da su na vještačenje dostavljeni predmeti i tragovi koji su izuzeti prilikom vršenja pretresa stambenih i ostalih pomoćnih prostorija korisnika S.Ć. zv. „Ć.“ i pmv Ford Focus registarskih oznaka ... korisnika S.Ć. zv. „Ć.“, a koji pretres je izvršen po naredbi Općinskog suda u Lukavcu broj 126 0 K 220647 23 Kpp 2 od 19.8.2023. godine, a vezano za počinjenje krivičnih djela – Protupravno lišenje slobode – iz člana 179. stav 2. Krivičnog zakona i Narušavanje nepovredivosti doma učinjeno na štetu R.S., zatim pod tačkom 2. predmete i tragove koji su izuzeti prilikom vršenja pretresa putničkog motornog vozila korisnika S.Ć. zv. „Ć.“ od 9.9.2023. godine, vezano za počinjenje krivičnih djela – Ubistvo na štetu J.Đ., jer su u to vrijeme u naselju Tumare bila prijavljena dva događaja, jedan za nestanak pokojne bake J.Đ., a drugi za narušavanje nepovredivosti doma, ulazak NN osobe u kuću R.S., a kao dokaz odbrane uloženi su Nalaz i mišljenje vještaka Federalne uprave policije, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo, broj 09-18-18/3-03-5-1655-2/23 od 20.11.2023. godine.

Uvidom u podatke operatera telekomunikacija M:Tel Banja Luka koji su pribavljeni naredbom Općinskog suda u Lukavcu broj 126 0 K 220563 23 Kpp od 15.08.2023. godine i dostavljeni Policijskoj upravi Lukavac dopisom broj 1-07-ST-833-2/23 od 21.08.2023. godine, uz dopunu prijedloga Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-05/3-1-03.3-4254/23 od 01.09.2023. godine pregled, za pretres i uzimanje tragova biološkog materijala iz porodične kuće, okućnice i pomoćnih objekata u vlasništvu J.Đ. proizilazi da se broj telefona ..., a za koji je utvrđeno da je koristila J.Đ. koristi u telefonskom aparatu IMEI broja ..., te da za period od 30.07.2023. godine do dana 20.08.2023. godine na navedeni telefonski broj nije zaprimljen niti ijedan dolazni poziv niti ima realizovanih odlaznih poziva, osim što je dana 01.08.2023. godine u 08:12:13 sati zaprimljen jedan dolazni SMS sa broja ..., za kojeg je utvrđeno da pripada G.B. i da je tom prilikom očitana lokacija koju je pokrivala bazna stanica Modrac 3, ID broj ..., na području Grada Lukavac, dok drugih korisnih podataka o korištenju telefonskog broja ... niti predmetnog telefonskog aparata IMEI broja ... nije bilo.

Uvidom u podatke BH Telecom dd Sarajevo o listinzima, a dostavljeni po naredbi ovog suda broj 03 0 K 023950 23 Kpp 6 od 21.09.2023. godine pod brojem 01.3.3.2-62-1245/23-1

Z.S. od 25.09.2023. godine slijedi da su postupajući po predmetnoj naredbi dostavili podatke, listinge, te podatke o baznim stanicama, a za broj ... u periodu od 20.07./08.09.2023. godine, koji podaci su dostavljeni na CD uz podnesak BH Telecoma, a na kojem se nalaze svi traženi podaci za ovaj korisnički broj, a kojeg je koristio optuženi S.Ć. zv. „Ć.“. Sud je izvršio uvid i u predmetni CD te u listing i podatke baznih stanica očitane za dan 30.07./31.07.2023. godine i to u vremenu 30.07.2023.- 22:42:55 do 31.07.2023. – 06:10.09 sati, te iz istog slijedi da su očitane bazne stanice „DOBOŠNICA, MODRAC, SOLILA, ČANIĆI, ŠIĆKI BROD, BRGULE“, a koji podaci su bili predmetom analize stručnog lica ispred BH Telecom dd Sarajevo.

Tako je na nastavku glavnog pretresa dana 05.09.2024. godine, optužba izvela dokaz saslušanjem stručnih osoba telecom operatera BH Telecom i M-Tel AD, a koji su tokom istrage radili određene analize kretanja mobilnih uređaja, odnosno terminala po baznim stanicama koje pokrivaju ovi telekom operateri, pa je tako svjedok stručno lice M.H., zaposlenik BH Telecoma tumačeći mape sa tačnim lokacijama baznih stanica, a za koje je po naredbi ovog suda broj 03 0 K 023950 23 Kpp 6-2 od 21.09.2023. godine postupao BH Telecom, dao analizu baznih stanica za telefonske brojeve ..., ..., ..., te ćelijske parametre za 2G, 3G, 4G mrežu i azimetre baznih stanica. Iznoseći svoju analizu, stručno lice M.H. je naveo da je u BH Telecomu zaposlen na planiranju mobilnih radio mreža, radim analize mobilnih mreža i simulacionih podataka za korisnike itd., pitanja žalbi korisnika, radi između ostalog i na definisanju tehničkih rješenja za mobilne mreže, elemente mobilnih mreža, analiza signalizacije, planiranje optimalizacije i definisanje tehničkih rješenja i slično, te na upit tužiteljice može li se na osnovu baznih stanica, ćelija i mapa odrediti kretanje osobe koja je koristila broj telefona ..., svjedok je naveo da je to moguće, pa je tako i urađeno na način da se utvrdilo kada je korisnički broj (terminal) komunicirao sa mobilnom mrežom, tako da su mu ulazni podaci poslužili za geovizuelnu analizu kretanja. Na osnovu podataka o vremenu i baznim stanicama i ćelijama i alatima koje posjeduju, sa bazama podataka radio stanica usmjerenja sektora i ćelija, uradili su rekonstrukciju područja, gdje je korisnik bio u tom vremenu i na osnovu te čitave sekvence, otprilike su rekonstruisali kretanje, ali je naglasio da je u pitanju područje, ali ne i konkretna lokalizacija. Stručno lice je naglasilo da je korišten softver na način da svaku od baznih ćelija oboji različitom bojom, dakle svako područje će pokrivati drugačija boja na prikazanim slajdovima. Tako za period od 30.07. i 31.07.2023. godine, bilo je mnogo podataka, tako da se krenulo sa periodom 30.07. u 13,18 kad je mreža zabilježila komunikaciju terminalnog uređaja sa SIM karticom koja je navedena ranije, na ćeliji koja se nalazi na području grada Lukavca, po „M.tel“ mreži. Osjenčana su područja koja servisira ta ćelija, dakle korisnik je mogao biti tu nekom od ovih područja koja su osjenčana roza bojom, znači da li je bio tu u centru grada ili gore ili tamo ili negdje lijevo ili desno, područje gdje je bio je područje Lukavca. Sljedeći put kada je zabilježena komunikacija terminala (korisničkog broja) jeste područje ispod lokacije Hoting Q-2, to je otprilike oko Dobošnice i ta ćelija servisira jedan mali dio putne komunikacije iznad Miričine, zatim se vidi dio koji je osjenčen žutom bojom koji pokriva i dijelove prema Ozrenu. Sljedeći put kad je zabilježeno kretanje 30.07. 18:58:34 do 20:42:35, lokacija bazne stanice se nalazi iznad Gračanice. Za ovo područje, karakteristično je da je sam terminal (korisnički broj) bio između i u jednoj zoni slabog pokrivanja, pa se prebacivao između ćelija, ovdje konkretno su dvije ćelije, iz slajda 2 i slajda 3 GSM i napomenuo je da kad je slabo pokrivanje hijerarhijski sistem prebacuje korisnika na GSM mrežu, znači poreda LTM mreže i GSM mreža, koje se otključaju i zabilježi GSM mrežu, jer je korisnik imao vjerovatno slabo pokrivanje na LTL, odnosno MTS mreži. To je područje obojeno žutom bojom, označava ćeliju dva, a iznad ljubičasta boja označava ćeliju tri i svjedok ukazuje na prebacivanje između ovih ćelija, dakle korisnik je vjerovatno boravio u nekom od ovih područja, ali se sa sigurnošću ne može reći u kojem, ali je bio tu negdje na preklapanju ovih ćelija. Ono što je karakteristično jeste da prilikom boravka ili kretanja, jeste da je korisnik dobio u jednom momentu bolje pokrivanje, pa ga je sistem prebacio na IMTS mrežu, to u ovom slučaju se radi o istoj lokaciji bazne stanice i na istom sektoru kao što je maloprije bilo, bio je GSM treći sektor, treća ćelija, u ovom slučaju sada je IMTS mrežu, pa se to prebacivanje dešava vjerovatno pri kretanju, korisnik se prebacio na LT mrežu i to opet na istoj baznoj stanici i sektor koji je ranije koristio i na GSM mreži i na JUTS mreži, sve na slajdu označeno crvenom bojom, dakle

radi se o periodu 30.07.2023.godine i vrijeme je 19 sati, 20 minuta i 15 sekundi. Nakon toga, bilježi se prelaz kod lokacije Dobošnica, to je plava ćelija Dobos 93, predznak Dobos 92, taj prelaz gdje ima između žutog i plavog, taj dio područja gdje korisnički terminal prelazi sa jedne na drugu mrežu i to se dešava do 01:17:45 i to je vrlo kratko trajalo. Kad ovako nešto kratko traje, pretpostavlja se u biti da se terminal kreće. Sljedeće odmah ispod bazne stanice, može se vidjeti Dobošnica – Dobošnica džamija, terminal se kači na LT mrežu i poprilično vremena ostaje na toj ćeliji, označeno sivom bojom. Vremenski signalizacioni podaci pokazuju da se prvi put pojavljuje u 18:40 sati, a zadnji put 21:18. Sljedeći slajd, prelaz između dvije ćelije, i to bazna stanica Modrac, prelaz između ćelija GSM-om, između ćelije, desno je ćelija 1, a lijevo je 3, lijevo je ćelija Modrac 1 i Modrac 3. i isto ovdje vrlo kratak je taj prelaz između dvije ćelije, otprilike 5 sekundi, što isto ukazuje na promjenu pravca odnosno promjenu i stanje kretanja korisničkog terminala (korisničkog broja), dakle 22:45:40 i onda se pojavljuje signalizacija 22:45:45 na ćeliji Modrac 3, ustvari Modrac C 3, obojeno žutom bojom, dok je plavom bojom obojena ćelija Modrac 1. Korisnički broj sada boravi neko vrijeme na ćeliji LT Modrac 3, koja obuhvata i područje Tumara, dakle u istom sektoru sa GSM je prešao na LT Mrežu i zabilježen je period od 22:46:31 do 23:46:28, a u mapi je ucrtana i kuća babe J.Đ. u naselju Tumare, podatke koordinata su dobili iz Tužiteljstva, a područje je osjenčeno zelenom bojom koja označava ćeliju Modrac broj 3, dakle period je 30.07.2023.godine, vrijeme 22:46:31 sekunda i na tom području je do 23:46:28, gotovo sat vremena - Bazna stanica Modrac. Istovremeno na ovom sektoru bazne stanice Modrac na trećem sektoru ima GSM i IMTS mreža, ono što je primijećeno tokom signalizacije, jesu prelasci između ćelija istog sektora sa GSM na IMTS mrežu. Inače postoji hijerarhija koja se postavlja sistemski na mreži, dakle, kad ima dobro pokrivanje telefon ide na LT mrežu, ukoliko nije dobro, ići će na IMTS mrežu, ukoliko ne valja ni IMTS, ići će na GSM mrežu. Ovdje se primjećuje da je bilo kontinualno prebacivanje između ovih mreža, za LT mrežu kad je zabilježen početak i kraj, zatim korisnik je bio na JUTUS mreži 23:19:12, da bi bio zadnji put zabilježen na GSM mreži 23:36:17. To je isto to područje, s tim da žuta boja, odnosno zelena boja predstavlja GSM mrežu, žuta JUTS, a blaga zelena, to je preklapanje između GSM i JUTS mreže. Dalje, nakon što je korisnički terminal bio zabilježen ili neposredno prije, korisnički terminal se prebacuje na neke druge bazne stanice, u ovom slučaju bazna stanica Čanići, koja je vrlo daleko i bazna stanica Sola, koja je jako blizu, otprilike jugozpadno, ona je bliže Banovićima, njen sektor je trojka i ona je okrenuta baš prema Tumarama, redu Tumara i tako je ovdje i zabilježeno na mreži, kad su rađene analize, zaključili su da se pojavljuje i dio signala sa bazne stanice Čanići, koja je poprilično daleko, a inače ovo je očekivano kad su pitanju pokrivanja brda, jer sa više lokacija dolazi signal baznih stanica. Na slajdu žuta boja otprilike predstavlja pokrivanje ćelije Čanići 93, a zeleno, dakle većinski dio, predstavlja pokrivanje ćelije Sola 93, koja se nalazi blizu Banovića i to se sve dešava 30.07. 23:40:15, sve do 23:58:35. Dalje se na prikazanom slajdu vidi zumirano područje na kojem se nalaze signalizacioni zapisi koji pokazuju da je terminal bio na GSM mreži između sektora 1. i 3. bazne stanice Sola, što imputira da je vjerovatno terminal (korisnički broj) bio dolje južnije negdje, prikazano između ljubičaste i plave boje je taj dio između dvije ćelije, što ukazuje na prelaz između te dvije ćelije, a kako je maloprije naveo terminal će otići na GSM mrežu samo kad nema LT pokrivanja ili ILTS pokrivanja. Prikazano na slajdu zelena boja je ćelija Sola 3, a ljubičasta (ili više pink boja) je Sola 1. Nakon toga, terminal se bilježi 23:58:40 - 31.07.2023.godine, signalizacioni podaci zabilježeni Sola Q3, u 23:58:40 da će se završiti u 00:28 i 40 na ćeliji Solila u 3 LT mreži. LT mreža ima inače manje pokrivanje nego ILTS i GSM mreža, tako da je vjerovatno terminal otišao bliže dole lokaciji prema Solila, znači na nekom od ovih područja je terminal bio malo duže vremena. Nakon Solila, terminal je zabilježen na GSM mreži Modrac 3, to je u biti već što je ranije rečeno, ima se utisak da se terminal vraća nazad gore sjeverno i negdje u području koje je osjenčano žutom bojom. Dalje sa stanice Solila 31.07. 00:33,45 ide na ćeliju Modrac, u biti ovo znači da se terminal (korisnički broj) kreće sa jednog mjesta na drugo, potom se stručno lice- svjedok vratio u prezentaciji na prethodni slajd pokazujući na LT mrežu koja ima dosta manje pokrivanje, te se na slajdu relativno blizu prikazuje selo Tumare, a ispod njega na mapi piše „Lovačka kuća Malčići“ gdje zapravo ta ćelija

pokriva to područje. Zatim korisnik ulazi u zonu gdje je slabije pokrivanje, nema LT mreže, sad je na GSM mreži i to vrlo kratko se tu pojavljuje, terminal prijavljuje samo to, to je 5 minuta razlike između prethodnog slajda i ovog drugog signalizacionog podatka, vidite 28 i 40, dok na sljedećem između tih vremena nije zabilježen nikakav signalizacioni promet između mobilne mreže, zašto nije, telefon nije sam inicirao i nije bilo pokrivanja, ali obzirom da se terminal pojavljuje na GSM mreži, ovo može biti samo da nigdje nije bilo pokrivanja. Sljedeći put kad se korisnički broj prijavljuje na mrežu prema signalizacionim podacima, jesu ćelije sa lokacije Šićki brod, koja sa nalazi skoro na samoj raskrsnici Šićki brod, ćelija Šićki 3. i to je vrlo kratko zabilježeno, samo jedna sekunda prijava, to prikazano dole dio južno, lokacija otprilike iznad Poljane Kiseljak, taj dio pokriva ova ćelija, ovdje nisu naznačene bazne stanice, jer ima veliki broj baznih stranica, te je vizuelno ovaj prikaz bio jako loš, tako da su stavili samo to područje. Nakon toga, korisnik je zabilježen na LT mreži Čanići Q3, koja pokriva područje ispod Čanića, na slajdu prikazano gore žuto šrafirano od 00:40:09 do 04:42:03 gdje su zabilježeni signacioni podaci na LT mreži na tom području, dalje nakon toga 01:18:45:025 znači na istom tom području samo korisnički broj ide na GSM mrežu i YTS mrežu, iz razloga jer taj dio nema baš dobro pokrivanje tako da se prebacuje bio je na LT mreži pa je otišao na GSM mrežu, pa onda na YTS mrežu. To može ukazivati na mala kretanja korisničkog broja između područja gdje je dobio ili loši signal ili bolji signal uglavnom ono što je zadnje dobijeno na ovom slajdu jeste da se korisnički broj prijavio u 01:29 prvi put i nakon toga zadnji put se prijavio 04:55:52 Čanići Čanići 93 na YTS mrežu na ovom području koje je navedeno, žuta je IMTS a GSM mreža je roza boja, ona ima veće pokrivanje. Nakon toga, korisnički broj se pojavljuje na Čanići Brgule 03 GSM mreža to je žuto obojeno s tim da ta ćelija pokriva jedan dio vrlo mali dio putne komunikacije koja ide ispod lokacije Lukavac, bazna stanica Lukavca označeno žutom bojom, ali je bilo vrlo kratko da je ukazivalo na jednu kratku komunikaciju ili kretanje, nakon toga korisnički broj se bilježi ponovo na ćeliji Modrac U3 na trećem sektoru znači od 4:58 do 5.13:03 Elta mreža na dan 31.07., obojeno na slajdu zelenom bojom, a to zeleno područje pokriva i selo Tumare. Zatim na sljedećem slajdu, ono što je već prethodno objašnjeno, dešava se na Solilima na JTMS mreži i sa lokacije Čanići gdje dolazi signal, to je iz signalizacionih podataka jer se te dvije ćelije preklapaju u ovom području. Vrijeme 31.07.2023. 05:28:55- 05:35:05- bazna stanica Solila, pojavljuje se ćelija Solila 93 sa signalizacijom, zatim od 05:37:23 do 05:37:23 vrlo kratko na Čaniće 93, jer ona ima najmanju zonu servisiranja, zatim korisnički broj vraća se tamo gdje mu je stabilniji signal ide na YTS mrežu a onda se prebacuje na Elte mrežu treći sektor Modrac u vremenu 05:39:53 05:42:17 i nakon toga 05:43:38 07:13:38, sve se odnosi na 31.07. i sljedeći, posljednji slajd, kad je urađena signalizacija hronološki, korisnički broj se pojavljuje na ćeliji Smoluća 01 koja se nalazi sjeverno od Lukavca obojeno tzv. krem bojom, zatim se bilježi na ćeliji Čanići 91 koja je usmjerena sjeverno prema Majeveci a onda se pojavljuje na ćeliji Tinja 11, to je faktički lokacija koja se nalazi pored same putne komunikacije prema Srebreniku i to je ovo područje, ta Tinja 01 je okrenuta prema Majeveci, hronološki poredana 31.07. 7:21:23 do 7:21:23 znači vrlo kratko je zabilježena komunikacija na Smolući 01, a onda 7:21:24, ovo je bio vjerovatno neki prelaz između Smoluće i Čanića jer se isto vrlo kratko kada se prijavio terminal, odnosno korisnički broj na Čanići 91, i nakon toga 7:23:29 bazna stanica ćelija Tinja 11. To je taj dio koji su oni ispred Telecoma pratili, ima nakon toga još kretanja, ali je ovo dio koji je vizualiziran iz sofvera. Urađen je i još jedan posljednji slajd, gdje su na osnovu podataka, a kao rekonstrukciju dali prikaz iz kojeg slijedi da korisnički broj ide iz Lukavca prema Gračanici, vraća se iz Gračanice prema Lukavcu onda se kreće prema Modracu i boravi u području Ozrena, da li je to reon Tumara ili širi reon, vraća se nazad, ide prema području Čanića, boravi neko vrijeme u Čanićima pa se vraća opet nazad na područje koje pokriva Modrac U3 i ćelije povisoko ide ali da je moguće da je otišao ovim pravcem o gore prema Smolućoj i prema Tinji, mada i ne mora biti ovako kako smo oni nacrtali pošto ima na tom području jako puno putnih komunikacija, na tom prikazu sterlice označavaju put, a ucrtane su i lokacije kuće, pa su tako označili spram dobijenih koordinata i kuću babe J.Đ. na toj mapi. Potom na upit tužiteljice, stručno lice je pojasnilo da prema svim pokazateljima korisnički broj ide u reon Čanića, ne zna se tačno gdje pa se ponovo bilježi povratak u reon Modrac, nakon čega

korisnički broj ide prema sjeveru znači Smoluća, Čanići i Tinja, gore više prema Majevici, a bazna stanica Solila nalazi iznad južno od Banovića i taj njen treći sektor je okrenut prema Kraljici –planini Ozrenu, dakle Tumare, jer bazna stanica Solila, odnosno njen sektor je direktno usmjeren prema „Kraljici“, a Tumare su gdje je Kraljica.

Potom je kao svjedok-stručno lice ispred telecom operatera „M-Tel“ svjedočio i V.G. koji je po zahtjevu Tužilaštva Tuzlanskog kantona i po naredbama Općinskog suda u Lukavcu pribavio su podatke, tj. dostavljeni su podaci za M-Tel operatera, da u skladu sa mogućnostima i to: listinzi, dolaznih, odlaznih poziva tako i za SMS poruka korisničkog broja ... - za vremenski period od 30.07.2023. godine kao i sav ostvareni i neostvareni saobraćaj za sve sektore baznih stanica Modrac i bazne stranice Kraljice II sa podacima i to za period od 20.07.2023. godine do 20.08.2023. godine za korisnički broj ... a koji je koristila oštećena J.Đ., pa je tako svjedok – stručno lice naveo da su podaci od 30.07.2023. godine i da je ovaj broj tog dana držala dominantno stanica Osoje, koliko god se činila ona daleko, ta bazna stanica, a pošto se kuća nalazi veoma visoko, tako da taj broj je najbliži baznoj stanici Osoje. Uradio je dvije tabele u exelu sa prikazima, jedna je tabela iz masterpool sistema gdje su bili podaci o baznim stanicama tog korisničkog broja od 30.07., taj korisnički broj je bio isključivo broj 2G, dakle nije mogao uopšte da se kači na 3G ni za 4G mrežu, što je praktično operateru olakšavalo jer nije bilo puno signalizacionih podataka, za razliku od drugog prethodnog broja gdje bi bilo vjerovatno šuma tih podataka, pokušali su naći o kojem tipu mobilnog uređaja je riječ, nisu mogli naći zato što je vjerovatno stariji telefon i nema ga u trenutnim bazama koje se mogu naći na internetu, samo može reći da je stari uređaj i koristio je samo 2G mrežu. Sama kuća J.Đ. nalazi se visoko i kad su dostavili te podatke, čak su doveli u sumnju da li taj korisnički se broj nalazio tamo, pošto ga je držala dominantno Osoje 3, je bilo 30.07.2023. godine, tako da je on lično bio kod te kuće 10.08. ove godine i kad je otišao tamo našao je sve ove ćelije od Osoja, Karakuma, Cerika koji se čine daleko i stvarno su daleko - 20 kilometara daleko i od te same kuće ali je činjenica da su one tamo prisutne, zato što je jedina bazna stanica koja je bliža Modrac. Nadalje, 30.07. od jutra pa do nekog trenutka, tj. do 21 sat i 12 minuta kada se prvi put pojavljuje bazna stanica Modrac 1. Zašto nije Modrac 3, vjerovatno je došlo do zamjene sektora, ali to vjerovatno odgovara onoj lokaciji odnosno GSM pokrivanju bazne stanice BH telecoma Modrac 3. Sljedeći je Karakum zbog toga što je visoka lokacija pojavljuje se i ta bazna stanica, jest daleko ali jednostavno je bila u tim podacima (095014) sistema sa koje su dali podatke na osnovu naredbe. Onda se pojavljuje Cerik. to je bilo 31.07. Činjenica je da ovaj korisnički broj odnosno mobilni uređaj nije imao takvo kretanje, jer je cijelo vrijeme bio tu, dakle Modrac 1 i Modrac 3, a onda se odjednom pojavljuje bazna stanica Solila. Dakle tog 30.07. dominantna bazna stanica je bila Osoja koja jeste daleko 22 kilometra ali je lično 10.08. provjerio da ta bazna stanica drži i tu kuću i vjerovatno mobilni uređaj nije mijenjao svoju poziciju. U 21 i 12 pojavljuje se bazna stanica Modrac 1, u podacima koje su dostavili, ne bi trebalo da drži ta bazna stanica to područje, ali vjerovatno je došlo do zamjene sektora, kablova, činjenica je da Modrac 1 pokriva dominantno područje gdje se nalazi kuća J.Đ.. U trenutku 22 i 15 pojavljuje se bazna stanica Karakum 2, daleko 25 kilometara ali zbog tog brda, te visine ona je u tom trenutku iz nekog razloga postala za ovaj uređaj najbolja bazna stanica. Ponovo Modrac 1 u jutarnjim satima u 4 sata i 49, to je već 31.07. i to je u tom području od Modraca prema Kraljici (Ozren), negdje u tom području gdje je selo Tumare. Interesantno je da 31.07. u 5 sati i 48 minuta pojavljuje se bazna stanica Banovići Solila 3, treći sektor te bazne stanice Solila. Sve poslije tog trenutka do trenutka kad je zadnji put, a to je bilo 05.08., zabilježen signal je bila ili bazna stanica Modrac 1. ili bazna stanica Modrac 3, vjerovatno je negdje na granici između pokrivanja jedne i druge, vjerovatno je bio na istom mjestu taj mobilni uređaj, odnosno taj korisnički broj. Ono što je interesantno za 05.08.2023. godine je da je tada zadnji put uređaj bio dostupan i ugasio se na Kraljici, par minuta Modrac i poslije toga se gasi, ali i taj Modrac pokriva kuću J.Đ., sve bazne stanice tj. Osoje, Modrac 1, Karakum, Modrac, Cerik pokrivaju kuću babe J.Đ., samo ne pokriva stanica Solila, koju svjedok ni lično na licu mjesta nije pronašao, niti je pronašao stanicu Kraljica, dakle Solila 3 ne pokriva taj prostor, a tačno je da je ta stanica zabilježena 31.07. u

05,00 sati ujutro. Takođe, interesantan je period od 01. avgusta u 09.42, telefon je bio ili ugašen ili su baterije izvađene, potom 4 dana pauze 05.08. kada se ponovo pojavljuje i odmah nakon par sekundi se ponovo gasi, da li zbog nestanka ili da je na prekidaču taj telefon ugašen, ali četiri dana u signalizacionim porukama nije viđen, a taj zadnji puta telefon je bio upaljen od 12.16 do 12.52 sati.

Zatim je na pretresu dana 19.09.2024. godine nastavljen direktan ispit stručnog lica ispred M-Tel Banja Luka, V.G., koji je napravio prezentaciju na CD očitavanja signalizacionih podataka -analiza listinga signalizacionih podataka mobilni broj ... za period od 30.07. do 05.08.2023. godine. Broj imzija je ... i za cijeli posmatrani period za taj imzi bio je jedinstven tzv. i-mei broj koji je jedinstveno odredio mobilni, odnosno uređaj u kojem je taj telefon bio, a njegov broj je Nije poznat tip mobilnog uređaja, ali vjerovatno se radi o starom uređaju. Ono što je interesantno jeste da taj uređaj za cijeli taj period od ovih 7 dana koristio je samo 2 G mrežu, GSM 2 mrežu, za taj period od 30.07. do 05.08.2023. godine, kao i 10.08. kada su rađene dodatne analize na mjestu kuće u Tumarama, sve bazne stanice od M-tela na tom području su bile u funkciji. Za pomenuti period ukupno je bilo 1260 signalizacionih poruka. Prva i najčešće koja se pojavljivala „Mobile terminating call“, u prevodu je poziv koji dolazi na mobilni uređaj, bilo je 140 takvih poruka, zatim sljedeći tip poruke Location update na engleskom, na našem prevedeno kao ažuriranje ili osvježavanje lokacije, takvih je bilo 17 slučajeva. Ta poruka se pojavljuje kada korisnik prvi put uključi mobilni uređaj, tada se on preko te poruke javi centrali, može se desiti da kad on mijenja neka područja, neke bazne stanice grupe baznih stanica pripadaju lakovima u npr. GSM mreži, M-tel ima samo 20, cijela BiH je podijeljena u tih 20 baznih, 20 lakova i korisnik se nalazi na području na granici između tih lakova, bazna stanica jedna pripada jednom tom laku, druga pripada drugom laku. Ona kad prelazi s jedne na drugu uvijek ima location update ili osvježavanje lokacije. To je bio slučaj kod Tumara, zato što je bila visoka lokacija i bilo je slučajnost da su bazne stanice koje su pokrivale to područje pripadale različitim lakovima i bila je često ta poruka location update ili ažuriranje lokacije. Ta poruka se javlja i svaka 4 sata periodično ako korisnik u tom periodu 4 sata nema nikakvu aktivnost niko ga nije zvao, nikog on nije zvao, nije primio SMS poruku, nije se kretao, on se mora svaka 4 sata da ponovo javi svojoj centrali, da ta centrala zna tačno koja bazna stanica će ga tražiti i takav je slučaj bio ovdje i imamo mobile terminating SMS ili u prevodu SMS koji dolazi na mobilni uređaj, bila su takva dva slučaja i zadnja i jedina poruka koja je bila ovdje je imzi the touch ili u prevodu imzi otpajanje. To je bila i posljednja poruka koja se pojavila u ovim tabelama u podacima. Za tih 7 dana znači od 30.07. prošle godine do 05.08. prošle godine ukupno je bilo 6 GSM M-telovih baznih stanica preko kojih se vidi da su se pojavile te signalizacione poruke. Čelije, jedna bazna stanica ona ima više antena na sebi, pokrivanje jedne antene jedne bazne stanice naziva se ćelijom ili sektorom. Ovde ih je bilo 7, najčešće se pojavljivala Modrac 1. Termin „Lak“ je engleski location area kod, to je područje kod tog nekog područja kome pripada ova konkretna bazna stanica. Modrac je nekada pripadala tom području 6, a danas pripada području 16. Ono što je posebno istakao u svojoj prezentaciji je broj 310 i 80, iz razloga što Modrac 1 i Modrac 3 bi trebali da imaju drugačija usmjerenja, znači Modrac 1 je trebao da ima usmjerenje broj 80, a Modrac 3 je trebao da ima azimut ili usmjerenje 310. Dalje bazna stanica koja se pojavljivala je Osoje 3, odnosno ćelija, Karahum bilo je 6 poruka, Karahum prvi sektor 2 poruke, poruke Cerik 3, 1 poruka, Banović Solila 1 poruka i Doboj Kraljica 2, 1 poruka. Stanice koje opslužuju kuću u Tumarama su Modrac, Osoje, Karahum i Cerik. Napravio je geografski prikaz tih ćelija koje su daleko od kuće i sve se bazne ćelije pojavljuju osim Banović Solila, treći sektor čiji je broj 23613 ne pojavljuje se Modrac 3 čiji je broj 11083 i ne pojavljuje se Doboj Kraljica 2 čiji je id broj 7962. Na slajdu je prikazao pet perioda tj. pet grupa gdje je prikazano šta se dešavalo sa tim mobilnim uređajem. Prvi je period od 30.07.2023. godine od 00:38 do 20:38 istog dana bilo je 6 signalizacionih poruka, zabilježena je jedna bazna stanica 6 puta se ponovila, obzirom na taj cijeli period javljao se taj tzv. periodično ažuriranje lokacije- periodica location update, nije zabilježena nijedna druga ćelija bazne stanice osim Osoja 3 i pošto ova ćelija pripada grupi ćelija koju opslužuje GSM signalom mobilne mreže kuću na Tumarama, mišljenja je da je mobilni

broj za cijeli taj period bio u istoj kući u Tumarama, a to zaključuje jer uređaj nije mijenjao poziciju obzirom da su se samo javljale poruke prijave na svaka 4 sata. Drugi slajd je za period od 21:12 30.07 do 02:16 31.07. kada je zabilježeno 3 signalizacione poruke, kad se pojavljuje bazna stanica, odnosno ćelija Modrac 1, zašto se pojavila, zato što Modrac 1 ima drugi lak u odnosu njegov je lak 6, a ovdje su bili lakovi 9 i onda je morao taj uređaj da se apdejtuje na mrežu i prijavi na Modracu 1, vjerovatno je došlo do nekog kretanja tog mobilnog uređaja, a već u 22 i 15 pojavljuje se Karahum 1. Misli da je predmetni mobilni broj možda promijenio prostoriju kuće u Tumarama, ali je interesantno da u 02 sata i 16 minuta sljedeći dan 31.07. uređaj je napravio „periodic location apdate“, dakle, prethodni put mobilni uređaj je bio prijavljen na Karahum 1- 02:16 minuta. U 04:49 pojavljuje se Modrac 1 zato što taj Modrac 1 pripada laku 6, a Karahum je pripadao laku 9 i on se morao registrovati, obzirom da je na dan 31.07. prvo u 4:49, a zatim u 5:25, te u 5:27 došlo do promjena ćelija baznih stanica koje opslužuje predmetni broj, a pri tome lakova te ćelija Modrac 1 i Cerik treći sektor i oni pripadaju ćelijama koji opslužuju GSM signalom mobilnu mrežu u kući u Tumarama, mišljenja je da je predmetni mobilni broj promijenio poziciju u ili oko kuće u Tumarama, a možda je krenuo da se kreće dalje od kuće. Njegovo mišljenje je da se on počeo kretati dalje od kuće, gdje u kom pravcu izuzetno je to teško ustanovit, ali misli da je krenuo. Zatim u 5:48 dana 31.07. prilikom ažuriranja laka, zabilježena je ćelija bazne stanice Banović Solila. Banović Solila pripadaju laku 9, prethodna bazna stanica Modrac 1 pripada laku 6, da toga nije bilo, odnosno, da tu nije bila granica lakova to se ništa ne bi vidjelo, ali je činjenica da se pojavila ćelija koja ima dovoljno jak signal a različit lak da se taj mobilni uređaj javi na Banović Solila 3, a ta Banović Solila 3 ne opslužuju tu kuću u Tumarama i označio ih je crvenom bojom, a već nakon 17 sekundi ponovo se javlja Modrac 1 u 5:48:52 tako da je mišljenja da predmetni mobilni broj nije bio blizu kuće u Tumarama i da se nalazi na području preklapanja signala ove dvije ćelije, gdje je to bilo, ne zna, ali nije bilo blizu te kuće, jer je bilo preklapanje Banović Solila 3 i Modrac 1 koje je kratko trajalo samo 17 sekundi. Sledeći slajd je već slajd gdje se pojavljuju prvi pozivi bilo je 144 signalizacione poruke, traje od 6:49 31.07. do 9:42 01.08.2023. godine kad se pojavljuje dva puta Modrac i na jednom te istom mjestu, Modrac 3 - ova ćelija ne pripada grupi ćelija koje opslužuju GSM signalom mobilnu mrežu kuću u Tumarama i od 6,49 sati mobilni uređaj je stalno mijenjao pozive na ćelije, išao je Modrac 3 i Modrac 1, dakle bio je negdje na granici, da bi zatim prestao sa pozivima 01.08. u 9:42:35 je bio zadnji poziv i onda nema ništa, sve do 05.08. odnosno nije bilo više signalizacionih poruka, pa obzirom da 01.08. u 09:42 do 05.08. u 12:16 nije zabilježena nijedna signalizaciona poruka, mišljenja je da predmetni mobilni broj je bio isključen i to najvjerovatnije vađenjem baterije iz uređaja. 05. 08. u 12:16 mobilni broj je ponovo uključen na području koje pokriva Modrac 1, ali pošto u 12:15 se pojavljuje signal poruka inzitit di tač, mišljenja je da je u tom trenutku mobilni uređaj isključen ili se baterija ispraznila, a zadnja poruka je zabilježena na području koje pokriva ćelija Doboj Kraljica 2, a ova ćelija ne pripada grupi ćelija koje opslužuju GSM signalom mobilnu mrežu u kući u Tumarama, pa je mišljenja da predmetni mobilni broj nije bio blizu kuće u tom momentu, ćelija Kraljica pokriva veliko područje, vrh Ozrena i sve to područje.

Prilikom unakrsnog ispita stručnog lica ispred M-Tel a.d. Banja Luka, svjedok V.G. je naveo da do evidentiranja baznih stanica dolazi ili kada se poziv uspostavlja, kada se koristi internet, kada stižu poruke, a ako toga nema dolazi svaka 4 sata do update (apdejt) lokacije, zatim da je tačno da je za dan 30.07.2023. godine dominantna mreža Osoje 3 u kući J.Đ., te da se pojavljuju i bazne stanice osoje 3, Karahum, Cerik i Modrac 1, te da je tačno da u tom području na istom mjestu se može desiti da dva telefona mogu utvrditi dvije različite bazne stanice, obzirom da je kuća u Tumarama na višoj lokaciji. Zatim je potvrdio na upit braniteljice, a kako bi uradio svoj posao i očitao podatke, da je lično 10.08. posjetio selo Tumare i bio kod kuće, kako bi sam utvrdio bazne ćelije koje se pojavljuju oko kuće, te da je tačno da telefon prilikom pomijeranja u samoj kući iz jednog dijela sobe u drugi može da promijeni baznu stanicu.

Na upit optuženog da se kao stručno lice izjasni je li moguće uz pomoć tih baznih stanica da se napravi približna lokacija tog mobilnog telefona npr. 1000 metara da se locira telefon, stručno lice je navelo da sve zavisi od područja, da je to lakše u gradskim područjima, ali malo teže bi išlo u brdovitim.

Zatim je braniteljica optuženog direktno ispitala ovo stručno lice a na okolnosti izdate naredbe Kantonalnog suda u Tuzli od 29.07.2024. godine vezano za listinge poziva od 15.07.2023. do 30.07.2023. godine za telefonski broj ..., svjedok je naveo da se tu radi samo o listinzima i SMS porukama, te da prema tom prikazu se pojavljuje i ćelija Gračanica Hotilj, a koja ne podrazumijeva područje gdje je kuća J.Đ., zatim se pojavljuje Cerik, pa ponovo Gračanica, zatim Tuzla Ilinčica, a za period 25.07.2023. godine, pa na upit braniteljice o mogućnosti da se telefon nalazio u kući u Tumarama, a da je pokazalo bazna stanica Ilinčica Tuzla, svjedok je naveo da je to vrlo mala mogućnost jer on tu baznu stanicu nije vidio kod kuće u Tumarama.

Braniteljica optuženog je unakrsno ispitala i svjedoka –stručno lice M.H. -BH Telecom, pa je tako ovaj svjedok naveo da je postupao po nalogu službe sigurnosti BH Telecoma, a koja je dobila zahtjev od Kantonalnog tužilaštva i zadatak mu je bio da vizualizira podatke koji su dobiveni sa signalizacije, tako da je evidentirano da je korisnički broj S.Ć. zv. „Ć.“ koristio prijenos podataka Internet, ali da u svom nalazu nije utvrđivana lokacija kuće optuženog S.Ć. zv. „Ć.“ nego samo lokacija kuće J.Đ., a dominantna bazna stanica na području J.Đ. Modrac sektor 3 ćelija 3, tačno je da je bazna stanica prožima na teritoriji najviše 35 kilometara i to je vezano isključivo za GSM, a to ovisi i o konfiguraciji terena, može se desiti ako je lokacija jako visoka da signal ide i 20 kilometara, dok je u urbanim zonama to ograničeno na par stotina metara do kilometar ali izvan zone to može daleko da baci, npr. YTS mreža cca 30 kilometara, a GSM do 35 i to je parametarski tako postavljeno. Zatim je u odnosu na slajd broj 5. iz prezentacije koju je ovaj svjedok već prethodno pokazivao, svjedok naveo da su označena tri reona, a da podaci koje je prikazao različitim bojama su dobiveni iz softverske simulacije koju koriste kao primarni alat, i to su faktički prelazi korisničkog terminala između dvije ćelije, pa npr. kad doklazi do preklapanja kao u ovom slučaju Strazba 1, 2 ili 3, to bi značilo da optuženi u to vrijeme koje je navedeno 18:58 do 20:42 mogao je biti na području dječije selo SOS selo Gračanica, pa je mogao biti i na području „Grič“ kao i na trećoj lokaciji „Drinjača“, potom na slajdu broj 21. označeno žutom bojom „Brgule“, period je kretanja u Brgulama je u periodu od 4:56:21 do 4:56:22, a u periodu B- Modrac je od 4:58:03 do 05:13:03, pa da svjedok pojasni obzirom da su područja vrlo udaljena, zašto tu nema preklapanja ovih baznih stanica, svjedok je naveo da ima, da je pokazano žutom bojom područje oko Devetaka, pa obzirom da se radi o aktiviranju na baznu stanicu u svega dvije minute, kako je već prethodno rečeno, ako je u pitanju brdo, nestabilan signal i slično, dakle, žute tačke predstavljaju zone servisiranje koje je trebalo da se servisiraju sa ćelije Brgule 3, zelena boja predstavlja Modrac 3 GSM, žuta GSM a dolje LT mreža Modrac, tako da su oni u svojim analizama pretpostavili mogući smjer kretanja jer je zabilježen prijelaz gdje se ove ćelije preklapaju. Zatim slajd broj 24 Smoluća- Čanići –Tinja, Smoluća je obojena krem bojom, zatim su Čanići 1 koji gledaju na sjever to je plava boja i žuta boja jeste Tinja, prema Majevici, pa kako je razlika aktivacije ovih baznih stanica 3 minuta, dakle od 7:21:23 do 7:23:29, svjedok je pojasnio da i u ovom slučaju se radi o visokoj lokaciji i nekoliko baznih stanica te brdovitim područjima tako da je moguće da ukoliko nema dominantnog servera da se dešavaju prebacivanja između ćelija. Na upit braniteljice je li moguće stopostotno utvrditi preciznu lokaciju, svjedok je naveo da oni tu opremu nemaju, ali da je korisnički terminal bio u području ova tri sektora Tinja, Smoluća i Čanići, a vezano za kretanje kako je to utvrdio BH Telecom, ne može se precizno i tačno reći da je upravo to ta ruta gdje se kretao, ali analizama općenito područja dali su analizu mogućeg kretanja terminala.

Pred ovim sudom na glavnom pretresu dana 03.10.2024. godine saslušani su na prijedlog odbrane optuženog, svjedoci J.B. i E.G., zaposleni kao istražitelji u MUP TK Sektor krim

policije. Tako je svjedokinja J.B. u svom iskazu navela da je postupala po prijavi nestanka J.Đ., tog dana je bila dežurni službenik ispred Odjeljenja kriminalističke policije, od strane G.B. je došla prijava nestanka njene majke J.Đ., nakon čega je G.B. pristupila u službene prostorije gdje je saslušana kao svjedok na zapisnik, uzeta je izjava od nje, nakon toga je raspisana potraga na način da je lično napisala depešu MUP-u TK PU, Odjeljenju za potrage, gdje je sve navedeno, sve poznate činjenice i okolnosti koje je imala, nakon čega je depešu uputila svima, odnosno svim policijskim Upravama i stanicama, upućuje se istog momenta svima, a ukoliko bude nekih rezultata potrage, ona kao podnosilac depeše treba biti obaviještena o tome. Tog dana nije traženo lociranje telefona J.Đ., a broj telefona je vjerovatno naveden u zapisniku o saslušanju svjedoka, J.Đ. kćerka je u svojoj izjavi navela da nema J.Đ. telefona. Takođe je navela da je istog dana otišla do kuće J.Đ., izašla je na teren a s njom je bio i kolega E.G., kod kuće ih je dočekala kćerka G.B., bilo je još neke rodbine, ne zna koliko ljudi je bilo u kući jer su više puta dolazili na lice mjesta, ali je bilo ljudi, ona i kolega E.G. su ulazili u kuću pregledati lice mjesta, gospođa G.B. ih je provela kroz kuću, kroz sve prostorije su prošli. Ne zna tačne lokacije gdje je vršena potraga za J.Đ., a poznato joj je da postoje video nadzori na području općine Lukavac, ali tada nisu izuzimali video nadzore, ne sjeća se da li je J.Đ. kćerka tog dana tražila da se pokuša locirati telefon njene majke, a sa G.B. je stupala u kontakt više puta povodom njene prijave.

Na upit optuženog, da se svjedokinja izjasni da li je tog dana kad je zaprimila prijavu i uzimala izjavu od oštećene išta asociralo da se tu nešto desilo, svjedokinja je navela da nije jer su imali čistu prijavu nestanka osobe, te da prilikom obilaska kuće J.Đ. prvog dana po prijavi nije primijetila ništa neuobičajeno, a tog dana su postupali samo po prijavi nestanka osobe, ne radi se uviđaj niti ima nekakvih posebnih radnji, a inače kada je i bio uviđaj i pretres kuće po nalogu Tužilaštva, istima nije prisustvovala.

Svjedok E.G., odgovarajući na direktna pitanja od strane braniteljice optuženog naveo je da je postupao po prijavi nestanka J.Đ. zajedno sa kolegicom J.B., kolegica je zaprimila prvu, a on je s njom izašao na teren prvog dana, koliko se sjeća kad su došli do kuće zatekli su J.Đ. kćerku, J.Đ. unuku i njenog moka, te su bile još neke komšije, odnosno mještani, sve ih je zatekao ispred kuće, a on i kolegica su sa G.B. ušli u kuću, kolegica J.B. je obavljala razgovore sa G.B. i mještanima, a on je sa momkom od J.Đ. unuke obilazio uže i šire lice mjesta (okolicu kuće i baštu). Poznato mu je da je nedostajao mobilni telefon od J.Đ., kao i dušek i posteljina na kojima je spavala, ali ne zna tačno kad im je to rečeno jer tamo je odlazio sljedećih 10 dana svaki dan, pretraživali su šire lice mjesta i kuću, u blizini kuće nema video nadzora, a obližnje video nadzore nisu izuzimali te prilike, to je naknadno rađeno, on lično nije pregledao izuzete video nadzore jer to rade druge kolege, a njega niko o sadržaju tih video nadzora nije izvijestio. Nadalje je naveo da je postupao i u drugom predmetu gdje je oštećena R.S., gdje je takođe pomagao kolegama i S.Ć. zv. „Ć.“ je te prilike bio osumnjičen da je izvršilac napada na R.S. pa je i lišen slobode od strane pripadnika policije Doboj, tada je tražio da ga kolege iz Doboja predaju njima u PU, a te prilike je vozilo S.Ć. zv. „Ć.“ oduzeto i prevezeno u krug policijske stanice, tada nije rađen pretres vozila, ono je samo preveženo labudicom u krug i zapečaćeno, a pretres je naknadno rađen po dobijanju naredbe, kojem je prisustvovao i S.Ć. zv. „Ć.“ i njegov advokat, a te prilike kada je S.Ć. zv. „Ć.“ sumnjičen za napad na R.S. bio je u prostoriji za zadržavanje, ali nije mu određen pritvor, a kada je u pitanju predmet J.Đ. tada je S.Ć. zv. „Ć.“ po treći put lišen slobode, ali se ne sjeća je li ga on lišio, a zna da je S.Ć. zv. „Ć.“ bio kod njega u kancelariji i da je radio s njim.

Na upit optuženog je li tačno da je svjedoku dobrovoljno dao svoj telefon kako bi ga pregledao a da mu je telefon odmah vraćen, svjedok je potvrdio da je to tačno, zatim da je od optuženog naknadno oduzet telefon po nalogu za što mu je izdata potvrda, te da je tačno da je svjedok u prisustvu optuženog ušao u vozilo optuženog, stavio u pogon i uzvukao ga na labudicu, a koliko se sjeća vozilo je cijelo vrijeme bilo na parkingu kod „Konzuma“ nakon čega je prevezeno u krug MUP TK, u prisustvu optuženog, a naknadno je dobijena naredba za

pretresanje, pa je urađeno i pretresanje vozila, a bio je prisutan i pretresu kada je Općinski sud Lukavac izdao naredbu i tada je traženo da se pronađu predmeti koji se dovode u vezu sa napadom na R.S. i predmete koji se dovode u vezu sa nestankom J.Đ., svi predmeti koji mogu dovesti u vezu sa izvršenjem tih krivičnih djela, a koliko zna naredba je uručena optuženom, tada osumnjičenom koji je bio i prisutan radnji pretresanja, a na upit braniteljice, obzirom da je u naredbi stajalo: Pretresom tražiti kanap –uže prečnika 0,5 cm do 1 cm smeđe boje, deku, mobilni telefon stariji na tipke, crno-žute boje, kao za građevinske radnike, ženske odjevne predmete i druge predmete koji mogu se dovesti u vezu sa počinjenim krivičnim djelom“, svjedok je naveo da misli da nije ništa nađeno od tih predmeta, ali da je izuzet određen broj predmeta i poslat na vještačenje, a svjedok nije bio prisutan prilikom pretresa kuće J.Đ..

Na pretresu 01.11.2024. godine, su ponovno ispitana stručna lica ispred Telecom operatera, i to M.H. ispred BH Telecoma, a V.G. ispred MTel a.d. koji su postupili po naredbi ovog suda od 27.09.2024. godine, te korištenjem opreme i izlaskom na teren neposrednim mjerenjem baznih stanica i njihovih kretanja, naspram korisničkih brojeva optuženog i oštećene. Tako je svjedok stručno lice M.H., iznoseći dodatnu analizu baznih stanica po naredbi ovog suda od 27.09.2024. godine, koja je iznijeta u vidu prezentacije, naveo da je prezentaciju uradio grafički po slajdovima, a da što preciznije pokaže podatke o mobilnoj mreži načinu na koji ona funkcioniše, upoređujući rezultate dobijene sa listinga koji je dostavio BH Telecom i rezultate mjerenja. Tako je pojašnjavajući prvi slajd naveo da je mobilna mreža podijeljena na bazne stanice i ćelije, tzv. sektore jer ima više ćelija pod jednim sektorom i da ima nekoliko mobilnih mreža, prikazane su tri mobilne mreže dok ne dođe 5G, tu su LT i MTS i GSM mreža. Drugi dio odnosi se na postavke korisničkog terminala koji je vezan za korisnički broj ..., ono što je primijećeno je da je terminal, odnosno mobilni broj bio postavljen na automatski odabir mobilne mreže i listing koji je bio dostavljen od strane BH Telekomom odnosio se isključivo na momente kad je telefon komunicirao sa mobilne mreže i prenosio podatke. Način kako je radio telefon je određen u postavkama na mobilnoj mreži, trenutno kod BH Telekomom je podijeljen tako da LT mreža ima prvi prioritet, kad god je dostupna terminal automatski ide na LT mrežu, ukoliko nema LT mreže ide na JUTS mrežu ukoliko nema ni jedne ni druge ide GSM mrežu, a kad je problem sa pokrivanjem i nije dovoljno pokrivanje, dolazi se do prebacivanja terminala sa jedne mreže na drugu. Na sljedećem slajdu je prikazano ukratko šta se dešava u realnosti kada nema LT mreže, dakle prebacivanja na JUTS i GSM, ali telefon u realnosti uvijek nastoji naći mrežu prvog prioriteta jer ona daje najbolje performanse kad je u pitanju prenos podataka. Sljedeće što je stručno lice M.H. opisao jeste da kad su u pitanju brdska područja, može se očekivati da jedna bazna stanica pokrije 20 ili 30 km, a ukoliko je bazna stanica u gradu, može se govoriti o jednom kilometru, 500, 600, 100, 200, 300 metara, a ukoliko je bazna stanica u zgradi to se svodi na 10, 15, 20 ili 50 metara zone servisiranja. Kad je u pitanju jačina signala na otvorenom području, napolju izvan bilo kakvog objekta najbolji su uslovi da se primi signal i tad je taj signal u biti najjači, naravno to ovisi da li je uređaj blizu ili daleko od bazne stanice. Dakle, ovo je bio uvod na način kako radi mreža, a drugi dio se odnosi - tačka 3. mjerna oprema mjerenja koja je korištena za mjerenja, a u konkretnom slučaju korišten je Nemo Hendy bijeli mobitel i softver u njemu koji se koristi za mjerenje. Namjena takvih sistema su drajt test mjerenja, to su mjerenja u autu, volt test šetnja i testiranja JUTS, LTM i GSM mobilnim mrežama. Tip mjerenja koja mogu da budu su mjerenja u autu „inkar drajt“ test mjerenja, mjerenja u otvorenom području autostacionarna. Kad se mjeri na jednoj tački li kad se kreće osoba koja nosi taj terminal, kreće se i to se naziva volt test mjerenje. Mjerenja u izgrađenim objektima mogu biti indostacionarna u jednoj tački i volt tekst znači kad se šeće po zgradi, šeta i mjerenja sa omogućenim prenosom podataka u automatskom modu odabirom mobilne mreže, upravo onako kako je korisnički terminal sa prethodnim brojem se ponašao. Dakle, tokom mjerenja se detektiraju mjerne ćelije koje su dostupne na područjima mjerenja, a u skladu sa postavkama mobilne mreže koje su već ranije objašnjene i definisane na slajdu 5. Sljedeće je stručno lice prikazalo područja mjerenja koja su odabrana u skladu sa naredbom ovog suda, a to je putna komunikacija Modrac Tumare, lokacija bakine kuće, oko kuće, ispred kuće i u samoj kući, volt tekst mjerenja, putna

komunikacija Tumare Puračić, drajt test putna komunikacija Puračić Lukavac Bistarac do lokacije optuženog, drajt tekst inkar mjerenja putna komunikacija Lukavac Smoluća i putna komunikacija Lukavac Gračanica drajt test. Napomeno je da postoji jedna promjena za ćelijsku strukturu bazne stanice u odnosu na 2023. godinu, a kako je to urađeno u prethodnoj analizi kada se Modrac označavao s brojem tri, a sada se označava brojem 4, a ista je situacija i sa stanicom Čanići, došlo je do rekonfiguracije i promjene ćelije ali ona pokriva isto područje kao i do sad. Nadalje je naveo, a kada je u pitanju zahtjev iz naredbe ovog suda, odnosno izvršiti mjerenje na terenu uz pomoć softverskih uređaja tačno utvrditi pokrivanja mobilne mreže u rejonima koja su navedena na slajdu, mjerenja i testiranja su odrađena, rezultati analize u nastavku. Bistarac Modrac Tumare, urađeno je drajt test mjerenje možda nije sve prikazano od Modraca, otišlo se kroz Lukavac do Bistarca i do kuće optuženog i ono što su primijetili, da su tu ćelije Husino i Brgule na LT mreži, dakle, kad je u pitanju sama konkretna lokacija optuženog, tu je ćelija Husino put 3, sa 3 sektora i pojavljuje se i Brgule 2, U2 i kad se ide dalje prema Bistarcu, pojavljuju i neke druge ćelije koje u ovom momentu nisu interesantne. Nadalje se na slajdu prikazuju područja dokle su vršena mjerenja i da bi se došlo do momenta kad se pojavljuje ćelija Modrac, prikazano na slajdu ljubičastom bojom i vidi se prebacivanje sa ćelije, tj. sektora Modrac 1 na Modrac U4 i odatle se pojavljuje Modrac do lokacije Tumare, ova se ćelija konstantno pojavljuje uz neke izmjene. Na sljedećem slajdu se prikazuje prebacivanje kad LT mreže da sistem prebaci i sam korisnički terminal ode na MTS mrežu, to se u konkretnom slučaju dešavalo, a u ovom mjerenju se najviše pojavljuje Modrac. Već na sljedećem slajdu se došlo s mjerenjima do kuće babe J.Đ., dakle izvršena su mjerenja do same kuće, a u povratku su takođe rađena mjerenja putne komunikacije i stanica koje vode prema Modracu i Puračiću, zatim druge putne komunikacije prema Gračanici, Dobošnici, Lukavcu, gdje se takođe pojavljuju i MTS, LT, JUTS i GSM mreža, zatim je svjedok M.H. prikazao na slajdovima gdje se pojavljuje koja bazna stanica na tim putnim pravcima sve od Smoluće pa do Gračanice. U odnosu na period tražen iz naredbe od dana 16.08.2023. do 09.09.2023. godine, svjedok je naveo da su ga kontaktirale kolege iz bezbjednosti i saopštili mu da se ti podaci ne mogu dobiti jer prema odluci vijeća ministara, čuvanje i obezbjeđivanje telekomunikacijskih podataka definisano je da se telekomunikacijski podaci moraju čuvati u periodu od 12 mjeseci, dakle ovi podaci jednostavno više ne postoje. Dalje je naveo da ono što je traženo u odnosu na lokaciju optuženog, data je detaljna analiza i navedeno je koja je glavna servisna ćelija, da je to Husino broj 3 sa lokacije bazne stanice Husino LT mreža i u blizini se pojavljuje ćelija Brgule put 2 sa lokacije Brgule, isto na LT mobilnoj mreži, mjereno u autu, svjedok pokazuje na slajdu i objašnjava da ono što je zumirano, može se vidjeti ispis oko lokacije optuženog to je skoro isključivo ćelija na LT Husino put 3 i u nastavku pojavljuje Brgule put 2, kuću optuženog servisira bazna stanica koja je udaljena nekih 6 do 7 kilometara, to je Husino i softver je tako i nacrtao, označeno plavom linijom -lokacija Husino. Vezano za primjedbe odbrane koje su prethodno bile iznešene na prethodnu analizu koja je data na slajdovima 5, 21 i 24, gdje je BH Telekom iznio podatke vezano da promjene baznih stanica u kratkom vremenskom roku, odnosno u odnosu na veliku geolokacijsku udaljenost između baznih stanica, izvršena su mjerenja na analizi i kreirani su rezultati koji su prezentirani, pa vezano za pokrivanje sa lokacije Stražba drugi i treći sektor, nađena je LT ćelija u jednom dijelu, ono što je specifično da se u vrlo kratkom vremenskom intervalu pojavljuje ćelija Brgule 3 i onda se naglo pojavljuje ćelija Modrac put 3 odnosno, odnosno sad put 4, u vrlo kratkom vremenskom intervalu, pretpostavka je bila da se korisnički broj kretao iz Bistarca prema Modracu. Ovo je slajd koji je bio iz prethodnog ročišta i napisani su vremenski prelazi za dan 31.07.2023. godine i to u 4.56.21, 4.56.22 Brgule ćelija i 04.58.03, ovo je bio jako kratak vremenski interval za koji se tvrdi da je došlo do prelaza između ćelija Brgule 3 i Modrac 3 sa pretpostavkom da se korisnički broj kretao iz pravca Bistarca prema Modracu, pa su odrađena mjerenja iz pravca Bistarca i sasvim prema Modracu tako da ovaj put prelaza nema, dakle, ona pretpostavka da je u tom dijelu došlo do prelaza sa jedne ćelije na drugu nije potvrđena mjerenjem na terenu. Vršeci dalja mjerenja u reonu Tumare je pronađena ćelija Brgule 3, dakle kod mjerenja dolazi do detekcije pojave ćelije Brgule 3 u neposrednoj blizini gdje se pojavljuje ćelija sa lokacije Modrac i Čanići, sada 4 sektor bivši 3 sektor u reonu

blizu bakine kuće, primijećeno je to na nekoliko mjesta na dionici od groblja Tumare do bakine kuće, ovo je samo jedno od mjerenja što objašnjava brz prijelaz između ćelija Brgule 3 i ćelije Modrac U3, Čanići U3 ili Modrac 93, Čanići 93, označeno ljubičastom bojom na slajdu. Ovisno iz kojeg pravca se ide, ali se na listingu vidi da signal ide u kontra smjeru na Brgule 3 pa opet ide na Modrac U4 i ovakvih slučajeva zabilježeno je nekoliko, ovo je samo jedan od slučajeva, na slajdu je to prikazano Tumare raskršće, pa bakina kuća na kojoj je rađeno drajt test mjerenje i dolazi do promjene ćelija, da bi se u jednom momentu detektovala ćelija Brgule3. Dakle, ponovljena drajt test inkar mjerenja od bakine kuće prema groblju Tumare, automatik mod mjerenja, a detekcija pojave JUTS ćelija sa lokacija Modrac i Čanići sada 4 sektor bivši 3 sektor u reonu blizu bakine kuće, primijećeno na nekoliko mjesta na dionici od groblja Tumare do bakine kuće, tako da bi to potvrdili stavili su telefon da mjeri samo GSM mreži i tada je ponovo detektovana pojava ćelije Brgule 3 kod same lokacije bakine kuće, pa praveći komparaciju sa dostavljenim listingom korisničkog broja, navodi da prikaz odgovara onome što su mjerili na terenu i što su dali u svojim analizama. Pojašnjavajući na upit člana vijeća prvobitnu pretpostavku da je bio pravac kretanja iz Bistarca prema Modracu, međutim kad su radili mjerenje, ne postoji takav prijelaz kao takav, znači ona prethodna tvrdnja nije bila ispravna koju su izjavili ali kad su radili mjerenja skroz dalje na kraju se pojavljuje taj prijelaz koji više odgovara slučaju na području Tumara gdje se pojavljuju ti prelazi i gdje se pojavljuje Brgule 3. Potom je svjedok pojasnio da su vršeći mjerenja obišli zaista jedan velik reon, gdje su ustanovili pojavu svih baznih stanica koje su se pominjale u dosadašnjim iznošenjima, a ono što su obišli je dovoljno da mogu reći da je korisnički broj bio negdje u ovom reonu ali ne može se tačno locirati a to je reon u onom momentu kada se pojavljuje i ćelija Smoluća 91, prikazano na slajdu obojeno crveno-smeđom bojom. U odnosu na dio iz naredbe koji glasi da se izvrši paralelna analiza signalizacionih podataka baznih ćelija za dan 30/31.07.2023. godine do 05.08. godine za korisničke brojeve ... i ... i utvrdi u kojem periodu su se podudarali signalizacioni podaci, a cijeneći tačno vrijeme i područnu udaljenost između baznih ćelija, odgovor od strane BH Telekoma je da paralelno analizu nije bilo moguće odraditi obzirom da nije bilo moguće dobiti podatke od strane Mtela, ovdje je u pitanju pravna legislativa. U nastavku je data analiza za lokaciju kuće u Tumarama, ispred i ispred ulaza, oko kuće i kući- soba, te širi reon na prijelazu kući od groblja u Tumarama, kao zahtjev za paralelnu analizu koja je data naredbom Kantonalnog suda, BH Telekom je odlučio da odradi detaljnu analizu na lokaciji bakine kuće i nešto malo proširenom reonu. Rađena je analiza pokrivanja lokacije bakine kuće, rađeno je oko kuće, ispred ulaza u kući i u samoj kući, mjerni sistem, mjerni telefon u ovom slučaju je bio stavljen automatski mod odabira mobilne mreže što znači ukoliko ima LT mreže ide na nju, ukoliko nema LT mreže otiće na JUTS ukoliko nema JUTS mreže otiće na GSM, s tim da su prilikom mjerenja na licu mjesta držali telefone u rukama, na slajdu ispod je dolje data analiza, na mapi se može vidjeti bakina kuća i kada je urađena analiza podataka koje su dobili zatekli su sljedeću situaciju. LT mreža lokacija bazna stanica Solila ispred ulaza kuće -stabilan signal, u jednoj tački ispred samih vrata. Čanići U3 u sobi i oko kuće se pojavljuje sa suprotne strane od ulaznih vrata gdje su prozori i više vremena pored samog kreveta, ćelija Modrac U3 odnosno to je U4 po novom, u sobi se pojavljuje manje vremena. U slučaju lokacije Solila to je bila dvojba između 3 i 1 sektora od prebacivanja, kod kretanja čas se pojavljuje Solila 93 odnosno Solila 91 i to je bilo kratko to je par sekundi bilo kod kretanja. Isto se dešavala i sa ćelijom JUTS ćelijom Modrac 93 i Čanići 93, kratkotrajno zadržavanje na ćeliji kod kretanja, kad su bili u stacionarnom stanju, bili su ispred ulaza kuće ili su bili oko kuće, ispred kuće kad su stajali bile su LT mreže, kod kretanja prebacuje na JUTS mrežu. Listing je vrlo dugačak listing i vadili su parterne (uzorke) koji odgovaraju onome stanju na terenu. Dakle, na sljedećem slajdu su stacionarna mjerenja ispred i oko kuće te u kući u Tumarama, indor automatski mod odabira mreže, detektirane ćelije se nalaze i u signalizacionom listingu on je dat ovdje na slajdu desno u vidu velike tabele. Mjerenje je rađeno sa mjernim telefonom koji je bio u ruci stavljanje telefona u drugi položaj na primjer u džepu hlaća, jakne, torbe, u automobil i slično mogle uzrokovati prelaske na GSM mrežu obzirom na slabo rubno pokrivanje na pojedinim ćelijama LT i JUTS mreže, pa upoređujući podatke koje su dobili namjernim telefonima sa listingom koji se odnosi

na prijenos podataka za korisnički broj ustanovili su da se ćelije u najvećem broju slučajeva pojavljuju i tom dijelu i to ponajviše od trenutka koji odgovara 23 sata i 46 minuta, datum 31.07., odnosno 30/31.07.2023., dakle u ovom dijelu mjerenje odgovara listingu, a na sljedećem slajdu je prikazana ćelija Brgule 3 koja se takođe pojavljuje i u kući u Tumarama, te u pravcu groblja u Tumarama, a vezano za tu ćeliju Brgule 3 koja se pojavljuje i na listingu i mjerenjima, ustanovljeno je da se pojavljuje vrlo kratko, ali se pojavi na samoj lokaciji bakine kuće.

Na dodatni upit tužiteljice, da svjedok M.H. pojasni je li ovo sve urađeno u skladu sa listingom signalizacionih podataka koje je dostavio BH Telekom svjedok je potvrdio da je to tačno, a potom je li tačno da se bazna ćelija Brgule 3, odnosno taj brzi prijelaz, pojavljuje ispred kuće u Tumarama a i u neposrednoj blizini na nekoliko mjesta, svjedok je potvrdio da je i ovaj podatak tačan. Nadalje je pojasnio da u odnosu na ćeliju Solila U3, da kada su vršili mjerenja ispred samog ulaza u bakinu kuću u Tumarama, a ostali su tu duže vrijeme, da je ta ćelija bila prisutna tu svo vrijeme, konstantno je servisirala taj dio kod samih vrata kuće.

Na upit braniteljice optuženog, kada u pitanju spisak baznih stanica, svjedok je naveo da je to medium terminal sa mjerenja na lokaciji bakine kuće, kako je to i napisano.

Nadalje, na dodatni upit tužiteljice, svjedok stručno lice M.H. naveo je da ćelija Solila tj. Solila 93 servisira područje ispred kuće u Tumarama, ali se pojavljuje i kad su krenuli bliži reon, tj. gotovo do samog groblja u Tumarama, ali se tad pojavila ćelija Modrac Čanići, zatim su uporedili sa listinga termin od 23:46 gdje se kontinuirano pola sata pojavljuje ćelija Solila U3, zatim su izvršili mjerenja u kući, te su našli ćeliju Modrac U4, koja je u samoj sobi trajala manje vremena, a kad su bili pored samog kreveta ponovo dominira ćelija Modrac U4, zapravo bivši ModracU3, a i ćelija Čanići U3, dok pri izlasku napolje iz kuće ponovo se valja ćelija Solila U3, pa na upit tužiteljice je li sada ovakvo mjerene potpuno u skladu sa listingom, svjedok je naveo da se te ćelije pojavljuju, ali da oni ne mogu tačno rekonstruisati kretanje, već samo detektirati pojavu tih ćelija, ali da je mjerenje vršeno i usaglašeno sa listingom, a u odnosu na njegovo prethodno izlaganje koje se tiče kretanja korisničkog terminala u vremenu 30.07.2023. – 22:46:31 do 23:46:28, svjedok je naveo da su kod te analize uzimali početnu i krajnju ćeliju i radili sabiranje, pa prema detaljnim mjerenjima može se govoriti da je korisnički terminal o tom vremenu bio u pomenutom reonu, odnosno u području Tumara, jer ono što je važno i što su utvrdili mjerenjima je to da kad se krene prema Tumarama, prema groblju to područje stalno servisira 4 sektor, to je bivši treći sektor Modrac 3, što znači ukoliko se osoba nalazi u tom području i tu boravi nju će cijelo vrijeme držati ta ćelija. Najveća zadržavanja na licu mjesta u Tumarama jeste ćelija Modrac U4, bivši U3, zatim ćelija Solila, a već je prethodno naveo da kad je u pitanju sama bakina kuća, ono što su primijetili, to je ćelija LT Solila 3 ispred samog ulaza. Kasnije su našli i na listingu da ta ćelija nije prekidana znači skoro pola sata stoji na njoj, znači sva komunikacija ide preko nje.

Prilikom unakrsnog ispita ovog svjedoka od strane braniteljice optuženog, svjedok je naveo da su prilikom mjerena pretežno koristili GSM mrežu, jer kako je rekao na početku ta mreža ima najniži prioritet i sama GSM mreža koristi se za govornu komunikaciju, a ukoliko nema ni LT ni MTS mreže sistem će se prebaciti na GSM mrežu da se koristi za podatkovnu komunikaciju, zatim je potvrdio da prilikom mjerenja nisu ulazili u kuću optuženog kako bi vidjeli preklapanja, ali da je oko kuće optuženog ćelija Brgule 2 LT, dok se na području bakine kuće pojavljuje ćelija Brgule 3. Dakle, postupajući po naredbi ovog suda, nije mogao precizno dati podatke kretanja, već je odgovorio na zadatak tako

Potom je direktno ispitan svjedok- stručno lice V.G. ispred telekom operatera MTel a.d. koji je u svom iskazu naveo da što se tiče paralelne analize istu nisu mogli uraditi jer nisu mogli poslati podatke BH Telecomu, jer takvo što ne stoji ni u naredbi od 27.09.2024. godine, ali da su 16.10.2024. godine radili zajedno sa kolegama iz BH Telecoma, kada su otišli do kuće u

Tumarama sa mjernom opremom, te su u kući bake J.Đ. utvrdili četiri bazne stanice koje su i u prethodnom izlaganju pominjali, obavili su mjerenja i ponovo našli stanice Karahum i Modrac 1, dakle sve ono što je napisao i u prethodnom izlaganju i kada je govorio da ostaje kod tvrdnje da je bakin telefon svo vrijeme bio u kući, te samo u jednom momentu dobiven je signal Banovići Solila koji nije kod kuće, tako da po novoj naredbi nije dobio ništa drugačije, te da je svoje odgovore dao u prethodnoj prezentaciji, kod kojih navoda i dalje ostaje, dakle, jedino pomijeranje koje se moglo primijetiti na korisničkom broju bake J.Đ. je to kada se pojavila bazna stanica Banović Solila koja su se oko 11 sati, a koja ne servisira kuću bake, a to je područje kada se krene od Tumara prema Puračiću, kako su to oni mogli izmjeriti na svojim mjernim telefonima, ponavlja da ne može precizno utvrditi da li je taj uređaj baš prošao tim putem.

Na upit braniteljice, a kada su u pitanju signalizacioni podaci za period od 21.07.2023. godine, svjedok V.G. je naveo da podatke iz tog perioda više ne posjeduju.

Na upit optuženog u odnosu na pretragu za broj ... od 16.08. do 09.09.2023. godine iz kojeg se vidi da nema zabilježenih aktivnosti, nije se mogao utvrditi imzi broj, svjedok je naveo da je to mogao dostaviti samo BH Telecom, jer on je predstavnik MTel-a.

Na pretresu koji je održan pred ovim sudom dana 28.11.2024. godine kantonalna tužiteljica je pročitala izmijenjeni činjenični opis optužnice kojeg je sudu i odbrani dostavila pismeno 15.11.2024. godine, kojoj izmjeni se odbrana nije protivila.

Na nastavku glavnog pretresa dana 18.12.2024. godine, a po prijedlogu odbrane optuženog S.Ć. zv. „Ć.“, proveden je dokaz vještačenja po vještaku daktiloskopske struke FUP Sarajevo, a koji je i iznio na ovom pretresu svoj nalaz i mišljenje od 10.12.2024. godine. Zadatak vještaka je bio da se izjasni postoje li papilarni otisci na štapu koji je izuzet iz kuće J.Đ., ako postoje da se izjasni gdje na štapu i da se ujedno izjasni da li su pronađeni papilarni otisci optuženog S.Ć. zv. „Ć.“ na štapu koji je izuzet iz kuće J.Đ., a nalazom i mišljenjem od 10.12.2024. godine je utvrđeno da na štapu koji je predmet vještačenja nisu uočeni vidljivi tragovi papilarnih linija, kao ni da nakon obrade parama cijanoakrilata, nisu dobiveni tragovi papilarnih linija koji bi bili podobni za vještačenje.

Takođe na ovom pretresu saslušan je po prijedlogu odbrane optuženog svjedok S.T., zaposlen u MUP TK kao inspektor istražitelj, a koji je svjedočio o tome da je povodom prijave nestanka J.Đ. postupao kao službenik MUP TK vršeći radnju obavljanja uviđaja i prikupljanja tragova po naredbi Kantonalnog suda Tuzla u toku istrage, te je odgovarajući na pitanja braniteljice i optuženog naveo detalje obavljenog uviđaja, odnosno da je postupao po naredbi ovog suda, da je obavljen uviđaj cijele kuće i okućnice J.Đ., da je uviđaj rađen 01.09.2023. godine te su tom prilikom izuzete stvari koje su tražene naredbom i koje bi mogle poslužiti kao dokaz, a prilikom vršenja uviđaja istom su prisustvovali i istražitelji FUP Sarajevo iz Centra za forenziku, kao i ostale službene osobe a koje su navedene u naredbi suda za pretres.

Zatim je ponovno saslušan i direktno ispitan od strane odbrane optuženog M.H., stručno lice BH Telecoma, a koji je u dva navrata radio izvještaje i analize kretanja korisničkog terminala tj. broja kojeg je koristio optuženi, pa je iscrpno odgovarajući na pitanja braniteljice optuženog u bitnom ponovio sve one navode i analize koje je iznosio i na pretresu pred sudom dana 01.11.2024. godine, pa je tako ponavljao pojavljivanje baznih stanica koje je dobio analizom i mjerenjima ispred kuće optuženog i ispred i u kući babe J.Đ., kao i vjerovatnoću kretanja korisničkog broja koja se naspram ovakve analize može utvrditi, te na koncu ističući da sama mjerenja signala softverima na baznim stanicama onako kako je to prikazano u analizi, ne mogu biti stopostotno tačna analiza kretanja korisničkog broja, *ali sa sigurnošću može tvrditi da je korisnički broj optuženog kritične prilike nalazio u području bazne stanice Modrac, a koja stanica pokriva regiju sela Tumare.*

Svjedok E.A. je na glavnom pretresu 11.07.2024. godine svjedočio o tome da poznaje optuženog S.Ć. zv. „Ć.“ jer je bio rukovodilac firme gdje je S.Ć. zv. „Ć.“ radio, odnosno u firmi ..., da je S.Ć. zv. „Ć.“ tu radio otprilike od marta do avgusta 2023. godine, odnosno do kad nije uhapšen, da je radio u radionici u L., a to je radionica firme ..., da je bilo perioda kada optuženi S.Ć. zv. „Ć.“ nije dolazio na posao, samo bi se javio da ne može doći, da je bolestan, ali to je sve zapisano u ših listama, zatim da je znao pozvati i tražiti nešto novaca kao akontaciju na platu unaprijed, nekad bi mu udovoljio, a nekada ne, te je potvrdio da se u firmi ... desila pljačka za vrijeme dok je optuženi S.Ć. zv. „Ć.“ radio u istoj.

Iz dokaza kojeg je ovaj sud pribavio na zahtjev kantonalnog tužioca, a radi se o ših listama za optuženog S.Ć. zv. „Ć.“, dostavljene od strane ... dana 20.08.2024. godine slijedi da je ista dostavljena za period jul/ avgust 2023. godine, a prema podacima iz iste proizlazi da je optuženi S.Ć. zv. „Ć.“ bio odsutan s posla u dane 29.07. (subota) 30.07. (nedjelja) te 31.07.2023. godine (ponedjeljak), dok je na poslu bio prisutan 01.08.2024. godine, a potom opet nije radio veći dio avgusta 2023. godine.

Braniteljica optuženog je pismenim podneskom od 06.01.2025. godine tražila da se provede novo vještačenje i to po vještaku Brigić Davoru, stalnom sudskom vještaku informacionih tehnologija, kojem se prijedlogu kantonalna tužiteljica protivila, a na okolnosti ponovne analize podataka baznih stanica dobijenih od strane MTel Banja Luka za broj telefona J.Đ., te baznih stanica za broj telefona optuženog dobijenih od BH Telecoma, a kako bi se ovim vještačenjem izvršila paralelna analiza dobijenih baznih stanica i utvrdila eventualna preklapanja baznih stanica i ćelija optuženog i oštećene, te upoređivanjem svih dosadašnjih podataka dobijenih od strane telekom operatera sa listingom optuženog i oštećene, sve detaljno obrazloženo u navedenom podnesku, ali ovaj prijedlog je sudsko vijeće odbilo na pretresu dana 07.01.2025. godine, smatrajući isti suvišnim i nepotrebnim, obzirom na detaljnu i iscrpnu analizu stručnih lica svjedoka iz BH Telecoma, te MTel-a, odnosno M.H. i V.G..

Iz izvršenog uvida u materijalni dokaz – Izvještaja o pregledu terena, sačinjen na okolnosti potrage za nestalom osobom J.Đ., a radi se o 5 izvještaja i to od 05.09.2023., 11.09.2023., 12.09.2023., 13.09.2023. i 14.09.2023. godine, sačinjeni od strane MUP TK Sektor kriminalističke policije Tuzla slijedi da je cilj pregleda pronalazak tijela nestale osobe J.Đ., da su u potrazi učestvovali Jedinica za podršku MUP TK, pripadnici Lovačkog društva kao vodiči na terenu, Federalna uprava Civilne zaštite, zajedno sa Civilnom zaštitom Lukavac, Gorska služba spašavanja, službenici Centra za uklanjanje mina, službenici PU Lukavac, te pripadnici Službe hitne pomoći, prilikom pregleda terena koji je obuhvatao područje sela Tumare i planine Ozren je bio angažovan veliki broj službenika, a na lice mjesta su dopremljene i bespilotne letjelice – dronovi sa operaterima koji su vršili snimanje iz zraka, kao i psi tragači koji su sa svojim vodičima vršili pretraživanje terena. Trasa pregleda je obuhvatala područje vrh Tumarskog brda u smjeru kuće V.C., prema tzv. Omerovoj vodi (maglaj) i dalje prema lovačkoj kući Perović (Zavidovići) i u nastavku Gornja Brijesnica i crkva Gornja Brijesnica (Lukavac), a obilazak i potraga su rađeni nekoliko dana, jer je teren obrastao žbunjem, trninom, visokim i niskim rastinjem, visokom travom i gustom šumom, a svaka od ovih pretraga je završena tako što tijelo nestale J.Đ. nije pronađeno, a niti dokazi koji bi upućivali gdje se tijelo nalazi.

Prije svega, nije sporno da tijelo oštećene J.Đ. ni do dana izricanja presude nije pronađeno uprkos brojnim potragama terena oko kuće i u regionu sela Tumare, a i planine Ozren, a što potvrđuju izvještaji o potragama policijskih službenika, iz kojih proizlazi da je pretražen veliki dio terena, da je u potrazi osim mještana sela Tumare, a kako su to posvjedočili i saslušani svjedoci, učestvovao veliki broj policijskih službenika, da su potragu vršile i Gorske službe spašavanja, da su bili uključeni i psi tragači, te je snimanje vršeno i dronovima iz zraka, a da potraga za J.Đ. još uvijek nije ni obustavljena, kako to slijedi iz iskaza svjedokinje

inspektorice J.B., koja je sudu posvjedočila o načinu raspisivanja potrage, pa tako i u ovom slučaju, da je Odjeljenju za potrage upućena depeša, koja se dostavlja svim policijskim službenicima i svim policijskim stanicama, te da inače u biti dobiju informaciju o rezultatima potrage, ukoliko istih ima, međutim u konkretnom slučaju nije bilo informacije o pronalasku oštećene J.Đ., pa uprkos ovakvim potragama tijelo J.Đ. nije pronađeno.

Međutim, kada se analiziraju provedeni dokazi, prvenstveno iskazi saslušanih svjedoka tokom istrage i glavnog pretresa, koje je ovaj sud u cijelosti prihvatio tačnim, vjerodostojnim i u međusobnoj saglasnosti, prije svega kćerke oštećene G.B., koja je u svom iskazu navela da je njena majka bila slabovidna, da se nije mogla kretati bez štapa i svojih naočala jer joj je dioptriya bila +10, da je jedino obilazila par bližih komšija, a povremeno je odlazila jedino kod doktora po lijekove u Doboj i tamo bi je uvijek neko odvezao, te da je radila poljske radove u bašti niže svoje kuće, a koje navode su potvrdili i ostali saslušani svjedoci i to V.C. kojem je oštećena bila strina i koju je svakodnevno viđao, te praktično najbolje poznao njenu dnevnu rutinu, zatim svjedoci M.Đ., D.S., B.Đ.1, M.B. te B.P., koji su takođe potvrdili navode svjedokinje G.B., a posebno kada se ima u vidu da je prilikom ulaska u kuću od strane kćerke oštećene primijećeno da je u kući ostao štap bez kojeg se J.Đ. nije mogla kretati, da su u kući naočale, a oštećena je imala dioptriju +10, da je nedostajao mobilni telefon oštećene J.Đ., a takođe sa kreveta su nedostajali zeleni prekrivač, nadmadrac, čaršaf i mala dekica, pa kada se prednje navedenom doda činjenica pronađenog traga krvi humanog porijekla, utvrđena DNK vještačenjem po vještaku Elmi Silajdžić Pertef, koja je u svom nalazu, a koji je dat po pravilima i vještinama struke i ničim nije doveden u pitanje, te ga sud u cijelosti objektivizira kao vjerodostojan dokaz na kome može temeljiti svoju odluku, a i iskazu prilikom iznošenja nalaza i mišljenja DNK analize navela da iz DNA izolata pripremljenih iz uzoraka izdvojenih sa materijala označenog kao trag broj 17 utvrđeno je da brisevi kauča INT tačka 1 i 2, tkanini i spužvi kauča prisustvo tragova krvi humanog porijekla i DNK profil osobe ženskog spola u potpunosti podudara DNA profilu J.Đ., te iz DNA izolata pripremljenog iz uzoraka izdvojenih sa jastučnice zelenkasto-žućkaste boje sa cvijetnim dezenima zelene i bijele boje označene kao trag broj 19 utvrđeno je: Pozicija 1 – prisustvo tragova krvi humanog porijekla iz kojih je utvrđen miješani DNA profil dva lica, u koji se kao dominantni doprinosilac uključuje J.Đ., sve ove navedene okolnosti za sud ne mogu proizvesti nikakav drugačiji razumni zaključak, izuzev da je oštećena J.Đ. mrtva, pa činjenica da tijelo iste još uvijek nije pronađeno, ne može dovesti u sumnju prednje navedeni zaključak, posebno kada se k tome doda i podatak da je teren na kojem bi se tijelo moglo nalaziti prilično velik, da se radi o predjelima sela Tumare koji vode u planinu Ozren, te da se obilazio teren obrastao žbunjem, trninom, visokim i niskim rastinjem, visokom travom i gustom šumom.

Nadalje, kada je u pitanju počinilac krivičnog djela ubistva na štetu oštećene J.Đ., ovaj sud smatra da postoji dovoljan broj indicijalnih dokaza koji ukazuju na to da je upravo optuženi S.Ć. zv. „Ć.“ počinilac ovog krivičnog djela. Naime, tokom glavnog pretresa sud je analizirajući sve izvedene dokaze, posmatrajući ih i kroz prizmu načela slobodne ocjene dokaza, jer pravo suda i državnih tijela koji sudjeluju u krivičnom postupku da ocjenjuju postojanje ili nepostojanje činjenica nije vezano ni ograničeno posebnim formalnim dokaznim pravilima, našao da u ovom konkretnom slučaju postoji dovoljan broj indicija, odnosno da kvalitet tih indicija ima dovoljnu snagu i koje su od takvog značaja da optuženog S.Ć. zv. „Ć.“ označe kao počinioa krivičnog djela za koje ga tereti optužnica i isključuju svaku drugu mogućnost osim one da je upravo optuženi počinilac predmetnog krivičnog djela. Za ovakvo svoje utvrđenje, sud će u daljem toku ove presude dati razloge kojima se rukovodio za ovakav zaključak, odnosno pristupio ispitivanju indicija koje su mu prezentirane u dokaznom postupku.

Naime, analizom iskaza svjedoka koji su predloženi u optužnici i saslušani na glavnim pretresima pred ovim sudom, pa tako iskaza svjedoka G.B., M.Đ. i B.Đ.1, potom B.S. i V.C., pročitano iskaza svjedokinje D.S. iz istrage, M.B. i B.P., vještačenja vještaka za mobilne telefone Avni Rizvić, FUP Sarajevo, te rezultata provedenog vještačenja za DNK analize FUP

Sarajevo Elme Silajdžić Pertef, kao i detaljne analize kretanja korisničkih terminala (mobilnih uređaja oštećene i optuženog) date na glavnim pretresima 05.09., 19.09.2024. godine i 01.11.2024. godine od strane stručnih lica BH Telecoma i M-Tel, proizilazi da je dokazano postojanje zatvorenog kruga indicija, koji nedvojbeno upućuju na optuženog kao počinitelja krivičnog djela za koje je oglašen krivim ovom presudom. Na ovakav zaključak suda upućuju iskazi saslušanih svjedoka, prvenstveno iskazi svjedokinje G.B., kćerke oštećene J.Đ., koja je navela da je oštećena J.Đ. osoba starosti 89 godina koja je živjela sama u kući u selu Tumare, da je bila slabo pokretna i da je slabo vidjela, te da je, kada joj se oštećena nije javljala na telefonske pozive od dana 30.07.2023. godine, svjedokinja pozvala susjedu M.Đ. koja je otišla do kuće oštećene i utvrdila da su vrata zaključana, roletne spuštene, a obuća pred vratima. Nadalje, iz iskaza svjedoka V.C. slijedi da oštećena nikada nije spuštala do kraja roletne na prozorima, kao što su bile spuštene tom prilikom, nego samo do pola i da oštećena nikada nije zaključavala ulazna vrata, što mu je bilo poznato jer joj je on svakodnevno dolazio ujutro i uvečer. I svjedokinja M.Đ. u svom iskazu navodi da je posljednji puta J.Đ. vidjela 30.07.2023. godine, a da ju je ujutro 31.07. pozvala J.Đ. kćerka G.B. i zamolila da potraži njenu majku, ali J.Đ. nije bilo, zatim je navela da kada je ušla u J.Đ. kuću nakon nestanka, vidjela je da je u sobi J.Đ. štap, te crvene papuče u kojima je bila kad ju je posljednji put vidjela, potom iz iskaza svjedoka B.Đ.1 koji je naveo da se dana 29.07.2023. godine nalazio u selu Tumare, da je tu došao radi zбора koji se održava svake godine i da je tada posljednji puta vidio J.Đ., a dan poslije je čuo da je nestala, potom iskaza svjedoka B.S. koji je naveo da je J.Đ. posljednji put vidio prije na dva dana nego što će nestati, a misli da je 30.07. saznao da je J.Đ. nestala, te prilike je došao po V.C., ali kad je prolazio pored J.Đ. kuće vidio je da je zavjesa spuštена, potom pročitanoг iskaza svjedokinje D.S., koja je u svom iskazu navela da je J.Đ. vidjela dan prije nego što će saznati da je nestala kada je J.Đ. navratila kod nje i malo su razgovarale, na sebi je J.Đ. imala suknju i bluzu, nosila je štap bez kojeg nije mogla da se kreće i na očima je imala naočale koje je uvijek nosila, jer nije vidjela dobro. I svjedoci M.B. i B.P. potvrđuju u svojim iskazima da su poznavali J.Đ., da su je obojica vidjeli na dan zбора u Tumarama, tačnije 30.07.2023. godine, te da su nakon toga čuli da je nestala i da su učestvovali u potrazi za njom. Na isti zaključak ukazuju prikupljeni biološki tragovi i uzeti bris bukalne sluznice od optuženog radi provođenja potrebnih DNA vještačenja prilikom pretresa kuće oštećene, jer je provedenim vještačenjem utvrđeno prisustvo DNA profila na tragovima izuzetim iz kuće oštećene koji se u potpunosti podudaraju sa nespornim DNA profilom optuženog S.Ć. zv. „Ć.“. Tako iz nalaza DNA vještačenja Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Federalne uprave policije broj 09-18-18/3-03-5-1626/23 od 08.09.2023. godine i 26.09.2023. godine proizilazi da je iz DNA izolata pripremljenog iz brisa sa trake za spuštanje i dizanje roletne na prozoru lociranom pravo ispred vrata dnevnog boravka označenog kao trag broj 3, dobijen miješani DNA profil u koji se kao doprinosilac uključuje J.Đ., dok se kao mogući doprinosilac ne može isključiti optuženi S.Ć. zv. „Ć.“. Nadalje, iz DNA izolata pripremljenih iz uzoraka izdvojenih sa deke označene kao trag broj 8 utvrđeno je prisustvo bioloških tragova i tragova pljuvačke humanog porijekla čiji se DNA profil u potpunosti podudara sa DNA profilom optuženog S.Ć. zv. „Ć.“ uz minornu primjesu dodatnih alela, a iz oba DNA izolata utvrđen je Y-haplotip koji je u potpunosti podudaran sa Y-haplotipom optuženog S.Ć. zv. „Ć.“. Također, iz DNA izolata pripremljenih iz uzoraka izdvojenih sa navlake za jorgan utvrđeno je prisustvo tragova pljuvačke i miješani DNA profil sa dominantnim muškim doprinosiocem čiji se aleli u potpunosti podudaraju sa nespornim DNA profilom optuženog S.Ć. zv. „Ć.“, dok se ostatak alela podudara sa alelima sadržanim u DNA profilu oštećene J.Đ.. Iz istog DNA izolata utvrđen je Y-haplotip koji je u potpunosti podudaran sa Y-haplotipom optuženog S.Ć. zv. „Ć.“. Iz DNA izolata pripremljenih iz uzoraka izdvojenih sa materijala označenog kao trag broj 17 utvrđeno je da brisevi kauča označeni kao INT tačka 1 i 2, tkanini i spužvi kauča prisustvo tragova krvi humanog porijekla i DNK profil osobe ženskog spola u potpunosti podudaran DNA profilu oštećene J.Đ.. Iz DNA izolata pripremljenog iz brisa kauča označen kao INT tačka 2 utvrđen je Y-haplotip koji se u potpunosti podudaran sa Y-haplotipom optuženog S.Ć. zv. „Ć.“. Iz DNA izolata pripremljenog iz uzoraka izdvojenih sa jastučnice zelenkasto-žućkaste boje sa cvijetnim dezenima zelene i bijele boje označene kao trag

broj 19 utvrđeno je prisustvo tragova krvi humanog porijekla iz kojih je utvrđen miješani DNA profil dva lica, u koji se kao dominantni doprinosilac uključuje oštećena J.Đ., dok se optuženi S.Ć. zv. „Ć.“ uključuje kao muški doprinosilac po Y-haplotipu utvrđenom iz istog DNA izolata. Iz DNA izolata pripremljenog iz brisa (epitelnih stanica) rukohvata štapa označenog kao trag broj 36, utvrđen je miješani DNA profil dva doprinosioca gdje se kao dominantni doprinosilac uključuje optuženi S.Ć. zv. „Ć.“, a manjinski doprinosilac oštećena J.Đ.. Iz istog DNA izolata utvrđen je Y-haplotip koji je u potpunosti podudaran sa Y-haplotipom optuženog S.Ć. zv. „Ć.“. Dakle, vrlo pouzdan dokaz - trag DNK optuženog je pronađen u kući oštećene J.Đ.. Da je optuženi učinio krivično djelo za koje se tereti, prvenstveno proizilazi iz činjenice da je izvršenim DNA vještačenjem utvrđeno da su na kauču u dnevnoj sobi porodične kuće oštećene i na jastučnici utvrđeni tragovi krvi koji potiču od oštećene, na osnovu čega se zaključuje da je oštećena usmrćena na tom mjestu, a da te okolnosti predstavljaju tragove nasilja, posebno cijeneći pri tome da su sa pronađenim tragovima krvi oštećene pronađeni i biološki tragovi optuženog koji su pomiješani sa tragovima krvi oštećene, a pomiješani tragovi pronađeni su i na navlaci na jorganu, a osim toga, u kući oštećene nedostaju dušek, deka, prekrivač i ponjava ispred kauča, dok su u kući pronađeni naočale i štap oštećene bez kojih se oštećena nije mogla kretati, zatim da iz kuće nedostaje mobitel oštećene koji nije nikada nosila sa sobom niti ga je vadila iz punjača, kako je navela svjedokinja G.B. kćerka oštećene, kao i svjedok V.C., da su na traci za spuštanje i dizanje roletne na prozoru, kao i rukohvatu štapa za hodanje oštećene DNA vještačenjem pronađeni tragovi optuženog, a na štapu odnosno rukohvatu istog, kako je to vještak pojasnila na glavnom pretresu da je dominantan trag DNK optuženog S.Ć. zv. „Ć.“, dok je manjinski doprinosilac J.Đ., a to je moguće da je neko češće držao taj štap pa je ostavio više DNK, a moguće je da se neko ili znojio ili više ćelija ostavio tako da i kada jednom dohvati ostavit će više DNK nego onaj što ostavlja manje a češće *ili postoji mogućnosti da je većinski doprinosilac zadnji ostavio trag*, dakle postoji više faktora koji utiču da trag bude većinski, što je u konkretnoj stvari slučaj, odnosno činjenica da je najviše DNK pronađenog na rukohvatu štapa, u ovom slučaju ostavio taj *koji ima DNK profil koji je u potpunosti podudaran sa DNK profilom S.Ć. zv. „Ć.“*. Kada su u pitanju analize mobilnih podataka i bazne stanice kretanja korisničkih brojeva optuženog i oštećene date od strane stručnih lica BH Telecoma i MTel Banja Luka, sud je iste u potpunosti prihvatio i cijenio relevantnim i vjerodostojnim. Naime, posljednja lokacija mobitela oštećene očitana je na baznoj stanici Modrac 3, na području grada Lukavac dana 01.08.2023. godine u 08:12:13 sati, kada je zaprimljen jedan dolazni SMS sa broja ..., pa sve navedeno, bez obzira što tijelo oštećene kao ni sredstvo izvršenja krivičnog djela nije pronađeno, kada se dovede u međusobnu vezu, čini jedan zatvoreni krug indicija, odnosno jednu nedjeljivu i logičnu cjelinu koja upućuje na zaključak da je optuženi učinio krivično djelo za koje je optužen. Ovo takođe kada se ima u vidu dodatno analiziranje i prikaz baznih stanica koje su koristili mobilni uređaji optuženog i oštećene, a koji dokazi su provedeni na glavnim pretresima 05.09., 19.09.2024. i 01.11.2024. godine, kao i 18.12.2024. godine. Naime, stručna lica telekom operatera su detaljno prikazala i iznijela na glavnim pretresima i to na osnovu baznih stanica, ćelija i mapa moguće kretanje osobe koja je koristila broj telefona ..., odnosno kada je korisnički broj (terminal) komunicirao sa mobilnom mrežom, pa je tako interesantan podatak da je korisnički broj koji je koristio optuženi kritične prilike vjerovatno boravio na području sela Tumare jer da se 30.07.2023. godine pojavljuje signalizacija 22:45:45 na ćeliji Modrac 3, ustvari Modrac C3, te da korisnički broj optuženog boravi neko vrijeme na ćeliji LT Modrac 3, koja obuhvata i područje Tumara, dakle u istom sektoru sa GSM je prešao na LT Mrežu i zabilježen je period od 22:46:31 do 23:46:28, a u mapi je ucrtana i kuća babe J.Đ. u selu Tumare, dakle period je 30.07.2023.godine, vrijeme 22:46:31 sekunda i na tom području je do 23:46:28, gotovo sat vremena - Bazna stanica Modrac I, zatim pojavljivanje korisničkog terminala koji pokriva ćelija Solila 93, koja se nalazi blizu Banovića i to se sve dešava 30.07. 23:40:15, sve do 23:58:35, potom u odnosu na 31.07. bilježi se stanica Solila u vremenu 00:33,45 koja prelazi na ćeliju Modrac, u biti ovo znači da se terminal (korisnički broj) kreće sa jednog mjesta na drugo (na opisanom slajdu relativno blizu prikazuje se selo Tumare, a ispod njega na mapi piše „Lovačka kuća Malčići“ gdje zapravo ta ćelija pokriva to područje), nakon toga korisnički broj

se bilježi ponovo na ćeliji Modrac U3 na trećem sektoru od 4:58 do 5.13:03 LTE mreža na dan 31.07., zatim LTE mrežu treći sektor Modrac u vremenu 05:39:53, 05:42:17 i nakon toga 05:43:38 07:13:38, nakon čega se korisnički broj pojavljuje na ćeliji Smoluća 01 koja se nalazi sjeverno od Lukavca. Takođe, vijeće cijeni i prihvata i analizu stručnog lica ispred M-Tel Banja Luka, a koja analiza se odnosi na broj J.Đ., odnosno listinzi, dolaznih, odlaznih poziva i SMS poruka korisničkog broja ... - za vremenski period od 30.07.2023. godine kao i sav ostvareni i neostvareni saobraćaj za sve sektore baznih stanica Modrac i bazne stranice Kraljice II sa podacima, te činjenica da korisnički broj odnosno mobilni uređaj nije imao takvo kretanje, jer je cijelo vrijeme bio tu na jednom mjestu, a što se vidi iz prikazanih baznih stanica koje pokrivaju kuću oštećene, dakle Modrac 1, Modrac 3 i Osoja, a onda se odjednom pojavljuje bazna stanica Solila, kako to slijedi iz iskaza stručnog lica V.G. dana 31.07. u 5 sati i 48 minuta pojavljuje se bazna stanica Banovići Solila 3, treći sektor te bazne stanice Solila, a svo vrijeme je korisnički broj opsluživala stanica Modrac 1 ili Modrac 3, a ono što je interesantno za 05.08.2023. godine je da je tada zadnji put uređaj bio dostupan i ugasio se na stanici „Kraljica“, dakle sve bazne stanice tj. Osoje, Modrac 1, Karakum, Modrac, Cerik pokrivaju kuću babe J.Đ., samo ne pokriva stanica Solila, a upravo ta stanica zabilježena 31.07. u 05,00 sati ujutro, pa i iz ovih dokaza sud nalazi utvrđenim da se optuženi kritične prilike kretao područjem sela Tumare, imajući u vidu detaljne analize prezentirane od strane telekom operatera, te činjenicu da se i korisnički broj oštećene J.Đ. kritičnog dana kretao po određenim baznim stanicama, a koje ne pokrivaju kuću iste u selu Tumare, a radi se o stanicama Solila i Kraljica, pa sve navedeno, a imajući u vidu i ostale gore pobrojane dokaze prezentirane na pretresima pred vijećem ovog suda, odnosno svi ti argumenti zajedno koji proizlaze iz različitih dokaza, upućuju na zaključak, tj. čine zatvoreni krug indicija i ukazuju upravo na optuženog kao počinitelja inkriminiranog djela.

U situaciji kada činjenični opis optužnice sadrži opis svih bitnih obilježja krivičnog djela ubistva, kao i uloge i radnji počinitelja, žrtve, vremena i mjesta počinjenja krivičnog djela, to što tijelo oštećene još uvijek nije pronađeno, te nema sredstva počinjenja krivičnog djela, kao i načina na koji je isto počinjeno, ne čini činjenični opis određenim u nedovoljnoj mjeri za donošenje meritorne odluke, kako je to odbrana ukazivala tokom glavnih pretresa. Naime, kao što je već prethodno navedeno, u situaciji kada sud za svoj zaključak da je optuženi počinio krivično djelo ubistva temelji na dovoljnom broju dokaza koji čine zatvoreni krug indicija, te činjenično stanje utvrdio nizom međusobno povezanih činjenica koji tvore nedjeljivu i logičnu cjelinu, onda sud ima sasvim dovoljno osnova za zaključak da sve navedeno čini zatvoreni krug utvrđenih činjenica koje sa sigurnošću upućuju na zaključak da je zadovoljen dokazni standard za donošenje osuđujuće presude i da je optuženi S.Ć. zv. „Ć.“ počinio krivično djelo na način opisan u izreci presude.

Dakle, iz svih navedenih dokaza sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci, te zaključio da postoji zatvoreni krug indicija koje upućuju na zaključak da je optuženi S.Ć. zv. „Ć.“ počinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH i da je pri tome postupao svjesno i voljno, odnosno sa izravnom namjerom počinjenja krivičnog djela ubistva na štetu J.Đ., odnosno na način da je noću 30. jula 2023. godine oko 22,46 sati došao u naselje Tumare, Grad Lukavac u mjesto u kojem živi nekoliko starijih mještana i u koje vrijeme se obilježavao vjerski praznik Svete Marine, a potom oko 23,46 sati došao pred kuću 90-togodišnje J.Đ. koja je živjela sama i koja se mogla kretati samo uz pomoć štapa i naočala sa dioptrijom +10, a koja je dijelom ostavljala podignutu vanjsku roletnu na prozoru od prostorije gdje se nalazi kuhinja i soba gdje je J.Đ. spavala, pa je na njemu poznat način ušao u J.Đ. kuću, spustio tu roletnu, prišao do kauča na kojem je bila J.Đ., a na kojem su se nalazili prekrivač, čaršaf i dušek, dok se na uzglavlju istog nalazio jastuk, presavijena deka i jorgan, pa je iako je bio svjestan da će na taj način istu usmrtiti, što je i htio, na njemu poznat način nanio ozljede J.Đ. koje ozljede su kod iste dovele do krvarenja i smrti, a potom je J.Đ. zajedno sa prekrivačem, čaršafom i dušekom iznio iz kuće u vremenu od oko 02,16 minuta, a pri tome odnio i njen mobilni telefon korisničkog broja ..., zaključao ulazna vrata i do ranih jutarnjih sati do oko 05,00 se zadržavao u tom naselju i njeno

tijelo na njemu poznat način odnio na njemu poznatu lokaciju, a čije tijelo do danas nije pronađeno, na šta ukazuju kako brojni tragovi koji su pronađeni na licu mjesta, a koji su već prethodno analizirani, pa kako ni uračunljivost optuženog nije dovedena u sumnju, a niti jedan od izvedenih dokaza ne upućuje da je činjenično stanje različito od utvrđenog, sud je optuženog oglosio krivim za počinjenje krivičnog djela kako mu je to izmijenjenom optužnicom stavljeno na teret.

Sud nije posebno cijenio iskaz svjedoka optužbe E.A., koji je na glavnom pretresu svjedočio o tome da poznaje optuženog S.Č. zv. „Č.“ jer je radio u firmi ... gdje je on bio rukovodilac, o tome koliko je izostajao s posla i kada bi tražio pozajmice, obzirom da je ovaj svjedok bio poslodavac optuženog i u svom iskazu ne navodi niti jednu činjenicu vezanu za izvršenje krivičnog djela, a koja bi bila relevantna za donošenje odluke, a isto tako ni iskaze svjedoka J.B., osim u dijelu raspisane potrage za J.Đ., i E.G. koji su pretežno svjedočili o preduzetim radnjama kao istražitelji u predmetnom slučaju, a povodom prijave nestanka J.Đ.. Takođe vijeće nije posebno cijnilo niti iskaz svjedoka odbrane S.T. kojeg je dao na pretresu 18.12.2024. godine jer je isti svjedočio o svojoj ulozi prilikom vršenja uviđaja u kući J.Đ., dok iz nalaza i mišljenja vještaka daktiloskopske struke Vedrana Matovića FUP Sarajevo od 10.12.2024. godine proizlazi da na dostavljenom štapu za pomaganje pri hodu nije bilo utvrđenih papilarnih otisaka i da zbog toga isti nije podoban za vještačenje, tako da ni ovaj dokaz nije od značaja za donošenje odluke u ovoj krivičnopravnoj stvari.

Odbrana je tokom postupka, a i u završnim riječima ukazivala da je u kuću oštećene prije izvršenog uviđaja, ulazilo dosta trećih lica i to većeg broja trećih lica, što možda objašnjava pronalazak haplotipa DNK od strane optuženog u kući, u kojoj isti nikada nije bio. Potom je ukazivala da je tokom postupka saslušan svjedok E.G. iz kojeg slijedi da je optuženi i ranije, tokom avgusta 2023.godine lišen slobode zbog sumnje da je izvršio krivično djelo protivpravno lišenje slobode R.S., te je od njega, još tada, oduzeto vozilo marke „Ford“ koje je deponovano u PS Lukavac, dakle, u avgustu 2023.godine optuženom je određena mjera pritvora, pa da se do njegovog DNK profila moglo doći na razne načine i mogao je bilo ko prenijeti ko odgovara muškoj lozi porodice optuženog, kako je to vještakinja Elma Pertef Silajdžić objasnila, obzirom na Y-haplotipove. Međutim, sud ne može prihvatiti ovakve navode braniteljice optuženog jer iz nalaza i mišljenja vještaka Elme Silajdžić Pertef proizlazi da su DNK tragovi optuženog pronađeni u kući oštećene i to ne samo Y-haplotip DNK nego i potpuni DNK profil optuženog, a osim toga neosnovani su i navodi braniteljice optuženog da se prilikom vršenja uviđaja, a i prije samog uviđaja u kući oštećene J.Đ. nalazio veći broj lica, te da je moglo doći do situacije da eventualno na neki drugi način DNK trag optuženog nađe u kući, jer kako je to proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka, u kući su se nalazila lica srodnici oštećene J.Đ., ovlaštena službena lica nadležne PU, kao i komšije, koji nisu srodnici optuženog, pa se ni u kom slučaju ovaj navod ne može smatrati osnovanim jer odbrana, iako nije dužna da dokazuje nevinost optuženog, ako je raspolagala nekim dokazima koji ukazuju na stanje kako ga braniteljica nastoji prikazati, bila je u obavezi da ih predoči na glavnom pretresu.

Pored toga, neosnovan je navod i samog optuženog da je njegov DNK mogao biti uzet iz flašice iz koje je pio vodu kada je prvi puta saslušan u PU povodom događaja nestanka R.S., jer iz ovih njegovih navoda proizlazi da pokušava da opravda prisustvo svog DNK traga u kući oštećene J.Đ., imputirajući da mu je trag –pljuvačka ostala u flašici i „da mu je podmenut“ od strane policijskih službenika, koje navode sud ne prihvata jer su usmjereni na izbjegavanje krivičnopravne odgovornosti.

U odnosu na prigovor braniteljice optuženog koji se tiče zakonitosti zapisnika o pretresanju kuće J.Đ., obzirom da na istom zapisniku nisu konstatovana sva lica koja su pristupila radnji pretresanja, odnosno nisu navedena sva lica koja su određena naredbom Kantonalnog suda, radi se o zapisniku broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 01.09.2023. godine, a koji

je izvršen po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023950 23 Kpp od 01.09.2023. godine, sud je utvrdio da je isti sačinjen u skladu sa odredbom člana 76. ZKP FBiH, na kojem je konstatovano da se vrši pretresanje stana, drugih prostorija i pokretnih stvari po osnovu pismene naredbe ovog suda, zatim da pretresanju prisustvuju S.T., A.A., I.D. i druga ovlaštena službena lica koja vrše pretresanje, a pretresanju su bila prisutna i dva punoljetna svjedoka i to D.T. i R.J.. U zapisniku o pretresanju je konstatovano da je izvršeno izuzimanje predmeta na osnovu pismene naredbe na osnovu člana 77. ZKP FBiH, a o čemu je izdata i potvrda o oduzimanju predmeta broj 08-06/3-1-03.3-4254/23 od 01.09.2023. godine, pa to što na zapisniku nisu navedena sva lica koja su određena naredbom Kantonalnog suda Tuzla od 01.09.2023. godine i koji su bili ovlašteni za pretresanje, a u situaciji kada je na zapisniku navedeno da pretresanju prisustvuju S.T., A.A., I.D. i druga ovlaštena službena lica koja vrše pretresanje, ne čini predmetni zapisnik nezakonitim, pa se ne mogu prihvatiti ni navodi braniteljice o nezakonitosti ovog dokaza.

Takođe, odbrana optuženog ističe da se optuženom stavlja na teret kazneno djelo ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH, dakle, tužiteljstvo je bilo dužno dokazati svoju tezu i to da je neko lišen života, te na koji način je neko lišen života i kako je nastupila smrtna posljedica, a da u konkretnom slučaju nedostaje radnja navodnog usmrćenja, jer nema dokaza da je J.Đ. uopšte lišena života. Neosnovani su navodi braniteljice optuženog da Tužilaštvo nije dokazalo tezu da je oštećena lišena života, jer to proizlazi iz svih prikupljenih dokaza a prethodno obrazloženih, koje je sud cijenio i na osnovu istih izveo zaključak da tijelo oštećene nije pronađeno uprkos brojnim potragama terena oko kuće i u regionu sela Tumare, a i planine Ozren, a što potvrđuju izvještaji o potragama policijskih službenika, iz kojih proizlazi da je pretražen veliki dio terena, da je u potrazi osim mještana sela Tumare, a kako su to posvjedočili i saslušani svjedoci, učestvovao veliki broj policijskih službenika, da su potragu vršile i Gorske službe spašavanja, da su bili uključeni i psi tragači, te je snimanje vršeno i dronovima iz zraka. Osim toga, oštećena J.Đ. je zadnji put viđena od strane svjedoka, kako su to svjedočili na glavnom pretresu, da odlazi svojoj kući, a u kući je prilikom pretresa pronađen štap oštećene za koji su se svjedoci izjasnili da je isti koristila prilikom kretanja, te bez kojeg se nikada nije kretala, a na kojem je utvrđen DNK trag optuženog, te da su pronađene i naočale jer se radilo o staroj i slabovidnoj osobi, sa dioptrijom +10 koja se nije mogla kretati bez naočala, ako se uzme u obzir i činjenica da je mobitel vlasništvo oštećene J.Đ. nestao, te da je dao signal, kako je to stručno lice telekom operatera MTel Banja Luka na glavnom pretresu iznio, na lokalitetu Kraljica koji je udaljen od kuće oštećene i signal je davao na dan 05.08.2023. godine, potom da je iz DNA izolata pripremljenih iz uzoraka izdvojenih sa materijala označenog kao trag broj 17 utvrđeno da brisevi kauča INT tačka 1 i 2, tkanini i spužvi kauča prisustvo tragova krvi humanog porijekla i DNK profil osobe ženskog spola u potpunosti podudara DNA profilu J.Đ., te iz DNA izolata pripremljenog iz uzoraka izdvojenih sa jastučnice zelenkasto-žućkaste boje sa cvijetnim dezenima zelene i bijele boje označene kao trag broj 19 utvrđeno je: Pozicija 1 – prisustvo tragova krvi humanog porijekla iz kojih je utvrđen miješani DNA profil dva lica, u koji se kao dominantni doprinosilac uključuje J.Đ., što sve ukazuje da je oštećena J.Đ., na poznati način optuženom usmrćena i odnijeta na njemu poznatu lokaciju, na način kako je to navedeno u izmijenjenoj optužnici, koja, iako su vršene pretrage na širim lokacija, nije pronađena.

Odbrana je tokom postupka isticala da jedina osoba koja je imala svakodnevni kontakt sa J.Đ. je V.C., za kojeg su tokom postupka svi saslušani svjedoci koji su nastanjeni u selu Tumare i koji poznaju V.C., naveli da je riječ o notornom alkoholičaru, koji se znao do te mjere opijati da bi ga zatekli u kanalu u besvjesnom stanju, da je svakodnevno boravio kod J.Đ. i znao gdje je rezervni ključ od kuće, da je dolazio kod nje i uveče, znao je jesti i piti kod nje, znao je čak i kod nje ostati da gleda TV dok ona spava, pa je evidentno da je u pitanju teški alkoholičar, a opće poznato je da takve osobe baš i najbolje ne upravljaju svojim postupcima, posebno imajući u vidu da je na kombinezonu oštećene pronađen i njegov trag DNK koji potiče iz sjemene tekućine, pa se na ovaj način imputira sudu da bi V.C. mogao biti učinilac ovog krivičnog djela,

međutim, ovaj sud isključuje tu mogućnost jer je u toku postupka utvrđeno, a putem vještaka za DNK analizu, da je tačno da je na kombinezonu oštećene J.Đ. nađena spermalna tečnost za koju je vještak potvrdila da se radi o tragu DNK V.C., a takođe je izvršeno vještačenje uzimanjem urina od V.C., te je utvrđeno po istom vještaku da u njegovom urinu zaista je pronađena spermalna tečnost, a da se to dešava kod bolesnih osoba koji imaju oboljenje prostate, a trag je mogao dospjeti u bilo kojem momentu njegovih dolazaka u kuću oštećene ukoliko bi ona sjela eventualno na mjesto na kojem je prije nje sjedio V.C.. Činjenica je da je V.C. jedina osoba koja je imala svakodnevni kontakt sa J.Đ., a što slijedi i iz iskaza samog V.C. koji je naveo da je bio veoma blizak sa svojom „strinom“, da ga je ona praktično othranila, a i ostalih svjedoka, kao i kćerke oštećene, koji su potvrdili ove navode, ali po ocjeni ovog suda ovakav blizak i rodbinski odnos ne bi se mogao dovesti u vezu sa usmrćenjem oštećene, posebno kada se ima u vidu iskaz ovog svjedoka koji je saslušan pred ovim sudom, koji je bio dosljedan, tačan, detaljan, pa sud nema razloga da u isti posumnja.

Ocjenom svih okolnosti pod kojima se navedena krivičnopravna radnja počinila, a naročito subjektivnog odnosa optuženog prema poduzetoj inkriminirajućoj radnji, ovaj sud nalazi utvrđenim da su se u radnjama optuženog stekla obilježja krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1. KZ FBiH, pa je optuženog oglosio krivim za počinjeno krivično djelo i optuženog primjenom navedenih zakonskih odredbi, uz primjenu odredaba članova 42., 49. stav 1. i 2. i člana 43. KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju 20 (dvadeset) godina, u koju kaznu mu je na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH uračunao vrijeme provedeno u pritvoru od 08.09.2023. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Prilikom odmjeravanja kazne za krivično djelo zbog kojeg je oglašen krivim optuženi S.Ć. zv. „Ć.“, ovaj sud je na strani optuženog kao otežavajuće okolnosti cijenio, prije svega da je optuženi prilikom izvršenja ovog krivičnog djela pokazao naročitu upornost u izvršenju krivičnog djela koje mu se stavlja na teret potvrđenom optužnicom i za koje je oglašen krivim, na šta ukazuju brojnosti i disperzije tragova u kući oštećene na kojima su pronađeni DNA profili optuženog, zatim radnje prikrivanja koje je optuženi poduzimao, kao i u njegovu raniju osuđivanost. Tako je optuženi osuđivan [...] *ispušteni podaci iz kaznene evidencije*. Stoga ovaj sud cijeneći okolnosti vezane za izvršenje krivičnog djela, kao i njegovu višestruku osuđivanost, čak i za isto krivično djelo (počinjenog u pokušaju) i da je navedeno krivično djelo počinio za vrijeme dok se nalazio na uslovnom otpustu koji mu je odobren na osnovu Rješenja FMP – Povjerenstvo za uvjetni otpust broj: 01-12-5-2/22-368 od 15.11.2022. godine u periodu od 24.11.2022. godine do 27.02.2024. godine, a vezano za presudu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 002222 10 K od 10.09.2010. godine, ne nalazeći olakšavajućih okolnosti, pa je ovaj sud, cijeneći težinu učinjenog krivičnog djela, stepen krivice optuženog i jačinu povrede zaštićenog dobra, našao da je kazna zatvora u trajanju od 20 (dvadeset) godina adekvatna učinjenom krivičnom djelu i da će se istom ostvariti svrha kažnjavanja propisana odredbom člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme koje je proveo u pritvoru od 08.09.2023. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, jer prema podacima zapisnika o lišenju slobode MUP TK, PU Tuzla, broj 08-06/3-1-04.3-4254/23 od 08.09.2023. godine, slijedi da je optuženi lišen slobode 08.09.2023. godine u 16,30 sati.

Budući da podaci krivičnog postupka ne pružaju osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje u pogledu imovinskopravnog zahtjeva, sud je, shodno odredbi člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećenu G.B., sa imovinskopravnim zahtjevom uputio na parnični postupak.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi je oslobođen obaveze naknade troškova krivičnog postupka jer prema podacima spisa slijedi da je nezaposlen i nema stalna primanja, pa

bi obavezivanjem optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka, bilo dovedeno u pitanje njegovo izdržavanje.

Iz prednje navedenih razloga, odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar
Šejla Adžajlić, s.r.

Predsjednica vijeća
Paša Softić, s.r.

POUKA: Protiv navedene presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine Sarajevo u roku od 15 dana od dana dostavljanja iste, putem ovog suda, a u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.