

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
Broj: 11 0 K 028398 22 K 2
Dana: 19.09.2022. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE !

Okružni sud u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od sudija Blagoje Dragosavljevića kao predsjednika vijeća, Vesne Mišić i Sunite Šukalo kao članova vijeća, sa zapisničarem Radmilom Stanivuk, u krivičnom predmetu protiv optuženog B. V, zbog krivičnog djela teško ubistvo na svirep ili podmukao način iz člana 125. stav 1. tačka 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 15.09.2022. godine, u prisutnosti javnog tužioca Tanje Mrđa, optuženog i njegovog branioca Jadranka Stupara advokata iz Gradiške, oštećenih D. P. i Ž. V, te njihovog punomoćnika Stojana Vukajlovića, advokata iz Banjaluke, donio je dana 19.09.2022. godine i istog dana javno objavio, sljedeću:

PRESUDU

Optuženi,

B. V, sin B. i majke S, djevojački S. 1, rođen [...] u B. 1, sa prebivalištem u mjestu [...] opština L, Srbin, po zanimanju elektroničar-mehaničar, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, pismen sa završenom srednjom školom, vojsku nije služio, bez čina i odlikovanja, lošeg imovinskog stanja, osuđivan [...] ¹, vodi se drugi krivični postupak pred Okružnim sudom u Banjaluci u predmetu broj 11 0 K 027554 20 K zbog krivičnog djela oštećenje i oduzimanje tuđe stvari iz člana 240. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske u sticaju sa krivičnim djelom protivpravno lišenje slobode iz člana 143. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske i krivičnim djelom razbojništvo iz člana 227. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske, nalazi se u pritvoru u KPZ Banjaluka od 26.01.2021. godine;

KRIV JE

Što je:

Dana 24.01.2021. godine u periodu od 18,30 časova do 19,30 časova, u alkoholisanom stanju sa koncentracijom alkohola u krvi od 2,49 g/kg, u mjestu [...] opština L, u porodičnoj kući oštećenog G. V. rođenog [...], koji je takođe bio u alkoholisanom stanju sa koncentracijom alkohola u krvi od 0,66 g/kg, nakon verbalnog sukoba fizički napao oštećenog G.V. tako što ga je više puta udario zatvorenim pesnicama u predjelu glave i tijela i prignječio ga svojom tjelesnom težinom u predjelu prednje strane donje trećine grudnog koša i trbuha, svjestan da oštećenog tako može lišiti života na što je pristao, prouzrokujući na opisani način G. V. teške tjelesne povrede u vidu potpunog preloma rebara sa desne strane od III do XII rebra u dvije

¹ ispušteni podaci iz kaznene evidencije

linije sa podljevom mekog tkiva u okolini preloma, potpunog preloma rebara sa lijeve strane od IV do XII rebra u dvije linije sa podljevom mekog tkiva u okolini preloma, nagnječine tkiva pluća, te rascjep prečage (dijafragme) lijevo u dužini oko 4 centimetra sa sledstvenim prodorom tankog crijeva u lijevu polovinu grudne duplje, usljed kojih je došlo do poremećaja i potpunog onemogućavanja vitalne funkcije disanja, a usljed čega je istog dana u kratkom vremenskom periodu nakon povređivanja nastupila smrt oštećenog G. V, a potom se optuženi B. V. narednog dana vratio u kuću oštećenog gdje je pronašao njegovo beživotno tijelo i sa istog skinuo donji veš, nakon čega je tijelo oštećenog bacio u bunar u dvorištu njegove porodične kuće.

Dakle, drugog sa umišljajem lišio života,

Čime je učinio krivično djelo ubistvo iz člana 124. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa ga sud na osnovu navedenog zakonskog propisa i članova 43, 46. i 52. istog zakona,

OSUĐUJE

na kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) godina, u koju se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru i na izdržavanju kazne zatvora od 26.01.2021.godine pa nadalje.

Na osnovu člana 80. Krivičnog zakonika Republike Srpske, sud optuženom izriče,

MJERU BEZBJEDNOSTI Obavezan psihosocijalni tretman

u trajanju od 2 (dvije) godine računajući od dana pravosnažnosti ove presude, koja se ima izvršavati u ustanovi za izdržavanje kazne zatvora.

Optuženi je dužan platiti troškove krivičnog postupka u iznosu od 5.539,94 KM, paušalnu naknadu u iznosu od 500,00 KM, kao i nagradu i nužne izdatke postavljenog branioca, čiji iznos će biti određen posebnim rješenjem, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Oštećeni, D. P. i Ž. V, upućuju se da imovinsko-pravni zahtjev za naknadu štete mogu ostvarivati u parnici.

Obrazloženje

Okružno javno tužilaštvo u Banjaluci, podiglo je optužnicu broj: T13 0 KT 0055440 21 od 16.04.2021. godine, protiv optuženog B. V. iz [...], opština L, zbog krivičnog djela teško ubistvo na svirep ili podmukao način iz člana 125. stav 1. tačka 1. Krivičnog zakonika

Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 64/17, dalje KZ RS), počinjeno dana 24.01.2021. godine, na štetu G. V.

Optužnica je potvrđena dana 20.04.2021. godine u 09,00 časova, a optuženi se izjasnio da nije kriv na ročištu 10.05.2021. godine, pa je predmet ustupljen vijeću radi održavanja glavnog pretresa.

S obzirom da se za krivično djelo iz optužnice po zakonu može izreći kazna zatvora u trajanju od najmanje 10 godine ili kazna dugotrajnog zatvora, Okružni sud u Banjaluci je stvarno i mjesno nadležan za suđenje, u smislu člana 31. stav 1. tačka a) Zakona o sudovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 37/12, 14/14, 44/15 i 39/16 i 100/77), kojim je propisano da je okružni sud nadležan da u prvom stepen sudi za krivična djela za koja je zakonom propisana kazna zatvora veća od deset godina ili dugotrajni zatvor, ako zakonom nije određena nadležnost drugog suda. Mjesna nadležnost ovog suda propisana je članom 25. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21, skraćeno: ZKP RS), prema mjestu izvršenja krivičnog djela koje je na području Grada Banjaluka, dok je članom 24. istog zakona propisano da u prvom stepenu sudovi sude u vijećima sastavljenim od troje sudija.

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Srpske, broj: 11 0 K 028398 21 Kž 3 od 30.06.2022. godine, ukinuta je presuda ovog suda broj: 11 0 K 028398 21 K od 21.09.2021. godine, kojom je optuženi oglašen krivim za krivično djelo teška tjelesna povreda iz člana 132. stav 3. u vezi sa stavom 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 10 godina. Naloženo je da se zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pred ovim sudom održi novi glavni pretres, u smislu člana 329. stav 1. tačka b) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 53/2021, 91/2017, 66/2018 i 15/2021, skraćeno ZKP RS). Vrhovni sud u bitnom tim rješenjem ukazuje ovom sudu na pogrešnu ocjenu dokaza u vezi sa utvrđivanjem činjenica od kojih zavisi određivanje psihičkog odnosa optuženog prema djelu, naročito prema posljedici prouzrokovanja smrti oštećenog.

Na novom glavnom pretresu javni tužilac u cijelosti ostaje kod podignute optužnice, predloženih i na ranijem pretresu izvedenih dokaza, stavljajući optuženom na teret da je počinio krivično djelo teško ubistvo na svirep ili podmukao način, propisano članom 125. stav 1. tačka 1. KZ RS, na način kako je to opisano u optužnici.

Branilac optuženog i optuženi su ostali kod dokaza koji su izvedeni na prijedlog odbrane na ranijem glavnom pretresu, osporavajući pravnu kvalifikaciju krivičnog djela i zalažući se da radnje optuženog budu pravno okvalifikovane kao krivično djelo teške tjelesne povrede, uz blaže kažnjavanje optuženog.

U smislu člana 331. stav 4. ZKP RS, uz saglasnost stranaka i branioca koji su pri tom ostali kod ranije datih primjedbi i prigovora na izvedene dokaze, prihvaćeni su iskazi ranije saslušanih svjedoka i vještaka, njihovi nalazi i mišljenja, kao i ostali dokazni materijal sa ranijeg glavnog pretresa.

Na glavnom pretresu izvedeni su dokazi optužbe uvidom u isprave :

1. Zapisnik o uviđaju PU Banja Luka, PS Laktaši, broj DD-102/21 od 26.01.2021. godine,
2. Zapisnik o pokazu lica mjesta, PU Banjaluka, PS Laktaši, broj: DD-102/21 od

- 26.01.2021. godine,
3. Izvještaj mrtvozornika dr Žane Pećanac od 27.01.2021. godine,
 4. Izvještaj o izuzimanju predmeta sa uviđaja, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-230-117/21 od 26.01.2021. godine sudiji za prethodni postupak Okružnog suda Banja Luka,
 5. Izvještaj o pretresu stana i drugih prostorija, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-230-117/21 od 27.01.2021. godine, sudiji za prethodni postupak Okružnog suda Banja Luka,
 6. Naredba PU Banja Luka PS Laktaši, broj 13-1/01-3/21 od 26.01.2021. godine,
 7. Zapisnik o pretresu stana-drugih prostorija, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-3/21 od 26.01.2021. godine,
 8. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na osnovu naredbe za pretres od B. V, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-15/21 od 26.01.2021. godine,
 9. Izvještaj o privremenom oduzimanju predmeta, PU Banja Luka PS Laktaši, broj 13-1/01-230-117/21 od 27.01.2021. godine sudiji za prethodni postupak Okružnog suda Banja Luka,
 10. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Lj. O, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-16/21 od 26.01.2021. godine,
 11. Zahtjev za deponovanje i čuvanje predmeta u sudskom depozitu, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-16/21 od 27.01.2021. godine,
 12. Izvještaj o privremenom oduzimanju predmeta, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-230-117/21 od 27.01.2021. godine, sudiji za prethodni postupak Okružnog suda Banja Luka,
 13. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od B. V, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-17/21 od 26.01.2021. godine,
 14. Službena zabilješka, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-110/21 od 27.01.2021. godine,
 15. Potvrda o smrti Zavoda za sudsku medicinu RS, dr Srdić Milana, specijaliste sudske medicine, na ime G. V, od 27.01.2021. godine,
 16. Nalaz i mišljenje UKC RS, Urgentni centar, COVID-19 CUM broj 0 od 27.01.2021. godine na ime B. V,
 17. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog B. V, OJT Banja Luka, broj T13 0 KT 0055440 21 od 19.03.2021. godine,
 18. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog B. V, OJT Banja Luka, broj T13 0 KT 0055440 21 od 28.01.2021. godine,
 19. Službena zabilješka, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-105/21 od 26.01.2021. godine,
 20. Zahtjev za deponovanje i čuvanje predmeta u sudskom depozitu, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj DD-102/21 od 28.01.2021. godine,
 21. Zahtjev za deponovanje i čuvanje predmeta u sudskom depozitu, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-17/21 od 27.01.2021. godine,
 22. Zahtjev za deponovanje i čuvanje predmeta u sudskom depozitu, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-15/21 od 27.01.2021. godine,
 23. Izvještaj o pretresu stana i drugih prostorija, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-230-117/21 od 27.01.2021. godine, sudiji za prethodni postupak Okružnog suda Banja Luka,
 24. Naredba, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-3/21 od 26.01.2021. godine,
 25. Zapisnik o pretresu stana - drugih prostorija, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-3/21 od 26.01.2021. godine,
 26. Zapisnik o uzimanju uzorka bukalne sluznice od lica B. V, PU Banja Luka, PS Laktaši,

- broj DD-102/21 od 05.02.2021. godine,
27. -Službena zabilješka Okružnog suda u Banjoj Luci, broj 11 0 K 028398 21 Kpp 9, KDP broj 12/21 od 05.02.2021. godine,
 28. Naredba za izuzimanje nespornog DNK, OJT Banja Luka, broj T13 0 KT 0055440 21 od 01.02.2021. godine,
 29. Zahtjev za izuzimanje predmeta radi vještačenja, OJT Banja Luka, broj T13 0 KT 0055440 21 od 01.02.2021. godine, sudiji za prethodni postupak Okružnog suda Banja Luka
 30. Rješenje o postavljanju branioca po službenoj dužnosti osumnjičenom B. V, Okružnog suda u Banjoj Luci, broj 11 0 K 028398 21 Kpp3 od 27.01.2021. godine,
 31. -Zahtjev za deponovanje i čuvanje predmeta u sudskom depozitu, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj KU-14/21 od 29.01.2021. godine,
 32. -Zahtjev da deponovanje i čuvanje predmeta u sudskom depozitu, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj DD-102/21 od 14.04.2021. godine,
 33. -Zahtjev za deponovanje i čuvanje predmeta u sudskom depozitu, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj KU-14/21 od 14.04.2021. godine, Okružnom sudu Banja Luka,
 34. Fotodokumentacija sa kriminalističko-tehničkim izvještajem, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-KUV-27/21 od 26.01.2021. godine, (uviđaj i pokaz lica mjesta)
 35. Fotodokumentacija, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-KUV-27/21 od 26.01.2021. godine,
 36. Fotodokumentacija, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-KUV-28/21 od 26.01.2021. godine, pretres kuće vl. R. S. koju koristi optuženi,
 37. Rješenje Okružnog suda u Banjoj Luci, broj 11 0 K 028398 21 Kv2 od 25.02.2021. godine,
 38. Rješenje Okružnog suda u Banjoj Luci, broj 11 0 K 028398 21 Kpp7 od 29.01.2021. godine,
 39. Izvod iz kaznene evidencije, PU Banja Luka, PS Laktaši, broj 13-1/01-235.1-56-DD/21 od 27.01.2021. godine za optuženog B. V.

Prihvaćeni su kao dokaz iskazi svjedoka: oštećene D. P. kćerke G. V, Lj. O, D. P. 1, T. L, R. K, G. B, D. O. i Ž. S.

Svjedok R. S, kao srodnik po krvi optuženog u trećem stepenu pobočnog srodstva, (ujak, odnosno rođeni brat od majke optuženog), pošto je od suda na to upozoren, izjavio je da ne želi svjedočiti na glavnom pretresu tako da isti nije saslušan kao svjedok optužbe, u skladu sa članom 148. stav 1. tačka b) ZKP RS.

Prihvaćeni su kao dokaz iskazi sudskih vještaka i to:

-dr Srdić Milan, specijalista sudske medicine za Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske te je izvršen uvid u izvještaj o obdukciji tijela G. V. - obdukcioni zapisnik o obdukciji izvršenoj dana 27.01.2021. godine sa fotodokumentacijom obdukcije te uvid u naredbu Okružnog javnog tužilaštva u Banjaluci, broj OP-34/21 od 27.01.2021. godine da se izvrši obdukcija mrtvog tijela G. V;

-mr Ljiljana Simurdić, dipl. inženjer hemijske tehnologije i dr Bjelaković Veselka za Kriminalističko tehnički centar MUP-a RS RS, Jedinica za forenziku KTC MUP RS, Jedinica za forenziku, te je izvršen uvid u nalaz i mišljenje o izvršenom vještačenju alkohola u krvi-urinu G. V, broj VKA-63-06/2-1-233-151/21 od 04.02.2021. godine te uvid u naredbu Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka broj OP-34/21 od 03.02.2021. godine za obavljanje biološkog vještačenja;

-dr Zoran Obradović forenzički genetičar za Zavod za sudsku medicinu RS te je izvršen uvid u nalaz i mišljenje – DNK analizu broj 12043/2021 od 05.03.2021. godine sa fotodokumentacijom od 02.03.2021. godine i naredbu Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka broj T13 0 KT 0055440 21 od 01.02.2021. godine, za obavljanje DNK vještačenja

-prof. dr sci. Nikolić Mirko, specijalista neuropsihijatrije, te je izvršen uvid u nalaz i mišljenje o psihijatrijskom vještačenju optuženog od 23.02.2021. godine i naredbu Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka, broj: T13 0 KT 0055440 21 od 17.02.2021. godine da se provede psihijatrijsko vještačenje optuženog,

Izvedeni su dokazi uvidom u isprave koje je predložila odbrana optuženog:

1. IMKR za optuženog B. V, broj: 01-200-1-31470/21 od 10.06.2021. godine,
2. IMKR za D. V, suprugu optuženog, broj 01-200-1-31473/21 od 10.06.2021. godine,
3. IMKR za mldb. 1, sin optuženog rođen [...], broj: 01-200-1-31474/21 od 10.06.2021. godine,
4. IMKV za optuženog i D. V, broj 01-201-1-7174/21 od 10.06.2021. godine,
5. platne liste preduzeća [...] za D. V. za period od februara 2021. do maja 2021. godine,
6. platne liste preduzeća [...] za optuženog za septembar i oktobar 2020. godine
7. zahtjev branioca optuženog za dostavljanje zapisnika o alkotestiranju optuženog izvršenom dana 24.01.2021. godine
8. odgovor PS Laktaši broj 13-1/01-230-117/21 od 31.05.2021. godine sa fotokopijom zapisnika o ispitivanju vozača da li ima alkohola –opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu, broj No 634201, MUP RS, PS Laktaši od 24.01.2021. godine
9. kopija SMS poruka između optuženog i svjedoka B. J. dana 24.01.2021. godine
10. zahtjev branioca optuženog od 24.06.2021. godine za dostavljanje informacija sa odgovorom PS Laktaši, broj 13-1/01-230-117/21 od 25.06.2021. godine

Takođe su prihvaćeni kao dokaz iskazi svjedoka koji su saslušani na prijedlog odbrane optuženog i to: M. V. – brata optuženog, S. B. – majke optuženog, D. V. – supruge optuženog, zatim D. V. 1, M. V. 1 i B. J.

Prihvaćen je kao dokaz iskaz optuženog koji je saslušan u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu.

Prihvaćeni su dokazi čije izvođenje je naredio sud tokom glavnog pretresa. Naime, na prijedlog odbrane, sud je naredio da se obavi vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Veselki Bjelaković iz Banjaluke, na okolnosti je li optuženi u vrijeme počinjenja krivičnog djela bio pod dejstvom alkohola, u kojoj mjeri i kako je to uticalo na njegovo ponašanje. Tokom postupka došlo se do saznanja da je optuženi testiran na prisustvo alkohola u organizmu 24.01.2021. godine od strane policijskih službenika PS Laktaši, pa je tužilaštvo po nalogu suda dostavilo radi uvida original zapisnika o ispitivanju vozača da li ima alkohola – opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu, broj No 634201, MUP RS PS Laktaši od 24.01.2021. godine. Nakon uvida je original zapisnika o alkotestiranju vraćen tužiocu, dok je u spisu zadržana fotokopija istog.

Za potrebe vještačenja alkoholisanosti optuženog i radi provjere navoda optuženog o zlostavljanju prilikom ispitivanja od strane policijskih službenika, pribavljen je od KPZ Banjaluka zdravstveni karton optuženog sa dokumentacijom o prijemu u pritvorsku jedinicu kako bi se utvrdila tjelesna težina optuženog u vrijeme kada je izvršeno njegovo alkotestiranje. Optuženi je 24.01.2021. godine u večernjim časovima, prije nego što je otkriveno predmetno

krivično djelo, doveden u Policijsku stanicu Laktaši gdje je podvrgnut alkotestiranju utvrđivanjem koncentracije alkohola u izdahnutom vazduhu, što je vještaku dr Bjelaković Veselki, omogućilo da sačini nalaz i mišljenje.

Prihvaćen je na ove okolnosti iskaz stalnog sudskog vještaka dr Veselka Bjelaković i izvršen je uvid u njen nalaz i mišljenje od 21.07.2021. godine o stepenu alkoholisanosti optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela.

Po odluci suda, izvedeni su i na novom glavnom pretresu prihvaćeni dokazi ponovnim saslušanjem sudskog vještaka dr Milana Srdića, koji je po naredbi suda dopunio izvještaj o obdukciji i ponovo se izjasnio o uzroku smrti G. V, a nakon što mu je dostavljen zdravstveni karton oštećenog G. V, kako bi se otklonile sumnje koje je odbrana iznijela na glavnom pretresu o tome je li zdravstveno stanje oštećenog doprinijelo nastupanju smrti. Osim toga, vještak se po zahtjevu suda dodatno izjasnio o prirodi i težini svake pojedine povrede utvrđene na tijelu G. V. prilikom spoljašnjeg tjelesnog pregleda i obdukcije mrtvog tijela, a što je izostalo u prvobitnom nalazu obdukcije, te o mehanizmu nanošenja povreda i uzroku smrti oštećenog G. V, naročito u kontekstu tvrdnje optuženog da nije svojim tijelom prignječio oštećenog. Na te okolnosti je izvršen uvid u nalaz i mišljenje ovog vještaka od 22.08.2021. godine, te uvid u ovjerenu fotokopiju zdravstvenog kartona oštećenog koju je sud pribavio od JU Dom zdravlja Banjaluka, a vještak je ponovo saslušan na glavnom pretresu.

Takođe po naredbi suda, izvršeno je novo psihijatrijsko vještačenje uračunljivosti optuženog po stalnim sudskim vještacima dr Slobodanu Stankoviću, specijalisti neuropsihijatra i psihologu mr Tatjani Marković Basara, s obzirom da je po ocjeni suda, nalaz vještaka dr Mirka Nikolića, spec. neuropsihijatra koji je tužilaštvo pribavilo tokom istrage bio nepotpun. Ovaj vještak prilikom vještačenja nije raspolagao sa podacima o stepenu alkoholisanosti optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela, premda je tokom istrage ovo bilo moguće utvrditi. Sem toga, ovaj vještak prije vještačenja nije ostvario uvid u zdravstveni karton optuženog B. V, koji je na glavnom pretresu sudu izjavio da se ranije obraćao ljekarima, a radi psihičkih problema u vezi sa konzumacijom alkohola. Nije vršeno psihološko testiranje ni procjena ličnosti optuženog, pa je takvom nalazu i mišljenju osnovano prigovorila odbrana na glavnom pretresu.

Branilac optuženog je predložila da se obavi novo psihijatrijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Neri Zivlak Radulović. Sud nije prihvatio prijedlog odbrane da novo psihijatrijsko vještačenje obavi dr Nera Zivlak Radulović, cijeneći da je ovakav prijedlog odbrane nepotpun i da je neophodno obaviti psihološku ekspertizu ličnosti optuženog. Stoga je sud naredio novo psihijatrijsko vještačenje uračunljivosti optuženog koje je povjerio stalnim sudskim vještacima, dr Slobodanu Stankoviću spec. neuropsihijatra i psihologu mr Tatjani Marković Basara, čiji iskazi su prihvaćeni kao dokaz i na novom glavnom pretresu, a izvršen je uvid u njihov nalaz i mišljenje podnesen ovom sudu 22.07.2021. godine.

Za potrebe ovog vještačenja sud je pribavio i izvršen je uvid u ovjerenu fotokopiju zdravstvenog kartona optuženog od JZU Dom zdravlja Laktaši, a vještacima je za potrebe nalaza i mišljenja bio dostupan nalaz i mišljenje o stepenu alkoholisanosti optuženog u vrijeme izvršenja djela.

Odbijen je prijedlog tužilaštva da se na glavnom pretresu pročita zapisnik o ispitivanju B. V. u svojstvu osumnjičenog u MUP RS, PU Banjaluka, PS Laktaši, broj: 13-1/01-107/21 od

27.01.2021. godine, s obzirom da taj zapisnik tužilaštvo nije koristilo kod unakrsnog ispitivanja optuženog kao svjedoka na glavnom pretresu.

Odbijeni su dokazni prijedlozi odbrane za saslušanje svjedoka D. M. – tašte optuženog, jer je predložena na iste okolnosti ponašanja optuženog u porodici, te njegove brige o djetetu i njegovog ponašanja u trijeznom i alkoholisanom stanju, na koje je sud saslušao suprugu optuženog. Takvo saslušanje svjedoka bilo bi nepotrebno o istim okolnostima o kojim po prirodi stvari, supruga svakako mora imati više saznanja. Takođe je odbijen prijedlog odbrane da se sasluša svjedok R. S, ujak optuženog, jer je ovo lice već prethodno pozvano kao svjedok na prijedlog tužilaštva, pa je na glavnom pretresu kao krvni srodnik optuženog u trećem stepenu pobočnog srodstva izjavio da ne želi svjedočiti. Iz istih razloga odbijen je prijedlog da se pročita zapisnik o saslušanju ovog svjedoka iz istrage.

Javni tužilac je na prijedlog oštećene D. P, kao novi dokaz predložila da se na okolnost svireposti ubistva izvrši reprodukcija video zapisa koji prikazuje podizanje mrtvog tijela oštećenog iz bunara od strane pripadnika MUP RS, Specijalna antiteroristička jedinica, te uvidu u dopis MUP RS - Specijalna antiteroristička jedinica broj 11/1-7-1/21 od 27.01.2021. godine i dopis MUP RS, Specijalna antiteroristička jedinica, broj 11-052-2335/22 od 03/08/22. Branilac optuženog se usprotivio izvođenju novog dokaza, ističući da nije pouzdano utvrđeno ko je i pod kojim okolnostima načinio ovaj snimak. Po odluci vijeća izvršena je reprodukcija navedenog video zapisa sa uvidom u citirane dopise MUP-a RS.

Oštećena D. P. kći G. V, zastupana po punomoćniku Vukajlović Stojanu advokatu iz Banjaluka, te oštećeni Ž. V. sin G. V, izjavili su da postavljaju imovinsko pravni-zahtjev za naknadu štete, a visinu istog su opredijelili na iznose po 20.000,00 KM.

U završnom izlaganju javni tužilac navodi da smatra dokazanim da je optuženi počinio krivično djelo teško ubistvo na svirep ili podmukao način iz člana 125. st. 1. tačka 1. KZ RS. Ukazuje na prihvaćene dokaze i to: zapisnik o uviđaju, fotodokumentaciju, obdukcioni zapisnik sa fotodokumentacijom, nalaz DNK analize, nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra prof. dr. Nikolić Mirka, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, iskaze svjedoka Lj. O, Ž. S, oštećene D. P. i svjedoka G. B. Podsjeća da je optuženi u svojoj izjavi pred dežurnim tužiocem djelimično priznao krivično djelo, navodeći da je bio kod kuće oštećenog G. V, da je imao verbalnu raspravu sa njim jer ga isti nije htio odvesti svojim vozilom u Laktaše, da je oštećenog nakon toga više puta udario i ostavio, da se sljedećeg dana vratio na mjesto izvršenja krivičnog djela i odvuкао beživotno tijelo oštećenog koga je prethodno skinuo i ostavio ga u bunaru koji se nalazi u blizini kuće. Tužilac smatram dokazanim da je optuženi imao namjeru da liši života oštećenog, dok nalaz alkotestiranja optuženog smatra nepouzdanim, jer od optuženog nije uzimana krv i urin. Optuženi je krivično djelo počinio kao uračunljiva osoba, a stanje opijenosti alkoholom nije bitno uticao na uračunljivost optuženog. Vještak Zavoda za sudsku medicinu dr. Obradović je u svom nalazu DNK analize utvrdio da su tragovi krvi koji su pronađeni u kući oštećenog, porijeklom su od krvi optuženog i krvi oštećenog. Tužilac posebno ukazuje na iskaz svjedoka Lj. O, da mu je optuženi ispričao da je više puta udario i pretukao oštećenog G. V. i da ne zna da li je živ ili mrtav, ali da nema veze iako je mrtav, da je ujutru kada se otrijeznio ponovio istu priču i rekao da mora otići do kuće oštećenog kako bi prikrrio tragove krivičnog djela. Tužilaštvo smatra da upravo činjenica vraćanja na lice mjesta, uklanjanje donjeg veša sa tijela oštećenog i bacanje tijela u bunar porodične kuće oštećenog, ukazuje da je ubistvo izvršeno na bezobziran i svirep način, čemu u prilog govore povrede koje kritične prilike zadobio oštećeni, koje je pojasnio dr Srdić Milan koji je rekao da su ovako teške povrede pored

udaranja nastale pritiskom na grudni koš, da se radi o smrtonosnim povredama koje bi dovele do smrtnog ishoda i mlađe osobe. Pored toga Ž. S. i D. P. su izjavile da je optuženi od ranije bio sklon nasilničkom ponašanju i da su mještani u [...] gdje je živio bili u strahu od njega. G. B. je izjavila da je bio pokušaj provala u kuću njene majke, da je vidjela da se lice udaljava u pravcu kuće oštećenog G. V, da su poslije toga njenoj kući došli svjedoci D. P. 1, T. L. i R. K, koji su joj rekli da je provalu u kuću njene majke pokušao B. V, a tome je posvjedočio i D. P. 1. Imajući izloženo u vidu, tužilaštvo smatra da iz svih izvedenih dokaza proističe da je optuženi izvršio krivično djelo teško ubistva na svirep ili podmukao način, dok je oštećeni bio skroman i staložen čovjek, što je teško pogodilo cijelu porodicu oštećenog. Predlaže da se optuženi oglasi krivim za krivično djelo teško ubistvo, da ga sud kazni prema zakonu i obaveže na plaćanje troškova postupka.

Punomoćnik oštećenih Stojan Vukajlović advokat iz Banjaluke, oštećena D. P, kći G. V. i oštećeni Ž. V, sin G. V, u završnom izlaganju se pridružuju izlaganju javnog tužioca.

Branilac optuženog u završnoj riječi navodi da nema dokaza da je optuženi izvršio krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. st. 1. tačka 1. Krivičnog zakonika RS, odnosno, da je drugog lišio života na svirep ili podmukao način. Smatra da optužnica ne sadrži činjenični opis kvalifikatornih okolnosti u pogledu svireposti kao objektivne kategorije, svijesti optuženog da oštećenog lišava života na naročito svirep način, te dužine i intenziteta patnji uz koje je oštećeni G. V. lišen života. Zalaže se za kvalifikaciju krivičnog djela kao djela teške tjelesne povrede uz blaže kažnjavanje optuženog za kojeg ističe i da je od početka postupka priznao što je učinio, da je izrazio spremnost da odgovara za svoje postupka i da snosi sankcije, ali da optuženi nije spreman snositi odgovornost za ono što nije učinio.

Optuženi B. V. je prihvatio odbranu i završno izlaganje branioca.

Ocjenom izvedenih dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, u smislu člana 295. ZKP RS, sud je utvrdio da je optuženi izvršio krivično djelo ubistvo iz člana 124. stav 1. KZ RS, na način opisan u izreci ove presude.

Optuženi u suštini priznaje činjenične navode optužnice da je 24.01.2021. godine nakon 18,00 časova, došao do kuće oštećenog G. V. i nakon verbalnog sukoba da je zadao oštećenom više udaraca zatvorenim pesnicama u predjelu glave i grudnog koša usljed kojih je nanio tjelesne povrede koje su prouzrokovale smrt oštećenog. Negira da je klečao ili sjedio na tijelu oštećenog ili ga na drugi način prignječio svojom tjelesnom težinom. Takođe, negira namjeru da oštećenog liši života pa ističe da ga je fizički napao u alkoholisanom stanju, revoltiran uvredom i psovkom koja mu je upućena. Tvrdi da tijelo oštećenog nije želio baciti u bunar već ostaviti na drvenom poklopcu bunara, kako bi dobio na vremenu i zbrinuo suprugu i dijete, a potom da se svakako namjeravao predati policiji. Negira da je uklanjao već sa tijela oštećenog.

Izlažući kritične događaje u pojedinostima, optuženi kao svjedok navodi da je u subotu, 23.01.2021. godine, zajedno sa suprugom i djetetom, otišao na selo u porodičnu kuću u [...]. Zatekli su u kući Lj. O. koji je ložio vatru, sušio meso i pazio na kuću. Odmah potom došao je G. V, popio sa njima kafu te su zajedno probavali suvo meso. Potom su on i Lj. O. išli da sijeku bagremovo kolje, pošto je dogovorio sa nekim čovjekom da mu tog dana oko 12 sati proda kolje za ogradu. Pozvao je i M. V. 1 da mu pomogne sjeći drvo, da bi isto mogao pripremiti do 12 časova. Nasječeno drvo je prodao čovjeku iz Gradiške, koji mu je isto platio. Sa M. V. 1 je otišao u [...] da kupi pribor za svinjokolj, čime se inače bavi, a tamo su nastavili da piju alkohol i popili su još dva-tri piva pa se vratio kući u [...]. Navodi da je M. V. 1 otišao svojoj kući, Lj. O. ostao napolju da loži vatru i zatim otišao svojoj kući, a optuženi je ušao u kuću gdje mu je

bila supruga i dijete. Supruga je pitala gdje je bio, pa je rekao da se mora znati ko vodi u kući glavnu riječ, na što je ona pozvala policiju kako bi ga uplašila. Policija je konstatovala da nije tukao suprugu, a ona se spakovala i otišla sa djetetom u L. gdje stanuju, dok je on prespavao u kući u [...].

Narednog dana, 24.01.2021. godine, ustao je oko 6 časova. Oko 7 časova je došao kod njega G. V. Popili su kafu i navodi da je G. V. uz kafu popio 2-3 rakije, a potom otišao govoreći da odlazi kod komšije D. V. 2. Zatim je došao Lj. O. koji je sjedio i pio rakiju čim je došao, a onda je ponovo došao pokojni G. V. Interesovao se da li mu je optuženi popravio ispravljač za akumulator. G. V. i Lj. O. su nastavili da piju rakiju, dok je optuženi pio pivo te u drugoj prostoriji prao alat od svinjokolja. G. V. je otišao kući, a Lj. O. ostao za stolom piti rakiju. Optuženi navodi da je popio još jedno pivo i onda je utvrdio da ostaje bez cigareta. Bilo je između 10 i 11 sati prije podne. Nazvao je D. O. i pitao može li mu donijeti kutiju cigara kući. U međuvremenu, sa Lj. O. nastavio je da pije pivo, kada im se pridružuju D. O. i D. P. 1. Sjedili su i pričali te pili. Navodi da ga je alkohol već opio kada je oko 11,30 kod njih ponovo došao G. V. i donio im 2 paketa cigara pošto je i sam vidio da nemaju cigara. G. V. nije želio da uzme novac za cigarete. Sjeo je sa njima i popio još 2 rakije pa otišao svojoj kući. Optuženi navodi da je nasuo G. V. pola litre rakije i dao mu kada je pošao kući za cigare koje im je donio, a G. V. mu je rekao: „opet smo jedan-jedan“. Oko 12,30 pridružio im se R. K, a zatim i T. L, inače R. K. djevojka. Konzumirali su rakiju i pivo, slušali muziku, veselili se. Oko 16,30 pozvala ga je supruga i pitala kad misli doći kući, pa je rekao da će doći oko 22,00. Oko 17,30 ili 18,00 časova, izašao je po drva i pozvao D. P. 1 napolje. Pitao je D. P. 1 gdje mu je auto i on mu je odgovorio da je auto kod kuće ili ga je odvezao njegov brat D. Tražio je od D. P. 1 da ga odveze do Laktaša pa je D. P. 1 predložio da uzmu R. K. auto i odu do D. P. 1 kuće da provjere ima li D. P. 1 auta. Optuženi tvrdi da je već tada u autu sa D. P. 1 zaspao. Utvrdili su da D. P. 1 auto nije kod kuće, a D. P. 1 je predložio da ga R. K. autom odveze u Laktaše, a da ih R. K. ne bi primjetio ići će drugim putem, na selo Prosvjet. Optuženi navodi da je spavao u autu da bi u jednom trenutku ga uhvatila mučnina. Otvorio je vrata i izašao iz auta, dok se D. P. 1 odvezao autom. To je bilo neposredno u blizini kuće pokojnog G. V. Sjedio je na putu i pokušavao da dođe sebi, pošto je bio pijan. Umio se vodom iz nekog jarka i vidio kod G. V. svjetla. Odlučio je da ode pitati G. V. da ga on odveze svojim vozilom u Laktaše. Optuženi navodi da je pokucao G. V. na vrata jedanput bez odgovora, a drugi put kad je pokucao izašao je pokojni G. V. iz kuće i kaže mu: „O komšija otkud ti?“ Tražio je od G. V. da ga odveze u Laktaše na što je G. V. prvo pristao, a zatim mu rekao da ga ne može voziti. Optuženi navodi da je tada rekao G. V.: „jebem ga ja, jel ja nisam zaslužio toliko od tebe da me odvezeš do Laktaša?“ i „Ko te j... ne moraš“, a zatim je krenuo, da bi mu G. V. rekao : „Pitaj one svoje ku... kod kuće ko nju j...“. Opisuje da mu je tu prekipjelo, okrenuo se, udario G. V. šakom jednom u predjelu glave, nije gledao gdje udara, a to je bilo na predulazu u kuću. G. V. je pao na frižider koji se nalazio u predulazu, a potom se pridigao, gdje mu je zadao još 5 ili 6 udaraca u predjelu glave i tijela. G. V. je ponovo pao na zemlju, a on se okrenuo i otišao kući. Navodi da nije sjedio na njemu, samo sam se okrenuo i otišao. Nije provjeravao da li je živ, jednostavno je otišao svojoj kući. Pojašnjava da je tijelo ostalo u položaju kod vrata, faktički u sjedećem položaju. Kod svoje kuće nije zatekao nikog, skinuo je sa sebe kombinezon i obukao farmerke kada je zvonilo na njegovim vratima i došla mu je policija u kuću. Pitali su ga šta je radio i rekao im je da nije ništa uradio pa su ga priveli u stanicu u Laktašima gdje je alkotestiran. Potom su ga ostavili da spava u ćeliji. Ujutro oko 4 ili 5 sati je razgovarao sa policajcem koji mu je rekao da je tu, jer su on i D. P. 1 napali na kuću D. S. i lupali po vratima na kući. Do tada je smatrao da su ga priveli, jer je G. V. pozvao policiju. Nije znao da li je čovjek živ ili mrtav, da li je nazvao kćerku, da li je kćerka poslala, pošto ona radi u policiji.

Sljedećeg dana, 25.01.2021. godine, oko 8 sati ujutru, došao je inspektor S. V, pitao ga je li gladan, žedan. Došao je i M. K, šef krim.policije, zatim D. K. i zamjenik komandira policije, M. Č. Oni su mu rekli da je sinoć bio kod babe D. S. kod kuće, razbio staklo na kući i htio opljačkati kuću, što je negirao i tražio da dovedu D. P. 1 da pred njim kaže kako i šta je bilo. Rekao im je da to neće priznati na što mu je zamjenik M. K. rekao da ne mora priznati, ali će mu naštimati da prizna, običi će mu malo porodicu, ženu i dijete. Navodi da ga je policijski službenik D. K. iza leđa udarao i govorio hoćeš priznati ili nećeš priznati, a potom da je došao još jedan policijski inspektor V. K. iz Laktaša koji ga je isto počeo udarati u rebra i onda je rekao da će priznati. Potom su ga oko 12,30 pustili pa ga je jedan poznanik odvezao u [...]. Htio je da plati vožnju, ali u kombinezonu u kući nije pronašao novac. Skuvao je sebi kafu i pošto je vidio iz dnevne sobe kuću pokojnog G. V, učinilo mu se da je sve normalno, čak da dimi dimnjak. Nije mu bilo jasno pošto ga je istukao, kako ga nije prijavio. Pitao je Lj. O. je li on nešto čuo i rekao mu je da su pričali D. O. i R. K. da je napao na kuću bake D. S. Tada je sjeo i popio dva leksilijuma. Rekao je Lj. O. da je izgleda bio kod G. V. sinoć, da su se potukli i da ne zna je li živ ili mrtav. Sjedeći tako popio je još 3 ili 4 rakije. Bilo je oko 12 po noći, a struje je nestalo oko 11. Poslije pola noći je obukao trenerku iz ormara, majicu, čarape i otišao provjeriti da li je G. V. živ. Do G. V. kuće je došao njivom. Vidio je da G. V. leži pred kućom. Tijelo je bilo u ležećem položaju na leđima, pomjereno oko pola metra. Kako nije imao bateriju ni upaljač, vratio se kući po telefon na kojem ima baterija i vidio da je G. V. mrtav. Otvorio je vrata od kuće i primjetio da je stolica oborena, pa je istu uspravio i izašao iz kuće. Bio je list novina neki kod vrata i taj list je digao i ostavio. Otvorio je bunar i vidio da imaju daske na bunaru. Razmišljao je da ostavi tijelo na tim daskama dok ne pripremi svoju porodicu i dok javi bratu da dođe da ih može on čuvati, nakon čega bi se prijavio. Tijelo je stavio na taj drveni poklopac i tvrdi da se samo otvorilo i da je tijelo propalo u bunar. Zatvorio je bunar i otrčao kući, kad je bilo oko 2,30 ujutru. Navodi da je razdaljina od mjesta gdje se nalazilo tijelo do bunara nekih 4-5 metara. Kad je došao kući, skinuo je sa sebe odjeću, naložio vatru, te svoju trenerku i patike bacio u vatru, kao i gaće koje su bile na G. V. Navodi da gaće sa G. V. tijela nije skinuo nego su pale kako je povukao tijelo. Dok je spalio odjeću jutro je već svanulo. Nije spavao pa je skuvao kavu, presvukao se i pozvao poznanika da ga odveze u Laktaše. Kombinezon u kojem je bio i koji je obećao odnijeti policiji u Laktaše nije ponio. Došao je kod supruge u stan i rekao da mora ići u policiju u Laktašima, odnijeti taj kombinezon, pa mu je kombinezon taj poznanik donio iz [...]. Otišao je u Policijsku stanicu u Laktaše, ostavio im kombinezon i policajcu S. V. ispričao šta je stvarno uradio. Potom su došli inspektori iz Banjaluke, četvorica inspektora, pred kojim ja ispričao šta je učinio, ali su ga oni počeli tući jer nije htio priznati da je pokušao obiti kuću D. S. i jer nije htio izjaviti da je sa njim u napadu na G. V. sudjelovao D. P. 1, pošto to nije tačno.

Navodi da alkohol konzumira od kad je krenuo u srednju školu, da nije uvijek agresivan kad popije alkohol, nego je agresivan kad ga neko provocira ili uvrijedi pijanog, ili kad se u pijanstvu sjeti šta je bilo nekad prije. Sa G. V. nikad nije imao nesuglasica. Poznato mu je da je oštećeni [...] godište, da je imao saobraćajnu nezgodu i da je bio prosječnog zdravstvenog stanja. Navodi da je svjestan da čovjeka mora odslužiti, ali mu neće biti jasno što je morao da umre. Žao mu je zbog toga, zbog porodice oštećenog i svoje porodice, a svjestan je da mora odgovarati. Zbog psihičkih problema i agresivnosti kad je u alkoholisanom stanju, ranije se obraćao ljekaru u Laktašima, ali mu nisu propisivali terapiju.

Na pitanja tužioca i oštećene optuženi je odgovorio da je ulazio u unutrašnjost G. V. kuće, da je ispravio prevrnutu stolicu u kuhinji, ali negira da je iz kuće odnio trenerku i džemper oštećenog, vuneni nadmadrac i deku, da je brisao tragove krvi sa tepiha, zidova ili plafona. Takođe negira da je čistio snijeg lopatom ispred kuće. Tvrdi da se kući G. V. vratio da vidi da

li je čovjek živ, a ne zato što je neki monstrum. Vratio se da vidi je li živ, pošto mu nije bilo jasno zašto ga ne zove niko ako je G. V. živ. Niko ga ne ispituje za to, a zna da ćerka G. V. radi u policiji. Kad je otišao i vidio da je mrtav, znao ja da mora odgovarati.

Tužilac je ukazala na razlike u iskazu optuženog kao svjedoka i njegovom iskazu iz istrage, pa je pročitala zapisnik o ispitivanju osumnjičenog pred tužiocem broj T13 0 KT 0055440 21 od 28.01.2021. godine, u dijelu koji glasi: „Iz kuće oštećenog, osim njegovog donjeg veša uzeo sam jedino čaršav bijeli koji se nalazio na krevetu, a na kojem su se nalazili tragovi blata, jer nisam bio siguran da li sam ja ostavio te tragove“ zatim dio „Nakon što sam izašao iz kuće oštećenog razgrtao sam snijeg po dvorištu oštećenog, a kako bi uklonio eventualne tragove, a potom sam se niz njivu pored potoka uputio kući, te pitanje i odgovor „Zašto ste se odlučili da tijelo oštećenog bacite u bunar“ Odgovor: „Da bude da budem iskren uradio sam to kako bih prikrio dokaze, jer imam malo djeteta i želio sam da ostanem na slobodi i prisustvujem njegovom odrastanju“. U ovom dijelu sud je prihvatio tačnim iskaz osumnjičenog iz istrage dat pred tužiocem 28.01.2021. godine, nalazeći prvenstveno da njegovi navodi o iznuđivanju iskaza od strane policijskih službenika nisu učinjeni vjerovratnim. Optuženi nije prijavio tužiocu da je u policiji bio podvrgnut prisili, nije to činio ni ljekaru u KPZ Banjaluka prilikom prijema u pritvorsku jedinicu, nema medicinske dokumentacije koja bi podržala navode o torturi, a sem toga iskaz koji je pročitao na glavnom pretresu optuženi je dao pred tužiocem za kojeg i sam navodi da se prema njemu korektno odnosila. Takođe je tužilac pročitala optuženom dio istog iskaza od 28.01.2021. godine koji glasi: „Tom prilikom je G. V. rekao da ne može da me vozi, da je kasno ili nisam siguran šta je dalje govorio, a što me naljutilo, pa sam ga ja šakom desne ruke udario u predjelu glave nakon čega je G. V. pao na frižider koji se nalazio u predulazu, a potom se pridigao gdje sam mu ja zadao još 5-6 udaraca u predjelu glave i tijela, nakon čega je G. V. pao na zemlju, a ja sam se okrenuo i pobjegao svojoj kući.“, ukazujući da optuženi tada nije rekao da ga je oštećeni uvrijedio. Optuženi kao svjedok navodi da je u ovom dijelu tačan njegov iskaz pred sudom na glavnom pretresu i da se nije ni trudio pojasniti detalje u policiji i tužilaštvu. U ovom dijelu sud nalazi da razlike u iskazima na koje tužilac ukazuje nisu bitne razlike, jer u konačnom i samom optužnicom se tvrdi da je optuženi fizički napao oštećenog nakon verbalnog sukoba. Takav opis iz optužnice upravo odgovara opisu iz iskaza optuženog kao svjedoka, kakav je o ovoj okolnosti dat na glavnom pretresu.

Iz iskaza oštećene kao svjedoka, D. P, kćerke G. V, utvrđeno je da je pokojni G. V. živio u porodičnoj kući u mjestu [...] u opštini L. u zadnjih 20 godina. Ona je vodila brigu o njemu, svakodnevno ga zvala telefonom, jer je živio sam i bio lošeg zdravlja kao ratni vojni invalid. Vikendom je odlazila i prala mu veš pošto nije imao vode u kući i uslova za život. Bio je pokretan mada je prije 5 godina doživio tešku saobraćajnu nesreću od koje se liječio godinu dana i imao protezu lijevog kuka. Razgovarali su posljednji put 24.01.2021. godine oko 13,30 časova. U ponedjeljak 25.01.2021. godine, prestao se javljati na telefon, a pozvala ga je oko 07,30 časova. Pomislila je da se zbog loše baterije telefon isključio, pa ga je opet zvala. Kontaktirala je komšinicu iz sela koja je rekla da je B. V. prethodnu noć fizički nasrnuo na kuću D. S, htio je nasilno ući, a to je u neposrednoj blizini kuće njenog oca. Ponovo je pozvala oca i bio je nedostupan. Pozvala je zatim PS Laktaši, kolege svoje, da im kaže za oca i provjeri da li je iko od policije išao. Ponovo je pozvala oca, bio je nedostupan pa je pozvala komšinicu koja joj je rekla da vidi njenog oca u dvorištu kako čisti snijeg, pa joj je komšunica rekla da u selu cijeli dan nema struje. Pomislila je da je otac dobro i živ, ali nije dopunio bateriju na telefonu. Kada je ponovo nazvala oca i bio je još uvijek nedostupan, odmah je suprug odvezao do sela. U međuvremenu je obavijestila policiju, svoje kolege iz Uprave za policijsku podršku, da joj kažu za očev telefon kad je isključen ili je baterija u pitanju. Oni su joj rekli da je telefon

nasilno isključen u 19,20 prethodne večeri i da se baterija nije istrošila. U međuvremenu je nazvala jednog komšiju kojeg je zamolila da ode do kuće njenog oca, da pogleda i kaže joj šta vidi. Taj komšija je pozvao i rekao da su vrata na kući otvorena, da je opanak pred kućom, na što mu je odgovorila da ništa ne dira, a dolaskom kući odmah je znala sve ko je izvršilac i rekla je to policiji. Ušla je u kuću, vidjela da nema posteljine i nema deke. Rekla je policiji da pošalju patrolu prema kući B. V, kasnije je to učinjeno. Po dolasku u kuću uočila je ispred jedan opanak iz čega zaključuje da je njen otac bio pred kućom kad je B. V. došao, da ga nije pustio u kuću pošto drugog opanka nema. U hodniku kuće uočila je tragove koji asociraju na krv na kanti u kojoj bude voda. U desnoj sobi novine koje budu složene i služe za loženje vatre bile su razbacane po podu i bio je novčanik plavi otvoren u kojem se nalazilo 10,00 KM, te je bio otvoren ormar. Jedna stolica je bila prevrnut, a na stolu večera, jer je G. V. imao običaj da uvijek večera oko 19,00 časova. Na podu prostorije bilo je razbacanog suđa. Navodi da oštećeni nikad nije hodao u donjem vešu i smatra da je bio obučen u bordo džemper sa majicom ili košuljom te donji dio trenerke, što je kako ona misli sve sa dekom i ostalim odnio optuženi i predstavlja jednu značajnu količinu koju optuženi nije mogao spaliti u šporetu. Vidjela je prskotine krvi po zidovima i plafonu koje su brisane, odnosno, pokušane obrisati. Policija i žandarmerija je odmah izašla na lice mjesta i rekla im je da je G. V. ubijen ili zadavljen, da je umotan u posteljinu i bačen u bunar, a to prema tragovima koje je vidjela. Policija je gledala u bunar, ali nisu odmah mogli uočiti tijelo. Ona je insistirala da se bunar bolje pregleda i tu je pronađeno tijelo njenog oca. Razvoj situacije samog djela ju proganja, pošto zna kako nasilno joj je otac izgubio život. Ukazuje da B. V. ima epizode, da prije dvije godine nije izvršio razbojništvo, to je bilo krivično djelo ubistvo u pokušaju, klasično. Ako izađe za koju godinu ubiće opet. Posumnjala je na B. V. zato što odranije, već 10 godina ima informacije iz sela su se žalili da ih zaštiti, jer radi u policiji. Na optuženog B. V. je odmah posumnjala pošto je saznala da je prethodno napao na kuću komšinice i uporedila vrijeme gašenja telefona njenog oca i vrijeme tog napada, a isti je poznat po kriminogenom ponašanju i prolazi kroz operativne evidencije policije.

Navode optuženog o događajima od 24.01.2021. godine koji su prethodili napadu na oštećenog, navode o povremenim dolascima istog dana oštećenog kod optuženog u kuću u [...], u bitnom su potvrdili svjedoci D. O, D. P. 1, R. K. i T. L. Ovi svjedoci su na identičan način kao i optuženi opisali da su tog dana došli kod optuženog u porodičnu kuću u [...], konzumirali alkoholna pića, slušali muziku i veselili se, da je optuženi bio u alkoholisanom stanju jer je pio rakiju i pivo, te da su u jednom momentu oko 18,00 časova, optuženi i D. P. 1 izašli iz kuće napolje, a R. K. i T. L, pošto je i Lj. O. zbog pijanstva otišao spavati, ostali sami u kući optuženog te su odlučili da odu i tada utvrdili da u dvorištu nema vozila Golf II koje je koristio R. K. Svjedoci potvrđuju da se vozilom R. K. pred kuću B. V. vratio samo svjedok D. P. 1, koji je automobil dovezao sa pogašenim svjetlima iako je napolju bilo mračno, a koji im je ispričao da su istim vozilom on i optuženi bili kod kuće D. S. i da je optuženi lupao na vrata te kuće, zbog čega ga je D. P. 1 ostavio i vozilom pobjegao. Svjedoci D. P. 1, T. L, R. K. i D. O, takođe su potvrdili da su odmah otišli kući D. S. i njenoj kćerki G. B. ispričali da su optuženi i D. P. 1 bez odobrenja uzeli vozilo R. K, a da je optuženi B. V. taj koji je lupao na njihova ulazna vrata. Tako su postupili kako bi otklonili sumnju od sebe, jer je korišteno vozilo R. K.

Iz iskaza svjedoka G. B. iz [...], proizlazi da je bila komšinica pokojnog G. V. Iako ne živi u [...], ona i njena sestra D. D. su njegovale majku D. S, koja je bila u dobi od 85 godina i nije mogla živjeti sama u kući koja je inače u susjedstvu kuće oštećenog. U nedjelju 24.01.2021. godine padala je kiša. Bila je sa majkom u njenoj kući u [...], a između 18,00 i 18,30 časova neko je pokucao na ulazna vrata i rekao je glasno halo, zatim udario po šteki da je pukao feder, ali su ulazna vrata bila zaključana. Mislila je da se radilo o nekom od komšija,

pa je i ona udarila po šteki i povikala halo-halo, ali je ta osoba sišla niz stepenice i otišla. Upalilo se auto bez svjetala i otišlo je na desnu stranu. Čuo se samo zvuk vozila i više nije pratila, a vozilo je otišlo u pravcu centra sela, u komjem pravcu je kuća G. V. Mislila je da je neko iz komšiluka ili neko od prolaznika, a ni jednog momenta nije pomislila da bi to mogao biti optuženi. Poslije se kod pokojnog G. V. čula nekakva galama, ali je čula samo jedan glas i mislila je da pokojni priča na telefon, jer je malo slabije čuo i malo jasnije pričao na telefon. Nakon 10 ili 15 minuta ponovo se neko vratio i udarao na njihova vrata, udarao sa štekom, na kraju razbio staklo na vratima, rukom htio da otključa, a pri tom je ćutao. Tada je konstantno jaukala, uzvikivala milicija, dolazi milicija. Uzela je telefon da nazove muža i sina da dođu, ali nije mogla uspostaviti kontakt, ispao joj je telefon. Ta osoba ispred vrata je otišla i možda je prošlo 20 minuta dok su stigli njen muž i sin, a za njima dolazi auto, dolaze D. P. 1, R. K, D. O. i djevojka T. L, koji su došli da posvjedoče da je njima ukradeno auto, da je to bio B. V, pa je došla policija i dali su izjave. Policija je rekla da ne mogu uhapsiti B. V, jer ne znaju gdje se on nalazi, pa im je rekla da odu kući i da ga nađu, što su policajci učinili i odveli ga u SUP Laktaši. Javili su da su ga odvezli, ali da će biti zadržan 24 sata i da će ga pustiti.

Svjedok Lj. O. naveo je da od juna 2020. godine živi u [...], a prije toga je tri godine živio i radio u Beogradu. Posljednjih godinu dana se družio sa optuženim B. V. Zajedno su radili na sječi šume i sarađivali. M. V, brat optuženog, povjerio je svjedoku na čuvanje porodičnu kuću u [...] i bio je zadužen da V. osuši meso. Optuženi je u [...] dolazio vikendom, pa je tako došao i za vikend nakon kojeg je pronađeno mrtvo tijelo G. V. Optuženi i svjedok tog vikenda su zajedno boravili u kući tri dana. Svjedok navodi da je prvo on došao u kuću V. oko 09,00 časova ujutro, ložio je vatru radi sušenja mesa, a optuženi B. V. je došao oko 10 ili 11 časova. Neko ga je automobilom dovezao iz Laktaša. Kritičnog dana on i optuženi su razgovarali u kući, svjedok je pio rakiju, a B. V. pivo i popio je 3-4 piva pa otišao negdje. Optuženi nije svjedoku spominjao G. V, a otišao je pješice i rekao je da će se snaći za cigarete. Svjedok navodi da je ostao kući, čekao da se B. V. vrati i donese cigare, već je pred mrak bilo, kasno popodne. Kada se vratio, optuženi je donio i izvadio iz džepa zgužvane novčanice 50 KM i 20 KM, ukupno 70 KM, koje je sušio kod šporeta, a nakon što je osušio pare stavio ih je u džep. Inače, B. V. tada nije bilo dva-tri sata. Tada je optuženi spomenuo svjedoku G. V, rekao da je bio kod G. V. i snašao se za pare. Otvorio je pivo i popio je dva – tri piva, a svjedok je nastavio piti rakiju. Sjedili su dva-tri sata i otišli na spavanje. Sljedećeg dana svjedok navodi da je ustao u 5,30 časova, a optuženi je trebao ići na posao jer u 6,20 časova je trebao naići drugar optuženog koji bi ga povezao na posao, pa je svjedok budio optuženog da ustane. Optuženi je rekao svjedoku da ne može ići na posao. Svjedok navodi da je poslije sedam sati ložio vatre u sušani i kući, a optuženi je ustao oko 08,00 sati i otišao negdje pa se vratio popodne, oko 16 ili 17 časova. Te večeri optuženi je otišao i tijelo G. V. bacio u bunar, jer je optuženi rekao ovom svjedoku kad se vratio u kuću: „riješio sam G. (V.)“. Svjedok navodi da je tada rekao optuženom da li je normalan i kako se riješio, a optuženi mu kaže: „završeno je“. Optuženi se tada presvukao, garderobu u kojoj je bio je negdje smaknuo, a poslije je svjedok čuo da je optuženi palio garderobu tamo gdje se sušilo meso. Kad je optuženi rekao da se riješio G. V, tada se presvukao i ostao samo u donjem vešu, otišao u kupatilo i oprao se pa iznio garderobu, dok je svjedok sjedio u kući. Prije nego što je optuženi rekao svjedoku da se „riješio G. (V.)“, svjedok navodi da nije imao drugih saznanja da se G. V. nešto desilo, jer mu optuženi nije rekao da ga je ubio ni bacio u bunar. Svjedok ni narednog dana nije otišao kući, ali je optuženi ujutru ustao i otišao. Tog dana popodne oko 13 sati, došla je policija. Svjedok navodi da nije znao šta se dešava ni koliko je policije bilo po selu i ispred kuće, a odveli su ga u policiju gdje je bio 24 sata i ispitan je u policiji. Svjedok potvrđuje da su u ova dva dana jedno veče kod njih u kući bili D. P. 2, R. K, njegova djevojka T. L, M. Š. i D. P. 1. Oni su došli autom, R. K. Golfom II oko 20 ili 21 sat uveče, pili su rakiju, pivo, a bilo je prošlo ponoć sigurno kada

su se razili, dok su svjedok i optuženi ostali u kući na spavanju. Svjedok potvrđuje da je optuženi uzeo od R. K. vozilo Golf II i otišao na to brdo gdje je pokojni G. V. bio i baba D. S. To zna da je bilo, a ostalo ne zna ko je i kako vratio auto, jer je bio u prikritom stanju. Navodi da su na to brdo sa autom otišli optuženi i D. P. 1. Auto je vratio D. P. 1, a B. V. je gore ostao i vratio se pješke, kasnije oko sat ili sat i po. Navodi da optuženi kada je u alkoholisanom stanju nije podložan drugimaž, ali jeste agresivan kad popije. Zaključio je po ponašanju optuženog da je mrtav-hladan kad mu je saopštio da je G. V. vjerovatno mrtav. Tu več kada se optuženi vratio, rekao je svjedoku da je pretukao G. V, ali mu nije vjerovao, mislio je da se glupira i lupeta, pa zato nije nikom prijavljivao, jer nije znao da je to uradio. Nemoguće je čovjeka tako ubiti i nije mu vjerovao. Da su optuženi i D. P. 1 otišli vozilom R. K, to mu je rekao D. P. 1 kad se vratio jer D. P. 1 je vratio auto, a svjedok nije znao ni gdje su otišli ni zašto. Navodi da kad je D. P. 1 vratio auto, tada je on sam došao i rekao da je bio kod D. S, auto je bilo na putu, D. P. 1 je vratio auto, a B. V. je ostao gore. Svjedok navodi da je pitao gdje je B. V. i da mu je D. P. 1 rekao sad će doći, a nije mu ništa objasnio. Kad su oni otišli, onda je došao optuženi. Kad mu nije uspjelo ono što je imao namjeru kod komšinice D. S, tad je otišao kod G. V. i to je već završena karijera bila. Navodi da ne zna kad je policija došla po B. V, a drugi dan, policija je došla po svjedoka oko 13,00 sati. Potvrđuje da je G. V. bio na dan prije i donio im cigareta. Navodi da zna da je B. V. kad je došao od G. V. donio novac, oko 70 maraka je bilo, a rekao je svjedoku da ih osuši, na što mu je svjedok odgovorio neka ih sam osuši, a kada je optuženi odlazio ka G. V. svjedok ne zna da li je imao novca.

Tužilac je predočio svjedoku njegov iskaz iz istrage prema zapisniku o saslušanju PS Laktaši, broj: 13-1/01-103/21 od 26.01.2021. godine, a svjedok je potvrdio da je to zapisnik o njegovom saslušanju koji je on i potpisao. Tužilac je potom pročitao svjedoku dio iskaza koji glasi : „U jednom momentu sam ležao na krevetu u dnevnom boravku, kunjao sam i ušao je B. V. Ne sjećam se koliko sati je to bilo, rekao mi je da otvorim pivo. Mislim da B. V. kod sebe nije imao para kada je otišao da kupi cigarete, a na to što nema para mi je rekao da će se snaći. Nakon toga mi je rekao da je išao kod G. V. koji živi u [...], u blizini B. V. kuće. Zatim je rekao da je od G. V. tražio pare da mu G. V. posudi, a da mu G. V. nije dao pare nakon čega je istukao G. V. Rekao mi je da je G. V. tukao u G. V. kući, da ga je udarao najviše u prsa i da se G. V. više nije pomjerao. Pitao sam zašto ga je udarao i da li ga je ubio, a on mi je rekao da možda i jeste. Nije djelovao uzbuđeno, bio je mrtav hladan. B. V. se u jednom momentu nasmijao i rekao da će sve to biti u redu, čak i ako je mrtav“.

Svjedok je potvrdio da se ne može sjetiti takve izjave, ali da je tačna ako tako piše u zapisniku o njegovom saslušanju. Pojašnjava da je u policiju priveden u pijanom stanju, ali ga pet sati nisu saslušavali, dok se nije oporavio. Izjavljuje da je to vjerovatno njegova izjava i da ničija druga ne može biti. Svjedok potvrđuje da je prilikom saslušanja on govorio i odgovarao na postavljena pitanja, a nije tražio da pročita zapisnik koji je potpisao. Ponovo je tužilac pročitao svjedoku iskaz u dijelu koji glasi: „Zatim je rekao da je od G. V. tražio pare da mu G. V. posudi, a da mu G. V. nije dao pare nakon čega je istukao G. V. Rekao mi je da je G. V. tukao u G. V. kući, da ga je udarao najviše u prsa i da se G. V. više nije pomjerao. Pitao sam zašto ga je udarao i da li ga je ubio, a on mi je rekao da možda i jeste. Nije djelovao uzbuđeno, bio je mrtav-hladan. B. V. se u jednom momentu nasmijao i rekao da će sve to biti u redu, čak i ako je mrtav“. Svjedok je ponovo potvrdio da je pročitani iskaz zaista njegov iskaz te se izvinio što je u svom iskazu na glavnom pretresu događaj ispričao hronološki nedosljedno. Dodaje da mu je optuženi ovo rekao dok su bili sami i to je bilo prije dolaska ovog društva, a da su nakon toga došli ovi svjedoci i nastavili su da piju. Tužilac je zatim svjedoku pročitao i dio njegovog iskaza od 26.01.2021. godine koji glasi: „Ujutro kada sam se probudio B. V. nije bilo i došao je kući oko 13 časova, to je bio dan 25.01.2021. godine. Sjeo sam sa B. V, nasuo

sam sebi jednu rakiju, a B. V. kavu. Pitao sam ga što je išao kod D. S, a on mi je rekao da je išao tražiti para, da se u kući zadesila D. S. kćerka G. koja ga je omela, pa da je nakon toga otišao kod G. V. i ponovio svu priču koju je u toku noći ispričao. Tada mi je rekao da mu je G. V. otvorio vrata, da je sjedio sa njim, nakon čega je tražio pare da mu posudi i nakon što je G. V. to odbio da ga je istukao. Zatim je rekao da su u kući kod G. V. prevrnutе stolice usljed tuče i da mora otići kod G. V. da to spremi kako niko ne bi posumnjao da je došlo do tuče i da mora otići da se riješi G. V. tijela. Ja sam pitao da li postoji mogućnost da je G. V. živ, a on je odmahnuo glavom u smislu da od toga nema ništa, nakon čega se obukao i otišao pješke vjerovatno do G. V. kuće. Ne sjećam se šta je od odjeće obukao na sebe, znam da su u sušani bile bijele čizme, a da ih sada nema. Kada je krenuo uzeo je moj mobilni telefon sa mojom SIM karticom i rekao mi da mu treba telefon, jer nema na svom računu pa će koristiti moj. Svjedok je potvrdio da je tačan i ovaj dio njegovog iskaza iz istrage. Svjedoku je zatim pročitano dio izjave: „Ja sam ostao u njegovoj kući, on se vratio nakon otprilike 2 sata, bio je sav znojav, skinuo je sa sebe garderobu i odjeću koju je skinuo u hodniku je iznio vani, umio se. Vani je otišao u gaćama i zadržao se možda desetak minuta. Dok se skidao i umivao rekao mi je da se riješio tijela. Pitao sam kako se riješio tijela, a on mi je rekao da ga je bacio u bunar. Rekao mi je da je skinuo odjeću sa G. V, a da ga je nakon toga ubacio u bunar u njegovom dvorištu, da se riješio njegove odjeće, ali ne znam na koji način. Taj dan, odnosno ponedjeljak, kada je B. V. išao da se riješi tijela, on uopšte nije pio alkohol i bio je potpuno trijezan“. Svjedok je potvrdio da je i navedeni dio njegovog iskaza tačan.

Iskaze svjedoka D. O, D. P. 1, R. K, T. L. i G. B, sud je prihvatio tačnim i istinitim, jer su u skladu sa ostalim provedenim dokazima, nalazima i mišljenjima vještaka i tragovima koji su pronađeni uviđajem lica mjesta.

Postoji kolizija jedino u iskazima optuženog kao svjedoka i svjedoka D. P. 1, u odnosu na činjenicu ko je od njih dvojice u dva navrata te večeri lupao na vrata kuće D. S. i pokušao nasilno ući u unutrašnjost iste, u kojem dijelu optuženi tvrdi da je kuću D. S. pokušao provaliti svjedok D. P. 1, a ovaj svjedok tvrdi da je to činio optuženi. Međutim, ova razlika u njihovim iskazima nije od uticaja, pošto taj događaj nije dio optužnice pa navedeno neslaganje u iskazima svjedoka D. P. 1 i optuženog kao svjedoka, nije od uticaja za pravilno utvrđivanje odlučnih činjenica u ovom predmetu. Ono što nije sporno, a bitno je za ovaj predmet jeste da je optuženi u takvom slijedu događaja izašao iz vozila u blizini kuće oštećenog, te se sam uputio kod oštećenog.

Takođe, postoje nedosljednosti u iskazu svjedoka Lj. O. u pogledu hronološkog opisa događaja u dane 24. i 25.01.2021. godine, u odnosu na iskaze svjedoka D. O, D. P. 1, R. K, T. L. i G. B. te optuženog kao svjedoka, ali su iste rezultat činjenice da je svjedok Lj. O. u dane 23.01, 24.01.2021. kao i 25.01.2021. godine, bio pod snažnim dejstvom alkohola, do mjere da događaje nije mogao tačno hronološki odrediti na što je i sam ukazao sudu, te je u tom dijelu i naveo mogućim da je pomiješao slijed događaja koji su se dešavali od 23.01. do 26.01.2021. godine, pri čemu je potvrdio tačnost svojih iskaza koje je dao kao svjedok pred policijskim službenicima u PS Laktaši.

Svjedoci M. V. iz [...] brat optuženog i svjedok S. B. iz [...], majka optuženog, navode da je optuženi odrastao bez oca koji je preminuo kad je optuženi imao sedam godina, pa su živjeli sa babom i djedom u porodičnoj kući u [...]. Unazad tri ili četiri godine se optuženi sa ženom i djetetom preselio u L. Oboje navode da je optuženi B. V. u trijeznom stanju normalnog ponašanja, čak i da je dobra osoba spremna pomoći drugima za što navode i konkretne primjere, ali da u pijanom stanju postaje agresivan, sklon fizičkom obračunavanju i tuči bez značajnih

povoda. Tako su naveli da optuženi kada je pijan, sjeti se nekog ranijeg događaja za koji smatra da ga je neko uvrijedio, pa zbog toga započinje tučnjave. U pijanom stanju brzo zaspi ili se posvađa sa nekim, ako mu neko nešto kaže. Uglavnom navode da optuženi nije istog ponašanja u pijanom i trijeznom stanju, jer je u pijanom stanju sklon agresivnom ponašanju. Poznato im je da je optuženi ranije imao problema sa zakonom, jer se potukao sa mladićem iz M. kojeg je i pretukao, a tada je isto bio u alkoholisanom stanju, što je predmet drugog krivičnog postupka koji se vodi pred ovim sudom. Navode da je optuženi bio zaposlen kao mesar, u mesnoj industriji [...] u L, a mimo toga je sjekao stubove od bagrema i prodavao. Alkohol je optuženi počeo konzumirati u uzrastu srednje škole. O svojoj porodici je vodio računa, izdržavao ženu i dijete i bilo im je dobro. Sa G. V. su bili u dobrim, komšijskim i prijateljskim odnosima. G. V. je dolazio kod njih kući gotovo svakodnevno i nikad se nisu sa G. V. posvađali.

Svjedok D. V. iz L, supruga optuženog, navodi da je sa optuženim stekla jedno muško dijete dobi 23 mjeseca i da se optuženi prema porodici, naročito prema djetetu ponašao kao čovjek za poželiti, ali da je razlika u njegovom ponašanju nastupala kada popije. Tvrdi da se nisu svađali kada je trijezan, jedino kad popije nije dolazio kući, zbog čega je dolazilo do svađe između njih. Inače, dogovorili su se da kada je pijan ide u [...] na selo spavati pošto je dijete maleno. Navodi da ju optuženi nije tukao ni kada je pijan, nego se ona svađala sa njim zbog toga što je pijan. Opisuje da optuženi pije po dva dana i onda dva mjeseca ne pije uopšte, takvi su razmaci bili i svo njegovo društvo je govorilo da optuženi nije za alkohol, jer se totalno promjeni kad pije, onda mu nije bitno ništa, samo da pije i da sjedi. Dana 23.01.2021. godine nije podnijela prijavu za nasilje u porodici Policijskoj stanici Laktaši, nego su se posvađali u [...] kad je došao kući pijan. Nije znala na koji drugi način da prepadne optuženog koji je galamio na nju, nego da zove policiju. Kad je policija došla ona se spakovala i otišla kući, a optuženi je ostao u kući na selu. Poznavala je G. V. i navodi da je on bio dobar čovjek, te je posljednji Božić bio kod njih u selu i dolazio je kod njih vikendima, kada bi oni dolazili iz L. Na kraju dodaje da ne zna zašto se ovo desilo, da bi ona voljela i svjesna je i hoće da B. V. leži za ono što je uradio, ali ne da mu neko pakuje nešto što nije učinio.

Svjedok Ž. S. iz [...] saslušana je kao predsjednik Mjesne zajednice [...] u koju ulaze mjesta [...] i [...], na okolnosti ličnosti optuženog te žalbi mještana ove mjesne zajednice na ponašanje optuženog. Svjedokinja nije imala neposredna saznanja o samom krivičnom djelu, navela je da njoj optuženi nije prijetio i lično sa njim nije imala problema. Pročitana joj je njen iskaz po zapisniku PU Banjaluka, PS Laktaši, broj: 13-1/01-114/21 od 28.01.2020. godine, u dijelu koji glasi: "B. V. svi poznajemo još od kako je bio dijete, još iz tog doba je imao problematično ponašanje, a kada je odrastao svi smo imali određenu dozu straha od njega. Za nas mještane ovo je jedan svirep zločin i poznajući B. V. od djetinjstva, vjerujemo da u njemu nema pokajanja i da bi ubuduće nastavio sa ovakvim ponašanjem. Poznato nam je da je u ranijem periodu tukao S. Č. iz L, da ga je ostavio negdje na snijegu tako pretučenog, te da S. Č. od povreda nije mogao da se kreće. Sreća S. Č. je tada preživio što nažalost nije slučaj sa komšijom G. V, koji je bio divan čovjek i za kojim svi žalimo". Navodi da je takav iskaz dala jer su joj se mještani tada žalili u strahu da će B. V. biti pušten na slobodu.

Članovi porodice optuženog, i to njegova majka, brat i supruga kao svjedoci odbrane na glavnom pretresu te svjedok Ž. S, opisali su ličnost optuženog i njegovo ponašanje na način kako je to učinio i sam optuženi kao svjedok na glavnom pretresu. Takav opis ličnih osobina optuženog u skladu je sa iskazima većine ostalih saslušanih svjedoka, te u skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka neuropsihijatra, dr Slobodana Stankovića i kliničkog psihologa mr Tatjane Basara Marković, pa je i iskaze ovih svjedoka sud prihvatio istinitim i tačnim.

Svjedoci D. V. 1 iz [...] i M. V. 1 iz [...], potvrdili su da je optuženi 23.01.2021. godine sjekao drvene stubove drače koje je istog dana i prodao nepoznatom čovjeku za 200 KM, dok je svjedok B. J. iz [...] potvrdio da optuženog dobro poznaje, zajedno su radili u mesnoj industriji [...] gdje su primali platu preko računa 520 KM i ostatak na ruke, otprilike u iznosu od 1.500,00 KM, da je 24.01.2021. godine bio je u kontaktu sa optuženim B. V. putem telefona koji ga je zamolio da dođe i ponese mu kutiju cigareta, te mu poslao fotografiju na kojoj se vide B. V, R. K. i D. P. 1. Sud je prihvatio istinitim iskaze ovih svjedoka, jer su u skladu sa ostalim provedenim dokazima, a nije bilo razloga koji bi ukazali da svjedoci imaju razloga da ne govore istinu.

Pronalazak mrtvog tijela G. V. zasvjedočen je zapisnikom o uviđaju MUP RS, PU Banjaluka, PS Laktaši, broj: DD-102/21 od 26.01.2021. godine sa fotodokumentacijom, broj: 13-1/01- Kuv - 27/21 od 26.01.2021. godine, izvještajem ljekara mrtvozornika Pećanac dr Žane od 27.01.2021. godine, izvještajem o izuzimanju predmeta sa uviđaja, broj: 13-1/01-230-117/21 od 26.01.2021. godine, zapisnikom o pokazu lica mjesta broj: DD-102/21 od 26.01.2021. godine i fotodokumentacijom broj 13-1/01-Kuv-27/21 od 26.01.2021. godine, te službenom zabilježskom broj 13-1/01-105/21 od 26.01.2021. godine.

Navedena dokumentacija potvrđuje da je oštećena D. P. dana 26.01.2021. godine oko 08,22 časova prijavila u PS Laktaši da se njen otac G. V. rođen [...] u [...], od 24.01.2021. godine ne javlja na njene telefonske pozive zbog čega ona sumnja da bi njegov život i tjelesni integritet mogli biti ugroženi. Policijski službenici PS Laktaši su istog dana obišli kuću G. V. u [...], zatekli su otvorena vrata kuće i upaljenu rasvjetu u unutrašnjosti kuće te uočili tragove obuće u neposrednoj okolini kuće. Nakon toga, došli su do saznanja da se beživotno tijelo G. V. nalazi u bunaru za vodu u neposrednoj blizini kuće na nepristupačnoj dubini, pa su angažovani pripadnici vatrogasnog društva Laktaši i pripadnici alpinističkog tima Specijalne antiterorističke jedinice MUP RS, koji su beživotno tijelo G. V. izvukli na površinu.

Optuženi B. V. je 26.01.2021. godine u 17,40 časova, pokazao policijskim službenicima mjesto gdje je bacio beživotno tijelo G. V, odnosno bunar koji se nalazi u neposrednoj blizini porodične kuće u [...], o čemu je načinjen zapisnik i fotodokumentacija.

Ljekar mrtvozornik izvršila je pregled beživotnog tijela 26.01.2021. godine oko 18 časova i 30 minuta. Konstatovala je da se radi o nasilnoj smrti G. V, a radi utvrđivanja tačnog uzroka smrti ocijenila je potrebnom obdukciju. Ljekar mrtvozornik je spoljašnjim pregledom tijela oštećenog utvrdila da se radi o potpuno nagom beživotnom tijelu, srednje građe, visine oko 170 cm i tjelesne težine oko 70 kg, sa razvijenom mrtvačkom ukočenošću i mrtvačkim mrljama u predjelu leđa. Opisala je smežuranost kože šaka i stopala, lacerokontuznu ranu dužine 2 cm i širine 1 cm na koži glave u predjelu čela, ogrebotinu dužine 2 cm na koži nosa, lacerokontuznu ranu dužine 1 cm i širine 0,5 cm na koži brade, slivene hematome u predjelu podlaktica, razderotinu kože desnog koljenog zgloba, te ožiljak ovalnog oblika dužine oko 10 cm u predjelu desnog zgloba kuka.

Prilikom vršenja uviđaja, izuzeti su sljedeći predmeti: gumeni opanak crne boje sa natpisom „SAMSUN 23“; mobilni telefon marke „Nokia C5“ crno-sive boje; metalna tava crne boje; platneni novčanik sa natpisom „WINTERTHUR“; trag crvene boje koja svojim izgledom asocira na krv; trag crvene boje koja svojim izgledom asocira na krv; džemper lila boje „ESPRIT“ sa dugmadima na prednjoj strani i poderanim desnim rukavom; crni prsluk bez rukava marke „Authentic“ veličine „L“; trag crvene boje koji svojim izgledom asocira na krv;

jastučnica sa tragom crvene boje koja svojim izgledom asocira na krv; mikrobiološki tragovi izuzeti pomoću vatiranog štapića sa drvene stolice iz kuhinje;

Na osnovu naredbe OJT Banjaluka broj OP-34/21 od 27.01.2021. godine u JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske izvršena je obdukcija mrtvog tijela G. V, dana 27.01.2021. godine po dr. Srđić Milanu, specijalisti sudske medicine. Izvršen je uvid u izvještaj o obdukciji – obdukcioni zapisnik sa fotodokumentacijom obdukcije i potvrdom o smrti G. V. izdatom dana 27.01.2021. godine, a dr Srđić Milan saslušan je u svojstvu vještaka na glavnom pretresu. Obdukcijom je utvrđeno da je G. V. preminuo dana 24.01.2021. godine oko 19,00 časova, a taj zaključak je izveden na osnovu razvijenosti mrtvačke ukočenosti, mrtvačkih mrlja, stanja leša i okolnosti slučaja. Nakon smrti beživotno tijelo bilo je u vodi. Smrt G. V. je nasilna i nastupila je usljed poremećaja disanja zbog obostranog višestrukog preloma rebara, nagnječine tkiva pluća i rascjepa prečage, te sledstvenog prodora tankog crijeva u lijevu polovinu grudne duplje. Nagnječine tkiva pluća, rascjep prečage, prelomi kostiju, kao i sve druge spoljašnje i unutrašnje povrede nanese su dejstvom tupe mehaničke sile, mehanizmom udaraca tupo-tvrđim povrednim sredstvom kao što je šaka, noga (stopalo) i pritiskom – prignječanjem po mehanizmu sjedenja ili klečanja u predjelu prednje strane donje trećine grudnog koša i trbuha. Radilo se o višestrukim udarcima tupo-tvrđim povrednim sredstvom i to najmanje pet ili šest udaraca.

Po odluci suda izvedeni su dokazi ponovnim saslušanjem sudskog vještaka dr Milana Srđića, koji je po naredbi suda dopunio izvještaj o obdukciji i ponovo se izjasnio o uzroku smrti G. V, a nakon što mu je dostavljen i zdravstveni karton G. V. Vještak se dodatno izjasnio o prirodi i težini svake pojedine povrede utvrđene na tijelu G. V. prilikom spoljašnjeg tjelesnog pregleda i obdukcije, mehanizmu nanošenja povreda i uzroku smrti oštećenog G. V, uzevši u obzir njegovu životnu dob i zdravstveno stanje. Na te okolnosti je izvršen uvid u nalaz i mišljenje ovog vještaka od 22.08.2021. godine, te uvid u ovjerenu fotokopiju zdravstvenog kartona oštećenog koju je sud pribavio od JZU Dom zdravlja Banjaluka.

Vještak se izjasnio da tjelesne povrede u vidu obostranog višestrukog preloma rebara, nagnječanje tkiva pluća i rascjep prečage (dijafragme) sa prodorom tankog crijeva u lijevu polovinu grudne duplje, predstavljaju teške i po život opasne povrede koje su u kratkom vremenskom periodu nakon povređivanja dovele do poremećaja i prestanka vitalne funkcije disanja i prouzrokovale smrt G. V. Ove povrede su nesumnjiva posljedica djelovanja sile nastale pritiskom, tj. težinom tijela povredioca koji je klečao ili sjedio u predjelu prednje strane grudnog koša i trbuha povrijeđenog, a na to ukazuje lokalizacija preloma rebara sa krvnim podljevima u okolini, lokalizacija rascjepa lijeve prečke sa činjenicom da je u lijevu polovinu grudne duplje došlo do prodora tankog crijeva u dužini oko 1 m i odsutnost krvnih podljeva kože i potkožnog mekog tkiva prednje strane grudnog koša (što je vidljivo na fotografijama sa obdukcije broj F41 do F45). Navedeno nesumnjivo ukazuje da se nije radilo o sili koja nastaje uslijed udaraca tupo-tvrđim povrednim sredstvom, već o sili koja nastaje uslijed pritiska tjelesne težine povredioca na prednju stranu grudnog koša i trbuha povrijeđenog. Pritisak tjelesne težine optuženog na tijelo oštećenog mogao je nastati i kao posljedica pada optuženog na tijelo oštećenog. Malo je vjerovatno da bi pravovremena medicinska pomoć spriječila nastupanje smrti oštećenog. Radi o takvim tjelesnim povredama koje bi i kod mlade i potpuno zdrave osobe, pored adekvatne i blagovremene medicinske pomoći, u najvećem broju slučajeva završile smrtnim ishodom, tako da lična svojstva i stanje organizma oštećenog nisu imali uticaja na smrtni ishod.

Iskaz sudskog vještaka dr Milana Srdića sa izvještajem o obdukciji i nalazom i mišljenjem sud je u cijelosti prihvatio kao stručne, jasne i potpune, potkrepeljene fotodokumentacijom i utvrđene sudsko-medicinskom obdukcijom tijela oštećenog.

Prema naredbi OJT Banjaluka, broj: OP-34/21 od 03.02.2021. godine, izvršeno je vještačenje radi utvrđivanja prisustva i koncentracije alkohola u krvi i urinu iz uzoraka izdvojenih iz mrtvog tijela G. V. na dan 27.01.2021. godine u 11 časova i 30 minuta. Tehnikom gasne hromatografije, dana 04.02.2021. godine, izvršena je analiza alkohola u uzorcima krvi i urina i utvrđena je koncentracija alkohola u krvi od 0,66 g/kg odnosno 0,69 promila, u urinu 0,81 g/kg odnosno 0,83 promila. Na okolnosti ovog vještačenja saslušani su mr. Ljiljana Simurdić, dipl. inž. hem. tehn. i dr Veselka Bjelaković, pa je izvršen je uvid u nalaz i mišljenje o vještačenju stepena alkoholisanosti MUP RS, Uprava za policijsku podršku Banjaluka, broj VKA-63-06/2-1-233-151/21 od 10.02.2021. godine. Na osnovu navedenog je utvrđeno da je u momentu smrti G. V. bio pod uticajem alkohola i nalazio se u pripitom stanju. Za osobe u ovom stanju karakteristično je da gube kontinuitet misli, slabi pamćenje, objektivnost ustupa mjesto subjektivnim procjenama i utiscima, precjenjuju se lične sposobnosti i lako dolazi do emocionalnih promjena. Čovjek postaje sugestibilniji i hrabriji, u želji da se istakne čini i nepromišljene postupke. Ispoljeni su poremećaji u percepciji i psihomotorici i mogućnost pogrešnog reagovanja u odnosu na trijezno stanje je povećana oko 13 puta. Ataksija i nekordinisanost pokreta koje treba izvesti postaju sve izrazitiji. Oštrina vida je smanjenja i doživljavaju se nejasne slike. Prostorna orijentacija se duplo smanjuje, a moć adaptacije na svjetlost i tamu za 30 %. Reakcije čula vida i sluha slabe ili kasne za oko 30-40%. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje te iskaze vještaka mr Ljiljane Simurdić i dr Veselke Bjelaković, cijeneći da su stručni i potpuni, a istim stranke i branilac nisu prigovarali.

Po prijedlogu odbrane izvršeno je vještačenje stepena alkoholisanosti optuženog B. V. u vrijeme izvršenja krivičnog djela, s obzirom da su policijski službenici PS Laktaši izvršili alkotestiranje optuženog o čemu je sastavljen zapisnik o ispitivanju da li ima alkohola –opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu, broj No 634201, MUP RS, PS Laktaši od 24.01.2021. godine. Prema ovom zapisniku, službenici PS Laktaši su dana 24.01.2021. godine u 21,00 časova, izvršili alkotestiranje optuženog aparatom marke Alcoquant 60201 na bazi utvrđivanja količine alkohola u izdahnutom vazduhu i utvrđena je koncentracija alkohola u njegovom organizmu od 2,19 g/kg. Prilikom prijema u pritvorsku jedinicu KPZ Banjaluka, utvrđeno je da optuženi B. V. na dan 29.01.2021. godine ima tjelesnu težinu od 107 kilograma. S obzirom da je određivanje koncentracije etilnog alkohola u izdahnutom vazduhu orijentaciona metoda, to je medicinskim vještačenjem po dr Veselki Bjelaković utvrđeno da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela imao koncentraciju alkohola u krvi koja se kretala od 2,30 do 2,49 g/kilogramu, što odgovara stadiju teškog pijanstva. Svoje mišljenje vještak je dala na osnovu utvrđene koncentracije alkohola u organizmu na bazi rezultata dobijenih aparatom marke Alcoquant 60201, utvrđivanjem količine alkohola u izdahnutom vazduhu, te tjelesne težine optuženog i vremenskog perioda koji je protekao između izvršenja krivičnog djela i alkotestiranja. Vještak dr Bjelaković Veselka dodatno je nalaz i mišljenje obrazložila rezultatima istraživanja do kojih se došlo upoređivanjem u više slučajeva gdje je nakon alkotestiranja izdahnutog vazduha ispitanika vršeno uzimanje uzorka krvi tako da se kod 125 ispitanika koji su u uzorcima izdahnutog vazduha imali koncentraciju alkohola od 2,19 g/kg, u uzorcima krvi radilo o koncentraciji alkohola koja se kretala od 2,30 do 2,49 g/kg.

Budući da se ne može utvrditi apsolutno tačna koncentracija alkohola u krvi optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela, nego njene granične minimalne i maksimalne vrijednosti, sud je prihvatio nalaz i mišljenje dr Bjelaković Veselke i utvrdio da je optuženi u vrijeme

izvršenja krivičnog djela bio u alkoholisanom stanju sa koncentracijom alkohola u krvi od 2,49 g/kg, jer je takvo činjenično utvrđenje najpovoljnije po optuženog u pogledu utvrđivanja njegove krivične odgovornosti, a primjenom pravnog načela "u slučaju sumnje u korist optuženog", propisano članom 3. stav 2. ZKP RS.

Na osnovu naredbe OJT Banjaluka za DNK vještačenje, broj T13 0 KT 00556440 21 od 01.02.2021. godine, JZU Zavod za sudsku medicinu dostavio je nalaz vještačenja – DNK analizu broj 12043/2021 od 05.03.2021. godine sa fotodokumentacijom od 02.03.2021. godine, a na glavnom pretresu je u svojstvu vještaka saslušan dr Zoran Obradović, forenzički genetičar. DNK analizom bukalnog brisa optuženog B. V. utvrđen je njegov DNK profil, a uzimanje bukalnog brisa izvršeno je prema zapisniku PS Laktaši broj DD-102/21 od 05.02.2021. godine, na osnovu naredbe OJT Banjaluka, broj T13 0 KT 0055440 21 od 01.02.2021. godine. DNK profil oštećenog G. V. utvrđen je analizom uzorka krvi izuzete tokom obdukcije mrtvog tijela. DNK analizom traga crvene boje nalik na krv koji je izuzet sa PVC kante u hodniku kuće G. V. (trag broj 20 po zapisniku o uviđaju), utvrđen je muški DNK profil koji se podudara sa DNK profilom optuženog B. V. sa velikom vjerovatnoćom da taj trag i potiče od optuženog. DNK analizom traga crvene boje nalik na krv, izuzet sa drvenih ulaznih vrata u kući G. V. (trag broj 21 po zapisniku o uviđaju), utvrđen je muški DNK profil koji se podudara sa DNK profilom B. V. sa velikom vjerovatnoćom da taj trag potiče od optuženog nego od nekog trećeg lica. DNK analizom traga crvene boje nalik na krv, izuzet sa tepiha kuhinje (trag broj 24 po zapisniku o uviđaju), utvrđen je muški DNK profil koji se u potpunosti podudara sa DNK profilom G. V. sa velikom vjerovatnoćom da trag potiče o njega nego od nekog trećeg lica. DNK analizom mokrog i suhog brisa uzetog sa naslona drvene stolice iz kuhinje kuće G. V. (trag broj 26 po zapisniku o uviđaju), utvrđen je muški DNK profil u kojem se jasno ističe dominantna komponenta većinskog donora i sporedna komponenta manjinskog donora, a DNK profil optuženog B. V. podudara se sa sporednom komponentom ovog miješanog DNK profila, dok se DNK profil G. V. podudara sa dominantnom komponentom sa velikom vjerovatnoćom da su njih dvojica doprinijeli nastanku ovog biološkog traga nego neka druga lica. DNK analizom isječka mrlje krvi sa bijele jastučnice, (trag broj 25 po zapisniku o uviđaju), utvrđen je muški DNK profil koji se u potpunosti podudara sa DNK profilom G. V. sa velikom vjerovatnoćom da analizirani trag potiče od njega u odnosu na neko treće lice.

Sud je u cijelosti prihvatio nalaz vještačenja – DNK analizu JZU Zavod za sudsku medicinu i iskaz vještaka dr Zorana Obradovića, cijeneći iste jasnim, potpunim i obrazloženim, a na ove dokaze nije bilo primjedbi stranaka ni branioca. Istim su potvrđeni navodi i priznanje optuženog o pojedinim činjenicama iz optužnice, te je tako i objektivno dokazan boravak optuženog u kući oštećenog.

Na osnovu naredbe OJT Banjaluka, broj: T13 0 KT 0055440 21 od 17.02.2021. godine, provedeno je psihijatrijsko vještačenje optuženog B. V. po stalnom sudskom vještaku prof.dr.sci Nikolić Mirku, neuropsihijatru, radi utvrđivanja psihičkog stanja optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela i njegove sposobnosti da učestvuje u krivičnom postupku. Sudski vještak Nikolić Mirko je saslušan na glavnom pretresu i izvršen je uvid u pismeni nalaz i mišljenje od 23.02.2021. godine. Ovo psihijatrijsko vještačenje je provedeno na osnovu analize sudskog spisa, psihijatrijskog pregleda optuženog i psihijatrijskog intervjuja. Prema mišljenju ovog vještaka optuženi je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio sposoban da shvati značaj počinjenog djela i da upravlja svojim postupcima te je aktuelno bio sposoban da učestvuje u sudskom postupku. Vještak navodi da je optuženi psihopatska ličnost sa poremećajem ponašanja, pretežno agresivan prema sebi i drugima što su epizode kraćeg ili

dužeg trajanja koje se smjenjuju periodom u kojem je relativno miran, te navodi da tokom psihijatrijskog pregleda nije manifestovao psiho-patološke fenomene.

Po naredbi suda izvršeno je novo psihijatrijsko vještačenje uračunljivosti optuženog po stalnim sudskim vještacima dr Slobodanu Stankoviću, specijalisti neuropsihijatra i psihologu mr Tatjani Marković Basara, s obzirom da je po ocjeni vijeća nepotpun nalaz vještaka dr Mirka Nikolića spec.neuropsihijatra, koji je tužilaštvo pribavilo tokom istrage. Ovaj vještak nije ostvario uvid u zdravstveni karton optuženog B. V. premda je optuženi na glavnom pretresu izjavio da se ranije obraćao ljekaru radi psihičkih problema i agresivnosti koju ispoljava kada je u alkoholisanom stanju, što je i potvrđeno uvidom u zdravstveni karton optuženog koji je sud pribavio i izveo kao dokaz na glavnom pretresu. Osim toga, prilikom vještačenja u istrazi nije vršeno psihološko testiranje ni procjena ličnosti optuženog, a vještaku Nikolić Mirku nije dat zadatak da uzme u obzir to što je optuženi neposredno poslije izvršenja krivičnog djela bio podvrgnut alkotestiranju tako da je bilo moguće, a prema ocjeni ovog suda i nužno, utvrditi stepen alkoholisanosti optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela, izjasniti se o tome je li optuženi razvio bolest zavisnosti od alkohola, da bi se uopšte mogao iznijeti nalaz i mišljenje o njegovoj uračunljivosti.

Iz navedenih razloga sud je pribavio te je izvršen uvid u ovjerenu fotokopiju zdravstvenog kartona optuženog od JZU Dom zdravlja Laktaši, pa je naloženo da se obavi novo psihijatrijsko vještačenje uračunljivosti optuženog, i to nakon retrogradnog utvrđivanja stepena alkoholisanosti optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela. Na glavnom pretresu saslušani su stalni sudski vještak medicinske struke dr Slobodan Stanković, spec. neuropsihijatar i psiholog mr Tatjana Marković Basara te izvršen uvid u njihov nalaz i mišljenje podnesen ovom sudu 22.07.2021. godine.

Prema ovom nalazu i mišljenju, a nakon saslušanja vještaka na glavnom pretresu, sud je utvrdio da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, te je isti bio sposoban da shvati značaj ovog postupka i aktivno sudjeluje u postupku. Njegova uračunljivost je bila smanjena zbog alkoholisanosti, ali ne i bitno smanjena. Ovakav zaključak temelji se na činjenicama da optuženi nije obolio od kakve trajne ili privremene duševne bolesti, privremenog duševnog poremećaja niti je u stanju duševne zaostalosti ili druge teže duševne poremećenosti, a sposobnost shvatanja značaja svojih djela, te stanje svijesti kod optuženog nije dovedeno u pitanje, jer nema psihopatoloških alteracija koje bi na to ukazivale ili poremećaja i pomućenja svijesti. Nisu utvrđeni ni poremećaji u voljno-nagonskoj sferi, tako da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio sposoban da shvati značaj svog djela i sposoban da upravlja svojim postupcima. Optuženi, iako je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio u alkoholisanom stanju, nije psihički ni fizički zavisn o alkoholu, a stanje alkoholisanosti u kojem se nalazio u vrijeme izvršenja krivičnog djela ne predstavlja patološko nego obično ili jednostavno pijanstvo. Ovakav nalaz i mišljenje te iskaze vještaka dr Slobodana Stankovića i mr Tatjane Marković Basara sud je u potpunosti prihvatio kao stručne, jasne i obrazložene, a isti su dati nakon psihološkog testiranja i psihološke procjene ličnosti optuženog, pregleda optuženog u pritvorskoj jedinici te uvida u njegov zdravstveni karton i spisa predmeta.

Razlike u nalazu i mišljenju vještaka neuropsihijatra dr Slobodana Stankovića, koji navodi da alkoholemija od približno 2,5 promila alkohola u krvi što je utvrđena koncentracija alkoholisanosti optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela predstavlja srednje teško opito stanje i nalaza i mišljenja vještaka dr Veselke Bjelaković da ova alkoholemija odgovara stadijumu teškog pijanstva, rezultat su primjene različitih teorijskih podjela stadijuma i stepena alkoholisanosti. Ove različitosti u mišljenju vještaka, nisu bile od uticaja na utvrđenje i

zaključak suda da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela potpuno uračunljiv u smislu člana 28. stav 1. i člana 29. KZ RS, jer sama utvrđena koncentracija alkohola u krvi optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela nije jedini i nije odlučujući faktor na temelju kojeg se utvrđuje ili isključuje uračunljivost. Mora se uzeti u obzir da li je optuženi počinio krivično djelo u akutnom napitom stanju ili se radi o optuženom koji je obolio od alkoholne bolesti, da li boluje od kakve duševne bolesti, duševne poremećenosti ili je zaostalog duševnog razvoja, da li je ispoljio simptome abnormalnog ili patološkog pijanstva ili alkoholnih psihoza, te i konkretno ponašanje optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela u alkoholisanom stanju i neposredno nakon toga. Na sve ove okolnosti se detaljno izjašnjavaju sudski vještaci dr Slobodan Stanković i mr Tatjana Marković Basara, a njihov nalaz i mišljenje u skladu je i sa iskazom optuženog kao svjedoka, koji je detaljno opisao krivično djelo koje je počinio i svoje postupke neposredno nakon počinjenog krivičnog djela, iz kojeg opisa takođe proizlazi da je optuženi krivično djelo počinio potpuno svjestan svojih postupaka.

Na osnovu usmene naredbe za pretresanje koju je izdao sudija za prethodni postupak Okružnog suda u Banjaluci, dana 26.01.2021. godine u 18,00 časova, pismeno sastavljena po PS Laktaši, pod brojem 13-1/01-3/21 od 26.01.2021. godine, izvršeno je pretresanje porodične kuće i pomoćnih objekata vlasništvo R. S. u mjestu [...] L. koju koristi optuženi B. V, istog dana u periodu od 20,00 do 20,55 časova, kojom prilikom su pronađeni i od optuženog privremeno oduzeti sljedeći predmeti: jedan metak kalibra 7,9 mm PPU; nož fabričkog broja [...] i futrola za nož fabričkog broja [...]; šest metalnih dijelova mobilnog telefona nepoznate marke sagorjeli u šporetu i cjepanica drveta sa tragovima nepoznate materije koja svojim izgledom asocira na tkaninu. Osim toga, optuženi B. V. je 26.01.2021. godine, dobrovoljno predao policijskim službenicima PS Laktaši: mobilni telefon marke LG crne boje, sa oštećenim displejem i SIM karticom broja [...] IMEI (Sim 1) [...] te IMEI (Sim 2) [...], radni kombinezon na tregere, modro-plave boje, sa metalnim rafješlusom i bijelim tregerima marke „watsons“. O predaji navedenih predmeta optuženom je izdata potvrda, broj: 13-1/01-17/21 od 26.01.2021. godine.

Navedeni predmeti koji su pronađeni pretresanjem kuće optuženog, koje je optuženi dobrovoljno predao i predmeti koje je dobrovoljno predao svjedok Lj. O, nisu bili predmet daljih analiza ili vještačenja i nemaju neposrednog dokaznog značaja.

Uvidom u materijalne dokaze odbrane potvrđeni su navodi odbrane o porodičnim prilikama optuženog, da je 18.05.2019. godine sklopio brak sa D. V. i da su tokom braka stekli jedno maloljetno dijete, mldb. 1 koji je rođen [...]. Prema platnim listama preduzeća „[...]“, supruga optuženog ostvaruje mjesečnu platu u iznosu od 520,00 KM, dok je optuženi radom u istom preduzeću ostvarivao platu također u iznosu od 520,00 KM. Prema dopisu PS Laktaši, broj 13-1/01-230-117/21 od 25.06.2021. godine, evidentirana je 24.01.2021. godine u 19,00 časova prijava lica G. B, dok se njen suprug nije obraćao niti je pozivao PS Laktaši.

Na osnovu takve ocjene dokaza sud je utvrdio činjenično stanje koje je opisano u izreci ove presude, tako da se u radnjama optuženog stiču sva bitna obilježja krivičnog djela ubistvo iz člana 124. stav 1. KZ RS.

Optuženi priznaje da je zatvorenim pesnicama zadao oštećenom više udaraca po glavi i tijelu. Pokazao je na licu mjesta bunar u koji je odbacio tijelo oštećenog, a takav njegov iskaz je u skladu je iskazima ostalih saslušanih svjedoka optužbe, sa nalazom vještačenja – DNK analizom i nalazom i mišljenjem dr Milana Srdića, te izvještajem o izvršenoj obdukciji tijela oštećenog.

Iz dokaza izvedenih na glavnom pretresu sud je utvrdio bitne činjenice koje nisu opisane u dispozitivu optužnice pa je činjenični opis krivičnog djela upotpunio. U činjeničnom opisu krivičnog djela u izreci presude tako su utvrđene sljedeće bitne činjenice: činjenice o stepenu alkoholisanosti optuženog B. V. u vrijeme izvršenja krivičnog djela i stepenu alkoholisanosti oštećenog G. V. u vrijeme smrti, da je optuženi svojom tjelesnom težinom pritisnuo i prignječio oštećenog pošto u optužnici nije navedeno na koji način je izvršen pritisak i prignječenje oštećenog u predjelu grudnog koša i trbuha, tjelesne povrede na tijelu oštećenog koje su navedene u optužnici su u izreci presude precizno opisane u skladu sa nalazom i mišljenjem dr Srdić Milana, a navedeno je i okvirno vrijeme smrti oštećenog G. V. takođe na osnovu iskaza vještaka Srdića koji je na glavnom pretresu potvrdio da je smrt nastupila u kratkom vremenskom periodu nakon povređivanja.

Izmjenama u činjeničnom opisu krivičnog djela, kakve su izvršene izrekom presude, u smislu člana 294. ZKP RS, nije povrijeđen objektivni identitet optužnice i presude, jer se izreka presuda odnosi na isti događaj opisan u optužnici, a položaj optuženog ovakvim izmjenama nije učinjen težim. Bilo je nužno opis djela iz optužnice dopuniti na izloženi način, jer se radi o bitnim činjenicama sa kojim je tek u potpunosti određeno krivično djelo za koje je optuženi oglašen krivim.

Odbranu optuženog iznesenu kroz tvrdnju da nije oštećenog svojom tjelesnom težinom pritisnuo u predjelu donje trećine prednje strane grudnog koša i trbuha, sud nije prihvatio.

Priroda i težina povreda utvrđenih pregledom i obdukcijom tijela oštećenog otkrivaju tragove koji nesumnjivo dokazuju da su povrede opisane u izreci presude, nastale prignječenjem odnosno pritiskom tjelesne težine optuženog. Vještak dr Srdić Milan u tom dijelu navodi da lokalizacija preloma rebra sa krvnim podljevima u okolini preloma, lokalizacija rascjepa prečage sa činjenicom da je došlo do prodora tankog crijeva u dužini od 1 m u lijevu polovinu grudne duplje, odsutnost krvnih podljeva kože i potkožnog mekog tkiva prednje strane grudnog koša, što je prikazano na fotodokumentaciji obdukcije fotografije F 41 do F 45, nesumnjivo ukazuju da se nije radilo o sili koja nastaje usljed udarca tupo-tvrdim povrednim sredstvom, već sili pritiska tjelesne težine povredioca na prednju stranu grudnog koša i trbuha oštećenog, pri čemu je optuženi klečao ili sjedio ili je pao na tijelo povrijeđenog. U tom smislu se vještak izjašnjava na glavnom pretresu, da nema krvnog podliva prednje strane grudnog koša, ali ga ima na bočnim stranama gdje je došlo do preloma rebra, što nesumnjivo isključuje udarac u predio prednje strane grudnog koša kao uzrok opisanih povreda, jer udarac ostavlja krvni podljev potkožnog mekog tkiva. Samo sila pritiska na mjestu dejstva ne ostavlja pokožno-krvni podliv. Na to ukazuje i lokalizacija preloma rebra, da su to simetrični prelomi na bočnim dijelovima grudnog koša, a rascjep dijafragme nije nastao od direktnog udarca nego usljed indirektnog dejstva sile pritiska, tako da sila iz trbuha djeluje na dijafragmu koja se rasteže i puca.

Sud nije prihvatio odbranu optuženog ni u dijelu da tijelo G. V. nije želio baciti u bunar nego ga ostaviti na drvenom poklopcu bunara i privremeno prikriti dok se pobrine za svoju porodicu. Takva odbrana optuženog nema utemeljenja u prikupljenim dokazima. Iz zapisnika o uviđaju i fotografija nastalih pri vršenju uviđaja, (fotografije broj 95. i 96.), očigledno je da na drvenom poklopcu bunara nema takvih oštećenja kakva je optuženi u svom iskazu opisao, a nema ni tragova propadanja tijela kroz drveni poklopac bunara, naročito ne takvih kroz koje bi moglo proći tijelo odraslog čovjeka.

Vijeće smatra da je optuženi, pošto je shvatio da je oštećeni preminuo, odlučio da prikrije njegovo tijelo tako što je isto bacio u bunar u nastojanju da izbjegne krivičnu odgovornost, jer je u istom cilju spalio garderobu koju je nosio i donji veš oštećenog koji je ponio sa sobom i spalio kod svoje kuće, a što je i sam optuženi izjavio kod ispitivanja pred tužiocem 28.01.2021. godine.

Bez osnova su prigovori branioca da vrijeme izvršenja krivičnog djela i vrijeme nastupanja smrti oštećenog, nisu utvrđeni. Vrijeme izvršenja krivičnog djela pravilno je utvrđeno okvirno, u periodu od 18,30 časova do 19,30 časova imajući u vidu iskaze kako optuženog tako i saslušanih svjedoka G. B, T. L, R. K. i D. P. 1, pri čemu je svjedok G. B. pojasnila da ona od straha nije uspjela pozvati policiju, jer joj je telefon ispao iz ruke pa je policiju pozvao njen suprug, kada je krenuo u [...]. Takođe je iz iskaza vještaka medicinske struke utvrđeno da je smrt oštećenog nastupila 24.01.2021. godine i to u kratkom periodu vremena po zadobijenim povredama, a usljed poremećaja i potpunog onemogućavanja vitalne životne funkcije, odnosno, funkcije disanja. U potvrdi o smrti oštećenog kao vrijeme smrti označen je 24.01.2021. godine oko 19,00 časova, pa su time jasno utvrđene vremenske odrednice kako u pogledu vremena izvršenja krivičnog djela, tako i vremena nastupanja smrti oštećenog G. V.

Nisu prihvatljivi navodi odbrane da je optuženi izazvan od strane oštećenog uvredom koju mu je oštećeni uputio, pa da bi optuženi reagovao „na mah“ izazvan prethodnim teškim vrijeđanjem. Odbrana gubi iz vida da je optuženi krivično djelo izvršio u kući oštećenog i da je i po iskazu optuženog prvo optuženi opsovao i time uvrijedio oštećenog, tako da se ne radi o situaciju da je optuženi bez svoje krivice došao u stanje jake razdraženosti pri kojem bi učinio ovo krivično djelo.

Cijeneći radnje optuženog koje se ogledaju u tome da je oštećenom nakon verbalnog sukoba, dok su obojica bili pod uticajem alkohola, zadao više udaraca zatvorenim pesnicama u predjelu glave i tijela te ga prignječio svojom tjelesnom masom, da se radilo o više snažnih udaraca usljed kojih je oštećeni pao na tlo, a optuženi ga svojom tjelesnom masom prignječio po trbuhu i grudnom košu, da se optuženi zatim udaljio svojoj kući ne provjeravajući u kakvom je stanju oštećeni, upravo iz tako utvrđenih radnji optuženog, sud je zaključio da se u istim stiču sva bitna obilježja krivičnog djela ubistvo iz člana 124. stav 1. KZ RS.

U vrijeme izvršenja krivičnog djela optuženi je bio uračunljiv, jer njegova uračunljivost nije bila isključena, a nije bila ni bitno smanjena. Kako to proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka dr Slobodana Stankovića i mr Tatjane Marković Basara, optuženi je bio svjestan svojih postupaka i bio je sposoban upravljati istim, a takav nalaz i mišljenje vještaka u skladu je i sa ponašanjem optuženog i njegovim radnjama kojim je počinio krivično djelo, kao i ponašanjem nakon izvršenja krivičnog djela. Uračunljivost optuženog je zbog alkoholisanosti bila smanjena, ali ne bitno smanjena.

Optuženi je kao psihički zdrava, mlada i snažna osoba fizički napao osobu starije životne dobi, neuporedivo slabije snage i bez izgleda da se od njega odbrani, a koju je dugo i dobro poznao. Uprkos dejstvu alkohola optuženi je bio svjestan kada oštećenom zadaje više udaraca u glavu i tijelo i kada svojom tjelesnom težinom vrši pritisak na njegov grudni koš i trbuh, da ga tako može lišiti života na što je pristao, pa je krivično djelo izvršio sa entualnim umišljajem, u smislu člana 32. st. 3. KZ RS.

Sud nije prihvatio pravnu kvalifikaciju djela iz optužnice kao krivičnog djela teško

ubistvo iz člana 125. st. 1. t. 1. KZ RS. Svirepost ili podmuklost kod teškog ubistva odnosi se na način na koji se žrtva lišava života, koje prevazilaze mjeru svireposti ili podmuklosti koja inače prati umišljajno lišenje života druge osobe.

Optuženi B. V. jeste ispoljio naročitu bezobzirnost koja se ogleda u tome da je mrtvo tijelo oštećenog G. V. bacio u bunar, što je uklonio veš sa tijela oštećenog te isti spalio kao i garderobu u kojoj se nalazio kada je počinio krivično djelo. Ova radnja optuženog nije u uzročno-posljedičnoj vezi sa tjelesnim povredama koje je oštećeni zadobio za života ni uzrok smrti oštećenog koja je već nastupila dan ranije u odnosu na vrijeme kada je optuženi uklanjao tragove krivičnog djela.

Intenzitet patnji koje je oštećeni pretrpio usljed zadobijenih povreda bio je veliki, ali nema dokaza da su iste trajale duže vrijeme ni dokaza da je optuženi htio ili pristao da oštećenog liši života pri takvim teškim patnjama.

Naima, vještak medicinske struke u obdukcionom zapisniku navodi da je vrijeme nastupanja smrti 24.01.2021. godine oko 19,00 časova, dok optužnica vrijeme izvršenja krivičnog djela određuje okvirno, kao period od 18,30 do 19,30 časova. Osim toga, vještak obducent se u svom iskazu izjasnio da je smrt oštećenog nastupila u kratkom vremenskom periodu nakon povređivanja. Dakle, iako je nastupanje smrti kod oštećenog usljed prestanka funkcije disanja bilo skopčano sa teškim patnjama, iste nisu potrajala tako dugo da se krivično djelo podvede pod teško ubistvo zbog svirepog načina izvršenja niti ima dokaza da je optuženi htio ili pristao da pod tim okolnostima liši života oštećenog. Optužnica i ne sadrži takav činjenični opis u pogledu nastupanja smrti oštećenog, te svijesti i volje optuženog da oštećenog liši života nanoseći mu naročito velike patnje u relativno dužem vremenskom intervalu. Zato sud u smislu člana 294. stav 2. ZKP RS, nije prihvatio prijedlog tužioca u pogledu pravne ocjene ovog krivičnog djela kao krivičnog djela teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 1. KZ RS.

Emitovanjem video zapisa o podizanju mrtvog tijela oštećenog iz bunara, nisu utvrđene nove činjenice od odlučnog značaja. Ovo iz razloga što su sve povrede i sve promjene na tijelu oštećenog detaljno opisane i prikazane u obdukcionom zapisniku te fotodokumentacijom obdukcije koju je izvršio ovlašteni specijalista sudske medicine i sudski vještak, sasvim jasno, detaljno i potpuno. Stoga video zapis koji je reprodukovano sam po sebi ne daje nove podatke i činjenice koje bi bile od uticaja. Osnovan je i prigovor odbrane da se na ovom dokazu inače ne bi mogla zasnivati odluka suda, jer se ni iz dopisa MUP RS – Specijalna antiteroristička jedinica, ne može utvrditi ko je načinio sporni video zapis za koji javni tužilac potvrđuje da nije dio spisa istrage, te ga ni tužilaštvo ranije nije imalo u svom posjedu.

Prilikom odmjerenja kazne optuženom sud je imao u vidu od otežavajućih okolnosti da je ranije osuđivan za krivična djela krađe i ugrožavanja sigurnosti, ali da nije pravosnažno osuđivan za krivična djela protiv života i tijela. Kao otežavajuću okolnost sud je uzeo u obzir da oštećeni nije dao optuženom povoda za napad, nego je optuženi fizički napao oštećenog u njegovom domaćinstvu zbog verbalnog sukoba sa oštećenim i odbijanja oštećenog da postupi po njegovom zahtjevu. Optuženi je dobro i dugo poznao oštećenog i bio svjestan da kao snažan mladić u dobi od 22 godine fizički napada starca u dobi 75 godina, uz to narušenog zdravlja zbog povreda iz saobraćajne nezgode i ratnog vojnog invalida. Zato je znao da fizički napada osobu koja je bez izgleda da se odbrani od njegovog napada. Nakon što je oštećenom zadao udarce od kojih je ovaj pao na tlo u sjedećem položaju, optuženi nije provjeravao u kakvom ga stanju ostavlja napolju u noći, iako je znao da oštećeni živi sam i da nema nikog ko

bi mu mogao ukazati pomoć. Naročito je kao otežavajuća okolnost uzeta ispoljena bezobzirnost i ravnodušnost optuženog prema zlu koje je učinio, a koja se ogleda u njegovom postupanju poslije izvršenog krivičnog djela. Optuženi se narednog dana vraća u kuću oštećenog, baca njegovo tijelo u bunar u dvorištu kuće, a spaljuje donji veš oštećenog kao i odjeću u koju je sam bio odjeven, sve to sa ciljem uklanjanja tragova krivičnog djela i izbjegavanja krivične odgovornosti.

Olakšavajućih okolnosti koje bi pratile izvršenje ovog krivičnog djela sud nije našao, ali je prilikom odmjeravanja kazne uzeo u obzir porodične prilike optuženog kao oca jednog maloljetnog djeteta, iskazano stvarno kajanje zbog počinjenog krivičnog djela, te prihvatanje krivične odgovornosti i nužnosti kažnjavanja zbog djela koje je izvršio.

Imajući u vidu navedene okolnosti, optuženi je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 11 godina, cijeneći da je ista nužna mjera kazna koja će u smislu člana 43. KZ RS, ostvariti zakonom propisanu svrhu kažnjavanja. Vijeće smatra da je kazna zatvora u navedenom trajanju adekvatna utvrđenom stepenu krivične odgovornosti, ličnosti optuženog i težini krivičnog djela. Ova kazna će ostvariti zakonom propisanu svrhu kažnjavanja, jer će sasvim sigurno u dovoljnoj mjeri uticati na optuženog da ubuduće ne čini krivična djela, a izražava jasnu društvenu osudu koja će djelovati odvraćajuće prema drugim licima, da ne čine ovakva ili slična krivična djela.

Na osnovu člana 59. stav 1. KZ RS, vrijeme provedeno u pritvoru i na izdržavanju kazne zatvora po ukinutoj presudi, počev od 26.01.2021. godine i dalje, ima se uračunati u izrečenu kaznu zatvora po ovoj presudi.

Kako je optuženi proglašen krivim i kažnjen za krivično djelo nasilja, te imajući u vidu ličnost optuženog za kojeg je utvrđeno da je sklon agresivnom ponašanju kada je pod dejstvom alkohola, njegovu sklonost nasilju i tučama, to je sud na osnovu člana 80. KZ RS, optuženom izrekao i mjeru bezbjednosti obavezan psiho-socijalni tretman u maksimalnom trajanju od dvije godine, koja se ima izvršavati u ustanovi za izvršenje kazne zatvora. Ova mjera bezbijednosti će doprinijeti otklanjanju agresivnih osobina ličnosti optuženog, kao uslova koji bi mogli biti od uticaja na njegovo buduće ponašanje.

Na osnovu člana 99. ZKP RS, optuženi je dužan platiti troškove krivičnog postupka koji se odnose na troškove vještačenja isplaćene iz budžetskih sredstava tužilaštva u iznosu od 3.991,00 KM, troškove sudskog postupka u iznosu od 1.544,94 KM, i paušalnu naknadu u iznosu od 500,00 KM, utvrđenu prema složenosti i trajanju ovog krivičnog postupka, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Troškovi sudskog postupka se odnose na troškove svjedoka Ž. S. u iznosu od 24,94 KM, troškove vještaka Zorana Obradovića, Milana Srdića, Ljiljane Simurdić, Mirka Nikolića, Veselke Bjelaković u iznosu od po 40,00 KM, troškove vještaka Slobodana Stankovića u iznosu od 440,00 KM, troškove vještaka Tatjane Basara Marković u iznosu od 340,00 KM, troškove vještaka Veselke Bjelaković u iznosu od 200,00 KM, troškove vještaka Milana Srdića u iznosu od 340,00 KM, kao i nagradu i nužne izdatke postavljenog branioca, čiji iznos će biti određen posebnim rješenjem. Troškovi isplaćeni iz predračunskih sredstava tužilaštva odnose se na troškove DNK analize u iznosu od 2.120,00 KM, troškove psihijatrijskog vještačenja u iznosu od 1.066,00 KM, troškove obdukcije u iznosu od 680,00 KM i troškove vještačenja alkohola u krvi/ urinu u iznosu od 125,00 KM.

Na osnovu člana 108. ZKP RS, oštećeni D. P. i Ž. V, djeca ubijenog G. V, upućeni su da imovinsko-pravni zahtjev mogu ostvarivati u parnici, jer dokazi izvedeni tokom glavnog pretresa ne predstavljaju pouzdan osnov za dosudu, a pribavljanje novih dokaza za odlučivanje o ovom zahtjevu bi nepovoljno uticalo na dužinu i trajanje krivičnog postupka.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Radmila Stanivuk

Predsjednik vijeća
Blagoje Dragosavljević

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Republike Srpske u Banjaluci u roku od 15 dana po prijemu ovjerenog prepisa presude.

Žalba se podnosi ovom sudu u pisanom obliku i dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.