

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U BANJOJ LUCI
Broj: 71 0 K 344464 22 K 2
Dana, 13.11.2023. godine

Presuda potvrđena presudom Okružnog suda u
Banjoj Luci broj 71 0 K 344464 24 Kž dana
15.05.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE

Osnovni sud u Banjoj Luci, sudija Dalibor Kordić, uz učešće Branislave Adamović kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog D. P., zbog krivičnog djela „Teška tjelesna povreda“ iz člana 132. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, postupajući po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj T13 0 KT 0056356 21 od dana 29.10.2021. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisustvu Okružnog javnog tužioca Vukašina Kondića, optuženog D.P., te branioca po službenoj dužnosti Siniše Marića, advokata iz Banje Luke, održanog dana 08.11.2023. godine, sud je 13.11.2023. godine donio i javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENI P.D. zvan „...“, sin P. i majke K. djevojački K., rođen ... godine u B. L., JMB: ..., nastanjen u mjestu Š. D., opština Č., državljanin RS-BiH, pismen, sa završenom srednjom saobraćajnom školom, , po zanimanju mašinovođa, udovac, bez djece, srednjeg imovnog stanja, osuđivan prema izvodu iz KE, ne vodi se drugi postupak.

K R I V I J E

Što je:

Dana 22.02.2021. godine između 18,30 i 19,00 časova u B. L., u ..., u sportskoj kladionici „...“ doo, PJ ... , sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,36 g/kg, nalazivši se u stadiju lakog pijanstva, u došao u verbalni sukob sa oštećenim M.P.u unutrašnjosti kladionice, nakon čega je istog fizički napao udarivši ga u predjelu lica i glave, pa kada je oštećeni M.P. izašao ispred ulaza u kladionicu, prišao oštećenom koji je u viša navrata pokušao da uđe u kladionicu, udarivši ga šakama u predjelu glave nanijevši mu tom prilikom tešku tjelesnu povredu izraženu u vidu višestrukog preloma nosnih kostiju sa pomjeranjem ulomka u desnu stranu te nagnječinu lijeve tjemene regije.

Dakle, drugog teško tjelesno povrijedio, čime je počinio krivično djelo Teška tjelesna povreda iz člana 132. stav 1. Krivičnog zakonika RS, pa ga sud na osnovu istog zakonskog propisa, primjenom odrede člana 41., 43., 46., 53., Krivičnog zakonika RS,

O S U Ć U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 4 (ČETIRI) MJESECA

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP-a optuženi je dužan na ime paušala platiti iznos od 150,00 KM i na ime vještačenja izvršenih u toku istrage solidarno iznos od 250,00 KM, u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 59. Krivičnog zakonika RS u navedenu kaznu zatvora se ima uračunati i vrijeme provedeno u pritvoru i to od 12.04.2022. godine do 20.04.2022. godine, ukupno devet dana.

Na osnovu člana 108. stav 3. ZKP-a oštećeni se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuju na parnicu.

O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo u Banjoj Luci je protiv optuženog D.P. ovom sudu podnijelo optužnicu pod brojem T13 0 KT 0056356 21 od dana 29.10.2021. godine, gdje mu je stavljeno na teret da je izvršio krivično djelo „Teška tjelesna povreda“ iz člana 132. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Nakon potvrđivanja optužnice dana 29.12.2021. godine, zakazano je ročište za izjašnjenje o krivnji, održano dana 20.04.2022. godine, na kojem ročištu se optuženi izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

S obzirom da je optužnica podignuta i potvrđena protiv D.P. kao prvooptuženog, te M.P. kao drugooptuženog, a M.P. je na glavnom pretresu održanom dana 26.06.2023. godine priznao izvršenje krivičnog djela, to se postupak u odnosu na njega razdvaja, a postupak protiv optuženog D.P. će se završiti pod ovim brojem predmeta.

Na glavnom pretresu saslušani su svjedoci optužbe i to: svjedok J.LJ., svjedok J.V., vještak specijalista opšte medicine mr hem. inž. Veselka Bjelaković i vještak specijalista sudske medicine dr Dalibor Nedić, Tužilaštvo je izvelo sljedeće materijalne dokaze: Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog D.P., PS Banja Luka – Centar, broj 13-01/1-02-259/21 od 23.02.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D.P., PS Banja Luka – Centar broj 13-01/1-02-263/21 od 23.02.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka J.V., PS Banja Luka – Centar broj 13-01/1-02-281/21 od 24.02.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka J.LJ., PS Banja Luka – Centar broj 13-01/1-02-472/21 od 23.03.2021. godine, Zapisnik o uviđaju, PS Banja Luka – Centar broj 13-01/1-02-UV-234/21 od 22.02.2021. godine, Fotodokumentacija, PU Banja Luka, SKP, Odjeljenje kriminalističke tehnike i PDZ broj UV-234/21 od 22.02.2021. godine, CD sa video nadzorom »...« doo PJ ..., Službena zabilješka o usmenom obavještanju tužilaštva o saznanju da je izvršeno krivično djelo i potrebi obavljanja uviđaja, PS Banja Luka – Centar broj 13-01/1-02-052-716/21 od 23.02.2020. godine, Službena zabilješka o analizi video nadzora, PS Banja Luka – Centar broj 13-04/1-02-052-1093/21 od 24.03.2021. godine, Nalaz i mišljenje, JZU Zavod za sudsku medicinu RS od 13.05.2021. godine, Nalaz i mišljenje o vještačenju alokohola u krvi i urinu na ime P.D., Jedinica za forenziku, KTC broj VKA-123-06/2-1-233-344/21 od 05.03.2021. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog P.D., Troškovnik. Odbrana je na glavnom pretresu saslušala optuženog D.P. u svojstvu svjedoka, te svjedoka G.P..

Okružni javni tužilac je u završnom izlaganju na glavnom pretresu naveo da prema Tužilaštvu nema mnogo dileme, te smatraju da je nesporno da je u ovom slučaju M.P. zadobio tešku tjelesnu povredu, a kako se ko ponašao i za šta je ko presuđen, moglo bi biti kao olakšavajuća okolnost ili otežavajuća, te treba cijeliti iskaz svjedoka koji je dobronamjerno želio da se sukob izbjegne, te Tužilaštvo smatra da se trebala zvati policija da se sukob spriječi, te traži od suda da se optuženi oglasi krivim, uvažavajući sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, te da se obaveže na troškove.

Branilac optuženog je na glavnom pretresu u završnoj riječi izjavio da odbrana smatra da se radi o nužnoj odbrani, te da ako bi sud utvrdio da ipak nije riječ o nužnoj odbrani, da sud razmotri da se radilo o prekoračenju nužne odbrane jer je optuženi bio izazivan od strane M.P., a ako sud ne utvrdi ni postojanje prekoračenja nužne odbrane, odbrana smatra da bi sud onda trebao utvrditi da je djelo učinjeno na mah. Odbrana je takođe navela da smatra da su ispunjeni uslovi iz člana 26. stav 3. KZ RS te da optuženi treba da se oslobodi od kazne, ali ako sud ipak odluči da optuženog treba kazniti da onda primjeni ublažavanje kazne iz člana 132. stav 5. KZ RS, a uvažavajući okolnosti koje su utvrđene tokom postupka.

Optuženi je na glavnom pretresu u završnom izlaganju izjavio da se pridružuje navodima svoga branioca.

Krivično djelo „Teška tjelesna povreda“ iz člana 132. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, propisuje da ko drugog teško tjelesno povrijedi ili mu zdravlje teško naruši, kazniće se kaznom zatvora od jedne do pet godina.

Na glavnom pretresu svjedok optužbe J.L.J. je izjavila da je prije radila na kiosku, te da je oštećeni došao kod nje i tražio da mu proda cigarete u pola cijene na šta ona nije pristala, te je on potom otišao. Svjedok je dalje navela da ga je vidjela preko puta ulice ispred kladionice u koju je pokušao da uđe, ali da ga nisu pustili, te je to trajalo oko 20 minuta, kasnije je pao mrak, te je oštećeni dotrčao do nje sa krvavom rukom, na šta mu je ona rekla da je na radnom mjestu, da ne može da napušta radno mjesto te da potraži pomoć od nekog drugog. Dalje je navela kako joj je prevrnuo stvari iz kioska, neke bonbonice i žvake koje su se skroz prosule, da je tad bio kratko očištan i imao svjež ožiljak na nosu, da ga danas ne može prepoznati, te da je imala strah. Odgovarajući na pitanja dalje je navela kako je bilo štete oko 6-7 maraka, te da ne potražuje imovinsko pravni zahtjev. Dalje je odgovarajući na pitanja pokazala na M.P. i rekla da joj liči na oštećenog od kritične večeri, kao i da se sjeća ožiljka na nosu.

Sud je poklonio vjeru iskazu ovog svjedoka, ali ovaj svjedok nema direktna saznanja o počinjenom djelu, već je svjedok samo navela kako je kritično veče oštećeni M.P. došao kod nje i tražio da mu proda cigarete u pola cijene na šta ona nije pristala, te je on potom otišao. Svjedok je dalje navela da ga je vidjela preko puta ulice ispred kladionice u koju je pokušao da uđe, ali da ga nisu pustili, te je to trajalo oko 20 minuta, kasnije je pao mrak, te je oštećeni dotrčao do nje sa krvavom rukom, na šta mu je ona rekla da je na radnom mjestu, da ne može da napušta radno mjesto te da potraži pomoć od nekog drugog. Dakle, ovaj svjedok je samo svjedočila o onom što je vidjela kritične večeri, odnosno da je oštećeni M.P. imao krvavu ruku, te svjež ožiljak na nosu, dakle vidjela je povrede na oštećenom M.P..

Na glavnom pretresu svjedok optužbe J.V. je izjavila da je bila zaposlena u kladionici ... , da joj je to bio drugi radni dan na poslu, da je radila drugu smjenu, ne sjeća se koliko je bilo sati, ali da je pao mrak, te da može da prepozna lice pokazujući na M.P., koji je prvi došao u objekat, uzeo sebi pivo te odigrao tiket. Dalje navodi kako je dobacivao drugim igračima, tražio cigarete, ali da njoj nije ništa izgovarao, potom je pokazala na D.P. i rekla da je i on došao u kladionicu. Dalje navodi kako je

M.P. tražio cigarete dvadesetak puta te mu psovao, a da je optuženi D.P. prećutao psovke, a kad je M.P. nastavio da psuje, optuženi mu je rekao da izađe napolje, zatim su se vratili a M. je imao kod sebe ogroman kamen. Svjedokinja je navela kako je bila uplašena, da je M. tražio da mu isplati tiket, te da mu je dala 10 maraka, te da je on dalje nastavio da psuje i poziva optuženog da izađu napolje, te su izašli, da ne zna šta je dalje bilo, ali da su to bile baš teške riječi. Svjedok dalje navodi da kad se optuženi P. vratio imao je na sebi neku ogrebotinu ili crvenilo, da nije sigurna, te da je bila u šoku s obzirom da joj je to drugi radni dan, da je poslije došla policija, te da joj je P. upućivao pogrdne riječi. Odgovarajući na pitanja svjedok je dalje navela da je P. optuženom psovao majku i djecu više puta, te da je optuženi nakon drugog ili trećeg puta odreagovao, da je P. izašao sa pepeljarom, a vratio se sa kamenom, te da ne zna šta je bilo sa pepeljarom, kao i da policija posjeduje video nadzor sa objekta.

Sud je poklonio vjeru iskazu ovog svjedoka, a ovaj svjedok je jasno navela da je kritične večeri radila drugu smjenu u kladionici ... , da je oštećeni M.P. prvi došao u objekat, uzeo sebi pivo te odigrao tiket. Dalje navodi kako je dobacivao drugim igračima, tražio cigarete, ali da njoj nije ništa izgovarao, potom je pokazala na D.P. i rekla da je i on došao u kladionicu. Dalje navodi kako je M. od D. tražio cigarete dvadesetak puta te mu psovao, a da je optuženi D.P. prećutao psovke, a kad je M.P. nastavio da psuje, optuženi mu je rekao da izađe napolje, zatim su se vratili a M. je imao kod sebe ogroman kamen. Svjedokinja je navela kako je bila uplašena, da je M. tražio da mu isplati tiket, te da mu je dala 10 maraka, te da je on dalje nastavio da psuje i poziva optuženog da izađu napolje, te su izašli, da ne zna šta je dalje bilo, te da kad se optuženi P. vratio imao je na sebi neku ogrebotinu ili crvenilo, da nije sigurna, te da je bila u šoku s obzirom da joj je to drugi radni dan, da je poslije došla policija. Ovaj svjedok je takođe navela da je P. optuženom psovao majku i djecu više puta, te da je optuženi nakon drugog ili trećeg puta odreagovao, da je P. izašao sa pepeljarom, a vratio se sa kamenom, te da ne zna šta je bilo sa pepeljarom. Dakle, ovaj svjedok je detaljno opisala šta se dešavalo između oštećenog M.P. i optuženog D.P. u prostorijama kladionice ... , ali ovaj svjedok nema saznanja šta se dešavalo napolju odnosno kad su oštećeni i optuženi nakratko napustili objekat, ali je navela da se optuženi vratio sa povredama, a da je oštećeni nastavio dalje sa provociranjem, kao i da je unio kamen, te navela da policija posjeduje video nadzor sa objekta.

Uvidom u CD snimak nadzorne kamere sportske kladionice ... , vidljivo je da u 18:36 čas u poslovnici ulazi D.P., u 18:37 čas počinje verbalna rasprava između D.P. i M.P., potom u 18:40 čas D.P. počinje da udara P. rukama i nogom u predjelu njegove noge, glave i tijela, što se jasno vidi na snimku da upravo optuženi D.P. nanosi udarce oštećenom M.P. na način kako je to opisano u prvoj tački optužnice koja se odnosi na D.P., P. izlazi van, a P. mu drži vrata da ne može ući, pa u 18:41 čas P. izlazi za njim. U 18:41 čas P. izlazi i na samim vratima pri ulasku, P. zamahuje svojom desnom rukom na P., u kojoj desnoj ruci drži neki predmet, a P. se brani i tada kreće za njim, ali se na kameri ne vidi kuda odlaze. U 18:49 časova P. se ponovo vraća držeći nešto u svojoj desnoj ruci, tad radnica izlazi na vrata i govori mu nešto, ali ga ne pušta unutra, a P. ponovo izlazi, da bi se u 19:03 čas ponovo vratio u kladionicu. Dakle, iz ovog snimka je vidljivo da je postojala verbalna rasprava između optuženog D.P. i oštećenog M.P., kao i da je optuženi P. počeo da udara P. rukama i nogom u predjelu njegove noge, glave i tijela, kao i da P. izlazi i na samim vratima pri ulasku, P. zamahuje svojom desnom rukom na P., u kojoj desnoj ruci drži neki predmet, a P. se brani i tada kreće za njim, ali se na kameri ne vidi kuda odlaze. Dakle, nakon verbalne rasprave vidljivo je da je optuženi D.P. prvi fizički nasrnuo na oštećenog M.P..

Na glavnom pretresu saslušan je vještak specijalista sudske medicine dr Dalibor Nedić je izjavio da je prema medicinskoj dokumentaciji M.P. zadobio prelom nosnih kostiju. Dalje je odgovarajući na pitanja naveo da nije imao naredbu da radi vještačenje povreda D.P., a bez medicinske dokumentacije ne može da se izjasni. Nakon čega je, uz dozvolu suda, izvršio uvid u Fotodokumentaciju, te naveo da je na slikama od 15 do 25 prikazan D.P., te je uočen udarac u glavu

i u regiji desnog obraza, te da se u predjelu desnog koljena vidi nagnječenje, da povrede imaju površni karakter, te da se samo na osnovu Fotodokumentacije može zaključiti da je optuženi zadobio lake tjelesne povrede.

Uvidom u Nalaz i mišljenje vještaka specijaliste sudske medicine dr Dalibora Nedića proizlazi da je M.P. u predmetnom događaju koji se odigrao 22.02.2021. godine zadobio prelom kostiju i nagnječenje lijeve tjemene regije. CT snimkom verifikovan je višestruki prelom nosne kosti sa pomjeranjem ulomaka u desnu stranu, a u sklopu ovog preloma su nastale i oguljotine u regiji nosa. S obzirom na osobine nastalog preloma, radilo se o znatnom narušenju funkcije disanja i mirisanja koje je bilo prolaznog karaktera, dok je opasnost po život bila tek teoretska. Dakle, ovaj prelom nosnih kostiju u vrijeme nastanka je imao osobinu teške tjelesne povrede. Nastao je djelovanjem tupine mehaničkog sredstva, a jedan udarac šakom u korijen nosa je sasvim podoban mehanizam njegovog nastanka. Vještak je dalje naveo da opisano kao otok u lijevoj tjemenoj regiji, a od strane drugog ljekara kao krvni podliv, odnosno nagnječenje glave, ova površinska ozljeda kože poglavine lijeve tjemene regije je neznatno i prolazno oštetila njenu funkciju, dok opasnost po život nije postojala, te se ova povreda kvalifikuje kao tjelesna povreda. Nastala je djelovanjem tupotvrde mehaničke sile udarcem, npr. šakom u lijevu tjemenu regiju. Sveukupno povređivanje M.P. imalo je osobinu teške tjelesne povrede.

Sud je prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka specijaliste sudske medicine dr Dalibora Nedića kao objektivno dat u skladu sa pravilima struke i nauke, a vještak je jasno naveo da je M.P. kritične prilike zadobio prelom kostiju i nagnječenje lijeve tjemene regije. CT snimkom verifikovan je višestruki prelom nosne kosti sa pomjeranjem ulomaka u desnu stranu, a u sklopu ovog preloma su nastale i oguljotine u regiji nosa. S obzirom na osobine nastalog preloma, radilo se o znatnom narušenju funkcije disanja i mirisanja koje je bilo prolaznog karaktera, dok je opasnost po život bila tek teoretska. Dakle, ovaj prelom nosnih kostiju u vrijeme nastanka je imao osobinu teške tjelesne povrede. Nastao je djelovanjem tupine mehaničkog sredstva, a jedan udarac šakom u korijen nosa je sasvim podoban mehanizam njegovog nastanka. Vještak je dalje naveo da opisano kao otok u lijevoj tjemenoj regiji, a od strane drugog ljekara kao krvni podliv, odnosno nagnječenje glave, ova površinska ozljeda kože poglavine lijeve tjemene regije je neznatno i prolazno oštetila njenu funkciju, dok opasnost po život nije postojala, te se ova povreda kvalifikuje kao tjelesna povreda. Nastala je djelovanjem tupotvrde mehaničke sile udarcem, npr. šakom u lijevu tjemenu regiju. Povrede koje je zadobio M.P. sveukupno predstavljaju tešku tjelesnu povredu. Vještak je i na glavnom pretresu potvrdio da je M.P. zadobio prelom nosnih kostiju, a da što se tiče povreda koje je zadobio optuženi D.P., da on nije imao Naredbu za vještačenje tih povreda, ali je uvidom u Fotodokumentaciju na glavnom pretresu naveo da je uočen udarac u glavu i u regiji desnog obraza, te da se u predjelu desnog koljena vidi nagnječenje, da povrede imaju površni karakter, te da se samo na osnovu Fotodokumentacije može zaključiti da je optuženi zadobio lake tjelesne povrede. Pored toga Nalaz i mišljenje vještaka dr Dalibora Nedića je u skladu sa izvršenim uvidom u CD video snimak iz kojeg se vidi da optuženi D.P. nanosi povrede oštećenom, a koje je kao takve i opisao vještak.

Na glavnom pretresu je saslušan vještak mr hem. inž. Veselka Bjelaković koja je izjavila da je radila kao ljekar specijalista opšte medicine, te bila zaposlena u KTC MUP RS, a da je sada penzioner. Svjedo je navela da je dobila od Okružnog javnog tužilaštva naredbu za vještačenje alkohola u krvi – urinu za ispitanika P.D. i ispitanika P.M.. Dalje je navela da kod srednjeg stadija pijanstva je agresivnost već izražena, a da je kod lakog pijanstva nema, kao i da sve zavisi od faktora organizma i faktora gdje se nalazi ispitanik.

Uvidom u Nalaz i mišljenje o stepenu alkoholisanosti vještaka mr hem. inž. Veselke Bjelaković za ispitanika P.D. događaja pripadao stadiju lakog pijanstva. Kod lakog pijanstva

alkoholemija je od 1,0 do 1,5 promila, svi simptomi iz pripitog stanja su ovde pojačani i postupno su jasno uočljivi. Samopouzdanje sve više raste, a samokritičnost opada, te su još izraženiji psihomotorni poremećaji. Izvođenje finih i preciznih pokreta je jako otežano ili potpuno onemogućeno, javlja se dupla slika, adaptacija za prostor i tamu sve više slabi, boje se teško raspoznaju.

Uvidom u Nalaz i mišljenje o stepenu alkoholisanosti vještaka mr hem. inž. Veselke Bjelaković za ispitanika P.M. vidljivo je da je ispitanik imao 1,63 promila alkohola u krvi i urinu, odnosno da je u vrijeme kritičnog događaja pripadao stadiju srednjeg pijanstva. Srednje pijanstvo nastupa pri alkoholemiji od 1,5 do 2,0 promila. Tu se svijest sve više zamagljuje i intelektualne funkcije su jako reducirane. Na početku ove faze samopouzdanje sve više raste, a pri kraju dolazi do vremenske i prostorne dezorijentacije. Zapažanje se uglavnom pogrešno prerađuje pa su i reakcije pogrešne. Prilikom hodanja čovjek se tetura. Postoji potpuna nesposobnost za upravljanje motornim vozilom, pa brzo dolazi do nesreće. Za ovu fazu je karakteristično i drsko ponašanje, protivljenje pretpostavljenima i vrijeđanje ličnosti iz okoline. Zbog pojačanog seksualnog nagona javljaju se i na tom nivou česti delikti, a zbog impulsivnosti i agresivnosti dolazi do tuča, povređivanja, pa i ubistava.

Sud je prihvatio Nalaze i mišljenje vještaka mr hem. inž. Veselke Bjelaković kao objektivno dat, u skladu sa pravilima struke i nauke. Vještak je u svojim Nalazima jasno navela da ispitanik D.P. ispitanik imao 1,44 promila alkohola u krvi i urinu, odnosno da je u vrijeme kritičnog događaja pripadao stadiju lakog pijanstva. Kod lakog pijanstva alkoholemija je od 1,0 do 1,5 promila, svi simptomi iz pripitog stanja su ovde pojačani i postupno su jasno uočljivi. Samopouzdanje sve više raste, a samokritičnost opada, te su još izraženiji psihomotorni poremećaji. Izvođenje finih i preciznih pokreta je jako otežano ili potpuno onemogućeno, javlja se dupla slika, adaptacija za prostor i tamu sve više slabi, boje se teško raspoznaju. Kao i da je ispitanik M.P. imao 1,63 promila alkohola u krvi i urinu, odnosno da je u vrijeme kritičnog događaja pripadao stadiju srednjeg pijanstva. Srednje pijanstvo nastupa pri alkoholemiji od 1,5 do 2,0 promila. Tu se svijest sve više zamagljuje i intelektualne funkcije su jako reducirane. Na početku ove faze samopouzdanje sve više raste, a pri kraju dolazi do vremenske i prostorne dezorijentacije. Zapažanje se uglavnom pogrešno prerađuje pa su i reakcije pogrešne. Prilikom hodanja čovjek se tetura. Postoji potpuna nesposobnost za upravljanje motornim vozilom, pa brzo dolazi do nesreće. Za ovu fazu je karakteristično i drsko ponašanje, protivljenje pretpostavljenima i vrijeđanje ličnosti iz okoline. Zbog pojačanog seksualnog nagona javljaju se i na tom nivou česti delikti, a zbog impulsivnosti i agresivnosti dolazi do tuča, povređivanja, pa i ubistava. Takođe, vještak je i na glavnom pretresu navela da je po Naredbi Tužilaštva radila vještačenje alkohola u krvi – urinu za ispitanika P.D. i ispitanika P.M., te navela da kod srednjeg stadija pijanstva je agresivnost već izražena, a da je kod lakog pijanstva nema, te jasno navela da sve zavisi od faktora organizma i faktora gdje se nalazi ispitanik. Dakle, iz ova dva Nalaza je vidljivo da je optuženi bio u stanju lakog pijanstva, a dok je oštećeni bio u stanju srednjeg pijanstva, te da je oštećeni svojim ponašanjem značajno doprinjeo da se kritični događaj desi na način kako je to navedeno u optužnici, međutim to ne isključuje odgovornost optuženog za njegove postupke.

Na glavnom pretresu kao svjedok odbrane saslušan je G.P. koji je izjavio da se sjeća tog dana, dok se datuma ne sjeća, da je on prvi došao u Sportsku kladionicu, a optuženi P. naknadno. Svjedok je dalje naveo da je pri samom ulasku vidio pijanog čovjeka koji je hodao te čim je svjedok ušao pitao ga za cigaretu, a kad je svjedok rekao da nema taj čovjek ga je opsovao, naveo je da su ljudi iz kladionice rekli da ih maltretira, a on da ga izbace. Dalje navodi kako je taj čovjek prišao optuženom P. koji je ulazio sa cigaretom u ruci, pa ga pitao ima li cigaretu, P. je rekao da nema, nakon čega je taj čovjek počeo da ga psuje, počeo mu je psovati majku, a P. mu je rekao da ga ostavi na miru, a svjedok takođe navodi da mu je i on rekao da ostavi P. na miru, a čovjek je počeo da psuje optuženom P. i ženu i djecu. Svjedok dalje navodi kako je onda stao ispred tog čovjeka, jer nije htio da ostavi P. jer je vidio da će biti problema, a da je taj čovjek izašao vani. Dalje je naveo kako je optuženi P. izašao

za njim, ali da je taj čovjek pobjegao, svjedok dalje navodi kako je u kladionici smirivao P., ali da se taj čovjek poslije par minuta vratio, te donio kamen, te je bacio i misli da je P. udario u glavu, te onda je pobjegao, a P. je izašao za njim, te svjedok ističe kako ne zna šta se dalje desilo. Svjedok je odgovarajući na pitanja izjavio da je dolazila policija, da je on rekao inspektorima da uzmu kamen, ali da ne zna da li su ga uzeli, da kad je došla policija da je on stajao sa optuženim D.P., kako nije bilo krvi ispred kladionice, te istakao da mu je ovo prvo saslušanje.

Sud nije prihvatio iskaz ovog svjedoka jer njegov iskaz je suprotan materijalnim dokazima, naime ovaj svjedok opisuje cjelokupnu situaciju, a međutim svjesno izostavlja momenat kada optuženi nanosi udarce oštećenom M.P., te u tom smislu ovaj svjedok odbrane, a sve u cilju umanjenja krivične odgovornosti optuženog.

Na glavnom pretresu kao svjedok odbrane saslušan je optuženi D.P. u svojstvu svjedoka koji je izjavio da se sjeća događaja, da je ušao u kladionicu, kako je pušio cigaretu, te da mu je pri ulasku prišao čovjek i pitao ga za cigaretu, a kad mu je odgovorio da nema da ga je taj čovjek počeo psovati, a kad mu je opsovao dijete da ga je gurnuo. Dalje je naveo kako je taj čovjek izašao te se nakon par minuta ponovo vratio i donio kamen, te bacio prema njemu. Svjedok je dalje naveo da je nakon tog potrčao za tim čovjek, a da je taj čovjek pao kod kioska. Odgovarajući na pitanja je naveo kako ga nije tukao, već ga je samo gurnuo, a da je on pao jer je bio pijan i drogiran.

Uvidom u Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog D.P. dat tokom istrage u PS Banje Luka – Centar broj: 13-01/1-02-259/21 od 23.02.2021. godine vidljivo je da je D.P. tad izjavio da što se tiče krivičnog djela koje mu se stavlja na teret može da izjavio da isto nije počinio nego da se samo branio. Naveo je kako je 22.02.2021. godine došao u kladionicu ... da odigra tiket, da mu je odmah po ulasku prišao neki momak i pitao ima li cigaretu, a kad mu je odgovorio da nema da je taj počeo da ga psuje i vrijeđa, da je tad stao treći momak između njih i rekao mu da pusti budalu, te da provocira već sat vremena sve u kladionici. Dalje je naveo kako je zamolio tog momka da ga više ne psuje i da popričaju kao ljudi, a da je taj nastavio da ga psuje, nakon čega su se njih dvojica pogurali u kladionici, te izašli van. Dalje navodi kako je taj momak ispred prvo gađao pepeljarom koju je uzeo iz kladionice, a potom i većim kamenom, te srećom zakačio samo desnu stranu obraza, dalje navodeći kako mu je opet rekao da ga ne psuje i ne vrijeđa, a da je taj momak krenuo prema njemu u namjeri da se fizički obračunaju, da su se njih dvojica potukli, odnosno da ga je udario par puta šakom u glavu usljed čega je taj momak pao na zemlju. Naveo je da kada je momak pao na zemlju, da je on ušao u kladionicu, te da je ubrzo došla policija kojoj je detaljno ispričao šta se desilo, nakon čega su ga priveli u policijsku stanicu.

Sud nije poklonio vjeru iskazu optuženog D.P. dat na glavnom pretresu jer je njegov iskaz usmjeren na izbjegavanje krivične odgovornosti, a isti je i kontradiktoran sa iskazom D.P. datom tokom istrage u PS Banje Luka – Centar broj: 13-01/1-02-259/21 od 23.02.2021. godine. Optuženi D.P. je na glavnom pretresu izjavio da oštećenog nije tukao već ga je samo gurnuo, a da je on pao jer je bio pijan i drogiran. Uvidom Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog D.P. dat tokom istrage u PS Banje Luka – Centar broj: 13-01/1-02-259/21 od 23.02.2021. godine vidljivo je da je D.P. tad izjavio da što se tiče krivičnog djela koje mu se stavlja na teret može da izjavio da isto nije počinio nego da se samo branio, kao i da nakon što su izašli iz kladionice ga je taj momak prvo gađao pepeljarom koju je uzeo iz kladionice, a potom i većim kamenom, te srećom zakačio samo desnu stranu obraza, dalje navodeći kako mu je opet rekao da ga ne psuje i ne vrijeđa, a da je taj momak krenuo prema njemu u namjeri da se fizički obračunaju, da su se njih dvojica potukli, odnosno da ga je udario par puta šakom u glavu usljed čega je taj momak pao na zemlju. Dakle, iskazi optuženog D.P. su kontradiktorni, te im sud kao takvima ne može pokloniti vjeru.

Što se tiče navoda odbrane da se ovdje radi o nužnoj odbrani, članom 26. stav 1. KZ RS je propisano da nije krivično djelo ono djelo koje je izvršeno u nužnoj odbrani, a stavom 2. istog člana da je nužna ona odbrana koja je neophodno potrebna da se od svog dobra ili od dobra drugog odbije istovremeni ili neposredno predstojeći protivpravni napad. S obzirom da je oštećeni M.P. verbalno napadao i vrijeđao optuženog D.P., a što se ne može cijeniti kao protivpravni napad. Dakle, sud je utvrdio da se ovdje ne radi o nužnoj odbrani, jer kroz izvedene dokaze naročito izvođenja CD video snimka utvrđeno je da je poslije verbalne rasprave sa oštećenim, optuženi zadao udarce oštećenom u predjelu glave i tijela, pa se napadač ne može pozivati na nužnu odbranu, jer je on to mogao izbjeći na taj način što se mogao udaljiti iz kladionice poslije rasprave, jer nije bilo neposredno predstojećeg napada na optuženog od strane oštećenog, a samim tim kako nije riječ o nužnoj odbrani, ne može doći do prekoračenja iste jer se u konkretnom slučaju ne radi o nužnoj odbrani niti o njenom prekoračenju, takođe odbrana se pozivala i na mogućnost da se radi o krivičnom djelu učinjenom na mah, nejasno je na šta se odbrana poziva, međutim iz izvedenih dokaza ne može se reći da se radi o krivičnom djelu na mah, jer ovo djelo nema takva obilježja, a provokacije oštećenog u tom smislu nisu mogle da budu razlog u toj mjeri da se oštećenom nanese teške tjelesne povrede jer se ova situacija mogla razriješiti i na sasvim drugačiji način, a nikako napadom na oštećenog, pozivanje odbrane na više pravnih instituta sud nije prihvatio i naveo je jasne razloge zašto ih ne prihvata, jer je optuženi u konkretnom slučaju bio napadač na oštećenog pa u tom smislu ne može da se poziva na nužnu odbranu u smislu da reaguje na istovremeni ili neposredno predstojeći protivpravni napad niti je mogao da se poziva na prekoračenje nužne odbrane, a niti da je djelo učinjeno na mah jer se radi o napadaču na oštećenog koji je mogao da izbjegne kritičnu situaciju na sasvim drugi način, a on to nije učinio, recimo da izađe iz kladionice, te ne bi došlo do događaja koji se desio, u kojem je oštećeni dobio tešku tjelesnu povredu, a upravo te povrede su nastale udarcima optuženog što se jasno vidi iz CD video snimka koji se nalazi u pisu.

Nakon svestrane, detaljne i savjesne ocjene svih izvedenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi u smislu odredbe člana 295. stav 2. u vezi sa članom 13. ZKP RS, sud je došao do zaključka da rezultati kompletnog dokaznog postupka daju pouzdan osnov za zaključak da je optuženi van svake razumnije sumnje počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret na način kako je to navedeno u optužnici, a to proističe iz dokaza provedenih na glavnom pretresu prije svega iz CD snimka nadzornih kamera objekta sportske kladionice ... na kojem se vidi da u 18:36 čas u poslovnicu ulazi D.P., u 18:37 čas počinje verbalna rasprava između D.P. i M.P., potom u 18:40 čas D.P. počinje da udara P. a rukama i nogom u predjelu njegove noge, glave i tijela, što se jasno vidi na snimku da upravo optuženi D.P. nanosi udarce oštećenom M.P. na način kako je to opisano u prvoj tački optužnice koja se odnosi na D.P. P. izlazi van, a P. mu drži vrata da ne može ući, pa u 18:41 čas P. izlazi za njim. U 18:41 čas P. izlazi i na samim vratima pri ulasku, P. zamahuje svojom desnom rukom na P., u kojoj desnoj ruci drži neki predmet, a P. se brani i tada kreće za njim, ali se na kameri ne vidi kuda odlaze. U 18:49 časova P. se ponovo vraća držeći nešto u svojoj desnoj ruci, tad radnica izlazi na vrata i govori mu nešto, ali ga ne pušta unutra, a P. ponovo izlazi, da bi se u 19:03 čas ponovo vratio u kladionicu. Dakle, nakon verbalne rasprave vidljivo je da je optuženi D.P. prvi fizički nasrnuo na oštećenog M.P.. Takođe vještak specijalista sudske medicine dr Dalibor Nedić je naveo da je M.P. u predmetnom događaju koji se odigrao 22.02.2021. godine zadobio prelom kostiju i nagnječenje lijeve tjemene regije. CT snimkom verifikovan je višestruki prelom nosne kosti sa pomjeranjem ulomaka u desnu stranu, a u sklopu ovog preloma su nastale i oguljotine u regiji nosa. S obzirom na osobine nastalog preloma, radilo se o znatnom narušenju funkcije disanja i mirisanja koje je bilo prolaznog karaktera, dok je opasnost po život bila tek teoretska. Dakle, ovaj prelom nosnih kostiju u vrijeme nastanka je imao osobinu teške tjelesne povrede. Nastao je djelovanjem tupine mehaničkog sredstva, a jedan udarac šakom u korijen nosa je sasvim podoban mehanizam njegovog nastanka. Vještak je dalje naveo da opisano kao otok u lijevoj tjemenoj regiji, a od strane drugog ljekara kao krvni podliv, odnosno nagnječenje glave, ova površinska ozljeda kože poglavine lijeve tjemene regije

je neznatno i prolazno oštetila njenu funkciju, dok opasnost po život nije postojala, te se ova povreda kvalifikuje kao tjelesna povreda. Nastala je djelovanjem tupotvrde mehaničke sile udarcem, npr. šakom u lijevu tjemenu regiju. Dakle, sveukupno povređivanje M.P. imalo je osobinu teške tjelesne povrede. Takođe svjedok J.L.J. je na glavnom pretresu navela kako je kritično veče oštećeni M.P. došao kod nje i tražio da mu proda cigarete u pola cijene na šta ona nije pristala, te je on potom otišao. Svjedok je dalje navela da ga je vidjela preko puta ulice ispred kladionice u koju je pokušao da uđe, ali da ga nisu pustili, te je to trajalo oko 20 minuta, kasnije je pao mrak, te je oštećeni dotrčao do nje sa krvavom rukom, na šta mu je ona rekla da je na radnom mjestu, da ne može da napušta radno mjesto te da potraži pomoć od nekog drugog. Dakle, ovaj svjedok je samo svjedočila o onom što je vidjela kritične večeri, odnosno da je oštećeni M.P. imao krvavu ruku, te svjež ožiljak na nosu, dok svjedok nema nikakvih saznanja o optuženom D.P.. Dakle, svjedok je jasno navela kako je oštećeni M.P. kritične večeri imao vidljive povrede na ruci i nosu. Takođe, i svjedok optužbe J.V. je na glavnom preresu jasno navela da je između optuženog i oštećenog postojala verbalna rasprava, da je oštećeni prvi počeo da psuje i vrijeđa optuženog D.P., kao i da ne zna šta se dešavala kada su optuženi i oštećeni izašli napolje iz kladionice.

Što se tiče navoda odbrane da se ovdje radi o nužnoj odbrani, članom 26. stav 1. KZ RS je propisano da nije krivično djelo ono djelo koje je izvršeno u nužnoj odbrani, a stavom 2. istog člana da je nužna ona odbrana koja je neophodno potrebna da se od svog dobra ili od dobra drugog odbije istovremeni ili neposredno predstojeći protivpravni napad. S obzirom da je oštećeni M.P. verbalno napadao i vrijeđao optuženog D.P., a što se ne može cijeliti kao protivpravni napad. Dakle, sud je utvrdio da se ovdje ne radi o nužnoj odbrani, jer kroz izvedene dokaze naročito izvođenja CD video snimka utvrđeno je da je poslije verbalne rasprave sa oštećenim, optuženi zadao udarce oštećenom u predjelu glave i tijela, pa se napadač ne može pozivati na nužnu odbranu, jer je on to mogao izbjeći na taj način što se mogao udaljiti iz kladionice poslije rasprave, jer nije bilo neposredno predstojećeg napada na optuženog od strane oštećenog, a samim tim kako nije riječ o nužnoj odbrani, ne može doći do prekoračenja iste jer se u konkretnom slučaju ne radi o nužnoj odbrani niti o njenom prekoračenju, takođe odbrana se pozivala i na mogućnost da se radi o krivičnom djelu učinjenom na mah, nejasno je na šta se odbrana poziva, međutim iz izvedenih dokaza ne može se reći da se radi o krivičnom djelu na mah, jer ovo djelo nema takva obilježja, a provokacije oštećenog u tom smislu nisu mogle da budu razlog u toj mjeri da se oštećenom nanese teške tjelesne povrede jer se ova situacija mogla razriješiti i na sasvim drugačiji način, a nikako napadom na oštećenog, pozivanje odbrane na više pravnih instituta sud nije prihvatio i naveo je jasne razloge zašto ih ne prihvata, jer je optuženi u konkretnom slučaju bio napadač na oštećenog pa u tom smislu ne može da se poziva na nužnu odbranu u smislu da reaguje na istovremeni ili neposredno predstojeći protivpravni napad niti je mogao da se poziva na prekoračenje nužne odbrane, a niti da je djelo učinjeno na mah jer se radi o napadaču na oštećenog koji je mogao da izbjegne kritičnu situaciju na sasvim drugi način, a on to nije učinio, recimo da izađe iz kladionice, te ne bi došlo do događaja koji se desio, u kojem je oštećeni dobio tešku tjelesnu povredu, a upravo te povrede su nastale udarcima optuženog što se jasno vidi iz CD video snimka koji se nalazi u spisu.

U skladu sa članom 52. stav 1. KZ RS cijeneći sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti sud je od otežavajućih okolnosti našao da je optuženi ranije osuđivan, dok je od olakšavajućih okolnosti našao to da je oštećeni M.P. doprinjeo izvršenju ovog krivičnog djela, imajući u vidu da je isti verbalno izazivao optuženog D.P., te gađao optuženog kamenom, a što je oštećeni M.P. priznao te je osuđen presudom Osnovnog suda u Banjoj Luci broj: ... od 26.06.2023. godine, te je ova okolnost uticala na visinu kazne prema optuženom.

Pri izboru vrste i visine krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu propisanu kaznu za krivično djelo „Teška tjelesna povreda“ iz člana 132. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, te je

shodno naprijed navedenim olakšavajućim i otežavajućim okolnostima, optuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca. Sud smatra da je izrečena kazna zatvora adekvatna krivična sankcija, s obzirom na prirodu i težinu krivičnog djela, svih okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, kao i ličnosti optuženog. Takođe, sud smatra da izrečena sankcija odgovara kako stepenu društvene opasnosti učinjenog djela, tako i stepenu krivične odgovornosti optuženog, te da se izricanjem navedene kazne postiže svrha sprečavanja vršenja krivičnih djela, kako s aspekta generalne, tako i s aspekta specijalne prevencije.

Na osnovu člana 108. stav 3. ZKP-a oštećeni se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuju na parnicu.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP-a optuženi je dužan na ime paušala platiti iznos od 150,00 KM i na ime vještačenja izvršenih u toku istrage solidarno iznos od 250,00 KM, u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

ZAPISNIČAR
Branislava Adamović

SUDIJA
Dalibor Kordić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude stanke mogu izjaviti žalbu Okružnom sudu u Banjoj Luci u roku od 15 dana od dana njenog prijema, koja se predaje putem ovog suda.