



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



ЗАПИСНИК

СА СЈЕДНИЦЕ ВИСОКОГ СУДСКОГ И ТУЖИЛАЧКОГ САВЈЕТА БиХ ОДРЖАНЕ
3. и 4. СЕПТЕМБРА 2025. ГОДИНЕ

Сриједа, 3. септембар 2025. године

Сједница Савјета је почела у 09:03 сати у просторијама Високог судског и тужилачког савјета БиХ у Сарајеву.

Присутни чланови: Санин Богунџић, Санела Горушановић-Бутиган, Велимир Нинковић, Седин Идризовић, Александра Обрадовић, Давор Мартиновић, Џамна Вранић, Иза Танкић, Душка Богојевић, Елма Веледар Арифџић, Бојана Јоловић, Саша Сарајлић, Сњежана Петковић и Обрен Бужанин.

Одсутни члан: Жељка Фабић.

Остали учесници:

Ивана Зовко – Планинић – директор Секретаријата ВСТС-а БиХ;
 Хајро Пошковић - замјеник директора Секретаријата ВСТС-а БиХ;
 Демирел Делић - шеф Кабинета председника ВСТС-а БиХ;
 Мерсика Махмутовић – замјеник шефа Одјељења за правна питања;
 Ана Билић – Андријанић – шеф Одјељења за унапређење ефикасности и квалитета рада у судовима;
 Сана Ченгић - виши правни савјетник Одјељења за правна питања;
 Бранислав Кулашинац – правни савјетник Одјељења за правна питања;
 Душица Жеро - правни савјетник Одјељења за правна питања;
 Азир Мрђановић – виши правни савјетник Одјељења за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудних функција;
 Адна Дудевић – стручни сарадник за припрему сједница и праћење извршења одлука Савјета Одјељења за правна питања;
 Младен Човић – референт за административне послове Одјељења за правна питања;
 Адис Володер - ИКТ техничар;
 Мирсад Угарак – представник ОСЦЕ-а.

Праћење сједнице путем Вебех платформе:

Драгана Глуховић – представница Амбасаде САД;
 Лара Обреновић - представница Амбасаде Холандије;
 Елмерина Ахметај Хреља – представница Делегације ЕУ.

Председник је утврдио да постоји кворум и отворио сједницу Савјета.

Предложен је сљедећи

ДНЕВНИ РЕДУсвајање дневног реда

1. - Усвајање записника са сједнице Савјета одржане 9. и 10. јула 2025. године
 - Усвајање записника о проведеном електронском односно телефонском гласању од 21. јула 2025. године
 - Усвајање записника о проведеном електронском односно телефонском гласању од 11. августа 2025. године
2. Информација о реализацији закључака са сједнице Савјета одржане 9. и 10. јула 2025. године
3. Информација – активности председника ВСТС-а БиХ
4. Информација директора Секретаријата ВСТС-а БиХ

5. Информација о активностима Радне групе за израду нацрта Закона о ВСТС-у БиХ
6. Објава извјештаја о имовини и интересима чланова Савјета који нису судије и тужиоци
7. Нацрт правилника о начину приступа и поступању са записницима, тонским записима и материјалима са сједница Високог судског и тужилачког савјета Босне и Херцеговине
8. Мишљење на Нацрт закона о измјени Закона о платама и другим накнадама у судским и тужилачким институцијама на нивоу Босне и Херцеговине
9. Одлучивање о жалби тужене на одлуку Другостепене дисциплинске комисије у дисциплинском предмету, број: 11-07-6-63/2025
10. Захтјев за поновно одлагање извршења изречене дисциплинске мјере у дисциплинском предмету, број: 11-07-6-28/2024 (стари број: 11-07-6-592/2024)
11. Реализација планова рјешавања предмета у судовима током првог полугодишта 2025. године
12. Поступање судова по предметима иницираним 2010. године и раније
13. Презентација резултата анкете међу судијама о независности правосуђа – ЕНЦЈ
14. Учесће у активностима ЕНЦЈ: Позив за регистрацију у ЕНЦЈ пројектима и активностима 2025–2026
15. Приједлог средњорочног плана рада ВСТС-а БиХ за период 2026. – 2028. године
16. 1. Доношење Одлуке о кориштењу службених фиксних и мобилних телефона као и употреби факс апарата ВСТС-а БиХ и
2. Доношење Упутства о начину успостављања и вођењу евиденција, њеном садржају, као и методологији и начину израде извјештаја о трошковима кориштења службених телефона, а у циљу имплементације Правилника о кориштењу службених телефона ВСТС-а БиХ
17. Извјештај о реализацији шестомјесечног плана сједница Савјета за период јануар - јун 2025. године
18. Информација о присуству чланова ВСТС-а сједницама Савјета, састанцима сталних комисија и других радних тијела у периоду јануар - јуни 2025. године
19. Информација о реализацији закључака у погледу присуства међународних партнера сједницама Савјета и пракси излагања тачака дневног реда путем Webex-а
20. Правилник о допунама Правилника о печату ВСТС-а БиХ
21. Допуна Плана сигурности личних података у Високом судском и тужилачком вијећу Босне и Херцеговине
22. Именовања:
 - Једна (1) позиција замјеника главног тужиоца у Кантоналном тужилаштву Средњобосанског кантона,
 - Једна (1) позиција тужиоца у Кантоналном тужилаштву Средњобосанског кантона,
 - Шест (6) позиција тужиоца у Кантоналном тужилаштву Тузланског кантона,
 - Двије (2) позиције тужиоца у Кантоналном тужилаштву Унско - санског кантона,
 - Једна (1) позиција тужиоца у Кантоналном тужилаштву Зеничко - добојског кантона,
 - Једна (1) позиција тужиоца у Кантоналном тужилаштву Херцеговачко - неретванског кантона,
 - Једна (1) позиција судије у Кантоналном суду у Мостару - управни реферат,
 - Једна (1) позиција судије у Кантоналном суду у Зеници
23. Престанци мандата:
 - двоје судија Врховног суда Републике Српске
 - тужиоца Окружног јавног тужилаштва у Добоју;
 - тужиоца Кантоналног тужилаштва Тузланског кантона;

- судије Општинског суда у Живиницама;
- додатног судије Општинског суда у Ливну
- 24. - Доношење одлуке о питању именовања судије Кантоналног суда у Оџаку
 - Доношење одлуке о питању ступања на дужност стручних сарадника именованих у Општински суд у Сарајеву, на сједници одржаној 28. и 29.05.2025. године
- 25. Рјешавање приговора носилаца правосудних функција на оцјену рада
- 26. Приједлог одлуке о начину оцјењивања рада за 2025. годину за судије Посебног одјељења за сузбијање корупције, организованог и међукантоналног криминала Врховног суда Федерације Босне и Херцеговине
- 27. Захтјев за проширење систематизације у Општинском суду у Грачаници
- 28. Захтјев председника Вишег привредног суда у Бања Луци за упућивање једног судије Врховног суда Републике Српске на привремено обављање судијске дужности у Виши привредни суд у Бања Луци
- 29. Захтјеви за давање одобрења на:
 - а) Правилник о унутрашњем пословању, организацији и систематизацији радних мјеста Кантоналног тужилаштва Средњобосанског кантона
 - б) Правилник о измјенама Правилника о унутрашњем пословању, организацији и систематизацији радних мјеста Кантоналног тужилаштва Унско-санског кантона
- 30. Избор председника и потпредседника Високог судског и тужилачког савјета Босне и Херцеговине

Председник је поздравио новог члана Савјета, Обрена Бужанина, изабраног од стране судија Врховног суда Републике Српске, те му је пожелио срећу у даљем раду у Високом судском и тужилачком савјету БиХ.

Обрен Бужанин се захвалио на ријечима добродошлице. Исклазао је задовољство што је поновно члан Савјета, те је истакао да је привилегован и почаствован од стране колега Врховног суда РС-а које су му поновно указали повјерење након два претходна мандата у раду Савјета. Истиче да је то потврда да су колеге препознале његов рад као професионалан и достојан институције коју представља. Рекао је да се радује сарадњи са члановима Савјета, те се нада да ће својим радом дати допринос у изградњи ове институције.

Председник је такође поздравио и нову директорицу Секретаријата ВСТС-а БиХ, Ивану Зовко – Планинић, која је данас по први пут присутна на сједници Савјета.

Ивана Зовко – Планинић је истакла да јој је част и задовољство поздравити чланове Савјета, те је појаснила да ће касније искористити прилику да у оквиру своје тачке дневног реда каже нешто више о свом раду.

Председник се захвалио директорци Секретаријата, те је нагласио да се нада конструктивној сарадњи у будућности. Надаље, констатује да колегица Жељка Фабић неће присуствовати сједници Савјета. Такође, појаснио је да имају одређене корекције у предложеном дневном реду, те је замолио колеге из Одјељења за правна питања да појасне члановима Савјета о којим се тачкама ради. Међутим, прије него што су колеге из одјељења дале појашњење, истакао је да је за други дан сједнице Савјета, као посљедња тачка дневног реда, планиран избор председника и потпредседника ВСТС-а БиХ, будући да њему, као члану Савјета, истиче формални мандат. Појаснио је да је добио нови мандат за члана Савјета, међутим према Закону и Пословнику је неопходно да се изврши поновни избор председника и потпредседника ВСТС-а БиХ. Будући да су јуче у два сата добили финансијске провјере за колеге Велимира Нинковића и Обрена

Бужанина, предложио је да се предложени дневни ред измијени и у том дијелу, односно да се избор председника и потпредседника обави први дан односно као прва тачка дневног реда, како је то и до сада рађено.

Мерсиха Махмутовић је испред Одјељења за правна питања изнијела приједлог допуне дневног реда како слиједи:

1. Нова тачка 1 - Разматрање дописа Делегације Европске уније у вези стицања услова за почетак рада стручњака за вањско праћење рада Одјела за провођење поступка по извјештајима и дисциплинских поступака;
2. Нова тачка 2 - Утврђивање радних циљева руководећег државног службеника - директор Секретаријата ВСТС-а;
3. Нова тачка 3 - Нова Одлука о организацији и систематизацији радних мјеста за реализацију активности у оквиру пројекта ИПА 2022 „Правда у фокусу: подршка ефикаснијем, транспарентнијем и одговорнијем правосуђу у БиХ“
4. Нова тачка 4 - Упознавање ВСТС-а-БиХ са преосталим активностима Пројекта *ЕУ4 Јустике*

Чланови Савјета се нису јављали за дискусију, те је председник ставио на гласање усвајање дневног реда са предложеним допунама.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за¹) усвојило дневни ред са предложеним допунама.

30. Избор председника и потпредседника Високог судског и тужилачког савјета Босне и Херцеговине

Бранислав Кулашинац је упознао чланове Савјета са прописаном процедуром за избор председника и потпредседника ВСТС-а БиХ. Појаснио је да Закон о ВСТС-у БиХ не садржи посебне експлицитне одредбе којима би регулисао питање начина рачунања трајања мандата чланова Савјета, али да садржи одредбу у погледу трајања мандата члана Савјета. С тим у вези, истакао је да мандат члана Савјета траје четири године, те да престаје истеком мандата на период на који је члан Савјета биран. Дакле, у контексту питања престанка мандата председника ВСТС-а БиХ као претходно питање, нужно је размотрити питање трајања четворогодишњег мандата члана Савјета. Дугогодишња институционална пракса је била таква да се, сходно примјеном одредбе Закона о управном поступку, трајање мандата рачунало на начин који је аналоган начину рачунања рокова одређених на године. Од предметне праксе је, на основу правног схватања тадашњег председника ВСТС-а БиХ, господина Халила Лагумџије, одступљено приликом доношења Одлуке о престанку мандата чланице и потпредседнице Високог судског и тужилачког савјета Босне и Херцеговине, госпође Санеле Горушановић-Бутиган, те је таква пракса настављена и након тога. С тим у вези, уколико ВСТС БиХ настави праксу утемељену на правном схватању бившег председника ВСТС-а БиХ, мандат председника ВСТС-а БиХ, господина Санина Богунића, престао би истеком 08.09.2025. године, док би, у складу са правним схватањем Одјељења за правна питања, утемељеним на основу цитираних одредби, престао истеком 09.09.2025. године, као дана који по свом броју одговара дану у који пада први дан мандата, као догађај од кога се рачуна трајање рока. Након уводних напомена, предложио је да се заустави са даљим излагањем, како би чланови Савјета одлучили о питању рачунања мандата чланова Савјета.

¹ Обрен Бужанин није био присутан у сали.

Предсједник је истакао да се овдје ради о питању једног дана, те је предложио да Савјет о томе одлучи у оквиру саме одлуке. Истиче да се ради о прошлом времену, на које се он не би враћао.

Бранислав Кулашинац је појаснио да је питање од значаја, будући да се одступа од неког општег правила. Истакао је да су из информација, која су садржана у достављеном материјалу за разматрање овог питања, видљива питања која су се хипотетички разматрала у контексту чињенице да у овом тренутку имају „одступање“ од нечега што је прописано као опште правило Пословника ВСТС-а БиХ. Наиме, Пословник ВСТС-а БиХ, као опште правило, прописује да се избор предсједника Савјета врши, у правилу, на првој наредној сједници Савјета након престанка мандата претходног предсједника Савјета. Дакле, Савјет је цитираном пословничком одредбом прописао опште правило, уређујући при томе и могућност одступања од тако постављеног правила, антиципирајући могуће околности које би оправдавале одступање од правила.

Предсједник је истакао да ВСТС БиХ не би могао функционисати без предсједника након 09.09.2025. године, односно да избор предсједника не би могао чекати наредну сједницу која је за двадесет дана. С тим у вези, појаснио је да се избор предсједника мора извршити на посљедњој сједници када је предсједник у мандату.

Бранислав Кулашинац је подсетио и на чињеницу да Буџет институција и међународних обвеза БиХ још увијек није усвојен и да је ВСТС БиХ, као и друге институције БиХ, тренутно у статусу привременог финансирања. У вези са наведеним, истакао је да та околност додатно аргументује приједлог да се о овом питању одлучује већ на овој сједници Савјета, а не да се евентуално заказује било каква ванредна сједница у том погледу. Надаље, појаснио је прописану процедуру за избор предсједника и потпредсједника, при чему је истакао да сваки члан Савјета може предложити себе или неког другог члана као кандидата за предсједника Савјета. Чланови Савјета који се кандидују или буду кандидовани за предсједника Савјета имају обавезу да кратко образложе своју кандидатуру. Након тога слиједи формирање Комисије за провођење поступка избора, коју чине три члана Савјета који нису предложени за предсједника Савјета. Затим се припремају гласачки листићи при чему се гласање врши заокруживањем имена или броја на листићу, након чега Комисија утврђује резултате прикупљених листића. Сваки члан Савјета може заокружити само једног кандидата. Неисправно попуњен гласачки листић сматраће се неважећим. Чланови гласају један по један, на посебном мјесту у сали у којој се одржавају сједнице Савјета, на којем је могуће осигурати тајност гласања. По попуњавању гласачког листића исти се, пресавијен, убацује у одговарајућу посуду која ће за ту сврху бити припремљена. Након што гласају сви присутни чланови Савјета, Комисија преузима гласачки материјал, врши бројање гласова и констатује резултате избора.

Будући да се чланови Савјета нису јављали за дискусију, предсједник је предложио да се пређе на процедуру предлагања кандидата за предсједника ВСТС-а БиХ.

Обрен Бужанин констатује да нема дилеме да су се створили услови да се изврши избор предсједника и потпредсједника Савјета прије истека мандата, будући да ће и након истека мандата састав Савјета бити исти, а обзиром да је садашњем предсједнику продужен мандат члана Савјета. Дакле, ту нема никаквих посљедица, те је сигурно да се приликом доношења Пословника ВСТС-а БиХ, када је речено да се избор предсједника врши на првој сједници након истека мандата, имало у виду да у Савјет долази нови члан. С тим у вези, наводи да не би имало смисла да се бира

предсједништво прије него што ступе на дужност нови чланови Савјета. Надаље, уколико се актуелни предсједник Савјета намјерава поновно кандидовати за предсједника, а како би Савјет сачувао интегритет процеса, предложио је да се у складу са чланом 13. овласти стални члан Савјета да води сједницу Савјета, док траје процес избора предсједника. Нагласио је да је стални члан Савјета у мандату, те да његов мандат није везан за мандат предсједника.

Предсједник се захвалио колеги Бужанину, те је појаснио да су управо то и планирали урадити.

Санела Горушановић-Бутиган је за предсједника Савјета предложила тужиоца Санина Богунића, након чега је и образложила свој приједлог.

Других кандидата није било. Тужилац Санин Богунић је прихватио кандидатуру, те је замолио Седина Идризовића, члана Савјета у пуновременом радном ангажману, да предсједава сједницом Савјета.

Сходно релевантним пословничким одредбама, Санин Богунић се обратио члановима Савјета и на тај начин представио своју кандидатуру у којој је изнио своју визију руковођења институцијом.

Предсједавајући је предложио чланове Комисије за провођење поступка избора предсједника ВСТС-а БиХ у саставу: Обрен Бужанин, Џамна Вранић и Давор Мартиновић. Предложени чланови Савјета су прихватили чланство у Комисији за провођење поступка избора предсједника ВСТС-а БиХ. Надаље, Седин Идризовић је предложио да Обрен Бужанин буде предсједавајући предложене Комисије.

Након формирања Комисије, чланови Комисије су извршили увид у гласачке листиће како би потврдили исправност гласачког материјала.

Члановима Савјета су подијељени гласачки листићи након чега је извршено гласање од стране чланова на простору предвиђеном за гласање.

Након гласања, чланови Комисије за провођење поступка избора предсједника ВСТС-а БиХ су се повукли, како би извршили пребројавање гласова.

Обрен Бужанин је, испред Комисије за провођење поступка избора предсједника ВСТС-а БиХ, извијестио да је гласању приступило четрнаест чланова Савјета, те да је четрнаест важећих гласачких листића. Информисао је присутне да је са четрнаест гласова чланова Савјета, за предсједника ВСТС-а БиХ изабран тужилац Санин Богунић. Судија Бужанин је честитао новом предсједнику Савјета, те је констатовао да нови мандат предсједника почиње тећи од 09.09.2025. године, будући да Санин Богунић још увијек обавља дужност предсједника у овом мандату.

Предсједавајући је честитао новом предсједнику и предао му руковођење сједницом Савјета.

Санин Богунић се захвалио члановима Савјета на указаном повјерењу.

Бранислав Кулашинац је, у вези почетка мандата предсједника, истакао да је 09.09.2025. године задњи дан првог мандата предсједника Савјета. Сходно томе, први дан новог мандата предсједника Савјета почиње тећи од 10.09.2025. године.

Предсједник је отворио процедуру предлагања кандидата за потпредсједнике Савјета.

Бранислав Кулашинац је појаснио да је процедура за избор потпредсједника аналогна процедури за избор предсједника Савјета. Дакле, чланови Савјета предлажу себе или неког од чланова Савјета за избор на функцију потпредсједника, те нагласио да овдје треба водити рачуна о члану 11. став (4) Закона који прописује да предсједник и потпредсједници не могу бити из реда истог конститутивног народа.

Предсједник је за потпредсједника из реда српског народа предложио досадашњег потпредсједника Велимира Нинковића и потпредсједницу из реда хрватског народа Санелу Горушановић-Бутиган. Сматра да су досадашњим радом показали да знају радити тај посао и да то јако добро функционише у пракси.

Предсједник је предложио да Комисија за провођење поступка избора потпредсједника/це Савјета буде у истом саставу као и Комисија за провођење поступка избора предсједника ВСТС-а БиХ.

Сходно релевантним пословничким одредбама, Санела Горушановић-Бутиган, као кандидат из реда хрватског народа, се обратила члановима Савјета и на тај начин представила своју кандидатуру у којој је изнијела своју визију руковођења институцијом.

Након излагања Санеле Горушановић-Бутиган, Велимир Нинковић, као кандидат из реда српског народа, се обратио члановима Савјета и на тај начин представио своју кандидатуру у којој је изнио своју визију руковођења институцијом.

Након изложених кандидатура, чланови Комисије су извршили увид у гласачке листиће како би потврдили исправност гласачког материјала.

Члановима Савјета су подијељени гласачки листићи након чега је извршено гласање од стране чланова Савјета.

Предсједник констатује да је у сали тренутно присутно тринаест чланова Савјета, будући да је чланица Савјета, Душка Богојевић, кратко напустила сједницу ради суђења на Суду БиХ.

Након гласања, чланови Комисије за провођење поступка избора потпредсједника/це ВСТС-а БиХ су се повукли, како би извршили пребројавање гласова.

Обрен Бужанин је испред Комисије извјестио да је из реда српског народа кандидат Велимир Нинковић освојио тринаест гласова. Такође, кандидаткиња из реда хрватског народа, Санела Горушановић-Бутиган, је освојила тринаест гласова. Дакле, једногласном одлуком свих присутних чланова Савјета за потпредсједнике ВСТС-а су изабрани Велимир Нинковић и Санела Горушановић-Бутиган.

Предсједник је честитао потпредсједницима Савјета, те је истакао да се нада будућем успјешном раду.

1. - Усвајање записника са сједнице Савјета одржане 9. и 10. јула 2025. године

- Усвајање записника о проведеном електронском односно телефонском гласању од 21. јула 2025. године

- Усвајање записника о проведеном електронском односно телефонском гласању од 11. августа 2025. године

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) усвојио записник са сједнице Савјета, одржане 9. и 10. јула 2025. године.
- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) усвојио записник о проведеном електронском односно телефонском гласању од 21. јула 2025. године.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) усвојио записник о проведеном електронском односно телефонском гласању од 11. августа 2025. године.

2. Информација о реализацији закључака са сједнице Савјета одржане 9. и 10. јула 2025. године

Замјеник директора Секретаријата ВСТС-а БиХ, Хајро Пошковић је укратко презентирао информацију у вези предметне тачке дневног реда.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) примио к знању информацију о реализацији закључака са сједнице Савјета, одржане 9. и 10. јула 2025. године.

3. Информација – активности председника ВСТС-а БиХ

Санин Богунић је информисао чланове Савјета о проведеним активностима председника ВСТС-а БиХ у претходном периоду. Чланови Савјета су обавијештени о састанцима председника који су одржани у периоду од претходне сједнице Савјета.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) усвојио презентовану информацију о активностима председника ВСТС-а БиХ.

4. Информација директора Секретаријата ВСТС-а БиХ

Ивана Зовко-Планинић, директор Секретаријата ВСТС-а БиХ, је честитала новоизабраним члановима Предсједништва ВСТС-а БиХ. Истиче да је мандат директора Секретаријата преузела прије 45 дана, те се захвалила особама које су у овом периоду биле несебична, бескомпромисна и колегијална подршка. Наводи да је част и позив бити на услузи врхунским стручњацима, односно члановима Савјета, који на независан, непристрасан и правичан начин обликују правосуђе. Истакла је да њено оправдање за сарадњу надилази формалност и обавезу, те је нагласила да не тражи сарадњу из дужности већ да се нада партнерству из увјерења да дијеле заједнички циљ, односно очување правосуђа које почива на интегритету носилаца правосудне функције ослобођених од вањских утицаја и оснажености своје независности. Нагласила је да се радује свакој идеји, иницијативи али и критици, као и свему ономе што ће унаприједити ову институцију. Надаље, презентовала је информације о активностима директора Секретаријата ВСТС-а БиХ које су проведене од посљедње сједнице Савјета.

Предсједник се захвалио директорици Савјета на детаљним информацијама, те је истакао да сматра корисним да чланови Савјета у сваком тренутку имају кључне информације о дешавањима у Секретаријату ВСТС-а БиХ, од финансија до кадровске политике.

Џамна Вранић је честитала колегици Зовко-Планинић, те истиче да је сретна што по први пут Савјет добија информације на овакав начин.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) усвојио презентовану информацију директора Секретаријата ВСТС-а БиХ.

Након паузе, сједница Савјета је настављена.

Душка Богојевић се придружила сједници Савјета.

5. Информација о активностима Радне групе за израду нацрта Закона о ВСТС-у БиХ

Сана Ченгић је информисала Савјет о активностима Радне групе за израду нацрта Закона о ВСТС-у БиХ. Подсјећа да је Министарство правде БиХ, дописом од 11.6.2025. године, упутило ВСТС-у БиХ, ентитетским министарствима правде, Правосудној комисији Брчко дистрикта БиХ, Дирекцији за европске интеграције и Делегацији Европске уније у БиХ, позив да у што краћем року номинују своје представнике за учешће у процесу усаглашавања текста Нацрта закона о ВСТС-у БиХ. С тим у вези, на сједници одржаној 18. и 19. јуна 2025. године, Савјет је усвојио закључак којим се за учешће у радној групи за усаглашавање текста Нацрта закона, имајући у виду радно-технички карактер овог процеса, номинују државни службеници Ченгић Сана и Делић Демирел. Министарство правде БиХ је дописом обавјештено о наведеном закључку Савјета. Иако у периоду од јунске сједнице Савјета нису инициране активности радне групе у пуном саставу, дана 1.8.2025. године одржан је иницијални, припремни састанак између представника Министарства и делегираних представника Савјета, с циљем размјене информација и ставова у вези са амандманима које је Савјет предложио на Нацрт закона, а чији је садржај утврђен на сједници Савјета од 9.4.2025. године. На састанку су, у оквиру расположивог времена, расправљени амандмани од И до ХВ, тако што су представници Савјета детаљније образложили разлоге предлагања измјена Нацрта закона, а представници Министарства изложили своје коментаре. У односу на преостале амандмане, договорено је да ће колеге из Министарства доставити писмено изјашњење у вези са амандманима од ХВИ до ХЛИ, до наредног састанка. Члановима Савјета је у материјалу достављена детаљнија информација у вези ставова који су презентирани од представника Министарства правде БиХ, за сваки од размотрених 25 амандмана. Надаље, истакла је да су се у разговорима са колегама из Министарства правде у вези са амандманом VIII и XXXIV, који се односе на дисциплинску одговорност чланова Савјета који су судије и тужиоци, обавезали да ће Министарству доставити детаљније образложење ових амандмана. У том контексту, појаснила је да је текст образложења припремљен и да његов садржај кореспондира са аргументацијом са којом је Савјет упознат приликом предлагања наведених амандмана. Међутим, неопходно је да Савјет данас потврди да се ово образложење може прослиједити колегама из Министарства правде БиХ. Поред наведеног, истакла је да је на састанку покренуто и питање потребе да се у члану 15. Нацрта закона изврши једна техничка корекција која би осигурала неометану примјену закона у поступку избора чланова Савјета из реда кантоналних и окружних тужилаца који бирају по два члана Савјета, у ситуацији када нека од тих позиција буде обухваћена одлуком о распореду националности и пола. С тим у вези, предложено је да се ово питање детаљније уреди Правилником о поступку избора из члана 8. Нацрта закона, а да се у Нацрту закона у члану 15. пропише основ за такво подзаконско нормирање.

Предсједник је појаснио да је предметна тачка дневног реда кандидована за данашњу сједницу Савјета из разлога што су чланови Радне групе јуче имали заказан састанак. Сходно томе, сматрали су да ће имати више усаглашених ставова на самој Радној групи. Међутим, наведени састанак је отказан због других обавеза, а прије свега због формирања новог сазива надзорног органа за праћење стратегије за праћење предмета ратних злочина. С тим у вези, појаснио је да није било времена да се одржи и састанак Радне групе, будући да су одређени чланови Радне групе уједно и чланови овог надзорног тијела. Дакле, Савјет у вези овог питања не би имао превише тога за дискутовати осим, како је и колегица Сана истакла, одређених ставки које су чланови Радне групе испред Савјета били слободни проширити, у смислу појашњавања ставова Савјета везаних за амандмане.

Чланови Савјета се нису јављали за дискусију, те је предсједник ставио приједлог закључка на гласање.

Савјет је једногласно (са 14 гласова за) усвојио сљедеће закључке:

- Савјет је примио к знању презентовану информацију о активностима Радне групе за израду нацрта Закона о ВСТС-у БиХ.
- Савјет је овластио чланове Радне групе делегиране испред ВСТС-а БиХ да Министарству правде БиХ доставе презентоване проширене ставове, приједлоге и образложења у вези амандмана предложених од стране Савјета.

6. Објава извјештаја о имовини и интересима чланова Савјета који нису судије и тужиоци

Предсједник је подсјетио присутне чланове Савјета да је Савјет на прошлој сједници разматрао предметно питање, те да су задужили радна тијела Савјета да предметно питање даље елаборирају како би донијели закључке по овом питању.

Сана Ченгић је истакла да је Савјет на прошлој сједници усвојио закључак да се изјава о статусу адвоката-чланова Савјета који нису носиоци правосудних функција у Високом судском и тужилачком савјету Босне и Херцеговине у вези са јавном објавом извјештаја о имовини и интересима са приједлогом о доношењу закључка *достави на разматрање и мишљење Одјелу за правна питања и Сталној комисији за легислативу након чега ће се ово питање разматрати на наредној сједници Савјета у септембру*. У сврху реализације наведеног закључка, Одјељење за правна питања је припремило анализу релевантних одредаба Закона о ВСТС-у, која је уз материјал чланова Савјета из реда адвоката, достављена Сталној комисији за легислативу. Оба материјала размотрена су на састанку Сталне комисије за легислативу, одржаном 24.7.2025. године. Након спроведене расправе о материјалима и релевантном правном оквиру, чланови комисије већински нису подржали приједлог из иницијативе чланова Савјета да подношење и провјера извјештаја о имовини и интересима остаје обвеза за све чланове Савјета, али да се јавна објава из члана 86а. Закона о ВСТС-у не односи на адвокате и друге чланове који не врше правосудне функције, како то предвиђа и цитирани члан Закона. Констатовано је да ће, у складу са напријед наведеним закључком Савјета, ово питање бити поновно размотрено на сједници Савјета на којој ће се још једном детаљније расправити, у сврху заузимања коначног става. Појаснила је да је анализа Одјељења за правна питања достављена члановима Савјета, из које произлази да релевантне одредбе Закона о ВСТС-у БиХ, посматране одвојено и у својој међусобној повезаности, не пружају довољно основа за усвајање закључка који би ишао у правцу необјављивања ових извјештаја.

Џамна Вранић је истакла да, као чланица Сталне комисије за легислативу, није стекла дојам да је Стална комисија одлучила на начин како је сада видљиво из материјала и излагања колегице Ченгић. Мишљења је да је ток расправе на састанку ишао сасвим другим путем. Не желећи да улази дубље у ту тему, истакла је да подржава првобитни интерни меморандум који су за састанак Сталне комисије добили од стране Одјељења за правна питања.

Предсједник је истакао да је из излагања колегице Ченгић схватио да иницијатива није добила довољну подршку чланова Сталне комисије.

Сана Ченгић је појаснила да су чланови Сталне комисије за легислативу гласали о иницијативи три члана Савјета, те је истакла да приједлог да се извјештаји не објављују није добио подршку.

Џамна Вранић се захвалила на појашњењу, те је истакла да је другачије разумјела.

Давор Мартиновић истиче да је на састанку Сталне комисије за легислативу извршено првобитно гласање онако како га колегица Сана и интерпретира. Међутим, рекао је да су поједини чланови Комисије исказали сумњу у властиту пресуду приликом првобитног

гласања. Приликом разматрања Закона о ВСТС-у БиХ, односно члана 86., образложења која су се тичала јавне објаве имовинских картона свих носилаца правосудних функција су приказана као стандард Европске уније. За припрему ове сједнице Савјета, понукан и састанком Сталне комисије за легислативу, направио је анализу свих земаља Европске уније да би видио гдје и како је то направљено. Када се говори о јавној објави имовинских картона носилаца правосудних функција, истакао је да се у седамнаест земаља Европске уније наведени имовински картони не објављују, након чега је навео земље о којима се ради. Мишљења да се ради о стандарду Европске уније, сматрао је да је то униформирано те да би Босна и Херцеговина, као потенцијални члан Европске уније, требала прихватити нешто што је ту опће прихваћено. Надаље, нагласио је да и земљама у којима се објављују имовински картони постоје одређена ограничења. Дакле, када се говори о ЕУ стандардима, такви стандарди не постоје. Такође, мишљења је да би требали имати и информацију о поступању уставних судова одређених земаља, приликом рјешавања питања уставности јавне објаве оваквих података. С тим у вези, позвао се на одлуку Уставног суда Румуније из мјесеца маја ове године који је јавну објаву података за носиоце правосудне функције огласио неуставном. Наводи да то није само један случај, већ да је такву одлуку донио и Уставни суд Француске. С тим у вези, констатује да то није ЕУ стандард, те да тог стандарда нема чак ни у земљама из којих долазе вањски експерти. Надаље, поставља се питање шта је са члановима ВСТС-а БиХ, који нису носиоци правосудне функције, односно да ли они имају обавезу пријаве и јавне објаве имовине. У вези са постављеним питањем, истиче да у цијелој ЕУ само једна земља, Француска, има обавезу да особе које нису носиоци правосудне функције пријаве своју имовину, док нити једна земља нема обавезу објаве тих имовинских картона особа које нису носиоци правосудне функције. Такође, постављало се питање да ли и универзитетски професори потпадају под питање елаборирано од стране адвоката. Као одговор на постављено питање, за примјер је узео Хрватску гдје имају два универзитетска професора који су чланови Државног судбеног вијећа, а које је пандам ВСТС-у БиХ, те је истакао да не постоји никаква обавеза за објављивање њихове имовине. Што се тиче питања да ли Савјет може донијети овакву одлуку, код овако недоследних законских одредби, истиче да може, будући да је Савјет раније то донио кроз правилник за примјену и рада надлежног одјељења, док питање да ли ће Савјет донијети такву одлуку овиси о већини гласова чланова Савјета. Као правник, апсолутно је увјерен да јавна објава не би смјела бити нити за носиоце правосудних функција, те да би имало смисла да буде јавна само уколико се утврде неке неправилности приликом провјере тих имовинских картона. Даље, истакао је да овдје дају један велики задатак Уставном суду БиХ, имајући у виду одлуку уставних судова Француске и Румуније. Мишљења је да је приједлог који су упутили колегице Душка, Елма и он правно утемељен, те сматра да га Савјет треба подржати, у односу на објављивање имовине. Осврнуо се и на писмо које су добили од Њ. Е., те је истакао да је помало изненађен, будући да долазе до неких ствари које су апсолутно супротне законским рјешењима и да се потенцира питање које је Законом регулисано. Појаснио је да у Закону чланом 86. прописано да члан домаћинства овјереном изјавном може изјавити да не допушта доставу своје документације, док се у писму том законском одредбом полемизира. Надаље, нагласио је да је Савјет надлежан да доноси оквир унутар којег ће се Одјел понашати. Такође, поставило се питање и круга заинтересираних лица односно питање заједничког домаћинства. Појаснио је да је и у вези овог питања направио анализу са свим земљама ЕУ, те с тим у вези, истиче да у свим ЕУ земљама постоје подаци само за супружнике, ванбрачне партнере и малољетну дјецу која су чланови домаћинства. Дакле, нити једна земља ЕУ не укључује пунољетну дјецу која нису чланови домаћинства. Сходно томе, разговарати и о овоме, а не позивати се на конкретне примјере из упоредне праксе, сматра потцјењивачки према њима, који су уложили велики труд за ово питање.

Саша Сарајлић је истакао да је након одржаног састанка Сталне комисије за легислативу размишљао о овом питању. Истиче да стицајем околности, у саставу

Савјета имају три адвоката и једног универзитетског професора, чије звање *по дефолту*, а који се ствара у јавности, може бити звање у којем се раде неке нечасне радње. Надаље, констатује да ће овом приликом гласати против приједлога да чланови Савјета који нису носиоци правосудне функције објављују извјештаје о имовини и интересима.

Предсједник сматра да Закон, који је усвојен у септембру 2023. године, није у складу са најбољим европским стандардима, а о чему је раније говорио и др. Мартиновић. С тим у вези, нада се да ће те одредбе бити оспораване пред надлежним судовима и пред Уставним судом БиХ. Истакао је да већ постоји иницијатива Суда БиХ да се у одређеном дијелу тражи мишљење Уставног суда БиХ. Међутим, констатује да имају врло јасну законску одредбу која каже да се све одредбе о пријављивању односе на све чланове Савјета. Сходно томе, мишљења је да би врло тешко могли наћи оправдање да не примјењују законску одредбу док је на снази, те да неким правилником покушају ријешити ово питање на другачији начин. Из наведеног разлога, истакао је да неће моћи подржати ову иницијативу, али стоји код приједлога који је инициран од колегинице Душке на прошлој сједници Савјета, односно да кроз Радну групу искористе ситуацију и да, уз елаборацију колеге Мартиновића, изађу са одређеним ставом да се размотри ово питање и да се покуша ријешити кроз амандмане.

Сњежана Петковић се захвалила колеги Давору на исцрпној анализи, односно провјери ових података. Занима је на који начин је урађена анализа, односно на који начин су провјерени ови подаци. Истиче да подаци, односно статистика, коју је колега Мартиновић изнио помало помјера начин размишљања, будући да се Савјет до сада задовољавао одговорима да овако раде и друге земље. Подсјећа да је на прошлој сједници Савјета истакла мишљење да чланови који нису носиоци правосудне функције не би требали да достављају своје податке. Како разумије из излагања колега, ови чланови немају проблем са пријавом имовине већ са јавном објавом исте. С тим у вези, истиче да заступа ову теорију. Надаље, сматра лицемјерним од Европе да упућује људе који ће надгледати ове процедуре у Босни и Херцеговини, док земље из којих те особе и долазе немају наведене процедуре.

Предсједник констатује да нико од њега не би био сретнији када би се одређене законске одредбе оспориле пред Уставним судом БиХ. Наводи да могу говорити о нечијем лицемјерству или не, али наглашава да имају законске одредбе које су на снази, што управо и прави проблем.

Александра Обрадовић се сложила да је аргументација колеге Мартиновића врхунска, будући да је поткријељена ставовима и праксом других европских држава. Међутим, мишљења је да овдје немају дилему да ли се ова одредба односи само на носиоце правосудних функција или на све чланове Савјета. Указује на чињеницу да је одредба члана 86. Закона јасна, без обзира што она као човјек подржава своје колеге, ипак сматра да се не може правити изузетак. Будући да су одредбом члана 86. Закона обухваћени сви чланови Савјета, указује да не постоји начин да сада изузму чланове који нису носиоци правосудних функција.

Седин Идризовић сматра да је излагање колеге Мартиновића јако поучно и интересантно. Истиче да га је ово излагање потакло на размишљање у којој мјери су ове одредбе заиста у складу са уставом и Европском конвенцијом. Наводи да му је посебно интересантна одредба да именоване судије и тужиоци, које имају жељу за даљим напредовањем, не могу ступити на дужност све док се не изврши њихова провјера. Мишљења је да ће то бити једна фактичка кочница ефикасности, јер сви знају шта значи један судија који се именује у неки суд од шест-седам судија, односно од коликог је значаја. Указује да то може успоравати процесе док се не изврши њихова провјера. Уколико поједине одредбе дођу на разматрање Уставног суда или чак

Европског суда, односно ако се евентуално утврде неке неусклађености, истиче да ће то ВСТС-у БиХ доћи на наплату, а не њиховим партнерима. Сходно томе, сматра да се овоме треба посветити пажња са што бољим познаваоцима праксе, Уставног суда и Европског суда, односно Конвенције.

Обрен Бужанин је честитао колеги Мартиновићу на врло исцрпној упоредној анализи, која је захтијевала доста труда, а како би се Савјет упознао са рјешењем у упоредном систему. Истиче да је излагање колеге Мартиновића снажна аргументација која може послужити Радној групи да иде са амандманом за измјене Закона. Што се тиче постојеће одредбе Закона, наводи да нема простора да се она другачије тумачи, будући да је јасна и прецизна, а која се једнако примјењује на све чланове Савјета. Сматра да је то неправедно, те би према његовом мишљењу било оправдано да се у моменту ступања на дужност члана Савјета поднесе извјештај о имовини без додатне провјере, а да се након истека мандата изврши додатна провјера. Такође, мишљења је да објављивање ових извјештаја уопште није добро рјешење. Међутим, истиче да је одредба тренутно таква те да се као таква мора и примјењивати, а будући да немају простора, нити овлаштења, да Савјет ову материју другачије уреди подзаконским актима и правилницима. За крај, предложио је да се у оквиру Радне групе уврсти и овај амандман у амандмане о којима је колегиница Сана раније говорила.

Давор Мартиновић истиче да му је задовољство аргументовати и дискутовати у оваквој атмосфери, чак и када немају иста мишљења. Прихвата образложења уважених судија, као и председника Богунџића. Подсјетио је да је у једном дијелу свог излагања поставио питање да ли Савјет може ово направити, након чега је закључио да може, будући да су нешто слично направили оног тренутка када су интервјуирали и на законску одредбу која се тиче члана домаћинства. Указује да му је то била почетна теза да Савјет ово може направити, а не да треба направити, будући да то овиси од гласова чланова Савјета. Подсјетио је чланове и на то шта је прави разлог и сврха овог приједлога, односно подсјећа да је бивши председник Савјета рекао да се ради о лустрацији у правосудју. Даље, наводи да не може ићи именовање након извршене провјере, већ да тада иде разрешење. Истиче да морају чувати властити дигнитет и интегритет. Оваква законска рјешења су до сада, на жалост, пролазила без превелике реакције. Дао је и појашњење тужитељици Петковић у вези постављеног питања, те је истакао да је ангажовао свој адвокатски тим како би дошао до раније наведених података. Надаље, а будући да је у току поступак пред Уставним судом, те знајући да је предложена привремена мјера, предложио је да председник Савјета размотри могућност да се доношење одлуке о овој иницијативи остави за наредну сједницу, а у случају да до тада добију одређене податке који ће омогућити лакше доношење ове одлуке.

Душка Богојевић је поставила питање да ли се може пролонгирати датум за пријављивање имовине чланова који нису носиоци правосудне функције, будући да ће се у року од мјесец дана донијети привремена мјера везано за поступак пред Уставним судом и оцјене уставности. С тим у вези, поставља питање о чему ће Савјет расправљати на наредној сједници, ако имају већ одређен рок за пријаву који је до 09.09.2025. године, а која подразумијева и пријаву и објаву.

Председник је појаснио да многи извјештаји стижу свакога дана, те да на дневној бази имају до 100 извјештаја. С тим у вези, истиче да, уколико до сада нису пријавили своју имовину, иста сигурно неће бити објављена у року од мјесец дана. Надаље, појаснио је да ће се процес обуставити уколико Уставни суд донесе привремену мјеру.

Душка Богојевић поставља питање да ли је проблем пролонгирати рок за пријаву, чисто због техничких разлога.

Предсједник је истакао да се тај рок односи на све који су дужни да пријаве своју имовину, те истиче да ипак не би пролонгирао наведени рок, а управо из разлога што имовина технички не може бити објављена до наредне сједнице Савјета.

Душка Богојевић је предложила да Савјет донесе закључак о пролонгирању објаве неносилаца правосудне функције, у случају да се у том периоду не донесе одлука Уставног суда БиХ.

Предсједник указује да је физички немогуће да се у периоду од мјесец дана провјери и објави имовина, те истиче да чланови не требају бринути о томе. Предлаже да Савјет донесе закључак да се обуставе сви процеси објављивања, уколико Уставни суд донесе привремену мјеру.

Душка Богојевић истиче да је њен приједлог да се имовина не објављује до доношења одлуке Уставног суда.

Сана Ченгић констатује да би, према приједлогу др. Мартиновића, приједлог закључка био да се ова тачка делегира за наредну сједницу Савјета, у случају да би до тада имали одлуку Уставног суда БиХ. Надаље, појаснила је да рок за пријаву није споран, будући да се о том сегменту није расправљало нити на састанку Сталне комисије нити у самом материјалу. Наводи да се овдје говори искључиво о објави имовине, те би Савјет одлучивање о закључку по иницијативи три члана Савјета пролонгирао за наредну сједницу. Сходно томе, истиче да рок за доставу извјештаја остаје на снази, будући да је Правилником свакако прописано да је рок за њихову објаву 30 дана.

Саша Сарајлић је замолио да му се објасни разлика интегритета носилаца правосудне функције и интегритета члана Савјета који долази из редова правосудне функције, али и оних који нису носиоци правосудне функције.

Предсједник је предложио да се ово питање делегира на Сталној комисији за легислативу, будући да захтијева дужу елаборацију. Мишљења је да не постоји разлика интегритета, односно да не би требала да постоји у овом дијелу.

Обрен Бужанин је, у вези приједлога да се пролонгира рок за доставу извјештаја, истакао да се извјештаји морају доставити, те је нагласио да објављивање извјештаја иде тек након провјере истих. С тим у вези, а будући да сви чланови Савјета подлијежу и додатној провјери, указује да се ради о дугом процесу. Такође, истиче да је за очекивати да ће Уставни суд донијети привремену мјеру у овом периоду, с обзиром да захтијева хитан поступак у одлучивању. Према томе, мишљења је да Савјет може донијети закључак да се ово питање одложи за наредну сједницу, у погледу објављивања.

Предсједник истиче да Савјет ништа не спрјечава да о овој иницијативи гласају на наредној сједници, уколико је у најави доношење одлуке по приједлогу за привремену мјеру. Такође, нагласио је да рок за пријаву остаје на снази, односно да остаје 09.09.2025. године.

Џамна Вранић истиче да заиста има проблем да се објашњавају ствари које су апсолутно јасне. Наводи да се не може говорити о интегритету носиоца правосудне функције и других који нису носиоци правосудне функције, будући да сви имају статус чланова Савјета.

Чланови Савјета се нису јављали за даљу дискусију, те предсједник је ставио на гласање приједлог закључака на гласања.

Савјет је једногласно (са 14 гласова за) усвојио сљедеће закључке:

- Савјет је одлучио да се расправљање и одлучивање о предметном питању одгоди за наредну сједницу Савјета.
- Савјет је овластио чланове Радне групе да презентују аргументацију за експлицитно изузимање обавезе објаве извјештаја чланова Савјета који нису судије и тужиоци са проширеном аргументацијом изложеном током дискусије.

7. Нацрт правилника о начину приступа и поступању са записницима, тонским записима и материјалима са сједница Високог судског и тужилачког савјета Босне и Херцеговине

Душица Жеро је информисала чланове Савјета о Нацрту правилника о начину приступа и поступању са записницима, тонским записима и материјалима са сједнице ВСТС-а БиХ. Правилником је прописано да се сви материјали за сједнице похрањују трајно у апликацију електронских сједница таксативно су у ставу (2) овог члана наведени називи позиција унутар Савјета које имају приступ свим материјалима са сједница Савјета, те је у односу на представнике Мисије ОСЦЕ-а БиХ дефинисан ограничен приступ материјалима само са актуелне сједнице Савјета, без права копирања и умножавања, а који се остварује у сврху посматрања рада и утврђивања добрих примјера из праксе, као и изазова са којима се Савјет суочава. Што се тиче питања приступа материјалима других организација, осим Мисије ОСЦЕ-а, предложено је да Савјет евентуално размотри могућност да се и другим организацијама, по њиховом захтјеву омогући приступ материјалима са сједнице, о чему би одлуку доносио Савјет.

Предсједник је истакао да Нацрт правилника оставља простор у вези питања достављања материјала и другим организацијама. Наводи да су конкретна имена из Делегације ЕУ раније имала приступ материјалима.

Душица Жеро је појаснила да, у односу на Делегацију ЕУ и Пројекат „EU4 Justice“, Савјет није доносио посебне закључке, већ да је закључак донесен само у односу на Мисију ОСЦЕ-а. Међутим, Делегација ЕУ и Пројекат „EU4 Justice“ су се директно обраћали бившем предсједнику Савјета и директору/замјенику директора Секретаријата ВСТС-а БиХ, који су одлучивали о поименичним захтјевима, те и они имају приступ актуелној сједници Савјета. С тим у вези, уколико би Савјет усвојио овакав Нацрт правилника, само би ОСЦЕ имао приступ свим материјалима актуелне сједнице, док би Делегација ЕУ и Пројекат „EU4 Justice“, или било која друга организација, морала поновно поднијети захтјев за приступ материјалима о чему би одлуку донио Савјет.

Чланови се нису јављали за дискусију, те је предсједник истакао да раније нису имали проблема у вези овог питања након чега је ставио на гласање Нацрт правилника.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) усвојио Правилник о начину приступа и поступању са записницима, тонским записима и материјалима са сједница Високог судског и тужилачког савјета Босне и Херцеговине у складу са предложеним нацртом.

8. Мишљење на Нацрт закона о измјени Закона о платама и другим накнадама у судским и тужилачким институцијама на нивоу Босне и Херцеговине

Мерсиха Махмутовић је изложила садржај припремљеног меморандума који је достављен члановима Савјета а у вези мишљења на Нацрт закона о измјени Закона о платама и другим накнадама у судским и тужилачким институцијама на нивоу БиХ.

Савјет је једногласно (са 14 гласова за) усвојио сљедеће закључке:

- ВСТС БиХ констатује да је материја садржана у предложеном Нацрту закона о измјени Закона о платама и другим накнадама у судским и тужилачким институцијама на нивоу БиХ од утицаја на правосуђе у БиХ, у смислу члана 17. тачка 28. Закона о ВСТС-у БиХ.
- Имајући у виду циљ законодавне иницијативе, садржај предложеног рјешења, Одлуку Уставног суда БиХ, број: У-9/24 од 19.9.2024. године, те раније ставове Савјета, Савјет је сагласан са Нацртом закона и подржава његово доношење.

9. Одлучивање о жалби тужене на одлуку Другостепене дисциплинске комисије у дисциплинском предмету, број: 11-07-6-63/2025

Сједница Савјета је у наставку затворена за јавност.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за²) одбио као неосновану жалбу тужене на одлуку Другостепене дисциплинске комисије у дисциплинском предмету, број: 11-07-6-63/2025, и потврдио одлуку Другостепене дисциплинске комисије.

10. Захтјев за поновно одлагање извршења изречене дисциплинске мјере у дисциплинском предмету, број: 11-07-6-28/2024 (стари број: 11-07-6-592/2024)

- Савјет је већином гласова (са 12 гласова за и са 2 гласа против) одбио као неоснован захтјев за одлагање извршења изречене дисциплинске мјере у дисциплинском предмету, број: 11-07-6-28/2024 (стари број: 11-07-6-592/2024).

Сједница је у наставку отворена за јавност.

11. Реализација планова рјешавања предмета у судовима током првог полугодишта 2025. године

Ана Билић – Андријанић је информисала чланове Савјета у вези реализације планова рјешавања предмета у судовима током првог полугодишта 2025. године.

Савјет је једногласно (са 14 гласова за) усвојио сљедеће закључке:

- Савјет је примио к знању презентовану информацију о процентима реализације планова рјешавања предмета у судовима током првог полугодишта 2025. године.
- Савјет је усвојио закључак да је, у складу са расположивим терминима, потребно организовати посјету чланова Сталне комисије Општинском суду у Чапљини и Основном суду у Сребреници, као судовима са процентима реализације плана испод 50%.

12. Поступање судова по предметима иницираним 2010. године и раније

Ана Билић – Андријанић је упознала чланове са предметном тачком дневног реда, односно са поступањем судова по предметима иницираним 2010. године и раније. Истиче да је анализом обухваћено 313 предмета распоређени у 37 судова у задужењу 142 поступајућих судија. Истакла је да је након дописа Савјета већи број предмета исказан (117 предмета) завршеним, што указује на чињеницу да ти предмети нису били у фокусу рада.

² Џамна Вранић није била присутна у сали.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) примио к знању презентовану информацију те усвојио закључке Сталне комисије за ефикасност и квалитет судова, како је презентовано у материјалу за расправљање и одлучивање о предметном питању.

13. Презентација резултата анкете међу судијама о независности правосуђа – ЕНЦЈ

Ана Билић – Андријанић је појаснила да је ВСТС БиХ до сада учествовао у три овакве анкете, прва која је проведена 2019. године, друга која је проведена 2022. године и трећа која је проведена 2025. године. Резултати анкета објављени су у Извјештају ЕНЦЈ. Резултати анкета проведених 2019. и 2022. године су презентоване на сједници Савјета, те објављене на веб страници Савјета. Указује да су резултати анкете, у одређеној мјери, идентични резултатима из претходне двије године. У одређеним сегментима су видљива одређена погоршања, али се треба имати у виду и да је ова анкета рађена у првом кварталу 2025. године, када је новисност судова била поприлично на испиту, обзиром на сва догађања која су се догађала у БиХ. Нагласила је да се, према анкети, судије у БиХ мање-више слажу са судијама у осталим европским земљама по питању њихове независности.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) примио к знању резултате анкете, те усвојио закључке Сталне комисије за ефикасност и квалитет судова од 27.08.2025. године, како је презентовано у материјалу за расправљање и одлучивање о предметном питању.

14. Учешће у активностима ЕНЦЈ: Позив за регистрацију у ЕНЦЈ пројектима и активностима 2025–2026

Ана Билић – Андријанић је информисала чланове Савјета о предметној тачки дневног реда. Стицањем кандидатског статуса за чланство у Европској унији, ВСТС БиХ стекао је прилику за формално укључивање у рад ЕНЦЈ. Генерална скупштина ЕНЦЈ-а, одржана у Љубљани од 7. до 9. јуна 2023. године, позитивно је размотрила захтјев ВСТС-а БиХ, те је Савјету додијељен статус посматрача. На тај начин Савјет је постао дио заједнице правосудних вијећа Европске уније, чиме се додатно оснажује интеграцијски пут Босне и Херцеговине. С тим у вези, ВСТС БиХ је у августу 2025. године запримио позив за регистрацију у пројектима и активностима предвиђеним Планом рада ЕНЦЈ-а за период 2025–2026, који је усвојен на Генералној скупштини одржаној у Риги у јуну 2025. године. Позив укључује оквирни календар активности, с планираним састанцима радних група и форума, као и онлине семинарима. Коначни термини и локације биће накнадно потврђени регистрованим учесницима. Контакт особа с ЕНЦЈ-ом је правна савјетница Одјела за унапређење ефикасности и квалитета рада, Нера Шћук, која у координацији с кабинетом предсједништва извјештава предсједника и чланове предсједништва ВСТС БиХ о свим планираним и проведеним активностима.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) примио к знању информацију о позиву ЕНЦЈ-а за регистрацију у активностима планираним за период 2025–2026, те усвојио закључке Предсједништва ВСТС-а БиХ, како слиједи:

1. ВСТС БиХ ће се пријавити на све пројектне групе и активности ЕНЦЈ-а за период 2025 – 2026. година.
2. Због кратког временског периода предвиђеног за одређивање чланова пројектних група, пријава ће се изврши на име контакт особе с ЕНЦЈ-ем, правног савјетника, Нера Шћук. Чланове сваке пројектне групе предсједник ВСТС-а БиХ одредиће накнадно, непосредно прије одржавања састанака, из реда особа које имају одговарајуће знање и компетенције за област рада те пројектне групе.

Предсједник је предложио да се преостале тачке дневног реда, планиране за данас, помјере за сутра.

Сједница Високог судског и тужилачког савјета БиХ је завршена у 12:35 сати, 3. септембра 2025. године.

Четвртак, 4. септембар 2025. године

Сједница Савјета је почела у 09:08 сати у просторијама Високог судског и тужилачког савјета у Сарајеву.

Присутни чланови: Санин Богунџић, Санела Горушановић-Бутиган, Велимир Нинковић, Седин Идризовић, Обрен Бужанин, Александра Обрадовић, Изо Танкић, Бојана Јоловић, Сњежана Петковић, Саша Сарајлић, Душка Богојевић³, Давор Мартиновић⁴, Елма Веледар Арифџић и Џамна Вранић.

Одсутни члан: Жељка Фабић

Остали учесници:

Ивана Зовко – Планинић – директор Секретаријата ВСТС-а БиХ;
 Хајро Пошковић - замјеник директора Секретаријата ВСТС-а БиХ;
 Демирел Делић – шеф Кабинета Предсједника ВСТС-а БиХ;
 Јасмин Чалија – шеф Одјела за именовање и напредовање;
 Семир Хорозовић - замјеник шефа за кадровске послове Секретаријата ВСТС-а БиХ;
 Мерсиha Махмудић – замјеник шефа Одјела за правна питања;
 Бранислав Кулашинац - правни савјетник Одјела за правна питања;
 Душица Жеро – правни савјетник Одјела за правна питања;
 Радинка Лучић – замјеник шефа Одјела за правосудну аналитику и извјештавање;
 Амела Трожић – правни савјетник Одјела за правосудну аналитику и извјештавање;
 Младен Човић – референт за административне послове Одјела за правна питања;
 Адна Дудевић – стручни сарадник за припрему сједнице и праћење извршења одлука Савјета;
 Адис Володер - ИКТ техничар;
 Емир Српа – стручни савјетник за пројекте;
 Мирсад Угарак – представник ОСЦЕ-а;
 Мароун Јнеид - представник "EU4Justice" Пројекта (присутан током Нове тачке 4.)
 Јасмин Муратаџић - представник "EU4Justice" Пројекта (присутан током Нове тачке 4.)
 Пиерре-Луис Базин - представник "EU4Justice" Пројекта (присутан током Нове тачке 4.)
 Дрино Галичић - представник "EU4Justice" Пројекта (присутан током Нове тачке 4.)

Праћење сједнице путем Вебех платформе:

Лара Обреновић - представник Амбасаде Холандије;
 Драгана Глуховић – представник Амбасаде САД;
 Елмерина Ахметај Хреља – представник Делегације ЕУ.

Предсједник је утврдио да постоји кворум и отворио сједницу Савјета.

15. Приједлог средњорочног плана рада ВСТС-а БиХ за период 2026. – 2028. године

Директор Секретаријата ВСТС-а, Ивана Зовко-Планинић је укратко изложила информације у погледу наведене тачке дневног реда, акцентирајући најважније детаље.

Није било дискусије у погледу наведене тачке дневног реда и предсједник ставља приједлог закључка на гласање.

³ Напустила сједницу Савјета у 12:45 сати.

⁴ Напустио сједницу у 12:45 сати.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за)⁵ усвојио предложени Средњорочни план рада ВСТС-а за период 2026. – 2028. године, те одобрио његово објављивање на интернет страници ВСТС-а БиХ.

16.

1. **Доношење Одлуке о кориштењу службених фиксних и мобилних телефона као и употреби факс апарата ВСТС-а БиХ и**
2. **Доношење Упутства о начину успостављања и вођењу евиденција, њеном садржају, као и методологији и начину израде извјештаја о трошковима кориштења службених телефона, а у циљу имплементације Правилника о кориштењу службених телефона ВСТС-а БиХ“.**

Директор Секретаријата ВСТС-а, Ивана Зовко Планинић је дала уводне информације у погледу наведене тачке дневног реда.

Није било дискусије у погледу наведене тачке дневног реда и предсједник ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) усвојио Одлуку о кориштењу службених фиксних и мобилних телефона као и употреби факс апарата ВСТС-а БиХ.
- Савјет је (са 14 гласова за) усвојио Упутство о начину успостављања и вођењу евиденција, њеном садржају, као и методологији и начину израде извјештаја о трошковима кориштења службених телефона, а у циљу имплементације Правилника о кориштењу службених телефона ВСТС-а БиХ“.

17. Извјештај о реализацији шестомјесечног плана сједница Савјета за период јануар - јун 2025. године

Замјеник директора Секретаријата ВСТС-а БиХ, Хајро Пошковић је изложио детаљније информације у погледу наведене тачке дневног реда.

Није било дискусије у погледу наведене тачке дневног реда и предсједник ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) усвојио Извјештај о реализацији активности из Плана сједница ВСТС-а БиХ за период јануар - јуни 2025. године.

18. Информација о присуству чланова ВСТС-а сједницама Савјета, састанцима сталних комисија и других радних тијела у периоду јануар - јуни 2025. године

Замјеник директора Секретаријата ВСТС-а БиХ, Хајро Пошковић је изложио детаљније информације у погледу наведене тачке дневног реда.

Није било дискусије у погледу наведене тачке дневног реда и предсједник ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) примио к знању презентовану информацију о присуству чланова ВСТС-а БиХ сједницама Савјета, састанцима сталних комисија и других радних тијела.

19. Информација о реализацији закључака у погледу присуства међународних партнера сједницама Савјета и пракси излагања тачака дневног реда путем Вебех-а

⁵ Саша Сарајлић није био присутан током гласања

Замјеник директора Секретаријата ВСТС-а БиХ, Хајро Пошковић је изложио детаљније информације у погледу наведене тачке дневног реда.

Није било дискусије у погледу наведене тачке дневног реда и предсједник ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) примио к знању презентовану информацију о присуству међународних партнера сједницама Савјета и пракси излагања тачака дневног реда путем Вебех-а.

20. Правилник о допунама Правилника о печату ВСТС-а БиХ

Мерсиха Махмутовић, замјеник шефа Одјела за правна питања је дала уводне напомене у погледу наведене тачке дневног реда, наводећи разлоге за измјену и допуну Правилника о печату ВСТС-а БиХ.

Није било дискусије у погледу наведене тачке дневног реда и предсједник ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) усвојио Правилник о измјени и допуну Правилника о печатима Високог судског и тужилачког савјета Босне и Херцеговине, како је предложено.

21. Допуна Плана сигурности личних података у Високом судском и тужилачком савјету Босне и Херцеговине

Бранислав Кулашинац, правни савјетник Одјела за правна питања је дао уводне информације у погледу наведене тачке дневног реда, акцентирајући најзначајније детаље.

Ревидирању и усвајању предметног Плана сигурности личних података је претходило доношење Рјешења Агенције за заштиту личних података (Агенција), број УПИ 03-1-37-2-429-9/24, којим је, између осталог, наложено ВСТС-у БиХ, као контролору личних података, ревидирање тада важећег Плана сигурности личних података из 2011. године.

Није било дискусије у погледу наведене тачке дневног реда и предсједник ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) усвојио допуну Плана сигурности личних података у Високом судском и тужилачком савјету Босне и Херцеговине, како је предложено.

22. Именовања:

- Једна (1) позиција замјеника главног тужиоца у Кантоналном тужилаштву Средњобосанског кантона,
- Једна (1) позиција тужиоца у Кантоналном тужилаштву Средњобосанског кантона,
- Шест (6) позиција тужиоца у Кантоналном тужилаштву Тузланског кантона,
- Двије (2) позиције тужиоца у Кантоналном тужилаштву Унско - санског кантона,
- Једна (1) позиција тужиоца у Кантоналном тужилаштву Зеничко - добојског кантона,
- Једна (1) позиција тужиоца у Кантоналном тужилаштву Херцеговачко - неретванског кантона,

- **Једна (1) позиција судије у Кантоналном суду у Мостару - управни реферат,**
- **Једна (1) позиција судије у Кантоналном суду у Зеници**

Јасмин Чалија, шеф Одјела за именовање и напредовање носилаца правосудних функција је дао уводне напомене у погледу наведене тачке дневног реда.

У наставку излагања је навео основне информације у погледу именовања на позиције као што слиједи:

- **Једна (1) позиција замјеника главног тужиоца у Кантоналном тужилаштву Средњобосанског кантона,**
- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) именовао Хаџић Шахира на позицију замјеника главног тужиоца у Кантоналном тужилаштву Средњобосанског кантона.
- **Једна (1) позиција судије у Кантоналном суду у Зеници**
- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) именовао Биједић Алму на позицију судије у Кантоналном суду у Зеници.
- **Једна (1) позиција судије у Кантоналном суду у Мостару - управни реферат,**
- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) именовао Брчић Рожајац Елму на позицију судије у Кантоналном суду у Мостару.
- **Једна (1) позиција тужиоца у Кантоналном тужилаштву Херцеговачко - неретванског кантона,**

Јасмин Чалија је навео да је надлежни подсавјет предложио прворангираног кандидата Матијевић Петруљелу на позицију тужиоца у Кантоналном тужилаштву Херцеговачко - неретванског кантона.

Давор Мартиновић пита да ли је извршена провјера за другорангираног кандидата на наведену позицију, с обзиром да има одређена сазнања да се против кандидата води поступак пред овим тужилаштвом.

Предсједник каже да ову информацију чује први пут и даје налог да се даља дискусија затвори за јавност.

У наставку је сједница затворена за јавност.

У наставку је сједница отворена за јавност.

Давор Мартиновић наводи да је за тај сегмент прворангирани кандидат добио 4 бода, а трећерангирани кандидат 2 бода. Мисли да је мала разлика у годинама искуства што није сразмјерно додијељеним бодовима. Такође, трећерангирани кандидат је Давор Пуљић који је био стручни сарадник у наведеном тужилаштву. Наводи да се сада бира тужилац у одјељењу наведеног тужилаштва у Коњицу. Каже да је кандидат Давор Пуљић радио на РЗ предметима што је један од најтежих реферата. За прворангираног кандидата каже да је радио на пословима портпарола, секретара и сл. Наводи да је Тужилаштво Херцеговачко-неретванског кантона једно од највећих тужилаштава. Каже да се пажња треба обратити и на још један сегмент приликом рангирања, наводећи да се оцјена састоји од два елемента, писменог тестирања и интервјуа. Трећерангирани кандидат је имао бољу оцјену на писменом тестирању, не значајну али ипак бољу. Оцјене које су донесене на основу интервјуа су боље за трећерангираног кандидата.

Једина разлика која се појавила у корист прворангираног кандидата је у погледу радног искуства. Мишљења је да је то занемариво радно искуство од 1,5 година и сматра да то није требало да буде преовладавајући став у погледу рангирања кандидата. Каже да је потребно именовати тужиоца који ће бити спреман од првог дана ступања на ову функцију. Трећерангирани кандидат је такође добио бољу оцјену у сегменту *Способност кандидата да одговорно, независно и непристрасно обавља функцију*. Сматра да се и ова околност требала узети у обзир приликом рангирања кандидата. Наводи да је трећерангирани кандидат највећи дио свог радног искуства стекао или у Општинском суду или у Кантоналном тужилаштву, док је прворангирани кандидат провела један значајан дио своје каријере као секретар у приватној средњој школи. Сматра да је трећерангирани кандидат и најбољи кандидат за ову позицију, наглашавајући да су и препоруке за овог кандидата од стране колега са којима је радио веома позитивне.

Предсједник се захвалио Давору Мартиновићу на изнесеним информацијама.

Џамна Вранић подржава дискусију Давора Мартиновића наглашавајући да радно искуство не треба гледати искључиво у формалном смислу, већ да се треба цијенити и у садржајном смислу.

Предсједник позива предсједавајућег надлежног подсавјета да образложи детаље којима се подсавјет руководио приликом рангирања кандидата.

Седин Идризовић каже да су разлози којима се подсавјет руководио приликом предлагања кандидата у основи исти као што их је навео шеф Одјела за именовања у свом претходном излагању, а који су и констатовани у записнику подсавјета. Каже да приликом рангирања кандидата постоје унапријед одређени критерији гдје се утврђује дужина радног искуства након положеног правосудног испита, као и да се цијене претходна радна запослења. Наводи да значајан број бодова добија и кандидат који је завршио магистериј или докторат. Такође каже да је на интервјуима примијетио да одређени кандидати показују завидан ниво знања иако су тек положили правосудни испит а добијају мањи број бодова према унапријед утврђеним критеријима.

Предсједник позива шефа Одјела за именовања да појасни ситуацију везану за бодовање радног искуства у овом случају.

Јасмин Чалија каже да су оба кандидата добила по један бод што се тиче укупног радног искуства након положеног правосудног испита, јер до осам година стеченог радног искуства за позиције за које је потребно најмање три године радног искуства додјељује се један бод. Наводи да оба кандидата имају мање од осам година радног искуства и добијају по један бод по том основу. Наводи да је разлика настала у односу на члан 54. везано за радно искуство кандидата у односу на позицију на коју се пријавио. Чињеница је да се по тој одредби за упражњене позиције у окружном или кантоналном тужилаштву и Тужилаштву Брчко дистрикта бодови додјељују на следећи начин: Један бод кандидату који испуњава услов радног искуства прописан законом. Овај бод је додијељен трећерангираном кандидату зато што кандидат није тренутно запослен или није доставио информацију на којем је радном мјесту тренутно. Према информацијама Одјела за именовања тренутно није запослен у тужилаштву.

У ставу 1. се каже да приликом бодовања радног искуства у односу на позицију на коју се кандидат пријавио, у обзир се узима функција односно дјелатност или радно мјесто кандидата у вријеме подношења пријаве на конкурс. Овдје је видљиво да је кандидат Пуљић Давор био у кантоналном тужилаштву Херцеговачког кантона до 31.12.2023. године. Није навео информације о запослењу после тог датума и сходно томе додијељен му је један бод. Прворангираној кандидаткињи су додијељена три бода јер је у тренутку пријаве на конкурс обављала функцију стручног сарадника у наведеном

тужилаштву. На основу свега изнесеног прворангираној кандидаткињи су додијељена четири бода, а трећерангираном кандидату су додијељена два бода. Сходно прописима, комисије за интервјуе су поступиле правилно.

Саша Сарајлић каже да не оспорава дискусију Давора Мартиновића али подсјећа да се овде бира кандидат који ће даном преузимања дужности бити способан да преузме функцију на коју буде изабран у пуном капацитету.

Након свих претходних дискусија колега, пита који су то разлози због којих би Подсавјет требао да се повуче у овом тренутку и да донесе другачију одлуку. Каже да не види ни један разлог због којег би елиминисали кандидата који је предложен од стране надлежног подсавјета.

Давор Мартиновић каже да у свом излагању није рекао да прворангирани кандидат не заслужује да буде именован и да дијели мишљење судије Идризовића који каже да су ово два веома добра кандидата. Мисли да је бодовање кандидата у сегменту радног искуства урађено правилно али да послје ових дискусија видимо одређену апсурдност свега тога, наглашавајући разлоге који су довели до разлике у бодовању ова два кандидата.

Александра Обрадовић каже да се потпуно слаже са дискусијом Давора Мартиновића, наводећи да бих увијек дала предност кандидату који има релевантно радно искуство. Наводи да трећерангирани кандидат ради у тужилаштву у које се бира тужилац, а радио је на конкретним пословима.

Предсједник каже да трећерангирани кандидат тренутно не ради у наведеном тужилаштву.

Александра Обрадовић се кориговала у свом излагању и наводи да је кандидат радио у том тужилаштву. Каже да је прворангирана кандидаткиња више радила неке техничке послове.

Обрен Бужанин каже да су узети у обзир критерији који су објективно одређени Пословником о раду Савјета. Такође мисли да поједини сегменти у смислу бодовања нису адекватно одређени. Наводи да се на основу предвиђених критерија више бодују стручни сарадници који долазе из институција у које се бира кандидат у односу на кандидате који долазе из других институција. Каже да је и раније приликом одређивања појединих критерија имао примједбе узимајући у обзир велике разлике у бодовањима. Наводи примјер стручних сарадника и додатних судија гдје најбољи стручни сарадник не може доћи у позицију да буде изабран на одређену позицију у односу на додатног судију који у старту добија 5 бодова више. Мишљења је да се убудуће треба анализирати колико је то праведно рјешење. Такође је мишљења да се кандидатима у правосуђу даје значајно већи број бодова у односу на кандидате ван правосуђа. Каже да се на неки начин овако затвара систем.

Што се тиче овог конкретног случаја мисли да је комисија правилно бодовала кандидате на основу утврђених критерија.

Седин Идризовић каже да треба узети у обзир да је прворангирана кандидаткиња виши стручни сарадник. Те послове је обављала од 2.12.2019. до 8.11.2024. године. Значи да је радила и на предметима из належности тужилаштва.

Џамна Вранић каже да је цијела ова дискусија показала да се што прије треба покренути реформа критерија за оцјењивање како убудуће не бисмо долазили у овакве ситуације.

Предсједник подржава иницијативу Џамне Вранић, поготово зато што је члан Сталне комисије за легислативу и сматра да је вријеме да се на јесен покрену измјене Пословника у овом смислу.

Саша Сарајлић сматра да цијела претходна дискусија није имала великог смисла и да се само губило вријеме. Слаже са са иницијативом Џамне Вранић у погледу реформе критерија за оцјењивање.

Предсједник каже да се баш и не слаже са мишљењем Саше Сарајлића и сматра да је претходна дискусија имала смисла јер се покренуло питање измјене Пословника. Мисли да свака дискусија у погледу рангирања кандидата има смисла јер се кандидати бирају на позиције судија и тужилаца.

Није било даље дискусије у погледу наведеног и предсједник ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је већином гласова (са 10 гласова за и 4 гласа против) именовао Матијевић Петруњелу на позицију тужиоца у Кантоналном тужилаштву Херцеговачко - неретванског кантона.

- Шест (6) позиција тужилаца у Кантоналном тужилаштву Тузланског кантона,

Санела Горушановић Бутиган каже да је сада требала бити отворена тема о којој су малоприје говорили. Каже да је на подсавјету говорила да наведена ранг листа није баш најидеалнија. Ипак се дошло до приједлога који је једино био могућ, а то је да се бира првих шест кандидата са ранг листе. На наведеној ранг листи је најмањи број стручних сарадника. Сматра да је и ово добар разлог да се приступи одређеним измјенама у погледу оцјењивања кандидата.

Александра Обрадовић каже да кандидаткиња Карић Сања нема никаквог тужилачког искуства а налази се на првом мјесту ранг листе, што представља још једну потврду да се критерији за оцјењивање требају мијењати.

Предсједник сматра да је очигледно да постоји проблем у Пословнику.

Седин Идризовић каже да свакако треба размотрити и критерије за избор сарадника односно за новоименоване носиоце правосудних функција. Сматра да се неће моћи пронаћи нека добра формула за све ситуације које се појаве, али да треба трагати за најбољим рјешењем.

- Савјет је већином гласова (13 гласова за и један глас против) именовао Карић Сању на позицију тужиоца у Кантоналном тужилаштву Тузланског кантона.
- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) именовао Поробић Хабрина на позицију тужиоца у Кантоналном тужилаштву Тузланског кантона.
- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) именовао Бутковић Сувада на позицију тужиоца у Кантоналном тужилаштву Тузланског кантона.
- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) именовао Софтић Мерису на позицију тужиоца у Кантоналном тужилаштву Тузланског кантона.
- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) именовао Вуковић Бојана на позицију тужиоца у Кантоналном тужилаштву Тузланског кантона.
- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) именовао Хасанхоџић Јасминку на позицију тужиоца у Кантоналном тужилаштву Тузланског кантона.

- Једна (1) позиција тужиоца у Кантоналном тужилаштву Зеничко - добојског кантона,

Саша Сарајлић наводи да кандидата Ашанина Владимира познаје дуги низ година који ради као инспектор у СИПА-и и мишљења је да ће тужилаштво добити једног врсног професионалца.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) именовао Ашанина Владимира на позицију тужиоца у Кантоналном тужилаштву Зеничко - добојског кантона.

- Двије (2) позиције тужиоца у Кантоналном тужилаштву Унско - санског кантона,

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи налазе четири кандидата који испуњавају услове за именовање. Трећи кандидат је у међувремену одустао од кандидатуре за ову позицију, док је другорангираног кандидата надлежни подсавјет предложио за именовање у тужилаштво Средњобосанског кантона. Обзиром на националну структуру надлежни подсавјет је предложио да се понови конкурс за другу позицију тужиоца у Кантоналном тужилаштву Унско – санског кантона.

Саша Сарајлић наводи да је предложена кандидаткиња Јакуповић Техирза веома квалитетан кандидат који испуњава све услове за именовање на позицију за коју је аплицирала.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) именовао Јакуповић Техирзу на позицију тужиоца у Кантоналном тужилаштву Унско - санског кантона.
- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) донио одлуку да се понови конкурс за једну позицију тужиоца у Кантоналном тужилаштву Унско - санског кантона.

- Једна (1) позиција тужиоца у Кантоналном тужилаштву Средњобосанског кантона,

Јасмин Чалија наводи да су 4 кандидата остварили потребан број бодова за предлагање на именовање за наведену позицију. Надлежни подсавјет је имајући у виду националну структуру овог тужилаштва предложио другорангираног кандидата Кутић Драшка.

Саша Сарајлић наводи да неће гласати против предложеног кандидата али жели да нагласи да се не слаже са приједлогом надлежног подсавјета зато што је прворангирани кандидат Мустафић Алдин већ други или трећи пут изостављен са приједлога због незадовољавајуће националне структуре.

Предсједник каже да Савјет има у виду податке о добрим кандидатима, али да имамо Устав и Закон о ВСТС-у и да се у овом тренутку не може поступити другачије.

Саша Сарајлић сматра да се одређени кандидати исцрпљују пријавама на конкурсе за одређене позиције, полажу тестове, долазе на интервјуе гдје се унапријед зна да неће моћи бити изабрани из разлога неодговарајуће националне структуре и да би се можда у овим случајевима кандидатима требала нагласити ова чињеница.

Предсједник каже да се о тој теми раније често разговарало и сматра да се то не може наглашавати у конкурсним процедурама.

Давор Мартиновић каже да се слаже са дискусијом Саше Сарајлића, и напомиње да је иста ситуација била када се бирао судија Кантоналног суда у Мостару, гдје је кандидат био тужилац Ристић који је четири пута био прворангирани кандидат. Сматра да се ово треба истакнути ради принципјелности.

Није било даље дискусије у погледу наведено и предсједник ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) именовао Кутић Драшка на позицију тужиоца у Кантоналном тужилаштву Средњобосанског кантона.

Након гласања предсједник је одредио паузу.

Сједница Савјета је настављена након паузе од 30-ак минута.

Нова тачка 1. Разматрање дописа Делегације Европске уније у вези стицања услова за почетак рада стручњака за вањско праћење рада Одјељења за провођење поступка по извјештајима и дисциплинских поступака

Демирел Делић, шеф Кабинета предсједника ВСТС-а, каже да је Савјет запримио допис Делегације Европске уније (ДЕУ) 29. августа 2025. године који је одмах прослијеђен путем емаила на адресе свих чланова Савјета и зато је ово предложено као додатна тачка која је уврштена у дневни ред, имајући у виду обавезу сарадње са међународним партнерима у погледу рада Одјељења за провођење поступка по извјештајима. Савјет је запримио допис од шефа за правна питања гдина Елера у којем се указује информација о проведеном поступку у отвореној и транспарентној процедури селекције кандидата који је предложен за именовање на позицију стручњака за вањско праћење рада Одјељења за провођење поступка по извјештајима и дисциплинских поступака. Осим тога Савјет је запримио и другу информацију која се односи на предстојећу динамику именовања помоћног особља гдје је назначено да ће помоћно особље бити промптно именовано у наредном периоду о чему ће се обавијестити Савјет, са свим информацијама које је Савјет захтијевао у складу са захтјевом са претходне сједнице Савјета од 9. и 10. јула 2025. године.

Указујући на правни основ, наводи да су Законом и измјенама и допунама Закона о ВСТС-у који је објављен у Службеном гласнику број 63/23, од 15. септембра 2024. године, усвојене измјене Закона о ВСТС-у, првенствено одредбе члана 86. х. Закона, у којој је прописан модалитет успоставе такозваног режима вањских стручњака за праћење рада Одјељења. У истом члану, у ставовима 1., 3., и 4. је такође назначено да Савјет може да именује стручњаке за вањско праћење који имају савјетодавну улогу и својеврсну улогу надзора над поступањем Одјељења у конкретним поступцима провјере и дисциплинских поступака који евентуално могу успиједити након окончања поступака провјере у додатном концепту провјере са негативним исходом. Жели да истакне да је у наведеном ставу 1. назначено да Савјет може именовати стручњаке за вањско праћење на период од 4 године, након чега Савјет може поновно разматрати ово питање и продужити тај мандат.

С обзиром на правни основ, подсјећа да је Савјет на сједници у фебруару 2024. године усвојио Правилник о раду ВСТС-а у вези са извјештајима о имовини и интересима којим је одредбама од члана 6. до члана 8. прописан програм односно поступак вањског праћења. Указује да су у члану 8. прописане минималне, односно нужне квалификације стручњака за вањско праћење које су неопходне да би Савјет донио одлуку о именовању, односно почетку ангажмана. Савјет је на својој сједници од 5. септембра 2024. године разматрао први ангажман стручњака за вањско праћење, гђе. Анет Милк и гђе Гиулиане Цивинини које су именоване за стручњаке за вањско праћење Одјељења на период од 4 године. Обје стручњакиње су радиле у поступку првобитног ангажовања особља у надлежно одјељење. На сједници Савјета у јулу, током свог излагања, је заједно са замјеником директора указао да је запримљена информација да гђа Цивинини више неће обављати функцију стручњака за вањско праћење. Тада није донешена одлука о престанку ангажмана. Имајући у виду да је у међувремену од стране

ДЕУ, конкретно од гђе Анет Милк, добијена информација да ће у наредном периоду бити израђен тромјесечни извјештај о раду стручњака за вањско праћење, и да с обзиром да обје стручњакиње требају да потпишу наведени извјештај и да учествују у изради, не би било примјерено да се одузме формални основ гђи Цивинини, за израду извјештаја јер би се фактички обраћала Савјету без основаног својства. Из тог разлога је пролонгирано одлучивање о том питању за септембарску сједницу и информиса Савјет да је јуче запримљен допис од стране ДЕУ који је поновно прослијеђен свим члановима Савјета, у којем је Савјет информисан да гђа Цивинини неће више обављати функцију стручњака за вањско праћење и да нема суштинских разлога за даљи наставак њеног ангажмана.

Имајући у виду садржај дискусије са сједнице Савјета од 9. и 10. јула 2025. године, указује да су и он и Одјељење за правна питања, као и замјеник директора и остали чланови Савјета, указали да се у том случају треба донијети конститутивна, а не деклараторна одлука којом би престао мандат стручњака за вањско праћење. Данас би Савјет требао да заузме одређени став у том погледу како би се формално разријешила ова ситуација.

Такође подсјећа да је 16. јула 2025. године, прослиједио свим члановима Савјета допис који је Савјет путем емаила запримио од ДЕУ у којем је назначена даља процедура селекције помоћног особља и стручњака за вањско праћење. Каже да смо се определили за системску успоставу односа са нашим међународним партнерима у погледу концепта праћења рада Одјељења и назначили да је неопходно да будемо благовремено информисани о свим планираним активностима ДЕУ у погледу попуњавања позиција у тиму стручњака за вањско праћење. Наводи да смо ми у том допису који је запримљен у табеларном приказу добили информацију да је у наредном периоду предвиђено попуњавање до максимално 11 позиција стручњака за вањско праћење, заједно са помоћним особљем. У Правилнику је прописана максимална квота помоћног особља и стручњака за вањско праћење. Тренутно имамо једног вањског стручњака, гђу Анет Милк, формално имамо и гђу Цивинини за коју претпоставља да ће Савјет о њеном статусу одлучити данас, на начин како је претходно истакао. Такође имамо трећу особу која потпада под категорију помоћног особља, Роману Де Вриендт, која је и у претходном периоду сарађивала са Савјетом. Она је на позицији помоћног особља у категорији правних стручњака у концепту међународних правних стручњака.

Подсјећа да је одлука о именовању гђе Де Вриендт донесена на претходној сједници од 9. и 10. јула 2025. године, и одређен је датум ступања на снагу.

Што се тиче дописа од 16. јула 2025. године који је раније поменуо, каже да је дошло до одређеног одступања у односу на пројекције о којима смо информисани од стране ДЕУ. Уколико се пажљиво погледа наведени материјал, видјеће се да је планирано да се одређене позиције попуне до краја августа ове године. Међутим, за одређени број позиција још увијек нисмо добили информацију. Наводи да је претходно гдин Елеро указао да ћемо у наредном периоду добити информацију за евентуално 4 преостале позиције помоћног особља. Ово указује да би Савјет благовремено пројцирао своје предстојеће активности па је врло извјесно да ћемо на другој септембарској сједници поновно имати тачку са разматрањем примања к знању информације оведеној процедури за именовање помоћног особља и евентуалној потреби да се донесе одлука о датуму почетка рада новог помоћног особља. Наводи да истиче ову чињеницу пред члановима Савјета и руководиоцима Секретаријата јер су упознати са обавезама из Анекса А Модалитета ангажмана независних стручњака и њиховог тима, којим је у члану 1. и одредбама тачке 4. прописана обавеза Савјета да предузме претходне активности осигурања средстава рада стручњака за вањско праћење и њиховог помоћног особља. Надаље, наводи да су чланови Савјета запримили биографију предложеног стручњака за вањско праћење, као и да су видјели један дио кореспонденције између члана Савјета Давора Мартиновића и њега лично, на ту тему. Из биографије је видљиво да је

конкретизовао да смо добили информације о кандидату који има одређено радно искуство, а о релевантности тог искуства Савјет треба процијенити у контексту Правилника ВСТС-а у вези са извјештајима, одредбом члана 8. као и Анексом А Модалитета, тачком 1.

Такође каже да је потребно обратити пажњу да је Правилником ВСТС-а у вези са извјештајима, одредбом члана 8. прописана такозвана категоризација минимално нужних квалификација за именовање на позицију стручњака за вањско праћење. Као основни, обавезни услов је прописано 6-7 обавезних услова уз два пожељна услова. Савјет је прописао минималне квалификације заједно са партнерима из ДЕУ приликом израде овог Правилника од којих не смије бити одступања. Савјет у свакој конкретној ситуацији, без обзира на наведене минималне квалификације, има право као институција која је једина по Закону о ВСТС-у овлаштена, да именује стручњаке за вањско праћење, тј. да процијени да ли ти кандидати предложени од стране међународних партнера, суштински, компетенцијски, испуњавају квалитете да обављају ову врло значајну функцију савјетодавне природе.

Моли чланове Савјета да обрате пажњу да је прописано да кандидат мора имати дугогодишње радно искуство у правосуђу на позицијама носиоца правосудне функције, као што је Давор Мартиновић и указао у њиховој међусобној кореспонденцији. Треба обратити пажњу и на садржајну природу онога шта раде стручњаци за вањско праћење. У том контексту су писане и Правилничке одредбе и одредбе Анекса, у смислу провођења такозваних финансијских истрага, односно провођење поступка провјере извјештаја о имовини и интересима судија и тужилаца, дакле назначено је да је то првенствено пожељан критериј ако је особа већ радила на оваквим поступцима. Јуче је Давор Мартиновић, током разматрања тачке везано за објаву имовинских картона чланова Савјета који нису из реда носилаца правосудне функције, рекао какво је стање у Европској унији и у којим државама се врше ове провјере, и у којим државама је уопште могуће стећи ово искуство. Осим тога, жели да укаже на потребу, односно став Савјета са септембарске сједнице Савјета из 2024. године, да стручњаци за вањско праћење требају бити уважене судије и тужиоци који имају дугогодишње искуство које је везано за питања којим ће се бавити Одјељење. Треба обратити пажњу да је законом експлицитно прописана категорија савјетодавне улоге, па се у том контексту подразумијева да је савјетодавност могућа само када посједујете дуже искуство од особа које се баве одређеним питањима.

Демирел Делић каже да ће сада препустити ријеч директору и замјенику директора секретаријата како би упознали Савјет са информацијама везаним за испуњавање техничких услова за рад вањских стручњака и помоћног особља.

Директор Секретаријата ВСТС-а, Ивана Зовко Планинић каже да је Савјет био у обавези осигурати средства и адекватан радни простор за функционалан рад Одјељења. Мишљења је да је та обавеза испуњена, радни простор је опремљен примјереним потребним намјештајем. Разговарано је и са колегицама из Шведске, Матилдом и Карен које су премјештене у друге просторије. Иако је раније речено да Савјет неће обезбиједити рачунаре, јер је њихова набавка предвиђена Пројектом *Експертисе Франсе*, због продужења поступка јавних набавки, Савјет је организовао рад на начин да је обезбиједио 7 рачунара који су на листи привремених задужница и да ће бити враћени када Одјељење добије своје рачунаре након закључене јавне набавке. Напомиње да су просторије такође подложне додатним сигурносним мјерама којима ће приступ имати искључиво запосленици тог Одјељења.

Замјеник директора Секретаријата ВСТС-а, Хајро Пошковић каже да су јуче отишли до колегица из Шведског пројекта с обзиром да одавно инвестирају у наше правосуђе како би им објаснили неопходност њиховог измјештања што су и прихватили. Наводи да су

спремне канцеларије и за помоћно особље. Наводи да му је колега Енрико јуче рекао да ће им ускоро доставити имена *локалног* особља.

Бранислав Кулашинац, правни савјетник Одјељења за правна питања жели да напомене једну техничку ствар ради записника. Везано за колегицу Роману Де Вриендт, Савјет је на телефонској сједници донио одлуку о њеном ангажману а не на редовној сједници Савјета од 9. и 10. јула 2025. године. Наводи да у материјалима није достављен Правилник о којем је говорио Демирел Делић, а ако чланови Савјета мисле да би било корисно, може се сада накнадно убацири у е-сједницу.

Наводи да је у члану 8. везано за минималне квалификације стручњака се каже да вањски стручњаци морају имати квалификације потребне за обављање функција и надлежности наведених у члану 86. х. Закона о ВСТС-у. Независни стручњаци морају испуњавати најмање следеће минималне захтјеве: а) имати диплому правног факултета или сродних друштвених наука; б) имати професионално искуство од најмање 15 година након стицања дипломе укључујући повезано искуство у питањима сукоба интереса неоснованог богаћења, финансијским истрагама или другим директно повезаним питањима или искуство у међународним мисијама које се баве правосуђем; ц) никаква дисциплинска мјера не смије бити на снази против њих; д) никада нису били предмет кривичне истраге која је окончана подизањем оптужнице; е) имати одличну професионалну репутацију и знање енглеског језика, рад у међународном окружењу у правосуђу. У ставу 3. се наводи се да ће се следеће сматрати пожељним: а) претходно искуство у провјери имовине; б) знање једног од локалних језика.

Предсједник отвара дискусију и даје ријеч чланици Савјета Џамни Вранић.

Џамна Вранић прије свега жели да пита шта је са извјештајем колегице Цивинини. Да ли је тај извјештај достављен?

Демирел Делић каже да је члановима Савјета јутрос прослиједио информацију у којој је достављен извјештај о раду у протеклом периоду за вањске стручњаке Цивинини и Анет Милк, али мора да назначи да тај извјештај не обухвата период од почетка јула односно јуна 2025. године када је Одјељење почело са радом. Извјештај обухвата само питања везана за конкурсну процедуру попуњавања 8 позиција. Наводи да су стручњаци за вањско праћење Анет Милк и Цивинини пратили цјелокупну процедуру и позитивно се изразиле у вези тога. Назначиле су и да су према њиховом ставу свих 8 именованих у Одјељење врхунски квалификовани за обављање тих послова и да су били најбољи у конкурсној процедури.

Давор Мартиновић каже да се према његовом схватању данас не расправља о предложеном кандидату већ да се прије свега расправља о сектору правосуђа како бисмо кроз нашу одлуку заштитили наш интегритет и дигнитет. Мисли да се данас доноси одлука о ангажману предложеног кандидата или да се изрази резерва о ангажману предложеног кандидата, а информација о томе би ишла према предлагачу.

Каже да је из попутног дописа видљиво да је било више кандидата а да је предложен само један. Немамо никаквих информација о осталим кандидатима.

Подсјећа на ситуацију приликом одлучивања о ангажману стручњака за вањско праћење, наводећи имена судије гђе Цивинини и тужиоца гђе Милк, гдје је било видљиво да је једна од њих имала 40 година радног искуства као судија, а друга је имала 30 година радног искуства као тужилац. Поред тог општег искуства имале су и искуство у погледу финансијских провјера. Наводи да су то била два изузетно квалификована кандидата.

Захваљује Демирелу Делићу што је подијелио информације са члановима Савјета везане за позитиван извјештај гђе Цивинини и гђе Милк, а везано за претходну дискусију.

Савјет сада треба да одлучи да ли предложени кандидат испуњава све услове предвиђене у члану 8. Оно што је он примијетио је да предложени кандидат има кратко искуство у правосуђу у периоду од 1994. до 1998. године. Овде се ради о особи која није имала превише искуства ни као судија ни као тужилац. Такође није примијетио да је предложени кандидат радио на пословима финансијских провјера, имовинских картона или слично. Мисли да су квалификације предложеног кандидата упитне. Каже да жели да задржимо интегритет и дигнитет нашег правосуђа, и позива остале чланове Савјета да све чињенице узму у обзир прије доношења одлуке.

Санела Горушановић Бутиган каже да би за ову позицију требало бирати кандидата који има судијског или тужилачког искуства. Такође наводи да није видљиво да предложени кандидат има потребно искуство за рад на пословима стрчњака за вањско праћење. Наводи да у документима није видјела разлоге за предлагање овог кандидата, а не зна да ли постоји могућност да Савјет има увида и у квалификације других кандидата.

Елма Веледар Арифацић се придружује коментарима претходних дискусаната. Наводи да је дошло вријеме да престанемо бити фасцинирани простим реченицама да неко има богато искуство у области правосуђа па чак и кад се ради о 25 година. Мишљења је и да је препорука требала бити мало детаљније образложена од кога год од наших партнера долазила. Везано за испуњавање услова, из биографије предложеног кандидата не види да је испуњен специфични услов у вези дужине трајања од 15 година.

Џамна Вранић каже да не можемо улазити у листу кандидата о којима је предлагач водио рачуна јер ћемо овде анализирати формално правне елементе које су понудили колеге Демирел Делић и Бранислав Кулашинац. Овде није само питање радног искуства које је само један од елемената. Други елемент је да предложени кандидат није доставио податке о томе да ли је прошао адекватну провјеру, а тај доказ је нужан. Наводи да је речено да се то претпоставља уважавајући наше partnere. Ми овде не можемо ништа претпостављати. Тај услов није документован.

Седин Идризовић се надовезао на дискусију Давора Мартиновића, што је и јуче рекао, да када су у питању стандарди, не постоје такве праксе у земљама чланицама Европске уније, односно у великом дијелу тих земаља. Реферише се на члан 86. х. везано за савјетодавно својство да прати рад Одјељења, што би значило да има одређено изразито искуство на тим пословима, како би био један консултант упосленицима у овом Одјељењу, тј. да има доста праксе. Када узмемо оно што је рекао Давор Мартиновић, суштински нема те праксе у већини земаља у региону Европске уније. Из предочене биографије кандидата не види да постоје те квалификације. Мишљења је да би чињеница о радном искуству везано за провјеру имовине требала да буде први услов који кандидат треба да испуњава.

Предсједник ВСТС-а се захвалио свим претходним дискусантима на свеобухватном начину коментарисања биографије предложеног кандидата. Наводи да је предложени кандидат био *јуниор јудге* од 1994. до 1996. године, од 1996. до јуна 1999. године је био судија у кривичним предметима. Свеукупно, има мање од пет година искуства као судија у Бугарској. Након тога је радио у одређеним мисијама, које представљају ангажмане који немају превише везе са облашћу за коју би требао бити именован као експерт у Савјету. Постоји један период у мисији ЕУЛЕКСА, али из коментара се не види шта је предложени кандидат радио као судија ЕУЛЕКСА. Наводи да је кандидат у први план ставио мониторинг, давање савјета националном правосуђу, итд. Након тога у задњих

10-ак година можемо видјети да је кандидат радио или као експерт или као модератор у одређеним сегментима који опет немају додира са овом облашћу о којој је овде ријеч. Као и претходни дискусанти изражава одређену дозу резерве у погледу ангажмана предложеног кандидата у ВСТС-у. Реферише се на дискусију Давора Мартиновића везано за именовање гђе Милк и гђе Цивинини за које је речено да имају огромно искуство у правосудју. Навео је да кандидат нема ни превелико правосудно искуство у својој земљи, а ни међународно искуство. Такође нема искуства у смислу мониторинга, реферишући се на дискусију Седина Идризовића, у вези ове специфичне осјетљиве области за наше правосудје. У складу са Анексом А Меморандума, ми можемо евентуално изразити нашу резерву према нашим међународним партнерима, у којем случају предложени кандидат не би био именован, и они би били обавезни предложити другог кандидата.

Наводи да се слаже са Џамном Вранић да ми не би могли тражити податке о другим кандидатима али то не спречава ДЕУ да предложи другог кандидата.

Предсједник констатује да више нема пријављених дискусаната и предлаже формулисање закључка у правцу да Савјет, у складу са Анексом А Меморандума, чланом 8. нашег Правилника писменим путем искаже одређену резерву према ДЕУ која предлаже експерта, са образложењима која ће бити у складу са данашњом дискусијом и да тражимо предлагање другог кандидата у што краћем року.

Џамна Вранић каже да Савјет треба данас донијети одлуку да нећемо именовати предложеног кандидата.

Предсједник ВСТС-а каже да ће према Анексу А Меморандума, Савјет писменим путем доставити одређену резерву и упутити је ДЕУ према којој су они дужни поступати. Према томе Савјет данас не би ни гласао о избору предложеног кандидата.

Сњежана Петковић сматра да се допис према ДЕУ упутити са образложењем зашто се не прихвата предложени кандидат и да се то има у виду приликом евентуалног предлагања других кандидата. Мишљења је да допис треба бити јасан да ли се тражи обавезно или пожељно искуство рада на финансијским извјештајима.

Предсједник каже да би се допис требао припремити у складу са чланом 8. Правилника са разлозима зашто кандидат не испуњава тражене услове. Предлаже да се нацрт дописа према ДЕУ упутити свим члановима Савјета на евентуалне коментаре прије него што буде потписан. Задужује Одјељење за правна питања да припреми наведени допис.

Изо Танкић каже да према биографији предложени кандидат има 17 година радног искуства у правосудју, индиректно као судија, јер је једно вријеме био директор за обуку судија и тужилаца. Наводи да је судио у Врховном суду, окружним и општинским судовима. Од 1994. године почео као млађи судија до 2011. године. Каже да је наведено да је био кривични судија у окружном суду од 2008. године до 2011. године. Радио је у Врховном судском савјету Бугарске у краћем периоду, у Националном институту за правду, и као директор обуке за судије и тужиоце у вријеме када је Бугарска приступала Европској унији.

Предсједник ВСТС-а каже да је предложени кандидат од 1994. до 1996. године радио као млађи судија, од 1996. до 1999. године радио као судија, укупно непуних 5 година. Након тога је имао прекид до 2008. године. Био је судија ЕУЛЕКСА од 2008. до 2011. године са надлежностима наведеним у биографији. Наводи да је имао прекид од 1999. до 2008. године.

Изо Танкић каже да је у том периоду био директор центра за едукацију судија и тужилаца, и мисли да Савјет треба бити опрезан приликом формулисања образложења напријед наведеног дописа према ДЕУ.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и даје приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за), у складу са тачком 1.3. Анекса А - Модалитети за ангажман независних стручњака држава чланица ЕУ за вањско праћење рада Одјељења за поступање по извјештајима о имовини и интересима Високог судског и тужилачког савјета Босне и Херцеговине, изразио резерву у односу на предложеног стручњака, а у погледу минималних квалификација вањских стручњака из члана 8. Правилника ВСТС-а БиХ у вези са извјештавањем о имовини и интересима.

Задужује се Одјељење за правна питања да изради писмену и образложену резерву у складу са током дискусије на сједници Савјета те да исту, на евентуалне коментаре и сугестије, електронском поштом достави свим члановима Савјета.

Демирел Делић каже да би одлука о престанку мандата гђе Гиулиане Цивинини требала да буде са данашњим датумом. Напомиње да је гђа Цивинини именована 5. септембра и одлука о њеном ангажовању се налази у достављеним материјалима. Одлука је достављена члановима ВСТС-а 29. августа 2025. године када је и запримљен иницијални допис. Савјет би се данас требао одредијелити за доношење одлуке о престанку мандата гђе Цивинини која би се разријешила дужности стручњака за вањско праћење. Сматра да би одлука о престанку мандата требала бити са данашњим датумом, 4. септембар 2025. године из разлога што Одјељење може имати максимално 4 стручњака за вањско праћење који су ангажовани преко ДЕУ, па би потенцијално већ у октобру имали проблем да фактички на папиру имамо 4 вањска стручњака, у ствари би их имали само 3.

Бранислав Кулашинац наводи да је одлука формулисана на начин да се ради о ангажману и да у суштини имамо једну могућност да донесемо одлуку о престанку ангажмана закључно са данашњим датумом. С обзиром да је претходном одлуком ангажман одређен у трајању од 4 године, потребно је да се формално донесе одлука о у истој форми гдје би се констатовали разлози за престанак ангажмана.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и даје приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за)⁶ донио одлуку о престанку ангажмана *Гиулиане Цивинини*, стручњака за вањско праћење са даном 04. септембар 2025. године и задужио Одјељење за правна питања да изради предметну одлуку.

Предсједник ВСТС-а каже да је сегмент капацитирања Одјељења у веома доброј фази као што је изнесено од стране директора и замјеника директора у њиховим претходним излагањима. Имамо и сегмент именовалца помоћног особља што је Демирел Делић истакао у свом излагању и да се о томе Савјет треба одредити након што од ДЕУ добије имена помоћног особља с обзиром на чињеницу да ДЕУ именује помоћно особље, а Савјет ће одредити датум њиховог ступања на дужност, аналогно као и код поступања везано за колегицу Роману Де Вриендт. У овом тренутку није потребно гласати о томе.

Демирел Делић напомиње да је замјеник директора истакао да евентуално постоји могућност, као што је у току јула именована колегица Романа Де Вриендт, да

⁶ Давор Мартиновић није био присутан приликом гласања

предсједник закаже телефонско/електронско гласање за одређену хитну тачку. Назначава да су то увијек ванредне околности које не могу бити унапријед планиране. У овом конкретном случају наводи да су предсједник, директор и он лично у својству шефа Кабинета предсједника, контактирали ДЕУ и саопштили у ком периоду нема сједница Савјета (половина јула до почетка септембра). Такође им је поменуто да у септембру имају двије редовне сједнице Савјета и да не бисмо требали непотребно заказивали телефонско/електронско гласање ради неког периода од 10-ак дана. У том смислу смо усмено информисани да уколико помоћно особље буде именовано у наредном периоду од стране наших међународних партнера, да имају у виду да ћемо у посљедњој седмици септембра имати сједницу Савјета када бисмо канديدовали то питање. Почетак рада помоћног особља би евентуално могао бити почетком октобра, а са директорицом су обављени разговори како би се предузеле све претходне радње за обезбјеђење капацитета за помоћно особље како би у неколико дана могли почети са радом. Ово све је подузето како би имали у виду да и наши међународни партнери могу пратити ток и динамику ове институције као што је претходно Елма Веледар назначила, штитећи дигнитет и интегритет наше институције.

Нова тачка 2. Утврђивање радних циљева руководећег државног службеника - директор Секретаријата ВСТС-а

Семир Хорозовић, замјеник шефа за кадровске послове је дао уводне напомене у вези предметне тачке дневног реда.

Наводи да је Ивана Зовко Планинић, 21. јула 2025. године, преузела дужност директора Секретаријата ВСТС-а. У наставку излагања је дао најзначајније информације везано за поступак оцјењивања руководећег државног службеника као и утврђеним циљевима.

Предсједник констатује да нема пријављених дискутаната и даје приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) утврдио радне циљеве руководећег државног службеника – директора Секретаријата ВСТС-а БиХ, Иване Зовко-Планинић, односно потврдило радне циљеве предложене кроз образац за оцјењивање који чини прилог материјала за разматрање предметног питања.

Предсједник је након претходног гласања одредио паузу од сат времена.

Након паузе сједница Савјета је настављена.

Давор Мартиновић и Душка Богојевић су напустили сједницу Савјета у 12:45 сати.

23. Престанци мандата:

- двоје судија Врховног суда Републике Српске
- тужиоца Окружног јавног тужилаштва у Добоју;
- тужиоца Кантоналног тужилаштва Тузланског кантона;
- судије Општинског суда у Живиницама;
- додатног судије Општинског суда у Ливну

Јасмин Чалија, шеф Одјељења за именовање и напредовање је дао уводне информације у погледу предметне тачке дневног реда.

Савјет је једногласно (са 12 гласова за) донио сљедеће одлуке:

- Савјет је донио одлуку о престанку мандата Антонић Весни, суткињи Врховног суда Републике Српске, са даном 29.09.2025. године, ради одласка у пензију.

- Савјет је донио одлуку о престанку мандата Попадић Горјани, суткињи Врховног суда Републике Српске, са даном 07.09.2025. године, ради одласка у пензију
- Савјет је донио одлуку о престанку мандата Тодоровић Ваји, окружној јавном тужитељу Округног јавног тужилаштва у Добоју, са даном 15.09.2025. године, због подношења оставке, ради одласка у пензију.
- Савјет је донио одлуку о престанку мандата Калаба Мирсади, тужитељу Кантоналног тужилаштва у Тузли, са даном 04.09.2025. године, ради одласка у пензију.
- Савјет је донио одлуку о престанку мандата Џихановић Хусеину, судији Општинског суда у Живиницима, са даном 28.10.2025. године, ради одласка у пензију.
- Савјет је донио одлуку о престанку мандата Џенџо Изети, додатном судији Општинског суда у Ливну, са даном 26.09.2025. године, ради одласка у пензију.

24. - Доношење одлуке о питању именовања судије Кантоналног суда у Оџаку
- Доношење одлуке о питању ступања на дужност стручних сарадника именованих у Општински суд у Сарајеву, на сједници одржаној 28. и 29.05.2025. године

Јасмин Чалија, шеф Одјељења за именовање и напредовање је дао уводне информације у погледу предметне тачке дневног реда.

Наводи да је на сједници Савјета 18. и 19. јуна 2025. године разматрано питање именовања судије у Кантонални суд у Оџаку. На истој сједници је разматрано и питање доношења одлуке о почетку мандата пет стручних сарадника именованих у Општински суд у Сарајеву, на сједници одржаној 28. и 29.05.2025. године.

Том приликом је Савјет усвојио закључак да се ова тачка помјери за данашњу сједницу с тим да се припреми комплетна комуникација са руководиоцима институција и остале релевантне информације. Наводи информацију за нове чланове Савјета, да је био расписан конкурс за судију Кантоналног суда у Оџаку а да је систематизација била попуњена.

Што се тиче ситуације за Општински суд у Сарајеву, наводи да је био расписан конкурс за пет позиција стручних сарадника, од којих су само двије биле упражњене. Стручни сарадници су именовани на сједници Савјета у мају, с тим што није донесена одлука о ступању на дужност.

У наставку излагања наводи хронологију дешавања која је довела до настале ситуације. Одјел за именовања је 14. августа 2024. године, према упуту тадашњег предсједника Савјета упутуио допис свим судовима и тужилаштвима да доставе податке о упражњеним позицијама.

Кантонални суд у Оџаку је доставио информацију да суспендовани судија тог суда Јозо Анђић намјерава да поднесе оставку ради одласка у пензију и да је потребно расписати конкурс за једну позицију тог суда.

Што се тиче ранг листе кандидата за позицију судије Кантоналног суда у Оџаку, само један кандидат испуњава услове за именовање.

Наводи да данас постоји могућност да Савјет донесе одлуку о поништењу наведеног конкурса.

Друга могућност је да Савјет одгоди ступање на дужност новоименованог кандидата.

Предсједник сматра да је ово много једноставнија ситуација за рјешавање јер још није извршено именовање нити је кандидат предложен за именовање. Сматра да овакве ситуације буду за наук у будућем поступању, посебно Одјељењу за именовања да се не

узимају у обзир неки неодређени догађаји за које не знамо да ли ће се десити. Убудуће ће Савјет расписивати конкурсе само за позиције за које се дефинитивно зна да су непопуњене.

Александра Обрадовић каже да Савјет не може именовати кандидата на ову позицију и одгодити његово ступање на дужност. Једина могућност је поништење конкурса.

Предсједник сматра да би требало поништити конкурс из разлога што је конкурс проведен за позицију која није упражњена.

Седин Идризовић такође мисли да је потребно поништити конкурс и затражити информацију за Сталну комисију за ефикасност и Одјељење за именовања да делегира то питање везано за предмет суспензије раније поменутог судије јер суд не може у одређеним ситуацијама да формира трочлана вијећа и у том случају се од Врховног суда Федерације тражи да предмет пренесе надлежност другом суду.

Јасмин Чалија каже да су већ контактирали Одјељење које подржава ову комисију и добили информацију да је наставак претреса заказан за 26. август 2025. године. Поступак се и даље води, а неизвјестан је његов завршетак.

Санела Горушановић Бутиган каже да се сада удаљавамо од теме. Сматра да се конкурсна процедура у овом случају није смјела провести. Мисли да је олакшавајућа околност да није дошло до именовања и да је једино правилно да се наведени конкурс поништи. Сада имамо 10 нових кандидата који испуњавају услове и имају право да се пријаве на конкурс по регуларној процедури. У супротном то би значило одузимање права осталим кандидатима.

Обрен Бужанин каже да имамо само једну могућност коју је навела Санела Горушановић Бутиган. Конкурс је расписан за позицију која није била упражњена. Неугодна је ситуација што је конкурсна процедура проведена све до именовања. Сматра да нема другог избора него поништити конкурс.

Џамна Вранић каже да је одраз озбиљности и да се каже да је направљена грешка од стране Савјета.

Предсједник се слаже са констатацијом Џамне Вранић, с тим што ставља одређену ограду, јер неки чланови Савјета, а поготови они који су касније дошли, нису имали додира са тим. Каже да је то раније искомунницирао са Јасмином Чалијом и да убудуће треба расписивати конкурс само за упражњене позиције.

Јасмин Чалија каже да ћемо морати имати у виду да се и приликом припреме тренутног конкурса, унапријед оглашавају одређене позиције које још нису упражњене. Слична ситуација се може десити уколико неки од кандидата не прођу додатне провјере.

Јасмин Чалија наводи да је предсједник наведеног суда контактирао Одјељење за именовања са питањем *зар он није дао оставку*.

Предсједник каже да ми разумијемо и потребе са терена али да не можемо расписати конкурс за позиције које нису упражњене.

Обрен Бужанин каже да се расписују конкурси за позиције за које се већ унапријед зна да одређени носиоци правосудних функција иду у пензију. То је извјесна чињеница и ту се не може погријешити.

Предсједник констатује да више нема пријављених дискусаната и ставља на гласање приједлог закључка да се конкурс за наведену позицију поништи.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за) донио одлуку да се поништи конкурс за позицију судије Кантоналног суда у Оџаку, објављен под бројем: 04-07-3-4035-1/2024 од 07.11.2024. године.

Јасмин Чалија каже да се други дио ове тачке односи на Општински суд у Сарајеву. Наводи да је 14. августа 2024. године, Одјел за именовања, упутио допис свим судовима и тужилаштвима да доставе податке о упражњеним позицијама.

Општински суд у Сарајеву је доставио информацију 22.августа 2024. године да је потребно расписати конкурс за 7 позиција судија и 5 позиција стручних сарадника. Каже да је предсједник суда навео да се ради о слободној процјени која овиси о бројним факторима на које управа суда нема утицај. Навео је податке о систематизацији суда и рекао да ће непосредно прије намјераваног именовања у 2025. години обавијестити Савјет о тренутној потреби за судијама и стручним сарадницима.

Јасмин Чалија каже да, након што је припремљен нацрт конкурса, на основу његове информације, предвиђено је 7 позиција судија и 5 позиција стручних сарадника. Такав нацрт конкурса је поновно упућен свим судовима и тужилаштвима. Општински суд у Сарајеву се сагласио са текстом нацрта конкурса. То је достављено 25. октобра 2024. године. Дана 19. маја 2025. године, предсједник суда је упутио емаил са захтјевом да се прво именују судије Кантоналног суда у Сарајеву, након тога судије Општинског суда у Сарајеву, а после тога стручни сарадници у овај суд. Надлежни подсавјет је 23. маја 2025. године одржао састанак и тај захтјев је одбијен са образложењем.

На сједници одржаној у Брчком, 29.маја 2025. године, Савјет је именовао 5 кандидата на позиције стручних сарадника у Општински суд у Сарајеву. У том моменту Савјет није имао информацију да према систематизацији није упражњено 5 позиција, већ само двије позиције од могућих 5 позиција. Дана, 12. јуна 2025. године се отворило ово питање и Савјет је именовао ових пет кандидата. Истог дана, према упутама Савјета, Одјељење за именовања се обратило суду тражећи мишљење зашто је то тако тражено и по којем основу. Суд је поновио исте разлоге од раније. Након тога је одржана сједница Савјета 18. и 19. јуна 2025. године гдје је усвојен закључак да се ово питање помјери за данашњу сједницу Савјета.

Јасмин Чалија наводи да не постоји проблем да се за два кандидата утврди датум преузимања дужности. За преостала 3 именована кандидата предлаже да се пролонгира датум преузимања дужности обзиром да је у току избор судија у Општински суд у Сарајеву, а и за друге општинске и основне судове. Конкретно за Општински суд у Сарајеву је 7 позиција судија. Колико је он упознат, око 15-ак стручних сарадника из тог суда се пријавило на разне позиције у оквиру правосуђа.

Трећи приједлог би био да се, паралелно са претходним процесом одабира и именовања судија гдје би се могли појавити ови стручни сарадници, размотри са судом и надлежним тијелима могућност проширења систематизације, што прије свега зависи од захтјева и покретања такве могућности од самог суда, па онда и од других тијела, односно од стране Савјета. Каже да није наводио могућност поништења конкурса за наведене три позиције јер је извршено именовање, а Савјет може одлучити у том погледу.

Предсједник каже да се на претходној сједници Савјета водила дискусија у погледу овог питања. Каже да је и овдје проведена конкурсна процедура за 5 стручних сарадника, а у том тренутку су биле упражњене само двије позиције. Реферише се на излагање Јасмина Чалија који је рекао да је предсједник суда то искомуницирао са неким другим,

а не са Савјетом, и дао информацију да се распише конкурс за 5 позиција стручних сарадника. Проблем је наступио када је Савјет одлучио да поступа по својим праксама како то Савјет и ради. Након тога се председник суда обратио једним дописом тражећи од Савјета да врши избор прво у одређену институцију па онда неку другу, када буду одређена помјерања. Мисли да је то врло неуобичајено и спорно. Ниједан председник не може одређивати Савјету начин рада. Морамо бити јасни и рећи да је процедура проведена и да су кандидати именовани за пет позиција, а да смо у том тренутку имали само двије упражњене позиције. Систематизација није промијењена нити су осигурана средства за додатне позиције. Каже да сада имамо један велики проблем како изаћи из ове ситуације. Каже да нас ништа не пречава да поништимо конкурс. Није први пут да се деси да прије ступања на дужност, из одређених разлога пониште одређена именовања која су проведена на сличан начин. Чињеница да су биле упражњене само двије позиције у тренутку расписивања конкурса, нам веже руке као и у прошлој ситуацији. Поступили би тотално супротно него у претходној ситуацији када смо поништили закључак. Не можемо чекати да се неке позиције попуне, па попуњавати из конкурса који је проведен без да смо имали толики број позиција на стварном стању. Из тих разлога, каже да је два пута тражио изјашњење председника суда јер му није било јасно шта је тражио од Савјета. Након другог изјашњења му је била поприлично јасна ситуација и онда је тражио информације од Одјељења за именовање. Мисли да се председник суда надао да ће неко од његових стручних сарадника бити именован на друге позиције и да ће тада имати упражњене позиције стручних сарадника у његов суд, па да онда Савјет именује стручне сараднике у његов суд. Мисли да је то била врло неуобичајена замисао председника суда.

Јасмин Чалија сматра да се председник суда водио одређеном праксом која је била и на претходном конкурс из јануара 2024. године, гдје је председник суда такође тражио расписивање 15 позиција судија, а у том моменту је имао само 8 упражњених позиција. Тада је било расписано 15 позиција које су и попуњене.

Председник каже да има слједећи приједлог. Да се именују прва два кандидата који су именовани и да се одреди датум њиховог ступања на дужност, а да се остале позиције пониште из напријед наведених разлога. Такође, каже да се Канцеларији дисциплинског тужиоца, као независном тијелу, достави овај податак ради утврђивања евентуалне дисциплинске одговорности за давање обманиве информације Савјету.

Обрен Бужанин сматра да је председник суда довео Савјет у заблуду. Каже да Савјет има могућност, да прије ступања на дужност, поништи конкурс, ако се испостави да Савјет није имао информације у тренутку доношења одлуке. То повлачи одговорност председника суда.

Јасмин Чалија каже да Савјет није имао информацију али је требао знати, зато што Савјет доноси одлуку о броју систематизованих позиција у одређеном суду.

Председник пита из којих разлога се онда траже подаци са терена, ако ми знамо у сваком тренутку број упражњених позиција.

Јасмин Чалија каже да се то тражи из разлога зато што правосудне институције често немају средстава за попуњавање одређених позиција.

Председник каже да Савјет доноси одлуку о броју систематизованих позиција али да Савјет не може знати да ли су средства обезбијеђена за те упражњене позиције.

Седин Идризовић сматра да се ово питање једним добрим дијелом разјаснило. Једно питање је колико је позиција предвиђено систематизацијом, док је друго питање везано за обезбјеђење финансијских средстава.

Јасмин Чалија каже да Савјет не мора знати да ли су обезбијеђена финансијска средства за одређене позиције, али да суд то мора знати.

Седин Идризовић каже да по систематизацији може бити пуно већи број упражњених позиција од позиција за које су обезбијеђена финансијска средства.

Обрен Бужанин мисли да је предсједник суда одговоран зато што је довео Савјет у заблуду. Каже да је Одјељење за именовање можда знало за напријед наведене информације, али чланови Савјета то нису знали.

Предсједник констатује да више нема пријављених дискусаната и ставља приједлог заључака на гласање.

Савјет је већином гласова (10 гласова за и један глас против) донио следеће закључке:

- Савјет је донио одлуку да кандидати Брачковић Елма и Хасић Лејла, које су именоване на позиције стручних сарадника у Општинском суду у Сарајеву, на сједници одржаној 28. и 29.05.2025. године, ступају на дужност дана 06. октобра 2025. године
- Савјет је донио одлуку да се пониште одлуке о именовању за преостале три позиције стручних сарадника Општинског суда у Сарајеву који су именовани на сједници Савјета одржаној 28. и 29. 05.2025. године, као и конкурс за наведене три позиције објављен под бројем: 04-07-3-4035-1/2024 од 07.11.2024. године.
- Савјет је донио одлуку да се информације које су иницирале расписивање конкурса за позиције стручних сарадника Општинског суда у Сарајеву, а који су именовани на сједници Савјета одржаној 28. и 29.05.2025. године, заједно са свим осталим релевантним информацијама о овом поступку, достави Канцеларији дисциплинског тужиоца на даље поступање.

25. Рјешавање приговора носилаца правосудних функција на оцјену рада

Ова тачка дневног реда је затворена за јавност.

- Савјет је једногласно (са 11 гласова за) донио одлуку којом се у цијелости одбија приговор, предсједника Општинског суда, на оцјену рада за 2024. годину.

Сједница Савјета је у наставку отворена за јавност.

26. Приједлог одлуке о начину оцјењивања рада за 2025. годину за судије Посебног одјељења за сузбијање корупције, организованог и међукантоналног криминала Врховног суда Федерације Босне и Херцеговине

Амела Трожић је информисала Савјет да се ВСТС-у БиХ обратила предсједница Посебног одјела за сузбијање корупције, организованог и међукантоналног криминала Врховног суда Федерације Босне и Херцеговине, Ениса Адровић, са захтјевом за ослобађањем од оцјењивања резултата рада предсједнице Посебног одјела и судија Посебног одјела за 2025. годину. Предсједница Посебног одјела образложила је свој захтјев чињеницом да у Посебни одјел нису попуњене све позиције судија предвиђене систематизацијом, недостатком материјално-техничких и кадровских капацитета на Посебном одјелу, те незнатним приливом предмета. Додатно се напомиње да су судије Посебног одјела почеле са радом 30.04.2025. године. С тим у вези, подсјетила је да је Савјет и у ранијем периоду доносио одлуке о ослобађању од оцјењивања једног броја носилаца правосудних функција. Разлози за доношење одлука ВСТС-а БиХ о ослобађању од оцјењивања су: околност да се радило о новооснованим правосудним

институцијама које су почеле са радом у периоду оцјењивања те носиоци правосудних функција нису били у могућности да остваре адекватне радне резултате и дужа одсутност суткиње из Опћинског суда у Мостару због здравствених проблема.

Савјет је једногласно (са 12 гласова за) усвојило сљедеће закључке:

- Савјет је усвојио приједлог Врховног суда ФБиХ, који је достављен од стране предсједника Посебног одјела за сузбијање корупције, организованог и међукантоналног криминала Врховног суда ФБиХ, Енисе Адровић, да се предсједник Посебног одјела и судије Посебног одјела изузму од оцјењивања рада за 2025. годину.
ВСТС БиХ је задужио Одјел за правосудну аналитику и извјештавање да након окончаног поступка оцјењивања рада за 2025. годину у бази података ВСТС-а БиХ унесе податак да се судије Посебног одјела за поступање по кривичним дјелима корупције, организованог криминала и међукантоналног криминала Врховног суда ФБиХ одлуком ВСТС-а БиХ изузимају од поступка оцјењивања за 2025. годину.
- Приликом оцјењивања рада предсједника Врховног суда ФБиХ у 2025. години за колективне резултате рада неће се узети у обзир резултати рада Посебног одјела за поступање по кривичним дјелима корупције, организованог криминала и међукантоналног криминала Врховног суда ФБиХ (колективна норма Посебног одјела, План рјешавања предмета Посебног одјела).
- Савјет је задужио Одјел за правосудну аналитику и извјештавање да о усвојеном закључку информише предсједника Врховног суда ФБиХ и судије Посебног одјела за поступање по кривичним дјелима корупције, организованог криминала и међукантоналног криминала Врховног суда ФБиХ.

27. Захтјев за проширење систематизације у Општинском суду у Грачаници

Радинка Лучић је упознала чланове Савјета са захтјевом за проширење систематизације у Општинском суду у Грачаници. Појаснила је да се захтјев за измјену систематизације на начин да се постојећа систематизација увећа за једну позицију судије, може сматрати оправданим.

Савјет је једногласно (са 12 гласова за) усвојио сљедеће закључке:

- Савјет је одобрио захтјев за проширење систематизације у Општинском суду у Грачаници на начин да се повећа број судија за 1 (једну) позицију (са 5 на 6, укључујући и предсједника суда), тако да у Општинском суду у Грачаници буде систематизовано укупно 8 (осам) позиција носилаца правосудних функција (6 судија укључујући и предсједника суда и 2 стручна сарадника које именује ВСТС БиХ).
- Савјет ће се обратити надлежном министарству правде ради провођења консултација у складу са Законом о ВСТС-у (члан 17. тачка 25.)
- Након проведених консултација, ВСТС БиХ ће донијети одлуку о повећању броја судијских позиција, са напоменом да се поступак именовања на нову позицију неће провести док Општински суд у Грачаници не достави потврду ВСТС-у БиХ да су обезбијеђена потребна средства у буџету.

28. Захтјев предсједника Вишег привредног суда у Бања Луци за упућивање једног судије Врховног суда Републике Српске на привремено обављање судијске дужности у Виши привредни суд у Бања Луци

Амела Трожић је информисала Савјет о предметној тачки дневног реда, те је појаснила да се ВСТС-у БиХ обратила предсједница Вишег привредног суда у Бања Луци, Бранка Скоко, са захтјевом за упућивање 1 (једног) судије Врховног суда Републике Српске на привремено обављање судијске дужности у Виши привредни суд у Бања Луци у трајању

од 1 (један) дан, ради рјешавања у поступку по жалби једног Пвљж предмета. Стална комисија за ефикасност и квалитет судова је на састанку одржаном 27.08.2025. године размотрила захтјев Вишег привредног суда у Бања Луци и предлаже ВСТС-у БиХ да донесе одлуку о привременом упућивању судије Врховног суда Републике Српске, Тица Сенада, на вршење судијске дужности у Виши привредни суд у Бања Луци.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за) донио одлуку о привременом упућивању судије Врховног суда Републике Српске, Тица Сенада, на вршење судијске дужности у Виши привредни суд у Бања Луци, у трајању од један (1) дан, ради одлучивања по жалби у предмету, број: 61 0 Пс 015626 25 Пвљж.

29. Захтјеви за давање одобрења на:

а) Правилник о унутрашњем пословању, организацији и систематизацији радних мјеста Кантоналног тужилаштва Средњобосанског кантона

б) Правилник о измјенама Правилника о унутрашњем пословању, организацији и систематизацији радних мјеста Кантоналног тужилаштва Унско-санског кантона

Амела Трожић је информисала чланове Савјета о захтјевима на давање одобрења на Правилник о унутрашњем пословању, организацији и систематизацији радних мјеста Кантоналног тужилаштва Средњобосанског кантона и Правилник о измјенама Правилника о унутрашњем пословању, организацији и систематизацији радних мјеста Кантоналног тужилаштва Унско-санског кантона.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за) донио одлуку о одобравању Правилника о унутрашњем пословању, организацији и систематизацији радних мјеста Кантоналног тужилаштва Средњобосанског кантона, број: А-765/24 од 03.07.2025. године, како је предложено.
- Савјет је једногласно (са 12 гласова за) донио одлуку о одобравању Правилника о измјенама Правилника о унутрашњем пословању, организацији и систематизацији радних мјеста Кантоналног тужилаштва Унско-санског кантона, број А-1306/24 од 17.12.2024. године, како је предложено.

Нова тачка 3. Нова Одлука о организацији и систематизацији радних мјеста за реализацију активности у оквиру пројекта ИПА 2022 „Правда у фокусу: подршка ефикаснијем, транспарентнијем и одговорнијем правосуђу у БиХ“

Семир Хорозовић и Емир Срна су информисали чланове Савјета о новој Одлуци о организацији и систематизацији радних мјеста за реализацију активности у оквиру пројекта ИПА 2022. Обзиром да је у међувремену усвојен нови Правилник о унутрашњој организацији и систематизацији радних мјеста у ВСТС БиХ, који посљедишно утиче и на организацију и систематизацију радних мјеста унутар пројекта, те имајући у виду наставак процеса преласка пројектних позиција на финансирање из државног буџета, као и приједлога донатора да се активности повезане са једном од позиција изоставе из пројекта, указала се потреба за израдом новог Приједлога Одлуке о организацији и систематизацији радних мјеста за реализацију активности у оквиру пројекта. С тим у вези, појаснили су које су промјене извршене у овој Одлуци. Семир Хорозовић је појаснио да су искористили прилику да све упражњене позиције пројекта распореде у одјеле гдје имају веће потребе.

Александра Обрадовић је поставила питање због чега је за позицију системског мрежног администратора за стручну спрему остављена могућност ССС/ВСС/ВШС, односно како може средња стручна спрема и високо образовање да се изједначава, а будући да се спрам тога одређује и плата?

Семир Хорозовић је појаснио да се овдје ради о позицији информатичара, те је истакао да управо из ове области имају много стручњака који нису завршили факултет а који одлично раде свој посао. С тим у вези, на овај начин се даје прилика и таквим људима да се пријаве на ова радна мјеста, те је нагласио да у Савјету тренутно имају и упослене који се баве овим послом, а немају завршен факултет.

Предсједник је појаснио да је од 15 упосленика ИКТ-а у Савјету само пет стално запослено. Истиче да су позиције на пројектима „атрактивније“, јер не зависе од стручне спреме, те су много више плаћене од позиција средње стручне спреме у државној служби. Наводи да су се поједини управо из тих разлога невољко одлучивали да уопште и конкуришу на позицију у Савјету, односно да се информатичар или инжењер информатике пријави за плату 1.500-2.000 КМ. Претпоставља да је управо из тих разлога ранијих година прављено то премештавање, како би добили добре кадрове који се могу платити. Истиче да се на овај начин оставља простор да се и врхунски информатичари који немају факултете запосле у Савјету.

Емир Срна је додао да се ради о завршној фази ИПА пројекта, у трајању од десет до дванаест мјесеци, те ће бити захвални за све оне које желе наставити за ово кратко вријеме ангажман у ВСТС-у БиХ.

Александра Обрадовић је поставила питање да ли имају овдје позиције возача.

Семир Хорозовић је појаснио да су имали двије позиције возача, међутим, на инсистирање донатора, те позиције су преименоване у административне асистенте.

Предсједник је напоменуо да је за једног возача управо завршена конкурсна процедура, односно да је један возач почео са радом.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за) усвојио Одлуку о организацији и систематизацији радних мјеста за реализацију активности у оквиру пројекта ИПА 2022 “Правда у фокусу: Подршка ефикаснијем, транспарентнијем и одговорнијем правосуђу у БиХ”, како је предложено.

Нова тачка 4. Упознавање ВСТС-а-БиХ са преосталим активностима Пројекта „EU4Justice“

Дрино Галичић је упознао ВСТС БиХ са преосталим активностима Пројекта „EU4Justice“.

Предсједник се захвалио колеги Галичићу, те је отворио дискусију.

Џамна Вранић је мишљења да је излагање колеге Галичића било више него исцрпно, те сматра да је Савјет добио довољно информација. С тим у вези, истиче да се радује заједничкој сарадњи.

Санела Горушановић – Бутиган је истакла да је са колегом Галичићем разговарала на све ове теме, те сматра да је данашње излагање врло значајно и да би било дивно да се направе одређени искораци. Мишљења је да Савјет треба да покаже једну спремност да буде кооперативно и да, у коначници, изађе са одређеним резултатима по свакој од наведених тачака.

Седин Идризовић се придружио наводима колегица Вранић и Горушановић – Бутиган, те је додао и спремност у оквиру ових пројеката да ускоче у помоћ када год постоји потреба за то, као што је то случај за расправу везану за Монеувал мјере гдје имају конкретну помоћ. Надаље, подржао је све изложене идеје и приједлоге.

Предсједник је истакао да цијени флексибилност и помоћ Пројекта, те се радује продужењу њиховог мандата и даљој сарадњи. Надаље, истакао је да се већина активности Пројекта наслања на мјере из Реформске агенде, што је јако похвално.

Дрино Галичић констатује да је управо и циљ Пројекта да буду што ближи и што компатибилнији са приоритетима Савјета. С тим у вези, истиче да ће резултати бити врло уско повезани.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за) примио к знању презентирану информацију о преосталим активностима Пројекта „EU4Justice“.

Предсједник је истакао да колеге из Одјељења за правна питања сугеришу да се код тачке 24. дневног реда, када је Савјет одлучивао о ступању на дужност стручних сарадника у Опћинском суду у Сарајеву, јасно нагласи да се поништавају одлуке о именовању за преостале три позиције. С тим у вези, замолио је да чланови Савјета гласају о томе. Нагласио је да колегица Санела Горушановић –Бутиган не гласа, нити учествује у дискусији, поводом овог питања.

- Савјет је већином гласова (са 10 гласова за и једним гласом против) донио одлуку да се пониште одлуке о именовању за преостале три позиције стручних сарадника Општинског суда у Сарајеву који су именовани на сједници Савјета одржаној 28. и 29. 05.2025. године, као и конкурс за наведене три позиције објављен под бројем: 04-07-3-4035-1/2024 од 07.11.2024. године.

Сједница Високог судског и тужилачког савјета БиХ је завршена 4. септембра 2025. године у 14:04 сати.

Напомена: Тонски записи са сједнице Савјета одржане 3. и 4. септембра 2025. године су саставни дијелови овог записника.

Број: 08-07-2-2791-5/2025

Предсједник ВСТС-а БиХ



Санин Богунџић

Записничари:

Младен Човић

Адна Дудевић