

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 58 0 P 103094 25 Spp 2
Sarajevo, 22.10.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Mostaru za rješavanje spornog pravnog pitanja od 03.09.2025. godine u predmetu tog suda broj 58 0 P 103094 20 P 2, na osnovu odredbe člana 61. Zakona o parničnom postupku¹, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta², na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 22.10.2025. godine donio je

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Mostaru za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj 58 0 P 103094 20 P 2, koje glasi:

„Da li društvo AMG roll d.o.o. Čitluk koje je prestalo presudom Kantonalnog suda u Mostaru broj: 58 0 P 048354 10 Gž od 15. aprila 2024.godine (ispravno 2014. godine), a čiji prestanak je po ovoj presudi upisan u nadležnom registru privrednih društava, dana 9. novembra 2011. godine (ispravno 2020. godine), može biti stranka u postupku i imati stranačku i parničnu sposobnost, imajući u vidu odredbu člana 378. stav (1) tačka 3. Zakona o parničnom postupku – ZPP u korelaciji sa odredbom člana 3. Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Federaciji BiH kojim je regulisano da je brisanje iz registra „svaki unos čije je značenje prestanak subjekta upisa“, odnosno prestanak važenja pojedinačnog podatka upisanog u glavnoj knjizi registra vezanog za pojedinačni subjekt upisa;

U okolnostima kada je direktor imenovan na period od četiri godine, a u sudski registar je upisan „bez ograničenja“, da li je istekom mandata prestalo ovlaštenje direktora, odnosno ovlaštenje za zastupanje shodno članu 378. stav 1. tačka 2. ZPP?“

O b r a z l o ž e n j e

Dana 03.09.2025. godine u ovaj sud je zaprimljen zahtjev Općinskog suda u Mostaru za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj 58 0 P 103094 20 P 2, u smislu odredbe člana 61a. ZPP.

Uz zahtjev je dostavljen spis predmeta broj 58 0 P 103094 20 P 2, koji se vodi po tužbi tužitelja A.Z., protiv tuženih: 1. AMG – roll d.o.o. Čitluk, 2. DMG d.o.o. Ljubuški, 3. M.B. iz Lj.,

¹ „Službene novine FBiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² „Službeni glasnik BiH“ broj: 66/12, 54/17, 60/17, 30/18 i 83/22

4. G.B. iz Lj. i 5. EKO film d.o.o. Ljubuški, 5. Andrea Giovanni d.o.o. Čitluk i 6. I.D., radi utvrđenja ništavosti ugovora i isplate, v.sp. 1.000.000,00 KM.

U zahtjevu se navodi da se pred tim sudom (a zasigurno i pred drugim sudovima) vodi više istovrsnih predmeta pa da je odluka u ovoj pravnoj stvari od značaja za odlučivanje u predmetnom postupku, a i za sudsku praksu (da u tom sudu nisu uspjeli naći sudsku praksu u ovakvim slučajevima).

Od suda, koji je zahtjevom pokrenuo postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja, je izložen kratak prikaz utvrđenog činjeničnog stanja, navodi stranaka o spornom pravnom pitanju i razlozi zbog kojih se obraća sa zahtjevom, kao i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja. Navodi taj sud da činjenicom da je presudom Kantonalnog suda u Mostaru broj: 58 0 P 048354 10 Gž od 15. aprila 2014.godine određeno da društvo prestaje sa danom pravosnažnosti ove presude, pravno lice nije izgubilo poslovnu/parničnu sposobnost jer nije proveden postupak likvidacije/stečaja, odnosno društvo nije brisano iz sudskog registra u smislu čl. 13. st. 1. tačka 12. Zakona o registraciji poslovnih subjekata u FBiH³ - ZRPS već je samo došlo do faktičkog prestanka poslovanja, pa da upis ove činjenice u sudski registar nema značaj brisanja pravnog subjekta nego samo zabilježbu postojanja odluke suda. Smatra da u takvim okolnostima nisu prestala ovlaštenja direktora društva koji je upisan u sudski registar (bez ograničenja), a imenovan na period od četiri godine (od 2004. do 2008.godine), pa da nema mjesta primjeni člana 387. st. 1. tačka 3. ZPP (prekid postupka).

Pri tome ukazuje da neke sudije tog suda imaju oprečne stavove o navedenom, što se najbolje vidi iz rješenja Općinskog suda u Mostaru broj 58 0 P 103094 12 P od 07.07.2016.godine, kojim je utvrđen prekid postupka zbog prestanka ovlaštenja zakonskog zastupnika prvotuženog direktora M.B. (upisan u sudski registar, direktor bez ograničenja) u odnosu na stav postupajućeg sudije (kao i drugih sudija koji ne postupaju po ovom predmetu) da nema razloga za to jer društvo nije brisano iz sudskog registra, a direktor tog društva M.B. je upisan u sudski registar bez ograničenja.

Kantonalni sud u Mostaru je rješenjem broj 58 0 P 103094 16 Gž od 25.02.2020.godine ukinuo prvostepeno rješenje i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak. U rješenju je izrazio pravni stav da tuženi AMG - roll d.o.o. Čitluk pravno egzistira i da će egzistirati sve dok ne bude brisan iz sudskog registra temeljem člana 70. stav 2. Zakona o privrednim društvima⁴ - ZPD i da do tog momenta ima prava i obaveze prema trećim licima. Takođe, i to da je M.B. upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje – direktor bez ograničenja navedenog prvotuženog, pa da nisu tačni navodi tužitelja da prestankom mandata 2008.godine više nema ovlaštenje da zastupa društvo AMG – roll d.o.o. Čitluk, jer da prema Statutu društva nije prestalo njegovo svojstvo zastupnika dok god je upisan u registru kao osoba ovlaštena za zastupanje (prema načelu konstitutivnosti upisa), iz kog razloga nije bilo osnova da se odredi prekid postupka prvostepenim rješenjem.

Postupajući sudija se slaže sa stavom drugostepenog suda ali ukazuje da ima i suprotnih mišljenja, koji su u skladu sa donesenim prvostepenim rješenjem o prekidu postupka, pa traži odgovor ovog suda na postavljeno pravno pitanje.

³ „Službene novine FBiH“ broj: 27/05, 68/05, 43/09 i 63/14

⁴ „Službene novine FBiH“ broj: 23/99, 45/00, 2/02, 6/02, 29/03/, 68/05, 91/07, 84/08, 88/08, 7/09 i 75/13

Odredbom člana 61a. stav 1. ZPP propisano je:

„Ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja.“

Polazeći od toga da se postupak rješavanja spornog pravnog pitanja, u smislu člana 61a. stav 1. ZPP, može pokrenuti prije nego što se pred prvostepenim sudom donese odluka o predmetu spora, a da u konkretnom slučaju postupajući sudija ukazuje na različita postupanja u vezi sa pravnim stavom iz ukidajuće odluke drugostepenog suda, to se u konkretnom slučaju nisu ispunili uslovi za rješavanje spornog pravnog pitanja.

S tim u vezi je i pravni stav Vrhovnog suda Federacije BiH, zauzet na sjednici Građanskog odjeljenja od 31.05.2018. godine, koji glasi:

„Kada se općinski sud ne slaže sa odlukom kantonalnog suda, u kojoj je nakon žalbenog postupka kantonalni sud izrazio svoje stanovište po navedenom spornom pravnom pitanju, takav zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja treba odbaciti kao nedozvoljen temeljem člana 61c. stav 1. ZPP.“

U zahtjevu iz ovog predmeta SPP (u odnosu na zahtjev u već riješenom predmetu pred ovim sudom pod brojem: 58 0 P 103094 24 Spp od 10.12.2024. godine između istih stranaka), osim riješenog istog pitanja u tom predmetu, dodat je u sporno pravno pitanje i sljedeći tekst: “U okolnostima kada je direktor imenovan na period od četiri godine, a u sudski registar je upisan bez ograničenja, da li je istekom mandata prestalo ovlaštenje direktora, odnosno ovlaštenje za zastupanje, shodno članu 378. stav 1. tačka 2. ZPP?“

Na taj dio pitanja je, takođe, dat odgovor u navedenom drugostepenom rješenju od 25.02.2020. godine u smislu da direktoru M.B. nije prestalo ovlaštenje za zastupanje.

Odredbom člana 61c. stav 1. ZPP propisano je da će Vrhovni sud Federacije odbaciti nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Zahtjev iz stava 1. ovog člana je nedozvoljen ako je o takvom zahtjevu Vrhovni sud Federacije već donio odluku (stav 2.).

U odluci broj 58 0 P 103094 24 Spp od 18.12.2024. godine, odgovarajući na postavljeno pravno pitanje, Vrhovni sud Federacije BiH je odbacio zahtjev Općinskog suda u Mostaru za rješavanje spornog pravnog pitanja od 19.11.2024. godine.

Pošto je Vrhovni sud Federacije već donio odluku povodom zahtjeva u kojem je postavljeno isto pravno pitanje kao u predmetnom zahtjevu, to bi zahtjev, u odnosu na taj dio pitanja, bio nedozvoljen i u smislu odredbe člana 61c. stav 2. ZPP.

Kako zahtjev prvostepenog suda za rješavanje spornog pravnog pitanja nije podnesen u skladu sa odredbom člana 61a. stav 1. ZPP, odnosno kako je podnesen i protivno odredbi člana 61c. stav 2. ZPP to je, primjenom odredbe člana 61c. stav 1. ZPP, odlučeno kao u izreci.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Radenko Blagojević, s.r.