

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNI SUD BIHAĆ
Broj: 01 0 K 000149 00 K
Dana, 02.06.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Bihaću u vijeću sastavljenom od sudija Ammre Džafić Dželalagić kao predsjednika vijeća i Kudić Rasmire kao člana vijeća, te sudija porotnika Salihović Edin, Zulić Gordana i Harbaš Emina, sa zapisničarem Fajković Azrom, u krivičnom predmetu protiv optuženih N.B. i T.J., po optužnici Kantonalnog tužilaštva USK broj KT-13/98 od 05.09.2000. godine i KT-62/99 od 25.12.2020. godine zbog osnovane sumnje da su pod tačkom 1. i 2. optužnica počinili krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 3. KZ F BiH, a pod tačkom 3. i 4. krivično djelo Zloupotreba ovlasti u gospodarstvu iz člana 259. stav 2. KZ F BiH, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 02.06.2025. godine u prisutnosti Kantonalnog tužioca Macura Ivana, optuženih i branioca optuženih advokata Adna Dobojlić – Ucoglan, Fahrudin Imširović i Đurđević Dunje istog dana 02.06.2025. godine donio je i javno objavio

P R E S U D U

Optuženi

N.B. sin M.1 i majke Z. djevojački L., rođen ... u S., prebivalište ..., po nacionalnosti M., državljanin B., po zanimanju ekonomista-komercijalni smjer, oženjen, otac dvoje djece, završio Višu komercijalnu školu, služio vojsku, vodi se u vojnoj evidenciji, slabog imovnog stanja, neosuđivan, nalazi se na slobodi, zastupan po braniocima po izboru advokat Fahrudin Ibrišimović i Đurđević Dunja, u smislu odredbe člana 344. tačka 6. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

OPTUŽBA SE ODBIJA

DA BI

U periodu od 16.8.1996. godine do 12.8.1997. godine okrivljeni S. A. H. u svojstvu direktora i suosnivača preduzeća d.o.o. "M.L.C." S. za vrijeme poslovanja slobodne carinske prodavnice na graničnom prijelazu "I." – C. B. pod tačkom:

3. Vršeci isporuku visokotarifne robe koja se sastojala od duhanskih preradjevina, alkoholnih i bezalkoholnih pića i piva iz centralnog i konsignacijskih skladišta u slobodnu carinsku prodavnicu u namjeri pribavljanja protupravne imovinske koristi za "M.L.C." izbjegao da obračuna i plati poseban porez na duhanske preradjevine u iznosu od 24.893.165,00 KM i poseban porez na alkoholna i bezalkoholna pića i pivo u iznosu od 37.814,70 KM, uskrativši tako javne prihode Federacije za ukupan iznos od 24.930.979,70 KM
4. Za obavljanje redovne djelatnosti preduzeća "M.L.C." angažovao radnike kojima su iz ostvarenog, a ne položenog pazara isplaćivane novčane naknade na koje je u namjeri

pribavljanja protupravne imovinske koristi za "M.L.C." izbjegao obračun i uplatu poreza i doprinosa propisanih važećim zakonima pa je na ovaj način uskratio javne prihode Federacije za ukupan iznos od 103.099,50 KM.

U periodu od 16.8.1996. godine do 12.8.1997.godine okrivljeni N.B. u svojstvu direktora poslovne jedinice B. za vrijeme poslovanja slobodne carinske prodavnice na graničnom cestovnom prijelazu "I." C. B. ne vršeći ovlasti i dužnosti svoje funkcije omogućio je da okrivljeni S.A.H. preduzme radnje opisane u tačkama 1. i 2., a u namjeri pribavljanja protupravine imovinske koristi za "M.L.C." i radnje opisane u tačkama 3. i 4. ove optužnice uslijed kojih je pribavljena imovinska korist i uskraćeno plaćanje navedenih obaveza u utvrđenim iznosima.

Čime bi pod tačkom 3. i 4. počinio krivično djelo Zloupotreba ovlasti u gospodarstvu iz člana 259. stav 2. KZ F BiH

U smislu odredbe člana 345. tačka 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, B. N.

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

DA BI

U periodu od 16.8.1996. godine do 12.8.1997. godine okrivljeni S.A.H. u svojstvu direktora i suosnivača preduzeća d.o.o. "M.L.C." S. za vrijeme poslovanja slobodne carinske prodavnice na graničnom prijelazu "I." – C. B. pod tačkom:

1. Razdužujući centralna i konsignacijska skladišta smješteno u B. u ul. ... i ul. ... naredio da se za cigarete iste vrste i nabavne cijene sačine ulazne kalkulacije za slobodnu carinsku prodavnicu po nižim maloprodajnim cijenama i iste je potpisao iako nije izvršen popis zaliha, sačinjen zapisnik o nivelaciji i nije obavještena nadležna carinarnica, pa je od ukupno ostvarenog pazara u iznosu od 14.774.841,00 KM nastalog i prodajom cigareta po višim maloprodajnim cijenama kao pazar u ZPP predao 8.920.556,00 KM, a preostali iznos od 5.854.285,00 KM prisvojio za sebe
2. Prilikom nabavke cigareta od stranih tvrtki "B.A.T." H., "T." Lj. i "D. O." C. na carini u uvozu carinsku deklaraciju za smještaj robe na konsignaciju, kao vlasnika robe na skladištu konsignacije naložio upis preduzeća "S.", jedino strano preduzeće sa kojom je "M.L.C." imao zaključen ugovor o konsignaciji, uslijed čega je roba zaprimljena u konsignacijsko skladište iako nije mogla imati tretman konsignacijske robe, pa je na osnovu ispostavljenih faktura koje je ispostavilo preduzeće "S." bez osnova jer su stvarni dobavljači druga preduzeća, naložio plaćanje preduzeću "S." ukupnog iznosa od 7.905.412,90 KM.

U periodu od 16.8.1996. godine do 12.8.1997.godine okrivljeni N.B. u svojstvu direktora poslovne jedinice B. za vrijeme poslovanja slobodne carinske prodavnice na graničnom cestovnom prijelazu "I." C. B. ne vršeći ovlasti i dužnosti svoje funkcije omogućio je da okrivljeni S.A.H. preduzme radnje opisane u tačkama 1. i 2., a u namjeri pribavljanja protupravine imovinske koristi za "M.L.C." i radnje opisane u tačkama 3. i 4. ove optužnice uslijed kojih je pribavljena imovinska korist i uskraćeno plaćanje navedenih obaveza u utvrđenim iznosima.

Čime bi pod tačkom 1. i 2. počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 3. KZ F BiH

T.J. sin M.2 i majke D.1 djevojački D.2, rođen ... u Č., prebivalište ... S., po nacionalnosti B., državljanin B., po zanimanju ekonomista turizma, oženjen, otac dvoje djece, pismen sa završenom Višom turističkom školom, vojsku nije služili, dobrog imovnog stanja, neosuđivan, nalazi se na slobodi, zastupan po braniocu po izboru advokatu Adni Dobojlić – Ucogla, u smislu odredbe člana 344. tačka 6. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

OPTUŽBA SE ODBIJA

DA BI

U periodu od 16.8.1996. godine do 12.8.1997. godine kao suosnivač preduzeća DOO "M.L.C." S. skupa sa drugim suosnivačem S.A.H. koji je bio i direktor preduzeća donosio odluke o poslovanju preduzeća, tako da je S.A.H. kao direktor preduzeća postupajući po ovim odlukama za vrijeme poslovanja slobodne carinske prodavnice na graničnom prijelazu "I." – C. B.

3. Vršeći isporuku visokotarifne robe koja se sastojala od duhanskih preradjevina, alkoholnih i bezalkoholnih pića i piva iz centralnog i konsignacionih skladišta u slobodnu carinsku prodavnicu u namjeri pribavljanja protupravne imovinske koristi za "M.L.C." izbjegao da obračuna i plati poseban porez na duhanske preradjevine u iznosu od 24.893.165,00 KM i poseban porez na alkoholna i bezalkoholna pića i pivo u iznosu od 37.814,70 KM, uskrativši tako javne prihode Federacije za ukupan iznos od 24.930.979,70 KM
4. Za obavljanje redovne djelatnosti preduzeća "M.L.C." angažovao radnike kojima su iz ostvarenog, a ne položenog pazara isplaćivane novčane naknade na koje je u namjeri pribavljanja protupravne imovinske koristi za "M.L.C." izbjegao obračun i uplatu poreza i doprinosa propisanih važećim zakonima pa je na ovaj način uskratio javne prihode Federacije za ukupan iznos od 103.099,50 KM.

Čime bi pod tačkom 3. i 4. počinio krivično djelo Zloupotreba ovlasti u gospodarstvu iz člana 259. stav 2. KZ F BiH

U smislu odredbe člana 345. tačka 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine T.J.

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

DA BI

U periodu od 16.8.1996. godine do 12.8.1997. godine kao suosnivač preduzeća DOO "M.L. C." S. skupa sa drugim suosnivačem S.A.H. koji je bio i direktor preduzeća donosio odluke o poslovanju preduzeća, tako da je S.A.H. kao direktor preduzeća postupajući po ovim odlukama za vrijeme poslovanja slobodne carinske prodavnice na graničnom prijelazu "I." – C. B.

1. Razdužujući centralno i konsignacijska skladišta smješteno u B. u ul. ... i ul. ... naredio da se za cigarete iste vrste i nabavne cijene sačine ulazne kalkulacije za slobodnu carinsku prodavnicu po nižim maloprodajnim cijenama i iste je potpisao iako nije izvršen popis zaliha, sačinjen zapisnik o nivelaciji i nije obavještena nadležna carinarnica, pa je od ukupno ostvarenog

pazara u iznosu od 14.774.841,00 KM nastalog i prodajom cigareta po višim maloprodajnim cijenama kao pazara u ZPP predao 8.920.556,00 KM, a preostali iznos od 5.854.285,00 KM prisvojio za sebe

2. Prilikom nabave cigareta od stranih tvrtki "B.A.T." H., "T." Lj. i "D.O." C. na carini u uvozu carinsku deklaraciju za smještaj robe na konsignaciju, kao vlasnika robe na skladištu konsignacije naložio upis preduzeća "S.", jedino strano preduzeće sa kojom je "M.L.C." imao zaključen ugovor o konsignaciji, uslijed čega je roba zaprimljena u konsignacijsko skladište iako nije mogla imati tretman konsignacijske robe, pa je na osnovu ispostavljenih faktura koje je ispostavilo preduzeće "S." bez osnova jer su stvarni dobavljači druga preduzeća, naložio plaćanje preduzeću "S." ukupnog iznosa od 7.905.412,90 KM.

Čime bi pod tačkom 1. i 2. počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 3. KZ F BiH

U smislu odredbe člana 92. stav 1. ZKP F BiH optuženi se oslobađaju plaćanja troškova krivičnog postupka troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo je podnijelo optužnicu broj KT-13/98 od 05.09.2000.godine protiv optuženih S.A.H. i N.B. zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 3. ranijeg KZ F BiH i krivičnog djela Zloupotreba ovlasti u gospodarstvu iz člana 259. stav 2. ranijeg KZ F BiH i optužnicu broj KT-62/99 od dana 25.12. 2000. godine protiv optuženog T.J. zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 3. ranijeg KZ F BiH i krivičnog djela Zloupotreba ovlasti u gospodarstvu iz člana 259. stav 2. ranijeg KZ F BiH obje optužnice spojene Rješenjem ovog Suda broj Kv 22/01 od 14.02.2001. godine.

Optuženi S.A.H. nije dostupan sudu i protiv istog je raspisana međunarodna potjernica, po naredbi ovoga suda broj K-34/00 od 03.03.2005. godine, i ista je aktivna što proizilazi iz akta Uprave policije USK broj: 05-04/03-04-3-147/2005 od 09.10.2024. godine. Rješenjem ovog suda broj: 01 0 K 000149 00 K od dana 18.02.2025. godine razdvojen je krivični postupak u odnosu na S.A.H., te je u odnosu na istog formiran drugi predmet.

Optuženi N.B. je na glavnom pretresu održanom dana 04.03.2025. godine iznio svoju odbranu: Časni sude, ja stvarno nikakve veze nisam imao, ja sam učinio uslugu..., pošto sam u radnom odnosu u fudbalskom klubu u S., ja sam samo učinio uslugu pošto se nije moglo zakonski da se registruje, ja sam pristao da to...došao i tu potpisao kod advokata ovog...u mojoj prvoj izjavi što piše, i ništa ja više nemam veze s tim. I ništa više ja ne znam, vjerujte mi, što se dešavanja...ništa nisam..., ja sam obaveze imao u klubu, više ja nisam ni dolazio... Nikad nisam dobio nikakvo rješenje, niti sam dobivao platu, niti bilo kakve naknade, nisam učestvovao ni u kakvim odlukama, samo sam pristao da fiktivno budem direktor da bi se firma mogla registrovati i drugo ništa.

Optuženi T.J. je na glavnom pretresu održanom dana 04.03.2025. godine iznio svoju odbranu: To se dešavalo poratno. Ljudi su došli i poslali..., ja sam tada bio na nekim poslovima u Svjetskoj banci, bio sam izvršni direktor, tek sam preuzeo tu funkciju i tada su došla..., meni je tadašnji savjetnik predsjednika A.I., zamolio da, dolazi jedna grupa ljudi iz Istanbula, poslovnih ljudi kojima trebamo malo pomoći, da budemo pri ruci i tako, a on je trebao ići na put, tako se je desilo i tako je došlo do kontakta. Ti ljudi su želili da osnuju firmu, prije svega sa cigaretama, bilo je njih četvorica ili petorica ne mogu se sad tačno sjetiti, i želili su naravno sve da bude po zakonu, da bude pokriveno papirima i sad su oni očekivali da mi budemo pri ruci, da se pomogne, očekivali su da će se to brzo realizirati. Poslije par dana ovi su otišli, ostao je gđin. S. koji je tu naveden kao direktor i to je dugo trajalo. Sad ja sam tu i tamo ulijetao kad je bilo potrebno, oko stana, oko ...kad se je desila registracija, onda oko tog prostora dole koji je u ..., to sam se podsjetio kad sam pročitao sad ovaj zapisnik, u prostorijama ZOI-a jer tad je bilo situacija da su svi prostori, poratno je bila..., svaki dinar koji je došao od nekud sa strane bio je dobrodošao, tako da su ljudi u prostorijama ZOI '84 koji je državna firma iznajmili su neki prostor za skladištenje i to je bilo privremeno da bi se mogli obavljati poslovi. Ja u tom periodu, jer sam ja upravo ovdje, trebali smo otvoriti branch office za razvoj mikrokreditnog sektora koji sam ja vodio kao direktor u Svjetskoj banci i trebalo se otvoriti ovdje u B. između ostalog. Ja sam par puta dolazi radi tog posla i te prilike kad smo trebali ovdje doći, gospodin S. je pitao gdje se nalazi B., tamo tu je granica, kaže mogu li i ja poći sa vama, može, što da ne i onda kad smo došli tu ja sam pozvao, čini mi se da je premijer bio gospodin V. koliko se mogu sjetiti, ja sam njega znajući kroz ove kontakte koje smo imali pitao ga da li je spreman da primi gospodina koji je tu da porazgovara o poslu, kaže jesam, ali me zanima..., reko' oni su došli da neki biznis otvaraju, kaže svi traže biznis, ali i traže od nas maltene pare, hoće li tražiti od nas, reko' ja koliko znam neće. I da li taj dan ili sutradan, ne znam, bili su još par ministara, vrlo korektno organizovan sastanak i bila je dobra volja iskazana, jer kažem opet kontekst je da je to poratno vrijeme kad je trebalo svaki dinar koji se..., bila prilika zaradi, tako se i desilo i bio je jedan vrlo poslovan razgovor obavljen u smislu razumijevanja i... ovi su obećali iz Kantonalne vlade da će učiniti sve da im omogući, M.L., da otvori tu branch office. Ja sam se zadržao tu, ne znam dva ili tri dana, i vratio sam se nazad, ovdje otvoren u tih narednih, znam na tom sastanku što je meni bilo simpatično, pitali su za taj...tu zgradu, možemo li, Š. čini mi se da je tu bio, koliko se ja mogu sjetiti ili neka firma koja se bavila proizvodnjom objekata drvene konstrukcije..., možemo li kaže da oni rade, ovi su odmah prihvatili može! I za skladište su rekli da će naći ovdje u centru grada i to je bila priča gdje sam ja bio uključen na tom danu, poslije toga ja nikad se pojavio, nit sam vidio, ni bio ni na jednom mjestu i čudi me gospodin koji je vještak, kad je to bilo, kako je bilo, nikad ni jednog papira, nikad jednog..., ja kažem paragon blok nađite, nađite na običnom listu papira, nikad, jer je bila isključiva želja..., ja tada kad je to trebalo registracija da bude, sad ja ne znam da li je radi toga odugovlačenja koji se je dešavalo, čini mi se da je to malo duže trajalo, bar po onim procjenama njihovim, da ovaj...i onda advokat koji je njima trebao da registruje firmu predložio je da bude neko suosnivač sa njima, ja se sada ne smijem zakleti da li je bilo to radi vremena ili radi toga da zakonski da nije bilo moguće, to ne znam, tako da ja sam tada ušao iz tih razloga sa tih 5%, ali on je morao se konsultovati sa svojim vlasnicima... Ne znam da li je jedan od ta dva razloga, ali uglavnom jedan od ta dva razloga je bio sigurno. Iz tih razloga sam ja ušao i naravno bio spreman da im pomognem koliko je moguće. Još jednu stvar pomenuću, u tom momentu aerodrom S. je otvoren, zvaničan za civilne letove, jedan od prvih aviona je bio taj avion sa tom gospodom koji su došli i ja sam..., oni su pitali za free shop dole, tada je bio gospodin, ne znam kako se preziva, B. direktor i s kim sam se ja lično znao i pitao sam ga može li dole, on bio sretan kako ne, spremni smo da to uradimo, isto kao što sam pomogao da nađu taj prostor za skladištenje jer ja ne znam da je roba dolazila ikad u ZOI '84 Z., tako da su to neke aktivnosti kojih se ja mogu samo s brda s dola sjetiti, ipak je to davno sve bilo, za koje znam sigurno tačno da su se dešavale. Ja ovo govorim iz konteksta i ova bitna...radi toga što tamo sam pročitao iz ove optužnice 2000.-te da sam ja u biznisu, nije nikakav biznis bio, vjerujte mi, ali evo vaše je da vjerujete ili ne vjerujete. Nikad nisam učestvovao u donošenju bilo kakvih odluka, apsolutno nikad. Vidite, još jedna informacija, ta firma, oni su bili, čak su imali, tako su oni govorili, i fakture, valjda koje su dolazile ne znam ni ja, da su imali i u Nj. i F. svoje

firme, tako da oni nisu želili nikakvo vlasništvo i suvlasništvo, ovo se je desilo iz ova dva razloga, ne znam koji je, ali ja mislim da stoji u jednom zapisniku gdje je S. dao izjavu da je apsolutno on donosio odluke dok je bio još tu, kad je krenuo ovaj proces, kad je financijska ispitivala, da je on apsolutno jedini bio i tu je vrlo korektan bio, da je on donosio odluke jedini i da je jedini bio ovlašten ustvari. Ne znam ni ko su mi radnici. Nikad. Volio bih da taj neki radnik dođe, bilo koji, da kaže da je mene nekad u životu, da smo pričali, razgovarali, bilo šta... ili neki...prihvatam i papir, moj potpis na običnom papiru, a ne na zvaničnom dokumentu, nikad!

Svjedok Š.Ć. je na glavnom pretresu održanom dana 29.04.2025. godine izjavila slijedeće: Na pitanje predsjednika vijeća da li svjedokinja poznaje optužene, ista odgovara: Ne. Nikad ih vidjela nisam, niti znam tog S.H., sve poslove sam obavljala preko tog jednog dečka, što mi je donosio te papire, ne mogu se sjetiti kako se zove. Na pitanje predsjednika vijeća da li je svjedokinja vodila knjigovodstvo za firmu M.L.C. doo svjedok izjavljuje: Nisam vodila knjigovodstvo. Samo sam kalkulacije tehnički obrađivala, glavno knjigovodstvo je bilo u S., takvu sam izjavu i dala. Nisam radila robno knjigovodstvo, ja sam radila samo kalkulacije, i to retroaktivno uz... meni je taj dečko, ne znam ni kako...L., L., ne znam kako, donosio na papiru artikle sa prodajnom cijenom i potpisom i štambiljem, ja sam samo retroaktivno uradila te kalkulacije, a to je stvaranje maloprodajne cijene, a oni su pisali maloprodajnu cijenu i ja sam retroaktivnim postupkom dolazila do nabavne, a robno knjigovodstvo vam znači da se vode kartice po artiklima, u skladištu ili negdje kad imate stotinu artikala i svaki artikl ima svoju karticu i na nju se knjiže ulazi/izlazi i na kraju je to stanje, to se je vodilo u S. i ja to nisam radila. Kad je došla inspekcija, financijskoj policiji sam predala svu raspoloživu dokumentaciju koja je bila kod mene i to kopije ulaza/izlaza, faktura UCD-ova, a što je financijska kontrola uzela od dokumentacije u free shopu mislim da su uzeli paragon blokove i specifikacije., ja sam to radila ručno, onda sam se požalila tom dečku dajte nabavite kompjuter, jer tad se već znalo o kompjuterima i oni su kupili kompjuter, ja sam otišla nešto u free shop i dole je već bila inspekcija federalna, državna, ne znam koja i rekli su kad smo pošli kući, gospođo vi ćete sa nama, reko' nema problema. Kad smo došli pred moju zgradu: „možemo li mi u vaš stan“, izvolite slobodno, oni su ušli meni u stan, na stolu je bio kompjuter, pored kompjutera su bile kutije iz koje je izvađen kompjuter, tek je stigao, tako da D.3 koji je trebao praviti program za samo kalkulacije nije stigao napraviti ni kalkulacije, oni su upalili kompjuter pregledali da je prazan i ja sam rekla mene što se tiče njega možete i ponijeti meni ne treba. Tako obrađenu dokumentaciju sam slala u S. gdje se vodilo glavno knjigovodstveno financijsko. Ja sam obavljala i poslove kalkulant, kalkulacije sam radila na taj način što sam na osnovu ulaznih faktura ukalkulisala zavisne troškove maržu i dobila maloprodajnu cijenu. U pojedinim slučajevima su rukovodioci M.Li. tražili, i to S.H., da se urade kalkulacije sa manjom ili većom cijenom što sam ja odbila, tražeći odluku Upravnog odbora ili generalnog direktora i to partner je dolazio i partner je tražio, taj dečko, ja samo njega i znam, nikog više, on donese papir sa računom, mislim carinskim, doduše bili su svi carinski papiri i ja unesem podatke i odmah upišem prodajnu cijenu koju je on napisao i postoji postupak retroaktivno da se dođe do nabavne cijene, napominjem da sam imala takvih pismenih odluka direktora firme S.H., te sam na osnovu takve pismene odluke uradila u pojedinim slučajevima. Ja niti znam ko je bio direktor te firme, niti išta, ja sam svoj dio posla obavljala iz svog stana gdje mi je taj dečko donosio tu dokumentaciju i kalkulacije.

Svjedok A.L. je na glavnom pretresu održanom dana 29.04.2025. godine izjavila slijedeće: ja sam radila u free shopu na graničnom prelazu I. kao prodavač cigareta i alkohola, kontakt sa osobom koja nas je vozila i vraćala s posla je bio F. i bio je još jedan T. koji je preuzima novac koji je predavao, najveći kontakt je bio sa ovim F., radilo se po cijeli dan, to nisu bili uopće uslovi za rad, radilo se od jutra do sutra, ja sam lično bila zadovoljna s poslom, jer nakon rata svima je bilo lijepo raditi, ostale osobe nisam imala priliku niti da upoznam, niti da budem s nekim u kontaktu jer moje je bilo da dođem, da odradim, da uradim i dobijem svoju platu koja je bila stvarno, kako je po dogovoru tih 400,00 KM, super. Niti znam ko je bio šef, niti neko pretpostavljeni da bi nas, što je bilo logično da se predstavi

neko ko je šef ..., je bio za nas zaposlene taj F., što kažu ono od šofera do primi robu predaj robu, pazar je isto on preuzimao. Mi smo radile na crno, ja sam imala mjesečnu platu u iznosu od 300 DM i plus 100 za topli obrok i to sam dobijala od F. i to svakog prvog u mjesecu. Za taj period rada nas radnike niko nije kontrolisao, mislim na općinske, kantonalne i federalne radne inspekcije, jedino je došla federalna inspekcija i to u julu mjesecu kad sam ja i prestala raditi i od nas je tad uzimala izjavu i jedina osoba koju sam upoznala u ovom free shopu je ovaj F. i njemu sam predavala svu dokumentaciju s novcem. N.B. nikad nisam upoznala nit čula za njega, njegovo ime i prezime sam prvi put pročitala na pozivu sudskom, pa sam se pitala ko je taj čovjek ne znam ni odakle je taj N.B. nit sam ga kad upoznala nit vidjela.

Vještak Fatima Toromanović je na glavnom pretresu održanom dana 21.05.2025. godine izjavila slijedeće: Po zahtjevu Kantonalnog suda u Bihaću izvršila sam vještačenje po predmetu Ki-57/98 od 29.11.'99. godine. Za izradu nalaza mi mišljenja koristila sam dokumentaciju iz spisa i dokumentaciju fin. policije Vještačenje je bilo obimno i radila sam sve po zahtjevu kako je stajalo u navedenom zahtjevu i mogu ovim putem izjaviti da ostajem kod ovog nalaza koji sam predala tad sudu i kod svih izjava koje sam iznijela na ročištima koja su održana. Prema tabeli na stranici 8 navedena je rekapitulacija svih obaveza koje je preduzeće doo M.L.C. S. trebalo platiti. Taksativno je nabrojano, znači poseban porez duhanske prerađevine, iznos obaveza i iznos kamate. U nalazu je detaljno navedeno kak ose kamata obračunavala, zatim poseban porez na alkoholna pića, poseban porez na pivo i poseban porez bezalkoholna pića, porez na promet duhanskih prerađevina, porez na promet usluga, porez na plaću, porez na dodana primanja, porez za obnovu, doprinosi za socijalno osiguranje i doprinosi za socijalno osiguranje poslodavca, znači, ukupne obaveze 25.058.949,10 i ukupan iznos kamata 5.496.013,17. Za pisanje nalaza i mišljenja koristila sam dokumentaciju iz spisa i dokumentaciju koja mi je dostavljena od strane Financijske policije jer je bila kod njih, to su fakture, otpremnice, ulazne carinske deklaracije, ulazne kalkulacije, izlazni listovi, izlazne carinske deklaracije, dnevni izvještaj Zavoda za platni promet, paragon blokovi, znači, dokumentacija je bila u spisu i dokumentacija koja je bila u Ministarstvu finansija, Finansijska policija koja mi je dostavljena nakon mog zahtjeva. Društvo doo M.L.C. je zaključilo sa firmom iz T. S. ugovor o konsignaciji, a uvidom u fakture o nabvci robe i sa konsignacijskog skladišta utvrđeno je da je preduzeće nabavljalo i zaprimilo u skladište robu od dobavljača sa kojima nije zaključilo ugovor o smještaju robe na konsignacijsko skladište, to su tri firme od kojih je nabavljala robu 6.039.468,35 B. firma, D.O. 5.055.290,00 i T. Lj. 184.500,00 KM. Preduzeće je moglo na konsignacijsko skladište nabavljati i držati robu samo one strane firme sa kojom je zaključila ugovor o konsignacijskoj prodaji, zatim sam utvrdila zaduženje konsignacijskog skladišta i realizaciju-prodaju sa konsignacijskog skladišta u '96., '97. godini, ukupan ulaz je bio 11.279.258,35, a popisom koji je uradila Fin. policija na dan kontrole 12.08. utvrđeno je, ustvari trebalo je biti stanje zaliha je 1.815.060,24, stvarna realizacija sa konsignacijskog skladišta je 9.464.198,11. Zaduženje skladišta je izvršeno po nabavnim cijenama po kojima su stvarni dobavljači ispostavili faktrue što je i pravilo. Popisom kojim je utvrđeno stanje zaliha na konsignacijskom skladištu utvrđen je manjak od 6.566,00 i na taj manjak sam obračunala obaveze u iznosu od 24.865,63 marke, gdje je sad u slijedećoj tabeli navedeno, od toga je carine i carinskog evidentiranje, posebna naknada, poseban porez, poseban porez duhanskih prerađevina. Onda sam ovdje utvrdila koliko je preduzeće trebalo platiti za nabavljenu robu dobavljačima, to je iznos od 9.464.198,11 KM, firmi S. T. 7.905.000,00, a preduzeće je platilo 9.162.311,35 od toga firmi S. 7.905.412,90, firmi Bat Hamburg 1.120.000,00, T. Lj. 101.400,00 i firmi M. 35.498,45. Ostala je razlika da još treba platiti dobavljačima 301.886,76 KM. Sva roba koja se prodavala sa konsignacijskog skladišta upućivana je u slobodnu carinsku prodavnicu na cestovnom graničnom prijelazu Izačić koju je također otvorilo preduzeće doo M.L.C. S.. Onda sam uradila poslovanje slobodne carinske prodavnice, ukupan ulaz u slobodnu carinsku prodavnicu bio je zaduženje po maloprodajnim cijenama 14.000.865,32 KM, stanje zaliha 12.08. je 323.158, znači, kompletna realizacija, ukupan iznos realizacije sa slobodne carinske prodavnice je 14.342.178,00. Kod utvrđivanja maloprodajnih cijena za cigarete kojima je izvršeno

zaduženje slobodne carinske prodavnice, preduzeće nije obračunalo niti ukalkulisalo poseban porez na duhanske prerađevine. Iz izvještaja o prometu i stanju sredstava na žiro računu preduzeća, a koji se je vodio u Zavodu za platni promet utvrđeno je da je preduzeće doo M.L.C. S. nije plaćalo poseban porez na duhanske prerađevine koji su zaprimali i prodavali u slobodnoj carinskoj prodavnici. U slobodnoj carinskoj prodavnici preduzeće je vršilo prodaju druge robe alkoholna i bezalkoholna pića, pivo, kozmetika i hrana, ovdje je navedeno ulaz robe i realizacija gdje je utvrđeno da je realizacija ostale robe, znači, pored duhanskih prerađevina bila 232.663,00 KM. Takođe, ni na ovu robu preduzeće nije obračunavalo niti ukalkulisalo poseban porez na alkoholna i bezalkoholna pića i pivo. Ukupno za svu robu, duhanske prerađevine i ostalu robu, realizacija slobodne carinske prodavnice je bilo 14.774.841,00 KM. Takođe, bilo je naloženo obračun doprinosa vezano za zaposlene u preduzeću gdje je utvrđeno da preduzeće nije isplaćivalo plaću preko žiro računa i da nije izvršilo obračun i uplatu poreza i doprinosa na plaću i dodatna primanja zaposlenih radnika. Preko žiro računa preduzeće je isplaćivalo plaću za samo jednog radnika, tj. za radnika koji je bio prijavljen kod društvenog fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje. Izvršen je obračun na isplaćene plaće koje su se izvršile u gotovini, porez na plaću, porez na dodatna primanja, porez na promet usluga, doprinosi za socijalno osiguranje na teret osiguranika, na teret poslodavca i porez za obnovu. Takođe, izvršen je obračun kamata na neplaćene obaveze po ovom osnovu. Na kraju bih iznijela mišljenje prema stranici 8 gdje je navedena rekapitulacija svih obaveza koje je preduzeće trebalo obračunati i platiti gdje je to ukupan iznos 25.058.949,10 KM i na taj iznos do dana obračun kamate na dan zapisnika fin. policije 5.496.013,17 KM. U toku rasprave bilo je pitanje od strane istražnog sudije o tome koja su lica potpisivala nalog za plaćanje sa računa i ostalu dokumentaciju, dostavila sam dopunu nalaza koja je glasila: Prema kartonu deponovanih potpisa ovl. lice za potpisivanje naloga za plaćanje sa osnovnog računa preduzeća sa sjedištem u S. pored S.H. bio je i T.J., S.H. i T.J. su pojedinačno potpisivali naloge za plaćanje sa računa koji je bio otvoren u Zavodu za platni promet filijala S.. Prema kartonu deponovanih potpisa ovl. lice za potpisivanje naloga za plaćanje sa računa koji je otvoren u Zavodu za platni promet filijala B. za poslovanje poslovne jedinice u B. bio je samo S.H. koji je i potpisivao sve naloge za plaćanje.

Na glavnom pretresu održanom dana 21.05.2025. godine pročitao je iskaz **svjedoka A. Š.** u kojem iskazu stoji: Radi se o Zapisniku o saslušanju svjedoka broj KI-57/98 od 19.06.2000. godine koji iskaz je dat kod istražnog sudije Jakupović Adema u krivičnom predmetu protiv okrivljenog S. H. i dr. koji iskaz je dala A.Š. sa generalijama ime oca A., po zanimanju trgovac, mjesto rođenja B., mjesto boravka B. ..., godine starosti ... i u odnosu na okrivljene nesrodan. „Ista je izjavila nakon što je svjedok upozoren na dužnost kazivanja istine i posljedice davanja lažnog iskaza izjavi: Tačno je da je radila u firmi u free shopu u Izačiću od decembra 1996. godine, „radila sam na prodaji cigareta, sa mnom su radile još kolegice A. čije prezime ne znam, A.L., ja se još ne sjećam ko je još radio, obično smo radile nas dvije smjenu. Osim cigareta u tom free shopu bilo je još alkoholnog i bezalkoholnog pića i kozmetike i ja sam uglavnom radila na prodaji cigareta, način prodaje je bio takav da ja od svakog kupca tražim dokument-pasoš, a onda mu napišem paragon blok na kojem stoji ime i prezime kupca sa brojem pasoša i kupljenom količinom robe i cijenom, nikad nisam primijetila da je neko došao kamionom pred free shop da bi odveo cigarete, obično su ljudi kupovali po dvije šteke cigareta, to je količina koja se mogla prenijeti preko granice. Ako je bilo slučajeva da je neko od kupaca kupio veću količinu od dvije šteke sigurna sam da to nije išlo preko mene. Konstatira se da je kod uzimanja generalija n upit da li poznaje S.A.H. i N.B. svjedok izjavi da poznaje S.H., da je čula za njega i da je dolazio u slobodnu carinsku prodavnicu, da za N.B. nikad nije čula. Drugo nemam šta da izjavim. Diktat zapisnika sam čitala, ne tražim da se isti čita, moje riječi su vjerodostojno unešene i isti potpisujem bez primjedbi.“ Istražni sudija i svjedok potpisali, zapisničar nije potpisao.

Dana 02.06.2025. godine sud je izveo predložene materijalne dokaze i to: Nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke Fatime Toromanović kao i dopunu tog nalaza, Financijsku dokumentaciju korištenu prilikom vještačenja, Izvod iz registarskog suda, Rješenja registarskog suda, Zapisnik

carinarnice B., Ugovor o zastupanju i konsignacijskom skladištu zaključen između M.L.C. i S. i Pismenu izjavu S.A.H.. Istog dana predložen je i izveden materijalni dokaz odbrane N.B. i to: Uvjerjenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji federalni zavod za PIO broj PZ12/2/2-31-21-30-1388/25 od 26.02.2025. godine.

Nakon provedenog dokazanog postupka, cijeneći svaki dokaz ponaosob i u njihovoj međusobnoj vezi, kako je to i propisano odredbom člana 351. stav 6., 7., 9. i 10. ZKP-a FBiH, riješeno je kao u izreci, a iz slijedećih razloga:

Nakon provedenog dokaznog postupka Sud je u smislu odredbe člana 344. tačka 6. ZKP F BiH u odnosu na optužene N.B. i T.J. za krivično djelo Zloupotreba ovlasti u gospodarstvu iz člana 259. stav 2. KZ F BiH iz tačaka 3. i 4. optužnica odbio optužbu jer se krivično gonjenje ne može poduzeti zbog zastarjelosti. Predmetnim optužnicama period izvršenja krivičnog djela je vremenski period od dana 16.08.1996. godine do dana 12.08.1997. godine. Za krivično djelo Zloupotreba ovlasti u gospodarstvu iz člana 259. stav 2. KZ F BiH propisana je kazna zatvora od jedne do osam godina. U skladu sa odredbom člana 121. stav 1. tačka 3. je regulisano da zastarijevanje krivičnog gonjenja nastupa deset godina od izvršenja krivičnog djela za koji se po Zakonu može izreći zatvor preko pet godina dok je u skladu sa odredbom člana 122. stav 6. regulisano da zastarjelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju kad protekne dva puta onoliko vremena koliko se po zakonu traži za zastarjelost krivičnog gonjenja, dok je u skladu sa istim članom i to stavom 1. regulisano da zastarijevanje krivičnog gonjenja počinje od dana kad je krivično djelo učinjeno. Primjenjujući naprijed navedeno može se utvrditi da je zastarjelost krivičnog gonjenja za konkretno krivično djelo dvadeset godina od dana kad je krivično djelo učinjeno, odnosno zastarjelost krivičnog gonjenja je nastupila dana 16.08.2016. godine. Kao dan zastarjelosti izvršenja krivičnog djela prihvaćen je početni dan vremenskog perioda izvršenja krivičnog djela i to 16.08.1996. godine jer je isto povoljnije za optužene.

U odnosu na tačke 1. i 2. optužnica i to krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 3. ranijeg KZ F BiH optuženi su oslobođeni od optužbe jer djelo za koje se optužuju po zakonu nije krivično djelo. Naime, opisano djelo u optužnici ne obuhvataju sve elemente koji uvijek moraju postojati da bi određeno ponašanje bilo krivično djelo, u konkretnom slučaju neophodno je bilo opisati i dokazati svojstvo optuženih, odnosno da se radi o službenoj ili odgovornoj osobi, radnju izvršenja, subjektivni element, odnosno umišljaj, posljedicu kao i vezu između radnje izvršenja i posljedice.

U odnosu na J. T. u skladu sa odredbom člana 136. stav 2. KZ F BiH isti nema svojstvo odgovorne osobe jer je isti suosnivač preduzeća. Naime, pod pojmom odgovorne osobe smatra se osoba u preduzeću i u drugom pravnom licu kojoj je s obzirom na njezinu funkciju ili na temelju posebnog ovlaštenja povjeren određeni krug poslova koji se odnose na izvršavanje zakona ili propisa donesenih na osnovu zakona ili općeg akta preduzeća ili drugog pravnog lica u upravljanju i rukovanju imovinom ili se odnosi na rukovođenje proizvodnim ili nekim drugim privrednim procesom ili na nadzor nad njima. Odgovornom osobom smatra se i službena osoba u smislu kada su u pitanju radnje kod kojih je kao izvršitelj označena odgovorna osoba a nisu predviđene odredbama glave o krivičnim djelima protiv službene i druge odgovorne dužnosti, odnosno kao krivična djela službene osobe predviđene u nekoj drugoj glavi KZ F BiH. Iz materijalnih dokaza izvedenih na glavnom pretresu ne proizilazi da je optuženi T.J. imao status odgovorne osobe naime isti je u Sudskom registru za preduzeće "M.L.C" upisan kao suosnivač sa udjelom od 5%, međutim kao direktor bez ograničenja je lice S.A.H., također iz izvedenih materijalnih dokaza ne proizilazi da je optuženi T.J. potpisivao bilo kakva akta predmetnog preduzeća, a ista nije mogao niti potpisivati s obzirom da isti kao suosnivač

nema ta ovlaštenja niti su mu takva ovlaštenja data odlukom preduzeća, niti proizilaze iz nekog propisa. Iz iskaza saslušanih svjedoka ne proizilazi da je optuženi T.J. na području B. poduzimao bilo kakve radnje vezane za predmetno preduzeće, svjedoci istog nisu nikad vidjeli, nisi su se sa istim ikad sreli, niti im je davao bilo kakve naloge za rad, zaduženja za rad i sl. Predmetno krivično djelo može učiniti samo odgovorna ili službena osoba, u konkretnom slučaju se optuženom stavlja na teret da je djelo učinio kao odgovorna osoba, međutim izvedenim dokazima nije dokazano da je optuženi imao taj status s obzirom da je isti osnivač društva sa udjelom od 5 %, a kojem nisu data bilo kakva ovlaštenja niti takva ovlaštenja proizilaze iz nekog važećeg propisa, a što proizilazi iz izvedenih dokaza iz kojih nije vidljivo da je optuženi poduzimao bilo kakvu radnju koja bi predstavljala radnju odgovornog lica već je sve radnje poduzimao direktor preduzeća. Činjeničnim opisom optužnice nisu opisane radnje izvršenja krivičnog djela osim što je naznačeno da je donosio odluke ne precizirajući o kojim odlukama se radi dok se ostali činjenični navodi optužnice odnose na eventualne radnje izvršenja S.A.H.. Slijedom navedenog nije opisana ni posljedica koju je proizveo T.J. kao niti uzročna veza između radnje izvršenja i posljedice, te nije opisana subjektivna strana krivičnog djela, odnosno umišljaj i to da je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje. U odnosu na radnju izvršenja nije preciziran niti blanketni propis kojeg je optuženi T.J., eventualno, prekršio. U nedostatku jednog od obaveznih elemenata bića krivičnog djela nema ni krivičnog djela.

U odnosu na N.B. značajno je pomenuti da je tačno da se krivično djelo može izvršiti činjenjem i nečinjenjem, međutim u činjeničnom opisu optužnice nije opisana radnja izvršenja koja se ogleda u ne vršenju ovlasti i dužnosti funkcije direktora poslovne jedinice B., odnosno da isti nešto nije poduzeo, a što je trebao poduzeti svjestan svojih radnji i posljedica i htijući to. I tako suženo pomenuta radnja izvršenja, koja je paušalna, nije svrstana u tačke za koje je određena pravna kvalifikacija, nego kao zaseban pasos ispod tačaka optužnice, a što nije obuhvaćeno pravnom kvalifikacijom. U odnosu na ovog optuženog nije opisana radnja izvršenja koja se ogleda u ne činjenju, njegov subjektivni element, odnosno umišljaj, posljedica takvog ne činjenja kao i veza između radnje izvršenja i posljedice. U odnosu na radnju izvršenja nije preciziran niti blanketni propis kojeg je optuženi N.B. prekršio. U konkretnim tačkama optužnice 1. i 2. su opisane eventualne radnje izvršenja S.H. dok se niti na jednom mjestu ne pominje radnja izvršenja optuženog N.B.. Iz izvedenih materijalnih dokaza ne proizilazi da je optuženi N.B. na području Bihaća poduzimao bilo kakve radnje vezane za predmetno preduzeće, svjedoci istog nisu nikad vidjeli, niti su se sa istim ikad sreli, niti im je davao bilo kakve naloge za rad, zaduženja za rad i sl., sve te radnje je poduzimao direktor preduzeća bez da je za iste znao N.B., odnosno nije dokazano da je znao i da je svoje nečinjenje htio s ciljem da drugom pribavi imovinsku korist. U nedostatku jednog od obaveznih elemenata bića krivičnog djela nema ni krivičnog djela, u konkretnom slučaju nedostaje više elemenata i to opisana radnja izvršenja krivičnog djela koja se ogleda u nečinjenju, posljedica, veza između radnje i posljedice, subjektivni element, te nije preciziran niti blanketni propis kojeg je optuženi N.B., eventualno, prekršio. Iz Uvjerenja o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji federalni zavod za PIO broj PZ12/2/2-31-21-30-1388/25 od 26.02.2025. godine proizilazi da je optuženi N.B. u vrijeme koje mu se stavlja na teret kao vrijeme izvršenja krivičnog djela bio u radnom odnosu u potpuno drugom pravnom licu.

U smislu odredbe člana 92. stav 1. ZKP F BiH optuženi se oslobađaju plaćanja troškova krivičnog postupka troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda, s obzirom da je donijeta presuda kojom se optužba odbija uslijed zastarjelosti krivičnog gonjenja za dvije tačke optužbe, te jer su optuženi oslobođeni optužbe za dvije tačke optužbe.

ZAPISNIČAR
Azra Fajković

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ammra Džafić Dželalagić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana Vrhovnom sudu FBiH
Oštećeni mogu izjaviti žalbu zbog odluke suda o troškovima krivičnog postupka i imovinsko pravnom zahtjevu.