

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 025074 24 K
Tuzla, 03.03.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Damira Čačkovića kao predsjednika vijeća te Merime Gutić i Amele Delić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Edite Jakovljević, u krivičnom predmetu protiv optuženog R.A.1 zbog krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom – Paljevine iz člana 301. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0120170 24 od 07.11.2024. godine, koja je potvrđena dana 15.11.2024. godine, nakon održanog glavnog pretresa u odsustvu stranaka i branioca optuženog, donio je i dana 03.03.2025. godine javno objavio

P R E S U D U

Optuženi R.A.1, sin S. i majke R. rođene D., rođen ... godine u mjestu ..., općina D.I., gdje je i stalno nastanjen, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., pismen, sa završenom zidarsko-fasaderskom školom, po zanimanju zidar, bez zaposlenja, oženjen, otac troje djece, od koje je dvoje malodobno, vojsku nije služio, lošeg imovnog stanja, do sada neosuđivan.

K r i v j e

Što je:

Dana 29.08.2024.godine oko 19,00 sati u mjestu Lukavica Rijeka, zaseok ..., općina Doboj Istok, konzumirajući alkohol u dvorištu kuće komšije M.J., kada im se pridružio njegov brat R.A.2, započeo sa bratom R.A.2 prepirku, vezano za korištenje porodične kuće u kojoj živi njegova majka R.A.3 i to u prizemlju kuće, a R.A.2 sa porodicom na spratu kuće, pa kad mu je R.A.2 rekao da ukoliko mu je šta dužan da dođe sutra da to riješe, izašao je iz dvorište kuće M.J. i otišao do svoje kuće, odakle je telefonom nazvao svoju majku R.A.3, te je istoj rekao: „Imaš roka sat vremena da R.A.2 iseliš sa sprata kuće“, a zatim je rekao: „Sada ću doći i zapaliti kuću“, pa kada je njegova majka prekinula telefonsku vezu, došao je do porodične kuće svojih roditelja, noseći u ruci nepun plastični kanister zapremine 10 litara, u kojem se nalazio benzin, ušao u dvorište u kojem su se nalazili njegova majka R.A.3 i snaha M.B., govoreći majci da će kuću zapaliti, te svjestan da pali tuđu kuću, što je i htio, počeo se penjati stepenicama na sprat kuće, posipajući stepenice benzinom iz kanistera, u namjeri da

porodičnu kuću svoje majke zapali, a kad je R.A.2 naišao i krenuo prema stepenicama, svjestan da R.A.2 može usmrtiti, a što je i htio, upaljačem zapalio kanister u kojem se nalazio benzin i tako zapaljen benzin u kanisteru bacio u pravcu R.A.2, koji se u tom trenutku pokušao udaljiti sa stepenica, pogodivši ga u lijevi bočni i stražnji dio trupa, te gornji dio lijevog uda, kojom prilikom je zapaljeni benzin, zasuo nevedeni dio R.A.2 tijela, a zatim stepenični dio fasade kuće, nanijevši na taj način R.A.2 teške tjelesne povrede opasne po život u vidu opekotina i to: opekotine trećeg stepena srednjeg i unutrašnjeg dijela lijevog ramena, opekotine trećeg stepena većeg dijela lijevog grudnog predjela, opekotine trećeg stepena vanjskog dijela prednjeg zida grudnog koša, opekotine trećeg stepena cijelog lijevog bočnog zida grudnog koša, opekotine trećeg stepena cijelog lijevog bočnog i lijevog doslabinskog dijela lijevog bočnog zida trbuha, opekotine trećeg gornjeg lijeve strane zdjelice, uključujući predio lijevog zdjeličnog grebena, opekotine trećeg stepena cijele stražnje gornje strane lijevog ramena, opekotine trećeg stepena cijelog predjela stražnjeg zida grudnog koša ljevostrano odnosno cijelog leđnog predjela ljevostrano, opekotine trećeg stepena cijelog predjela stražnjeg zida grudnog koša, desnostrano, opekotine trećeg stepena donje polovine stražnjeg vratnog predjela, opekotine trećeg stepena većeg dijela desnog slabinskog predjela, opekotine trećeg stepena većeg dijela lijeve ruke, uključujući stražnju unutrašnju stranu lijeve nadlaktice, stražnju i unutrašnju stranu lijeve podlaktice, stražnju stranu lijevog ramena, opekotine trećeg stepena unutrašnje strane gornjeg dijela desne nadlaktice stražnje, opekotine drugog stepena predjela prednjeg zida grudnog koša, opekotine drugog stepena većeg dijela desnog ramena, opekotine drugog stepena cijele prednje i vanjske, kao i dijela stražnje strane desne ruke, opekotine drugog stepena većeg dijela prednje i dijelom stražnje strane lijeve ruke, opekotine drugog stepena većeg dijela lijeve strane prednjeg zida trbuha, opekotine drugog stepena predjela oba rebarna luka, opekotine drugog stepena dijela lijevog bočnog zida trbuha, opekotine drugog stepena većeg dijela nadlanskih dijelova i prednjih strana oba ručna zgloba, opekotine drugog stepena predjela prednjeg strane vrata podbradnog predjela, bradnog predjela i predjela usana i opekotinu drugog stepena predušnog predjela, predjela obje ušne školjke, zaušnog predjela obostrano, koje povrede su dovele do reakcije organizma na povređivanje, te posljedični razvoj šoka i višestrukog organskog zastoja odnosno višestruko organskog poremećaja, usljed kojeg je dana 21.09.2024. godine nastupila smrt R.A.2, kojom prilikom su nagorjele stepenice i dio fasade na kući R.A.3 i dio betonske staze ispred kuće.

Dakle, drugog usmrtio i pokušao da zapali tuđu kuću.

Čime je izvršio krivično djelo – Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom – Paljevine iz člana 300. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 54 istog Zakona, pa sud primjenom navedenih zakonskih odredbi, te primjenom odredbi člana 49. stav 1., člana 43. stav 1. i 2. i člana 54. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđuje:

- za krivično djelo - Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) godine,
- za krivično djelo - Paljevine iz člana 300. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,

te ga primjenom odredaba o sticaju iz člana 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine:

O S U D B E

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) godina i 8 (osam) mjeseci.

Primjenom odredbe člana 57. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 30.08.2024. godine od 00,05 sati.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećena M.B. se upućuje da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

OBRAZLOŽENJE

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0120170 24 od 07.11.2024. godine, koja je potvrđena dana 15.11.2024. godine optuženom R.A.1 je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela – Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u sticaju sa krivičnim djelom – Paljevine iz člana 300. stav 1. u vezi sa članom 54. KZ FBiH

Dana 13.12.2024. godine održano je ročište za izjašnjenje o krivnji na kojem se optuženi R.A.1 izjasnio da nije kriv, te je nakon toga zakazan i održan glavni pretres.

Tokom glavnog pretresa u dokaznom postupku sud je proveo dokaze optužbe ispitivanjem svjedoka R.A.3, B.S.1, M.B., M.J., O.A. i S.S., ispitivanjem vještaka sudske medicine Alić Emira, vještaka za hemijska ispitivanja Hajdarević Šahina, vještaka za balistička i mehanoskopska ispitivanja Ramić Almira i vještaka neuropsihijatra Kasima Brigića, te je izvršen uvid u materijalne dokaze i to: zapisnik o uviđaju PU Gračanica Odjeljenje kriminalističke policije broj: 08-06/11-1-03.3-6504/24 od 30.08.2024. godine sa foto-dokumentacijom i skicom lica mjesta, ispis alkoholometrijske pretrage AlcoQuant 6020 serijski broj A432478 od 29.08.2024. godine na ime R.A.1, naredba Kantonalnog tužilaštva TK o uzimanju uzorka krvi i urina od lica R.A.1 broj Kta 158/24 od 30.08.2024. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva TK za tjelesni pregled osumnjičenog R.A.1 broj T03 0 KT 0120170 24 od 30.08.2024. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva TK za hemijsko vještačenje broj T03 0 KT 0120170 24 od 16.09.2024. godine, nalaz i mišljenje vještaka kriminalističke struke – podoblast hemija Hajdarević Šahina od 23.09.2024. godine, rezultati alkoholometrijske pretrage JZU UKC Tuzla, Poliklinika za laboratorijsku dijagnostiku – Zavod za biohemiju od 12.09.2024. godine, izjašnjenje o vrsti i težini povreda za pacijenta R.A.2 JZU UKC Tuzla- Klinika za anesteziologiju i

reanimatologiju broj 492/2024 od 12.09.2024. godine, naredba Kantonalnog suda Tuzla za privremeno oduzimanje predmeta-dokumentacije na ime R.A.2 broj 03 0 025074 24 Kpp 2 od 18.09.2024. godine, naredba za obdukciju mrtvog tijela R.A.2 Kantonalnog tužilaštva Tuzla broj T03 0 KT 0120170 24 od 23.09.2024. godine, nalaz i mišljenje vještaka Alić Rusmira o izvršenoj obdukciji od 04.10.2024. godine sa foto-dokumentacijom MUP-a TK od 24.09.2024. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva TK za psihijatrijsko vještačenje od 10.10.2024. godine, nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra Kasima Brigića od 22.10.2024. godine, izvještaj PU Gračanice o realizaciji naredbe Kantonalnog suda od 24.09.2024.godine, zapisnik PU Gračanice o privremenom oduzimanju predmeta u UKC Tuzla, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Gračanice, foto-dokumentacija o izuzimanju medicinske dokumentacije PU Gračanice od 24.09.2024.godine, matični list JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 20.09.2024.godine na ime R.A.2, specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju broj 22195044 od 20.09.2024.godine na ime R.A.2, fizikalni pregled JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 30.08.2024.godine na ime R.A.2, anamneza JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 30.08.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 03.09.2024.godine na ime R.A.2, operativni nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju broj 22195044 od 03.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 20.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 05.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 06.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 07.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 08.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 09.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 10.09.2024.godine na ime R.A.2, mikrobiološki nalaz UKCT – Poliklinika za laboratorijsku dijagnostiku – Zavod za mikrobiologiju od 20.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 11.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 12.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 13.09.2024.godine u 09,22 sati, na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 13.09.2024.godine u 10,15 sati, na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 13.09.2024.godine u 15,14 sati, na ime R.A.2, operativni nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za bolesti uha, grla i nosa i hirurgiju glave i vrata od 13.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 14.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 15.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz transfuziologije JZU UKC Tuzla, Odjeljenje za intenzivnu terapiju od 20.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 16.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 16.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i

reanimatologiju od 17.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 18.09.2024.godine na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 19.09.2024.godine u 09,22 sati, na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 19.09.2024.godine u 10,31 sati, na ime R.A.2, nalaz i mišljenje konsultanta JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 15.09.2024.godine u 15,00 sati, na ime R.A.2, otpusno pismo JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 23.09.2024.godine, zaključak i preporuke JZU UKC Tuzla, Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 21.09.2024.godine potvrda o smrti na ime R.A.2, naredba Kantonalnog tužilaštva TK o vještačenju težine tjelesnih povreda kod oštećenog R.A.2 od 07.10.2024.godine, nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine Alić dr Emira od 22.10.2024.godine, nalaz i mišljenje Službe hitne pomoći JZU Dom zdravlja Doboj Istok na ime R.A.1 od 29.08.2024. godine, nalaz hitne medicinske pomoći JZU Dom zdravlja Doboj Istok na ime R.A.1 od 30.08.2024. godine, te nagorjeli pvc kaniste, pvc flašica sa plavim čepom natpisom OAZA unutar koje se nalazi 13,5 ml svijetlo smeđe tečnosti, bris sa nagorjele betonske ploče, bris sa nagorjele betonske stepenice, bris gareži sa travnate površine, bris nagorjelog pločnika ispred porodične kuće sve upakovan u srednju smeđu papirnu vrećicu oblijepljenu žutom selotejp trakom sa oznakom „DOKAZ“ na kojoj je ispisano Prilog uz akt broj 421/24 od 23.09.2024. godine, naredba za mehanoskopsko vještačenje Kantonalnog tužilaštva TK pod brojem T03 0 KT 01202170 24 od 16.09.2024. godine, nalaz i mišljenje vještaka za mehanoskopska ispitivanja Ramić Almira od 18.09.2024. godine, odjevni i obuvni predmeti i to majica, bermude i čarape, te crne papuče majica koji su bili zavedeni u KDP suda pod brojem 31/24, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Gračanica pod brojem 08-06/11-1-170/24 od 30.08.2024. godine na ime R.A.1, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Gračanica pod brojem 08-06/11-1-170/24 od 30.08.2024. godine na ime R.A.1, nalaz i mišljenje Službe hitne pomoći JZU Doma zdravlja Doboj Istok na ime R.A.1 od 29.08.2024. godine, zapisnik o lišenju slobode Policijske stanice Doboj Istok pod brojem 08-06/11-1-14/24 od 30.08.2024. godine na ime R.A.1, zapisnik o pretresanju osobe PU Gračanica, PS Doboj Istok pod brojem 08-06/11-1-3-24/24 od 30.08.2024. godine na ime R.A.1, zapisnik PU Gračanica o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu pod brojem 08-06/11-3-14/24 od 30.08.2024. godine na ime R.A.1, naredba Kantonalnog tužilaštva TK Centru Sudske policije Tuzla o preuzimanju lica lišenog slobode R.A.1 od 30.08.2024. godine, izvod iz kaznene evidencije PU Doboj pod brojem 14-02/1-1726/24 od 30.08.2024. godine na ime R.A.1, podaci iz prekršajne evidencije za lice R.A.1 PS Gračanice od 30.08.2024. godine, popis troškova Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona

Po prijedlogu odbrane ispitan je optuženi u svojstvu svjedoka, te je izvršen uvid u materijalne dokaze i to: posjedovni list B-25 Općine Doboj Istok Općinske službe prostorno uređenje pod brojem 05-26-76/25-2 od 31.01.2025. godine i zemljišno-knjižni izvadak Zemljišno-knjižnog ureda Općinskog suda u Gračanici od 10.01.2025. godine pod brojem 027-0-Nar-25-000174.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi i zaključio da je optuženi R.A.1 izvršio krivično djelo – Ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom – Paljevine iz člana 300. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom

54 istog Zakona na način, u vrijeme i na mjestu kako je to i navedeno u izreci ove presude.

Objektivne činjenice vezane za predmetni događaj u pogledu mjesta, vremena i načina izvršenja krivičnih djela proizlaze iz zapisnika o uviđaju Policijske uprave Gračanica od 30.08.2024. godine sa foto-dokumentacijom i skicom lica mjesta iz kojeg proizilazi da su policijski službenici izvršili uviđaj u naselju Lukavica Rijeka - ... općina Doboj Istok ispred i u porodičnoj kući vlasništvo R.A.3, a kojom prilikom su na zidanim vanjskim stepenicama uočeni tragovi sagorijevanja betona, ispred navedenih stepenica tragovi crveno smeđkaste boje koji svojim izgledom asociraju na krv, na travnatoj površini nagorjeli dio travnate površine, na pomoćnom drvenom objektu – šupi nagorjelih pet letvica, a u unutrašnjosti ovog objekta zatečene su spužve – podmetači jednim dijelom nagorjeli. Nagorjela dva podmetača spužve pronađena su i na ulazu u prvi sprat gdje je zatečen nagorjeli pvc kanister bijele boje, u kojem se nalazila manja količina nepoznate tečnosti koja svojim mirisom asocira na benzin dok se na mrežastim vratima na ulazu na prvi sprat zatečeni tragovi crveno smeđkaste boje koji svojim izgledom asociraju na krv kao i na metalnom ormariću za struju koji se nalazi do ulaznih vrata sprata kuće u zidu.

Svjedokinja R.A.3, majka optuženog i oštećenog R.A.2 je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 06.01.2025. godine navela da živi u porodičnoj kući u Lukavici Rijeci, a na spratu kuće je živio njen sin R.A.2 sa svojom porodicom. Što se tiče kritičnog dana, odnosno 29.08.2024. godine, svjedokinja je navela da je tog dana oko 18,00 sati njen sin R.A.2 došao sa posla, te je otišao do prodavnice da popije pivo, a da bi je potom na telefon pozvao optuženi i rekao joj da ima sat vremena da R.A.2 iseli iz kuće i da će doći da zapali kuću. Nakon toga svjedokinja je izašla iz kuće, te je ispred kuće sjedila dok je R.A.2 supruga stajala pored nje kada je optuženi došao noseći kanister zapremine 10 litara u kojem se nalazilo gorivo ali ga nije bilo puno u kanisteru i govori „Sad ću zapaliti“, pa ga je svjedokinja upitala da li je normalan, a na što je on odgovorio da jeste. Nakon toga se optuženi počeo penjati uz vanjsko stepenište kojom prilikom je sa gorivom posipao isto, te je stao na podest ispred stana gdje R.A.2 živi. Tada mu je svjedokinja rekla „Jesi li došao da zapališ kuću, de zapali ako se zbog toga došao“, ali je optuženi samo stajao i nije htio ništa zapaliti sve dok R.A.2 nije naišao i počeo se penjati uz stepenice. Tom prilikom R.A.2 nije vidio optuženog da stoji na podestu, a kada je prešao oko tri do četiri stepenice vidio je optuženog na podestu kako u jednoj ruci drži kanister s gorivom a u drugoj upaljač, te se okrenuo kako bi skočio sa stepenica, a u tom trenutku je optuženi zapalio kanister sa gorivom i bacio ga R.A.2 na leđa koji na sebi nije imao majcu, od čega se R.A.2 zapalio i počeo trčati oko drvarnice pa do komšinice B.S.2 koja ga je polijevala vodom. Tada je svjedokinja upitala optuženog „Šta uradi, izgori dijete“, a na što joj je optuženi odgovorio „Neka gori i htio sam da gori“, te je otišao iz kuće, a dok mu je svjedokinja rekla da će pozvati policiju na što joj je optuženi odgovorio da zove, te joj rekao „Sad ću se vratiti opet, uzeti još goriva i sve zapaliti“. Što se tiče vatre koju je optuženi zapalio svjedokinja je navela da je vatra malo zahvatila pod šadrvana i drvarnice i na kući samo stepenice i malo terase, a dok nije zahvatila ulazna vrata niti bilo šta u kući. Što se tiče R.A.2 svjedokinja je navela da je komšinica vodom ugasila vatru na njemu, a da ga je komšija odveo u hitnu pomoć, te da je bio u bolnici 23 ili 24 dana i na kraju i podlegao tako da nije nikada ni dolazio sebi., te da su R.A.2 i optuženi bili u dobrim odnosima i da ne zna zbog čega se sve to dogodilo, ali misli da su se taj dan malo posvađali. Na koncu je izjavila da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv optuženog ali da ne ispostavlja imovinskopravni zahtjev za naknadu štete.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog, svjedokinja je na upit branioca optuženog da pojasni gdje se tačno nalazila kada je optuženi ušao u dvorište navela da je sjedila u šadrvanu u pravcu prolaza prema česmi, odnosno između česme i kuće tako da se sa tog mjesta gleda u pravcu kuće i udaljeno oko pet metara od početka vanjskog stepeništa.

Svjedokinja M.B., supruga oštećenog je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 06.01.2025. godine navela da je ona živjela sa R.A.2 i malodobnim djetetom na spratu porodične kuće u Lukavica Rijeci, a dok u prizemlju kuće živi njena svekrva. Kritičnog dana svjedokinja se nalazila u svojoj kući, a dok je njen suprug R.A.2 došao oko 18,00 sati sa posla i ne zna gdje je poslije otišao, a da bi joj u jednom trenutku svekrva R.A.3 rekla da će doći R.A.1 i zapaliti kuću benzinom, te su njih dvije izašle ispred kuće u dvorište. Dalje je navela da je optuženi došao noseći kanister i upaljač i rekao da će zapaliti kuću, a na što mu je R.A.3 rekla „Šta ti je, jesi li pobudio“, te je vidjela kako je optuženi krenuo prema vanjskim stepenicama kuće koje je polijevao benzinom i popeo se na terasu gdje je čekao. Tada je naišao R.A.2 koji nije ni vidio optuženog, te kada se popeo neka tri stepenika, optuženi je zapalio kanister i bacio na R.A.2 kojeg je pogodio u predjelu leđa i tom prilikom je ovaj sav izgorio. R.A.2 tom prilikom na sebi nije imao majcu, te je otrčao do komšinice koja ga je polijevala vodom, a potom su ga odveli u hitnu pomoć. Što se tiče vatre koja je zapaljena, svjedokinja je navela da su istu gasile komšije i da je vatra zahvatila šadrvan i stepenice. Na koncu je navela da se pridružuje krivičnom gonjenju i da ispostavlja imovinskoopravni zahtjev za naknadu štete.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optužene svjedokinja je pojasnila da u momentu kada je optuženi ušao u dvorište da je ona stajala, a njena svekrva sjedila na stolici u dvorištu i da nisu bili mnogo udaljeni od stepeništa, a na pitanje branioca optuženog da li su se nalazile na stazi prema česmi svjedokinja je odgovorila potvrdno.

Na upit sudskog vijeća da li je sa mjesta na kojem se nalazila u dvorištu mogla vidjeti terasu na kojoj se nalazio optuženi, svjedokinja je odgovorila da su i ona i njena svekrva sa tog mjesta mogli vidjeti čitav događaj i da je sve o čemu je svjedočila pred sudom i lično vidjela.

Svjedok B.S.1 je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 06.01.2025. godine naveo da je kritičnog dana vidio optuženog kako sjedi u društvu sa bratom R.A.2 i komšijom M.J. ispred prodavnice i kuće M.S., te su se optuženi koji je bio u alkoholisanom stanju i njegov brat R.A.2 svađali nešto oko kuće, a kojom prilikom je R.A.2 rekao optuženom „Ako imaš šta, dođi sutra kada se otrijeziš i ako ti imamo šta dužni da ti platim“, a na što je optuženi opsovao majku R.A.3 i R.A.2, te razbio flašu i otišao u pravcu svoje kuće. Svjedok je dalje naveo da mu je kada je došao kući iz štale supruga rekla „Idi gore, eno dijete gori“, a svjedok je mislio da ona govori o R.A.2 djetetu vidio je R.A.2 kako su mu zapaljena leđa i stražnji dio glave i kako je otrčao oko šadrvana do šahta gdje ga je svjedokova sestra polijevala vodom. Takođe je vidio kako gore stepenice, šadrvan i drvarnica, te je ugasio vatru, a optuženog je odgurao iza kuće i rekao mu „Idi budalo tamo iza kuće, vidiš šta si uradio“, a na što mu je on odgovorio „Bolim me k...c, neka izgori“, te je svojoj majci govorio „Hoćete li još“. Optuženi se inače u to vrijeme nalazio ispred stepenica porodične kuće za vrijeme dok je vatra gorila, te je kanister koji je držao u ruci i koje je prethodno bacio na stepenice je odbacio na njivu iznad kuće.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog svjedok je naveo da je sa njim bio i njegov zet S.M., ali da je optuženog samo on odgurivao, ali da nije

upotrebljavao fizičku silu već ga je samo oborio zato što se optuženi vraćao govoreći „Hoćete li još“.

Na pitanje optuženog da li ga je tom prilikom davio, svjedok je odgovorio da nije.

Svjedok M.J. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 06.01.2025. godine naveo da se kritičnog dana u poslijepodnevrim satima nalazio u društvu optuženog ispred svoje porodične kuće gdje su konzumirali alkohol, a da bi poslije došao i R.A.2, te su se optuženi i R.A.2 posvađali kojom prilikom je optuženi rekao R.A.2 „Nije ovo tvoje, ja ću doći i zapaliti“, te je otišao kući. Nakon kraćeg vremena svjedok je vidio kako je optuženi prošao sa kanisterom u ruci u pravcu R.A.2 kuće, a na što je i R.A.2 ustao i otišao za njim. Svjedoku nije poznato šta se dalje dešavalo jer se R.A.2 kuće ne vidi sa mjesta gdje se on nalazio izuzev što je vidio malo dima iznad kuće. Što se tiče svađe između optuženog i R.A.2 svjedok ja naveo da su njih dvojica bili u dobrim odnosima i da se te prilike nisu počeli međusobno odmah svađati već se to dogodilo u minuti.

Svjedok S.S. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 06.01.2025. godine naveo da je kritičnog dana vidio optuženog kako prolazi putem prema R.A.3 kući, ali mu nije poznato da li je tamo i otišao jer se njena kuća ne vidi sa mjesta gdje se nalazio. Svjedok je dalje naveo da je on samo čuo neki ženski glas i vrisku, te nekakav zvuk eksplozije, kao i da je vidio kako neka osoba trči zapaljena kojeg je naknadno prepoznao kao R.A.2, te kada je svjedok prišao neko mu je rekao da upali vozilo, a što je on i uradio te kada je dovezao vozilo u istu je sjeo R.A.2 kojeg je odvezao u hitnu pomoć. Takođe je naveo da je tog dana prije kritičnog događaja čuo neku galamu i svađu ispred kuće M.J. ali nije razaznao ko se i o čemu raspravljao, već je tek naknadno čuo da su se tamo nalazili optuženi i R.A.2.

Svjedok O.A., brat optuženog i oštećenog je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 06.01.2025. godine naveo da su njega braća bili u dobrim međusobnim odnosima, te da je kritičnog dana došao ispred porodične kuće svoje majke jer je čuo da je nešto zapaljeno, a kojom prilikom je optuženi nasrnuo na njega govoreći mu „Fukaro, bijedo, hodi i ti ovamo“, te je primijetio tragove paljenja uz stepenice, te na šupi kuda je prolazio R.A.2 dok je bio zapaljen.

Vještak sudske medicine Alić Emir je u svom iskazu na glavnom pretresu od 16.01.2025. godine naveo da je postupao po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona te izvršio obdukciju mrtvog tijela R.A.2 o čemu je sačinio zapisnik u kojem je opisao sve nađene promjene i povrede kod oštećenog, a izvršenim vještačenjem na osnovu izvršene obdukcije i analize medicinske dokumentacije na ime oštećenog utvrdio da je da je imenovani zadobio teške i za po život opasne tjelesne povrede u vidu opekotine III stepena prednjeg i unutrašnjeg dijela lijevog ramena, opekotine III stepena većeg dijela lijevog grudnog predjela, opekotine III stepena vanjskog dijela prednjeg zida grudnog koša, opekotine III stepena cijelog lijevog bočnog zida grudnog koša, opekotine III stepena cijelog lijevog bočnog i lijevog do-slabinskog dijela lijevog bočnog zida trbuha, opekotine III stepena gornjeg dijela lijeve strane zdjelice uključujući predio lijevog zdjeličnog grebena, opekotine III stepena cijele stražnje i stražnje-gornje strane lijevog ramena, opekotine III stepena cijelog predjela stražnjeg zida grudnog koša ljevostrano odnosno cijelog leđnog predjela ljevostrano, opekotine III stepena cijelog predjela stražnjeg zida grudnog koša desnostrano, opekotine III stepena donje polovine stražnjeg vratnog predjela, opekotine III stepena većeg dijela desnog slabinskog predjela, opekotine III stepena

većeg dijela lijeve ruke uključujući stražnju i unutrašnju stranu lijeve nadlaktice, stražnju i unutrašnju stranu lijeve podlaktice, stražnju stranu lijevog ramena, opekotine III stepena unutrašnje strane gornjeg dijela desne nadlaktice stražnje, opekotine II stepena predjela prednjeg zida grudnog koša, opekotine II stepena većeg dijela desnog ramena, opekotine II stepena cijele prednje i vanjske kao i dijela stražnje strane desne ruke, opekotine II stepena većeg dijela prednje i dijelom stražnje strane lijeve ruke, opekotine II stepena većeg dijela lijeve strane prednjeg zida trbuha, opekotine II stepena predjela oba rebarna luka, opekotine II stepena dijela lijevog bočnog zida trbuha, opekotine II stepena većeg dijela nadlanskih dijelom i prednjih strana oba ručna zgloba, opekotine II stepena predjela prednje strane vrata podbradnog predjela, bradnog predjela i predjela usana i opekotine II stepena predušnog predjela, predjela obje ušne školjke i zaušnog predjela obostrano, a koje obimno opekotinsko povrijeđivanje su dovele do reakcije organizma na povređivanje, te posljedični razvoj šoka i višestrukog organskog zastoja, odnosno višestrukog organskog poremećaja što je u konačnici ishodovalo smrću oštećenog. Navedene povrede su prema mišljenju vještaka nastale djelovanjem otvorenog plamena i sagorijevanja kože navedenih predjela tijela prethodno zasute zapaljenom plamtećom, izrazito zapaljivom i gorivom tekućinom poput benzina i slično posutog dominantno na lijevi bočni i stražnji dio trupa, te lijevi gornji ud nastradalog, a u poziciji kada se povredilac nalazio sa lijeve strane u odnosu na povrijeđenog koji je bio u položaju izvjesne pognutosti tijela i izvjesnog otklona odnosno rotacije trupa udesno. Dalje je naveo da je smrt oštećenog R.A.2 nasilna i neposredno nastupila kao posljedica višestrukog organskog zastoja uzrokovanog opeklinском bolešću odnosno opeklinским šokom, te da opekotinske promjene, od kojih su neke hirurški obrađene, zahvataju veliku površinu tijela i dužinu oštećenog tkiva kože podkožja.

Vještak za hemijska ispitivanja Hajdarević Šahin je obrazlažući svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 16.01.2025. godine naveo da je postupao po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, te utvrdio da su na tragovima izuzetim sa nagorjele betonske stepenice, nagorjele betonske ploče, gareži sa travnate površine, sa nagorjelog pvc kanistera, nagorjelog pločnika ispred porodične kuće utvrđeno prisustvo tragova benzina, kao i u kanisteru, te da 16 ml svijetlo smeđe tečnosti u pvc flašici sa plavim čepom sadrži tragove benzina.

Vještak za balistička i mehanoskopska ispitivanja Ramić Almir je obrazlažući svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 06.02.2025. godine naveo da je postupao po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, te je obavio vještačenje lijeve i desne papuče crne boje, para čarapa sive boje, majica kratkih rukava crne boje, te šorca sive boje, te su pregledom dostavljenih odjevnih predmeta i papuča uočeni tragovi mehaničkih oštećenja nastalih samo tokom upotrebe, a na dostavljenim bermudama i čarapama uočeni su tragovi crveno smeđe boje koji svojim izgledom asociraju na krv. Prilikom ispitivanja vještaka je izvršen uvid u sve odjevne i obuvne predmete koji su bili predmetom vještačenja, te je tom prilikom optuženi stavio primjedbu da su ti predmeti izuzev para papuča njegovo vlasništvo, a što i sud prihvata kao tačnim obzirom da su ti navodi optuženog potvrđeni i sa materijalnom dokumentacijom, odnosno potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PU Gračanica pod brojem 08-06/11-1-170/24 od 30.08.2024. godine sa pratećim zapisnikom o dobrovoljnoj predaji predmeta na kojima je konstatovano da su navedeni odjevni predmeti privremeno oduzeti od optuženog.

Sudsko vijeće iskaz vještaka za balistička i mehanoskopska vještačenja Ramić Almira kao i njegov pismeni nalaz i mišljenje nije posebno cijenio jer suštinski nije od

važnosti za utvrđivanje odlučnih činjenica u ovom predmetu niti je od značaja za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja.

Iz ispisa alkoholometrijske pretrage proizilazi da je dana 29.08.2024. godine u 19,32 sati izvršeno alkotestiranje R.A.1 te utvrđena alkoholisanost od 1,65 promila, koji ispis alkoholometrijske pretrage je R.A.1 odbio da potpiše, a dok iz rezultata alkoholometrijske analize izvršene od strane JZU UKC Tuzla, Poliklinika za laboratorijsku dijagnostiku, Zavod za biohemiju od 12.09.2024.godine proizilazi da je kod R.A.1 utvrđeno prisustvo alkohola u krvi 0,12%, a 0,14% u urinu.

Stalni sudski vještak neuropsihijatar Kasim Brigić je obrazlažući svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 16.01.2025. godine naveo da kod optuženog nema elemenata ni privremene ni stalne duševne bolesti, niti zaostalog duševnog razvoja, te da se u vrijeme izvršenja krivičnog djela nalazio u stanju alkoholiziranosti koje odgovara srednje do najviše težem stepenu alkoholne opijenosti. Dalje je naveo da na osnovu anamnestičkih podataka i opšteg psihijatrijskog utiska koji je optuženi ostavio na njega mišljenja je da je izvršeno djelo strano njegovoj ličnosti. Što se tiče motiva koji su optuženog naveli da uradi to što je uradio, vještak je naveo da je ovo jedan od tipičnih slučajeva za koje neki autori tvrde da za motivom ne treba previše ni tragati. Naime, motiv i čitav splet svih okolnosti prikriveni su alkoholom, pokretač akcije se nalazi u konkretnoj interpersonalnoj situaciji sa svim njenim osobinama, te je pokretač mogao biti kako u karakteristikama ličnosti, tako i u obilježjima subkulture kojoj te ličnosti pripadaju. Alkoholiziranom stanju optuženog, prema mišljenju vještaka, se ne može odreći dezinhibitornu ulogu, ali ulogu jedinog krivca i isključivo pokretača mu se ne može pripisati. Na koncu je vještak naveo da je sposobnosti optuženog da shvati značaj radnji koje je poduzimao, kao i njegova sposobnost da kontroliše svoje postupke u vrijeme kada je izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret bila smanjena, ali ne bitno.

Optuženi je svjedočeci u svoju korist na glavnom pretresu od 06.02.2025. godine naveo da je dana 29.08.2024. godine boravio kod komšije M.S. u društvu sa M.S. i još jednim momkom, a naknadno je došao i njegov brat R.A.2 sa kojim je počeo da razgovarao u vezi kuće i djece kojom prilikom je R.A.2 rekao da će svoju kuću dati ženi i djeci a da će on sa svojim izvanbračnim sinom doći da živi u materinoj kuća jer na to ima pravo, a na što mu je R.A.2 odgovorio da nema pravo i rekao mu „nabijem na k...c i tebe i maloljetno dijete“. Optuženi je potom R.A.2 odgovorio da ako nema pravo na kuću da će je i zapaliti jer ju je on napravio, te je otišao svojoj kući i putem telefona nazvao majku i rekao joj da iseli R.A.2 sa gornjeg sprata jer će doći da ga zapali. Nakon toga je optuženi otišao do kuće ispred koje su njegova majka i snaha sjedile kod česme okrenute prema cesti, te je krenuo prema spratu kuće poljevavši vanjsko stepenište, a kada je došao sa vrh stepenica nije htio da ulazi u kuću već je zapalio kanister. Nakon što je zapalio kanister tako su planule vanjske stepenice i kanister koji je držao u rukama, pa je taj kanister bacio preko sebe, a u tom trenutku je vidio R.A.2 kako se kreće prema stepenicama i da se tu okreće i vraća pored šadrvana, te je vidio vatru na njegovoj bočnoj strani tijela i kako trči pored šadrvana i odlazi nizbrdo prema komšinici. Optuženi je potom odmah sišao niz stepenice obzirom da se vatra na stepeništu sama ugasila jer nije bilo puno poliveno, a da bi tada naišli B.S.1 i S.M. koji su ga odmah zgrabili i izgurali iznad kuće, gdje ga je B.S.1 oborio na zemlju i počeo daviti, a što je sve gledala snaha M.B., te mu nisu dali doći do R.A.2. Tom prilikom optuženi nije ni sa kim komunicirao, a niti je i mogao ni da se obraća svojoj majci koja je ostala sa druge strane kuće, već je samo M.B. rekla B.S.1 da ga pusti jer će ga udaviti, a potom je otišao svojoj kući u garažu.

Optuženi je pojasnio da R.A.2 nije bio tu kada je on zapalio kanister, te da je on tek kada je bacio zapaljeni kanister iza leđa preko zidića vidio da R.A.2 ide prema podestu i da se tu zaokrenuo i otišao, te da su njegova majka i snaha sjedile pored česme okrenute cesti, a dok je R.A.2 dolazio sa zadnje strane kuće tako da ga one nisu mogle ni vidjeti. Optuženi prilikom dolaska u dvorište se nije obraćao majci, a da mu je ona rekla „Jesi li poludio“, a da joj je optuženi odgovorio da jeste ali tek kada je došao na vrh stepeništa. Inače, a kako je to optuženi naveo, njegova majka se nalazila na stazi ispod šadrvana što je desetak metara udaljeno od početka stepeništa, a dok se snaha M.B. nalazila pored nje, tako da su se u momentu kada je odbacio kanister od sebe nalazile pored česme. Branilac optuženog je optuženom predočavao foto-dokumentaciju koju su sačinili policijski službenici PU Gračanice na licu mjesta, te je optuženi na fotografiji broj 3. pojasnio da se nalazio na terasi gdje je ulaz u gornji sprat i da je kanister bacio preko sebe, a da se njegov brat R.A.2 kada ga je ugledao nalazio negdje iza staze koja kreće od podruma. Dalje je naveo da se na toj fotografiji broj 3. vidi česma, a da se na fotografiji broj 19. koja je sačinjena sa pozicija terase ne vidi česma. Optuženi je iskazao i žaljenje što se sve ovo dogodilo jer se nikada nije razdvajao od R.A.2 obzirom da su zajedno odhranjeni, te da se za vrijeme dok je boravio u pritvoru više puta raspitivao za njegovo zdravstveno stanje i pitao da li može šta pomoći.

Sudsko vijeće je sukladno odredbi člana 278. stav 2. ZKP FBiH odbilo prijedlog branioca optuženog da se izvrši uvid u materijalni dokaze dvije fotografije sačinjene dana 16.10.2024. godine u 11,11 sati i 11,13 minuta, a koje su prema navodima branioca optuženog sačinjene na mobilnom aparatu „Galaxi“ A-15, vlasništvo Dž.A., a na kojima je fotografisana betonska staza od porodične kuće do česme odnosno od česme do porodične kuće, a obzirom da je takav dokaz ocjenjen kao nepotreban jer je na licu mjesta sačinjena foto-dokumentacija koju je branilac optuženog i predočavao optuženom prilikom ispitivanja i to na iste okolnosti koje se žele utvrditi predloženim dokazom pri čemu je sud cijenio i činjenicu da se nije moglo utvrditi da li su ti dokazi pribavljeni na zakonit način, jer u tom smislu od strane branioca optuženog nisu predloženi nikakvi dokazi.

Dakle, iz svih naprijed navedenih dokaza analizirajući iskaze saslušanih svjedoka i vještaka, te dovodeći iste u međusobnu vezu sudsko vijeće nalazi da je utvrđeno da je optuženi R.A.1 dana 29.08.2024. godine, oko 19,00 sati, nakon prethodne verbalne prepirke sa svojim bratom R.A.2 (o čemu su svjedočili svjedoci M.A. i B.S.1) i nakon što je prethodno nazvao svoju majku i rekao da ima sat vremena da iseli R.A.2 iz kuće ili da će kuću zapaliti, a kako je to u svom iskazu navela svjedokinja R.A.3, noseći kanister sa benzinom došao ispred porodične kuće svoje majke locirane u mjestu Lukavica Rijeka, zaseok ..., općina Doboj Istok, a čiji sprat kuće koristi R.A.2, te govoreći da će zapaliti kuću prosipao benzin po vanjskim stepenicama kuće i stao na podest ispred ulaznih vrata u sprat kuće koji koristi R.A.2 držeći u rukama kanister sa benzinom i upaljač (što proizilazi iz iskaza svjedokinja R.A.3 i M.B. koji su bili neposredni očevici ovog događaja), a kada je prema njemu uz stepenice potrčao R.A.1, upaljačem zapalio kanister i tako zapaljen kanister sa benzinom bacio u pravcu R.A.2 pogodivši ga u predio leđa uslijed čega je vatra zahvatila gornji dio R.A.2 tijela, a zatim i stepenice, dio fasade, te betonske staze (što proizilazi iz iskaza svjedoka R.A.3, M.B. i B.S.1, kao i zapisnika o uviđaju izvršenog na licu mjesta u kojem su konstatovana oštećenja nastala djelovanjem otvorenog plamena, te nalaza i mišljenja vještaka za hemijska ispitivanja koji je utvrdio na mjestima oštećenja i nagorjelom kanisteru tragove benzina), a na koji način je R.A.2 nanio teške tjelesne povrede opasne po život u vidu obimnog opekotinskog

povrijeđivanja I i III stepena koje su dovele do reakcije organizma na povređivanje, te posljedični razvoj šoka i višestrukog organskog zastoja, odnosno višestrukog organskog poremećaja što je u konačnici ishodovalo smrću oštećenog R.A.2, a kako je to i utvrdio vještak sudske medicine Alić Emir u svom pismenom nalazu i mišljenju.

Naprijed utvrđene činjenice ni sam optuženi svjedočeći u svoju korist nije osporavao, već je osporavao način na koji je pogodio oštećenog zapaljenim kanisterom sa gorivom. U tom smislu sudsko vijeće nije prihvatilo navode optuženog da je za vrijeme dok se nalazio na podestu koji vodi u prvi sprat porodične kuće zapaljeni kanister bacio iza sebe tako što ga je odbacio preko leđa u dvorište pri čemu uopće nije vidio oštećenog, a obzirom da je taj dio njegovog iskaza u suprotnosti sa ostalim saslušanim svjedocima. Tako su svjedoci R.A.3 i M.B. u svojim dosljednim i uvjerljivim iskazima koji su pri tome u ključnim dijelovima međusobno usaglašeni i čine jednu logičnu cjelinu, svjedočili da je optuženi zapalio kanister sa benzinom tek kada je vidio oštećenog kako se počinje penjati stepeništem prema njemu, te da je zapaljeni kanister sa benzinom bacio u pravcu oštećenog za vrijeme kada se ovaj okrenuo i pokušao da pobjegne niz stepenice. Pri tome, vjerodostojnost iskaza svjedoka očevidaca R.A.3 i M.B. nije dovedena u pitanje sa navodima optuženog da su se iste nalazile pored česme i da sa tog mjesta nisu mogle vidjeti šta se dešavalo na vanjskom stepeništu porodične kuće. Naime, iako se sudsko vijeće uvidom u foto-dokumentaciju sa lica mjesta i to konkretno fotografiju broj 19., moglo uvjeriti da se sa vrha vanjskog stepeništa ne može vidjeti česma u dvorištu, to su ipak navodi optuženog da su se svjedoci R.A.3 i M.B. u vrijeme izvršenja krivičnog djela nalazili pored česme ostali bez ikakvog argumentovanog i prihvatljivog potrepljenja. Naime, prije svega navedeni svjedoci nisu ni tvrdili da su se nalazili pored česme, već da su se nalazili u neposrednoj blizini vanjskog stepeništa pa je tako svjedokinja R.A.3 navela da su se nalazili u šadrvanu, a koji se nalazi neposredno naspram vanjskog stepeništa što je vidljivo i na foto-dokumentaciji, a dok je svjedokinja M.B. navela da su se nalazili na stazi prema česmi, dakle ne i pored česme, pri čemu su obje svjedokinje navela da su sa mjesta na kojem su se nalazile mogle jasno vidjeti čitav događaj. Sa druge strane navodi optuženog da su se navedene svjedokinje u trenutku kada je on bacio kanister sa benzinom nalazili pored česme, ne samo da je u suprotnosti sa iskazima tih svjedokinja već je kontradiktoran i sa samim tvrdnjama odbrane, jer ukoliko se sa česme iz dvorišta ne može vidjeti vrh vanjskog stepeništa, a što je utvrđeno na osnovu foto-dokumentacije sa lica mjesta i što je u konačnici i tvrdnja odbrane, onda ni sam optuženi sa vrha vanjskog stepeništa gdje se nalazio u trenutku bacanja zapaljenog kanistera sa gorivom nije mogao vidjeti česmu u dvorištu pa samim time i ne može tvrditi da su se navedene svjedokinje nalazile na tom mjestu.

Osim toga tačnost kazivanja optuženog u vezi dešavanja nakon što je zapalio kanister sa benzinom, odnosno da je odmah sišao niz stepenice i da su ga tada B.S.1 i S.M. i izgurali iznad kuće, gdje ga je B.S.1 oborio na zemlju i počeo daviti i sprečavali ga da priđe oštećenom i da tom prilikom nije ni sa kim komunicirao, je u protivrječna iskazima i ostalih saslušanih svjedoka, a obzirom da je svjedok B.S.1 naveo da kada je došao ispred porodične kuće zatekao optuženog ispred stepenica kojom prilikom je odbacio kanister u njivu, a kada ga je odgurnuo iza kuće i rekao mu „Idi budalo tamo iza kuće, vidiš šta si uradio“, optuženi odgovorio „Boli me k...c, neka izgori“, te da je svojoj majci govorio „Hoćete li još“, a svjedokinja R.A.3 navela da je optuženi rekao „Neka gori i htio sam da gori“, i „Sad ću se vratiti opet, uzeti još goriva i sve zapaliti“, te na koncu svjedok O.A. koji je naknadno došao na lice mjesta je naveo da mu je optuženi rekao „Fukaro, bijedo, hodi i ti ovamo“, pa su stoga i svi

navodi optuženog u vezi dešavanja nakon što je zapalio kanister sa benzinom prema ocjeni ovog vijeća ostali bez ikakvog argumentovanog i prihvatljivog potkrepljenja.

Dakle, slijedom navedenih dokaza, ovaj sud zaključuje da su radnjama optuženog stekla sva zakonska obilježja, objektivna i subjektivna, krivičnog djela - Ubistva iz člana 166. stav 1. KZ FBiH, te da je optuženi bio svjestan da paljenjem kanistera sa benzinom i bacanjem istog na oštećenog R.A.1 koji se pokušavao udaljiti od njega istog može usmrtiti, odnosno da se zapaljeni benzin iz kanistera može raspršiti na tijelo oštećenog i na taj način ga zapaliti i usmrtiti, i da je to i htio, pa kako uračunljivost optuženog nije dovedena u pitanje, obzirom da je prema nalazu i mišljenju vještaka neuropsihijatra Brigić Kasima sposobnost optuženog da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima zbog stanja alkoholisanosti srednjeg do najviše težeg stepenu alkoholisane opijenosti bila samo smanjena, ali ne i bitno, jer se alkoholiziranom stanju optuženog, iako je imalo dihibitarnu ulogu, ne može prepisati ulogu jedinog krivca i isključivog pokretača, pa ga je za to krivično djelo i oglasio krivim.

Nadalje, sudsko vijeće nalazi da iz provedenih dokaza proizilazi da je optuženi bio svjestan da polijevanjem benzina po vanjskom stepeništu porodične kuće, a potom paljenjem kanistera sa benzinom i bacanjem na oštećenog koji se u tom trenutku nalazio na stepeništu koje je bilo poliveno benzinom može zapaliti tuđu kuću i da je to i htio, a koju namjeru je i verbalno iskazivao neposredno prije preduzimanja tih radnji, a i nakon toga. Naime, u tom smislu sudsko vijeće je cijenio iskaze svjedoka R.A.3, M.B., B.S.1 i M.J., a iz kojih proizilazi da je optuženi prvo rekao R.A.2 da će zapaliti kuću, te potom putem telefona nazvao R.A.3 i rekao joj da ima sat vremena da iseli R.A.2 iz kuće ili da će kuću zapaliti, a nakon što je došao ispred porodične kuće svoje majke noseći kanister sa benzinom rekao „Sad ću sve zapaliti“, te nakon preduzimanja krivičnopravnih radnji koje mu se stavljaju na teret govorio „Neka gori i htio sam da gori“, „Hoćete li još“, te „Sad ću se vratiti opet, uzeti još goriva i sve zapaliti“, pa kada se ovako ponašanje optuženog dovede u vezu i sa konkretnim radnjama koje je preduzeo kritične prilike, sudsko vijeće nalazi da je optuženi i imao namjeru da svoje prijetnje i realizuje, te da zapali predmetnu porodičnu kuću.

Pri tome, kako u ovom konkretnom slučaju nije došlo do zapaljenja porodične kuće već samo do zapaljenja dijelova vanjskog betonskog stepeništa, betonske staze ispred kuće i manjeg dijela na fasadi kuće, cijeneći naprijed navedene radnje optuženog utvrđene provedenim dokazima, te da je plamen na vanjskim stepenicama i vanjskom dijelu kuće ugašen od strane svjedoka B.S.1 iz čijeg iskaza proizilazi da je optuženog i spriječio u preduzimanju daljih radnji na paljenju porodične kuće na način da je optuženog odgurnuo iza kuće za vrijeme dok je optuženi govorio „Hoćete li još“, sudsko vijeće nalazi da je optuženi sa umišljajem započeo izvršenje krivičnog – Paljevine iz člana 300. stav 1. KZ FBiH, ali da ga nije dovršio obzirom da je došlo do zapaljenja samo vanjskih dijelova oko kuće i samo djelimično vanjskog dijela fasade kuće, a čime je ovo krivično djelo ostalo u pokušaju, pa kako, a cijeneći nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra Brigić Kasima, uračunljivost optuženog i u vezi ovog krivičnog djela nije dovedena u pitanje, to ga je sud i za ovo krivično djelo oglasio krivim.

Sudsko vijeće je pri tome cijenilo i materijalne dokaze odbrane iz kojih proizilazi da je predmetna porodična kuća u suvlasništvu R.A.3, R.A.1, R.A.2 i S.K., kao i u tom smislu istaknute navode branioca optuženog da je optuženi suvlasnik predmetne porodične kuće, ali te činjenice prema ocjeni ovog suda nisu od uticaja na

postojanje obilježja krivičnog djela – Paljevine iz člana 301. stav 1. KZ FBiH. Naime, objekat zaštite ovog krivičnog djela, kao posebnog i specifičnog oblika krivičnog djela oštećenja tuđe stvari, može biti i porodična kuća koja je u suvlasništvu optuženog budući da se na taj način povrijeđuje pravo vlasništva drugih suvlasnika, odnosno u ovom konkretnom slučaju R.A.3, nasljednika R.A.2 i S.K..

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije koju treba izreći optuženom R.A.1 sud mu je kao otežavajuće okolnosti cijenio visok stepen krivice i okolnosti pod kojima je izvršio krivična djela, a obzirom da je krivično djelo – Paljevine izvršio nakon što je prethodno i iskazivao prijetnje da će zapaliti porodičnu kuću tako da se ne radi o nekoj impulsivnoj radnji, već o unaprijed smišljenoj odluci, a da je krivično djelo – Ubistvo izvršio za vrijeme dok je oštećeni pokušavao pobjeći od njega i to sve u prisustvu drugih osoba što ga nije spriječilo u izvršenju krivičnih djela čime je iskazao izrazitu odlučnost i bezobzirnost, kao i njegovo ponašanje nakon izvršenog krivičnog djela, obzirom da nije ni pokušao da pruži pomoć oštećenom za vrijeme dok mu je tijelo bilo zahvaćeno plamenom i dok je dozivao u pomoć već je svojoj majci rekao da ide donijeti još benzina da zapali kuću, te govorio „Boli me k...c, neka izgori, hoćete li još“, a dok je kao olakšavajuće okolnosti cijenio da je optuženi do sada neosuđivan i da je njegova uračunljivost u vrijeme izvršenja krivičnih djela bila smanjena, ali ne bitno. Dovodeći u vezu olakšavajuće okolnosti sa stepenom krivice optuženog, nastalim posljedicama, obzirom da je oštećenom nanio obimno opekotinsko povrijeđivanje što je za posljedicu imalo i njegovu smrt i protivpravnošću krivičnih djela, sud je optuženom za izvršena krivična djela utvrdio pojedinačne kazne zatvora kao u izreci presude, te ga osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) godina i 8 (osam) mjeseci u koju kaznu mu je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 30.08.2024. godine od 00,05 sati sa uvjerenjem da je jedinstvena kazna zatvora u navedenom trajanju primjerena krivičnopravna sankcija u konkretnom slučaju i da ista po svojoj visini stoji u srazmjeri sa težinom krivičnih djela, stepenom krivične odgovornosti optuženog i svim okolnostima koje su se našle na strani optuženog i pod kojima su krivična djela izvršena, a koje su uticale na visinu kazne, te da će se sa jedinstvenom kaznom zatvora u navedenom trajanju, u cijelosti ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, kroz ciljeve specijalne i generalne prevencije.

Optuženi je na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, jer je nezaposlen, i lošeg imovnog stanja, te otac troje djece, pa sud smatra da bi obavezivanje optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka dovelo u pitanje njegovo izdržavanje i izdržavanje njegove supruge.

Obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno niti djelimično presuđenje imovinskopravnih zahtjeva oštećene M.B. koja nije ni precizirala visinu postavljenog imovinskopravnog zahtjeva, sud je na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećenu uputio da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruju u parničnom postupku.

Zapisničar

Edita Jakovljević, s.r.

Predsjednik vijeća

Damir Čačković, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.