

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ZENICI
Broj: 43 0 I 104818 25 I 2
Zenica, 27.08.2025. godine

Općinski sud u Zenici, sudija Alija Sinanović, u izvršnom postupku tražioca izvršenja Grad Zenica, koga zastupa Gradsko pravobranilaštvo Zenica, protiv izvršenika, A. L., ul. ... Zenica, kao zakonske nasljednice umrlog izvršenika A. S., radi duga, v.sp. 1.349,60 KM, odlučujući o izjavljenom prigovoru izvršenika, dana 27.08.2025.godine donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

USVAJA SE prigovor izvršenika izjavljen protiv Rješenja ovog suda broj: 43 0 I 104818 14 I od 27.02.2025. godine.

Rješenje broj: 43 0 I 104818 14 I od 27.02.2025. godine i Rješenje o izvršenju broj 043-0-I-07-001025 od 10.12.2007. godine se stavljaju van snage i ukidaju se sve provedene radnje.

O b r a z l o ž e n j e

Tražilac izvršenja je ovom sudu dana 03.12.2007. godine podnio prijedlog za izvršenje protiv izvršenika A. S..

Rješenjem o izvršenju ovog suda broj: 043-0-I-07-001025 od 10.12.2007. godine usvojeno je predloženo izvršenje tražioca izvršenja protiv izvršenika A. S.a, na temelju izvršne isprave, Rješenja broj 02-1-669/06 od 30.06.2006. godine i rješenja broj 02-1/669 od 28.12.2005. godine, radi naplate duga zbog korištenja građevinskog zemljišta (KGZ).

Nakon smrti izvršenika A.S. tražitelj izvršenja je kao izvršenika označio nasljednicu A.L., te je sud donio rješenje broj: 43 0 I 104818 14 I od 27.02.2025. godine kojim je odredio izvršenje na novčanom potraživanju izvršenice A. L..

Na navedeno Rješenje izvršenica je blagovremeno uložila prigovor u kojem navodi da su protekli rokovi za pokretanje postupka, traži da sud odbaci zahtjev zbog zastare, prigovara da se predmetno dugovanje ne odnosi na njenog preminulog oca.

Tražitelj izvršenja se u ostavljenom roku izjasnio na navode iz prigovora izvršenika te navode iz prigovora osporava u cijelosti. Tražitelj izvršenja smatra da se prigovor izvršenika treba odbiti kao neosnovan u cijelosti, a predmetni postupak izvršenja nastaviti do potpunog namirenja tražioca izvršenja u pogledu glavnog duga i sporednih potraživanja.

Prigovor je osnovan.

Ustavni sud F BiH je u Presudi broj: U-64/17 od 23.10.2018. godine donio odluku u kojoj je utvrdio da odredbe člana 63. stav 1. u dijelu koji glasi: "i naknada za korištenje gradskog građevinskog zemljišta", člana 63. stav 2. u dijelu koji glasi: "i naknade za korištenje gradskog građevinskog zemljišta", člana 63. stav 3. u dijelu koji glasi: "i naknade za korištenje gradskog građevinskog zemljišta (rente)", čl. 73., 74. i 75. Zakona o građevinskom zemljištu Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 67/05) nisu u skladu sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine.

Dana 27.06.2022. godine Ustavni sud F BiH je donio Presudu broj U-20/22 u kojoj je zaključio da djelovanje odluka Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine kojim je utvrđeno da je zakon ili propis ili pojedina odredba zakona ili propisa suprotna, odnosno u nesaglasnosti sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine, je takvo da se u odnosu na postupke koji su u toku pred redovnim sudovima u bilo kojoj fazi sudskog postupka, od dana objave, imaju primijeniti na način da se takav propis, zakon ili pojedina odredba ne primjenjuju u redovnim sudskim postupcima, odnosno odluka Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine ima retroaktivno dejstvo na sudske postupke koji su u toku.

Dakle, prethodno citirana Presuda broj U-64/17 od 23.10.2018. godine je primjenjiva u konkretnom slučaju, iako je Prijedlog za izvršenje podnesen dana 03.12.2007. godine.

Predmetna odluka Ustavnog suda proizlazi iz toga što u vrijeme donošenja Zakona o građevinskom zemljištu na snazi u Federaciji Bosne i Hercegovine je bio Zakon o vlasničko-pravnim odnosima ("Službene novine Federacije BiH", broj 6/98). U međuvremenu, od donošenja osporenog zakona došlo je do promjene pravnog režima na nekretninama, odnosno do transformacije vlasničko-pravnih odnosa u Federaciji Bosne i Hercegovine i pretvorbe društvenog vlasništva (prava korištenja, upravljanja ili raspolaganja) u privatno vlasništvo, tj. u pravo vlasništva, a koja pravna reforma se ogleda u donošenju Zakona o stvarnim pravima.

Navedenim zakonom uređuje se sticanje, korištenje, raspolaganje, zaštita i prestanak prava vlasništva i drugih stvarnih prava i posjeda, a kao stvarna prava se navode: pravo vlasništva, pravo građenja, založno pravo, zemljišni dug, pravo stvarne i lične služnosti i pravo stvarnog tereta. Notorna je činjenica da je pravo vlasništva jedno od osnovnih imovinskih prava i osnovni svojinsko-pravni institut. Pravo vlasništva kao imovinsko pravo obuhvata ovlaštenje njegovog nosioca da slobodno i po svojoj volji stvar posjeduje koristi i da sa njome raspolaže, a svakoga od toga prava isključi u granicama određenim zakonom. Također, pravo korištenja na gradskom građevinskom zemljištu (kao relikv ranijeg režima vlasničko-pravnih odnosa), predstavlja pravo sa ekonomskom vrijednošću i u tom smislu može se smatrati "imovinom" u smislu člana 1. Protokola broj 1. uz Evropsku konvenciju. U kontekstu transformacije vlasničko-pravnih odnosa i Zakona o stvarnim pravim, a kako je to i naprijed navedeno, pravo korištenja se ne može posmatrati kao poseban pravni režim na zemljištu, niti se isto može smatrati posebnim stvarnim pravom, već samo kao jedan od elemenata prava vlasništva, odnosno kao jedno od

vlasničko - pravnih ovlaštenja, te kao takvo ne bi se moglo smatrati osnovom za nastanak obaveze plaćanja sporne naknade.

Ustavni sud Federacije je zaključio, da se radi o jednom od oblika ograničavanja prava vlasništva, odnosno samim tim i miješanja države u pravo na imovinu, koje se ogleda u nadziranju, odnosno kontroli korištenja imovine propisivanjem naknade za korištenje gradskog građevinskog zemljišta (rente) kako na gradskom građevinskom zemljištu u privatnom vlasništvu, tako i na gradskom građevinskom zemljištu u državnom vlasništvu.

U skladu sa izloženim, sud je primjenom odredbi člana 11., 12. i 49. stav 2. Zakona o izvršnom postupku F BiH odlučio kao u izreci rješenja, jer bi dalje provođenje izvršenja bilo zasnovano na pravnom odnosu za koji je Ustavni sud F BiH utvrdio da nije u skladu sa Ustavom, a koji stav je zauzeo i Kantonalni sud u Zenici u predmetu broj 43 0 I 046083 24 GŽ.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti Žalba
Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 8
dana od dana prijema istog, a putem ovog suda.

S U D I J A
Alija Sinanović