

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ZENICI**

Broj : 43 0 V 214478 23 I
Zenica, 10.09.2025. godine

Općinski sud u Zenici, sudija Maja Drino Škandro, u izvršnom postupku tražioca izvršenja Intesa SanPaolo banka d.d. Bosna i Hercegovina, Obala Kulina bana 9A, kojeg zastupaju punomoćnici iz Advokatskog društva „Arslanagić Elmir &CO“ d.o.o. Sarajevo, protiv izvršenika B. A., ..., Z., radi izvršenja u iznosu od 1.887,73 KM, dana 10.09.2025. godine donio je

R J E Š E N J E

Odbija se prijedlog tražioca izvršenja od 06.05.2025. godine da se izvršenje provede na nekretnini u suvlasništvu izvršenika upisanoj u zk.ul.broj 184 K.O. ...

Obustavlja se izvršni postupak u ovoj izvršnoj stvari i ukidaju se provedene izvršne radnje.

Obrazloženje

Zaključkom ovog suda od 22.04.2025. godine tražilac izvršenja je pozvan da sudu u skladu sa članom 8. Zakona o izvršnom postupku predloži novo sredstvo i predmet izvršenja, s obzirom da se na predloženom predmetu i sredstvu izvršenje nije moglo provesti.

Navedeni zaključak kojim je tražilac izvršenja upozoren na posljedice ne postupanja po istom, tražiocu izvršenja je uredno dostavljen, a po navedenom zaključku tražilac izvršenja podnio je zahtjev da se izvršenje provede na nekretnini izvršenika.

Međutim, sud mora cijeliti da li postoji proporcionalnost s jedne strane i cilja s druge strane, odnosno treba cijeliti srazmjer između vrijednosti nekretnine izvršenika, čija se prodaja traži i visine duga, koji potražuje tražilac izvršenja.

U konkretnom slučaju, kada tražilac izvršenja, radi namirenja glavnog duga od 1.887,73 KM, traži provođenje izvršenja prodajom imovine izvršenika, nekretnine, u naravi kuća sa dvorištem, suvlasništvo izvršenika sa 2/5, čija je vrijednost prema prosječnoj tržišnoj vrijednosti višestruko veća od vrijednosti duga koji potražuje tražilac izvršenja, sud je utvrdio da ne postoji srazmjer između navedenih vrijednosti, poštujući odluku Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj AP -1955/19 od 25.juni 2019.godine. Obzirom na navedeno, pošto su odluke Ustavnog suda Bosne i Hercegovine obavezujuće, to je sud ponovo pozvao tražioca izvršenja da predloži novi predmet i sredstvo izvršenja, a kako isti

nije postupio u ostavljenom roku sud je donio odluku kao u izreci i odbio prijedlog tražioca izvršenja kao neosnovan.

Odredbom člana 63. stav 4. Zakona o izvršnom postupku F BiH (Službene novine F BiH, broj: 32/03, ...19/25) je propisano: "Prije donošenja rješenja o obustavi izvršenja iz stava 3. ovog člana sud će pozvati tražioca izvršenja da podnese prijedlog iz člana 8. stav 3. ovog zakona u roku od 15 dana od dana prijema poziva. Rješenje o obustavi izvršenja sud će donijeti ako prijedlog ne bude u roku podnesen ili ako je prijedlog neosnovan.

S obzirom da tražilac izvršenja nije postupio po zaključku suda izvršenje je postalo nemoguće, pa je sud imajući u vidu naprijed navedeno, a u skladu sa članom 63. stav 3. i 4. Zakona o izvršnom postupku, odlučio kao u dispozitivu.

Sudija:
Maja Drino Škandro

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dana prijema rješenja.