

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
OPĆINSKI SUD U GRAČANICI

Broj: 27 0 K 050976 22 K
Gračanica, 12.05.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Gračanici, sudija Selma Brkić, uz sudjelovanje Senaide Nurić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.M. zv. „A.M.“, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KT 0103082 22 od 01.07.2022. godine, zbog krivičnog djela – Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, nakon održanog glavnog, usmenog i javnog pretresa dana 10.05.2023. godine, kojem su prisustvovali tužitelj Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Mensur Mujarić, optuženi A.M. zv. „A.M.“ i njegov izabrani branilac S.M., advokat iz Gračanice, donio je i dana 12.05.2023. godine objavio:

P R E S U D U

OPTUŽENI: A.M. zv. „A.M.“, sin N. i majke M. rođene M., rođen ... godine u T., nastanjen u S.P., zaseok „Dž.“, grad G., JMBG ..., Bošnjak, državljanin BiH, po zanimanju automehaničar i bravar, privremeno zaposlen u „Ingrat“ d.o.o. G., neoženjen, nema djece, nema lične imovine, do sada osuđivan i to: „(...)“ ispušteni podaci iz kaznene evidencije, ne vodi se drugi krivični postupak, nalazi se na slobodi,

K r i v j e:

Što je:

Dana 11.04.2022. godine oko 20,15 sati u mjestu B.M., na lokalnom putu koji vodi na lokalitet „J.“, općina D.I., protivno članu 4. stav 1. i članu 20. stav 2. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik BiH“, broj: 8/06 od 07.06.2006. godine“), iako je bio svjestan i znao da se radi o psihotropnim tvarima i da je neovlašteno posjedovanje istih zabranjeno, što je i htio, kod sebe neovlašteno posjedovao 0,513, 0,782, 0,259, 0,466, 0,280, 0,312, 0,319 i 0,498 grama stvrdnutih praškastih materija bijele boje koje u sebi sadrže psihotropnu tvar „Amfetamin“, upakovanih u osam providnih pvc folija, a „Amfetamin“ je Listom opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora Tabela II-2 Liste psihotropnih tvari („Službeni glasnik BiH“, broj: 8/06 od 07.02.2006. godine“), pod rednim brojem 1 proglašen za psihotropnu tvar,

čime je počinio krivično djelo – Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga - iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa mu sud na osnovu istog zakonskog propisa, uz primjenu članova 7., 41. stav 1. tačka a), 42., 43. stav 1. člana 49. stav 1. i člana 64. stav 2. i 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

- utvrđuje KAZNU ZATVORA u trajanju od 5 (pet) mjeseci za krivično djelo – Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine činjenično opisano u izreci ove presude

- OPOZIVA uvjetnu osudu izrečenu optuženom A.M. zv. „A.M.“ za krivično djelo - Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 043373 20 K od 08.09.2020. godine, koja je preinačena u odluci o krivično-pravnoj sankciji presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj: 27 0 K 043373 20 KŽ od 29.06.2021. godine, kojom je optuženom utvrđena kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca i istovremeno određeno da se kazna neće izvršiti ako optuženi u roku od 2 (dvije) godine, po pravosnažnosti presude, ne učini novo krivično djelo, i

UZIMA KAO UTVRĐENU KAZNU ZATVORA u trajanju od 4 (četiri) mjeseca iz opozvane uvjetne osude,

te ga sud na osnovu navedenih zakonskih propisa i uz primjenu člana 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U D U J E

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

Na osnovu člana 239. stav 4. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sud od optuženog ODUZIMA opojnu drogu, odnosno psihotropnu tvar, u količini koja je ostala nakon vještačenja, i to:

- 0,493; 0,762; 0,239; 0,446; 0,260; 0,292; 0,299 i 0,478 grama praškaste materije bijele boje koja u sebi sadrži psihotropnu tvar „Amfetamin“.

Oduzeta opojna droga, odnosno psihotropna tvar će se, po pravosnažnosti presude, uništiti.

Na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi je dužan naknaditi troškove krivičnog postupka u iznosu od 40,00 KM (četrdeset konvertibilnih maraka) i platiti sudski paušal u iznosu od 30,00 KM (trideset konvertibilnih maraka), u roku od 15 (petnaest) dana, od dana pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona Tuzla, kod ovog suda podiglo je optužnicu broj: T03 0 KT 0103082 22 od 01.07.2022. godine, protiv optuženog A.M. zv. „A.M.“, zbog krivičnog djela – Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Navedenu optužnicu dana 12.07.2022. godine potvrdio je sudija za prethodno saslušanje ovog suda, nakon čega je dana 22.09.2022. godine održao ročište za

izjašnjenje o krivnji optuženog A.M. zv. „A.M.“, na kome se optuženi izjasnio da nije kriv za krivično djelo, koje mu se optužnicom stavlja na teret, te je predmet proslijeđen sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Glavni pretres, u ovoj krivičnoj stvari, održan je u prisutnosti kantonalnog tužitelja, optuženog i njegovog izabranog branioca.

U toku izvođenja dokaznog postupka izvedeni su dokazi optužbe i dokazi odbrane.

Na glavnom pretresu u toku izvođenja dokaza optužbe saslušan je vještak za hemijska ispitivanja Š.H., svjedok R.A., te je izvršeno čitanje i uvid u materijalne dokaze koje je kantonalni tužitelj prezentirao i uložio u spis i to: Nalaz i mišljenje Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj: 08-06/3-7-03.6-1-2122/22 od 29.04.2022.godine, Obavijest Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KTA 0103082 22 od 12.04.2022.godine o izvršenom pretresu, Obavijest Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KTA 0103082 22 od 25.04.2022.godine, Izvještaj Policijske uprave Gračanica, Policijska stanica Doboj Istok broj: 08-06/11-3-03.3-2444/22 od 11.04.2022.godine o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe, Presuda Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 043373 20 K od 08.09.2020.godine, Presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj: 27 0 K 043373 20 Kž od 29.06.2021.godine, Izvod iz kaznene evidencije Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, Policijska uprava Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj: 08-06/7-1-03.7-3- 5-8105/22 od 23.05.2022.godine na ime osumnjičenog A.M., Zapisnik Policijske uprave Gračanica, Policijska stanica Doboj Istok broj: 08-06/11-3-9/22 od 11.04.2022.godine o dobrovoljnoj predaji predmeta, na ime A.M., Potvrda Policijske uprave Gračanica, Policijska stanica Doboj Istok broj: 08-06/11-3-9/22 od 11.04.2022.godine o privremenom oduzimanju predmeta na ime A.M., Foto-dokumentacija MUP-a TK broj: 08-06/11-3-03.3-2444/22 od 19.05.2022.godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za hemijsko vještačenje broj: T03 0 KTA 0103082 22 od 25.04.2022.godine, Naredba Općinskog suda Gračanica broj: 27 0 K 050976 22 Kpp od 15.04.2022.godine, 0,493, 0,762, 0,239, 0,446, 0,260, 0,292, 0,299 i 0,478 grama praškaste materije bijele boje koja u sebi sadrži psihotropnu tvar „Amfetamin“ (nalazi se u originalno zapakovanoj bijeloj papirnoj koverti), ukupno 3,269 grama.

U toku izvođenja dokaza odbrane saslušani su svjedoci: M.K. i E.A., optuženi je saslušan u svojstvu svjedoka, pa kako je prilikom ispitivanja optuženog branilac koristio Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog A.M. sačinjen u službenim prostorijama PS Doboj Istok broj: 08-06/11-3-40/22 od 11.04.2022. godine, navedeni zapisnik je uložen u spis i uvršten kao materijalni dokaz i odbrane i optužbe.

Također, u toku izvođenja dokaza odbrane branilac optuženog je nakon unakrsnog ispitivanja izvršio i direktno ispitivanje svjedoka R.A..

Nakon svestrane ocjene svih izvedenih dokaza, kako svakog dokaza posebno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Nesporno je, u ovoj krivičnoj stvari, da je optuženi A.M. zv. „A.M.“ dana 11.04.2022. godine oko 20,15 sati u mjestu B.M., na lokalnom putu koji vodi na lokalitet „J.“, općina D.I., protivno članu 4. stav 1. i članu 20. stav 2. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik BiH“, broj: 8/06 od 07.06.2006. godine“), iako je bio svjestan i znao da se radi o psihotropnim tvarima i

da je neovlašteno posjedovanje istih zabranjeno, što je i htio, kod sebe neovlašteno posjedovao 0,513, 0,782, 0,259, 0,466, 0,280, 0,312, 0,319 i 0,498 grama stvrdnutih praškastih materija bijele boje koje u sebi sadrže psihotropnu tvar „Amfetamin“, upakovanih u osam providnih pvc folija, a „Amfetamin“ je Listom opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora Tabela II-2 Liste psihotropnih tvari („Službeni glasnik BiH“, broj: 8/06 od 07.02.2006. godine“), pod rednim brojem 1 proglašen za psihotropnu tvar.

Činjenično stanje opisano u izreci presude nedvojbeno je utvrđeno, kako na osnovu dokaza subjektivne prirode i to iskaza svjedoka optužbe R.A., iskaza vještaka za hemijska ispitivanja Š.H. datog na glavnom pretresu, tako i na osnovu dokaza objektivne prirode, odnosno materijalnih dokaza optužbe i to: pisanog Nalaza i mišljenja Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj: 08-06/3-7-03.6-1-2122/22 od 29.04.2022.godine, Obavijesti Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KTA 0103082 22 od 12.04.2022.godine o izvršenom pretresu, Obavijesti Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KTA 0103082 22 od 25.04.2022.godine, Izvještaja Policijske uprave Gračanica, Policijska stanica Doboj Istok broj: 08-06/11-3-03.3-2444/22 od 11.04.2022.godine o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe, Presude Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 043373 20 K od 08.09.2020.godine, Presude Kantonalnog suda u Tuzli broj: 27 0 K 043373 20 Kž od 29.06.2021.godine, Zapisnika Policijske uprave Gračanica, Policijska stanica Doboj Istok broj: 08-06/11-3-9/22 od 11.04.2022.godine o dobrovoljnoj predaji predmeta, na ime A.M., Potvrda Policijske uprave Gračanica, Policijska stanica Doboj Istok broj: 08-06/11-3-9/22 od 11.04.2022.godine o privremenom oduzimanju predmeta na ime A.M., Foto-dokumentacija MUP-a TK broj: 08-06/11-3-03.3-2444/22 od 19.05.2022.godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za hemijsko vještačenje broj: T03 0 KTA 0103082 22 od 25.04.2022.godine, Naredba Općinskog suda Gračanica broj: 27 0 K 050976 22 Kpp od 15.04.2022.godine, 0,493, 0,762, 0,239, 0,446, 0,260, 0,292, 0,299 i 0,478 grama praškaste materije bijele boje koja u sebi sadrži psihotropnu tvar „Amfetamin“ (nalazi se u originalno zapakovanoj bijeloj papirnoj koverti), ukupno 3,269 grama, djelimično i na osnovu iskaza optuženog datog na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka, a naročito na osnovu Zapisnika o ispitivanju osumnjičenog A.M. sačinjen u službenim prostorijama PS Doboj Istok broj: 08-06/11-3-40/22 od 11.04.2022. godine, kao materijalnog dokaza i odbrane i optužbe.

Svjedok R.A., u svom iskazu pred sudom, navodi da je zaposlen u PS Doboj Istok na poslovima istražitelja u Odsjeku kriminalističke policije i tu je bio zaposlen i dana 11.04.2022. godine. Svjedok navodi da je navedenog dana i vremena radio sa kolegom M. I. i vršili su obilazak područja koje operativno pokriva PS Doboj Istok, gdje su poseban cilj pred sebe stavili obilazak lokacija gdje se najčešće okupljaju lica koja su sklona konzumiranju opojnih droga, kao i vršenja drugih krivičnih djela. Na licu mjesta su zatekli i optuženog. Prilikom obilaska navedenog mjesta, odnosno lokacije u mjestu B.M., službenim vozilom došli su do dva lica sa putničkim motornim vozilom, koja su stajala ispred njih na udaljenosti od najviše 1 metar, te izlaskom iz vozila uočili su A.M., koji im je od ranije poznat kao konzument narkotičkih sredstava, koji je stajao u društvu sa još jednim licem, ali ne zna koje je to lice i ne bi ga mogao prepoznati, jer se to lice odmah negdje izgubilo. U momentu njihovog dolaska na to mjesto, bilo je više grupica po dva-tri lica, ali su bili udaljeni jedni od drugih tako da su ova dva lica isto bila skupa, ali su bili udaljeni od tih drugih grupica. Po samom izlasku iz vozila, to lice koje je stajalo sa A.M. je odmah otišlo negdje, udaljilo se, a njih dvojica su obratili pažnju na A.M., koji je u tom momentu, kad ih je primijetio, jer ih poznaje kao

službenike policije, iz desne ruke spustio na zemlju neke predmete. Kada ga je on upitao: „Šta si to pustio pored sebe?“, on je rekao: „Roba“, te ga je pitao: „Kakva roba?“, na šta je on odgovorio: „Droga“. Nakon toga A.M. se sageo i dobrovoljno predao njemu jedno pvc pakovanje u kojem se nalazila bijela praškasta materija koja asocira na opojnu drogu speed. Optuženi je uz pismeni poziv pozvan u prostorije PS Doboj Istok, gdje je dao izjavu, koju je uredno potpisao, a oni su za navedene predmete istom izdali Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta kao i Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, a na koji Zapisnik i Potvrdu se optuženi potpisao, a ne može se sjetiti ko se od njih potpisao.

Uz dopuštenje suda tužilac je svjedoku prezentirao Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta od 11.04.2022. godine, kao i Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od 11.04.2022. godine, nakon čega se svjedok izjasnio da su njegovi potpisi na navedenom Zapisniku i Potvrdi.

U toku unakrsnog ispitivanja od strane branioca optuženog, na pitanje da li je tačno da on nigdje u svom izvještaju nije pominjao nikakva lica koja su bila sa A.M., svjedok se izjasnio da se ne može sjetiti, a ako nije pomenuo, nije mogao jer su se svi razbjegli.

Branilac optuženog postavio je pitanje svjedoku: „Vi ste sada na upit tužioca rekli: „Kada nas je primijetio, odmah je bacio robu jer nas poznaje kao policajce“, nije li tačno da se vi niste ni legitimisali kao policajci?“, svjedok je odgovorio da su se legitimisali kao policajci, a potvrdio je odgovarajući na postavljeno pitanje, da je kritične prilike bio mrak.

U toku direktnog ispitivanja svjedoka R.A. od strane branioca, odgovarajući na pitanje branioca da li je A.M. i jednog trenutka na licu mjesta ili u PS pominjao bilo koje drugo lice u vezi ove droge, svjedok je odgovorio da jest pominjao da je bio u društvu sa svojim drugom u kasinu u D. i da im je neko lice ponudilo drogu i da je A.M. kupio drogu od tog lica.

Odgovarajući na pitanje svjedoka da li se u toku njihovog operativnog rada u ovom slučaju, pominjalo neko drugo lice, svjedok je odgovorio da nisu ništa više radili, jer je bio završen slučaj, povodom pronađene droge.

Na pitanje branioca da li su vršili pretres nad A.M., bilo na licu mjesta ili u PS, i da li su pretresanjem pronašli kod njega bilo kakve nezakonite predmete uključujući i drogu, svjedok je odgovorio da su izvršili pretres na licu mjesta, a da nisu pronašli kod A.M. nikakve predmete. Svjedok je potvrdio, odgovarajući na pitanje branioca, da su u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta naveli da su privremeno oduzeti predmeti, pronađeni kod lica A.M. u B.M..

U Izvještaju o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe suda koji je sačinjen od PU Gračanica, PS Doboj Istok broj: 08-06/11-3-03.3-24447/22 R/A od 11.04.2022. godine, navedeno je da su dana 11.04.2022. godine oko 20,15 sati na dijelu lokalnog puta u mjestu B.M., općina Doboj Istok, službenici Odjeljenja kriminalističke policije PS Doboj Istok radeći na prikupljenim operativnim saznanjima po akciji “FIX”, vršeći obilazak lokaliteta zv. “J.”, zatekli od ranije poznato lice interesantno po akciji “FIX” A.M., sin N., rođen ... godine u T., nastanjen u mjestu S.P., naselje “DŽ.” bb, grad G.. Službenici policije su sa vidno istaknutim službenim legitimacijama prišli gore navedenom licu koji je prilikom uočavanja službenika policije iz desne ruke na zemljanu podlogu pored sebe odbacio jedan smotuljak od providne pvc folije u kojem se nalazila bijela praškasta materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu Speed. Na pitanje službenika policije šta je odbacio A.M. je saopštio da je odbacio “Robu”, te se sageo i sa zemljane površine podigao i dobrovoljno predao jedan

smotuljak od providne pvc folije u kojem se nalazilo osam manjih pakovanja bijele praškaste materije koja asocira na opojnu drogu Speed, nakon čega su službenici policije na osnovu člana 78. stav 2. tačka d) Zakona o krivičnom postupku F BiH pristupili pretresanju osobe bez Naredbe suda nad licem A.M., kojom prilikom kod istog nisu pronađeni predmeti koji bi bili predmet daljnje policijske istrage. Zbog osnova sumnje da je počinio krivično djelo – Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ F BiH A.M. je pozvan u službene prostorije PS Doboj Istok na osnovu pismenog poziva, gdje je nad istim izvršena kriminalistička obrada i prikupljena izjava na Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog u kojoj isti u potpunosti priznaje izvršenje navedenog krivičnog djela. Na osnovu člana 76. stav 1. ZKP F BiH sačinjen je Zapisnik o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe suda, te je na osnovu člana 80. stav 1. ZKP F BiH, pronađena materija je privremeno oduzeta od A.M., a istom je izdata Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, te Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta.

U Zapisniku o dobrovoljnoj predaji predmeta koji je sačinjen od PU Gračanica PS Doboj Istok broj: 08-06/11-3-9/22 od 11.04.2022. godine konsatovano je da je dana 11.04.2022. godine u mjestu B.M., J., općina D.I., A.M. sin N., rođen ... godine u T., sa prebivalištem u S.P., Dž., grad G., dobrovoljno predao sljedeće predmete: jednu pvc providnu vrećicu u kojoj se nalazi bijela praškasta materija u kojoj se nalazi osam manjih pakovanja, a koji predmeti su pohranjeni u PS Doboj Istok. Na navedeni zapisnik potpisao se svojeručno A.M., kao osoba koja je dobrovoljno predala predmete.

Nakon što je sačinjen Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta, sačinjena je i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, PU Gračanica PS Doboj Istok broj: 08-06/11-3-9/22 od 11.04.2022. godine, u kojoj je konstatovano da su od A.M. privremeno oduzeti predmeti jedna pvc vrećica u kojoj se nalazi bijela praškasta materija u kojoj se nalazi osam manjih pakovanja, na koju se A.M. svojeručno potpisao.

Iz foto-dokumentacije MUP-a TK-a broj: 08-06/11-3-03.3-2444/22 od 19.05.2022. godine, a koju čini pet fotografija, proizilazi da fotografija broj 1 prikazuje lice A.M., dok fotografije broj: 2, 3, 4 i 5 prikazuju lice A.M. sa osam pakovanja od pvc folije u kojoj se nalazi bijela praškasta materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu "Spid", a koju je A.M. dobrovoljno predao službenicima policije.

Sud je u potpunosti prihvatio kao vjerodostojne i zakonite sve izvedene dokaze optužbe, jer ničim nisu dovedeni u sumnju, niti pobijeni od strane optuženog i njegovog branioca.

Navodima iskaza saslušanog svjedoka R.A., sud je u potpunosti povjerovao, jer je njegov iskaz dat na osnovu njegovih neposrednih čulnih opažanja o onome o čemu se izjašnjava, jasan je, nedvosmislen, doslijedan, jer je na sva postavljena pitanja u toku direktnog ispitivanja od strane tužioca, a zatim i u toku unakrsnog i direktnog ispitivanja od strane branioca optuženog, dao potpuno jasne i nedvosmislene odgovore, a osim toga navodi iskaza ovog svjedoka su u potpunosti potkrijepljeni izvedenim materijalnim dokazima optužbe, i zajedno čine jednu logičnu cjelinu. Navodi iskaza ovog svjedoka su, u pogledu odlučnih činjenica, potvrđeni i navodima iskaza optuženog datog u svojstvu svjedoka, a naročito navodima izjave optuženog koju je dao na Zapisnik o ispitivanju u svojstvu osumnjičenog, koji je sačinjen u službenim prostorijama PS Doboj Istok broj: 08-06/11-3-40/22 od 11.04.2022. godine, a koji zapisnik je korišten na glavnom pretresu prilikom ispitivanja optuženog u svojstvu svjedoka i koji je uvršten u spis kao dokaz i odbrane i optužbe.

Stalni sudski vještak za hemijska ispitivanja Š.H. je na glavnom pretresu, u svom iskazu, naveo da je po naredbi Kantonalnog tužilaštva TK-a izvršio ispitivanje nepoznate materije pronađene kod A.M.. Zadatak vještačenja je bio da se utvrdi da li nepoznata materija pronađena kod A.M. sadrži psihoaktivne supstance. Na ispitivanje je dostavljeno 3,429 grama stvrdnute praškaste materije bijele boje upakovane u 8 providnih pvc folija interno označenih od 1 do 8. Hemijska ispitivanja nepoznate materije iz 8 pvc folija rađena je spottest reakcijama i metodom tankoslojne hromatografije. Kao nesporni uzorci korišteni su referentni rastvori heroína, kokaina, morfina, amfetamina i njegovih derivata. Rezultatima poveljenih ispitivanja utvrđeno je da dostavljena stvrdnuta-praškasta materija bijele boje iz 8 providnih pvc folija, interno označeno od 1 do 8, sadrži amfetamin. Amfetamin je na listi psihotropnih tvari Tabela II, pod rednim brojem 1 ("Službeni glasnik BiH", broj: 8/06). Vještak je sačinio pismeni nalaz dana 29.04.2022. godine i kod istog u potpunosti ostaje.

Saslušani vještak je u potpunosti potvrdio navode svog pisanog nalaza i mišljenja broj: 08-06/3-7-03.6-1-2122/22 od 29.04.2022. godine u kojem je, pored naprijed iznesenog, navedeno da je prilog nalaza i mišljenja 3,269 (0,493+0,762+0,239+0,446+0,260+0,292+0,299+0,478) grama stvrdnute praškaste materije bijele boje, interno označeno od "1" do "8", a koja količina je ostala nakon izvršenog vještačenja.

Iskaz vještaka sud je u potpunosti prihvatio i ocijenio vjerodostojnim, jer je njegov iskaz dat na najbolji mogući način i u skladu sa vještinama i pravilima struke, u dovoljnoj mjeri obrazložen, a ničim nije pobijen od strane odbrane.

Sud je pisani nalaz i mišljenje vještaka za hemijska ispitivanja Š.H. prihvatio kao dokaz kako je to propisano odredbama člana 285. stav 5. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, kojim je propisano da će pisani nalaz i mišljenje vještaka biti prihvaćen kao dokazni materijal samo ukoliko je taj vještak svjedočio na pretresu.

Svjedok odbrane M.K., u svom iskazu pred sudom, naveo je da je dana 11.04.2022. godine došao iz E. i sa A.M. je otišao u D. na kafu, ne sjeća se koje je vrijeme bilo, ali se sjeća da je bio dan kada su otišli. Bili su u kasinu, i u jednom trenutku prišao im je neki momak u kasinu, govoreći kako je prokockao, kako mu treba para i ponudio im je "Speed". Svjedok navodi da je ponekad to koristio, tako da je kupio od tog momka oko 3 grama "Speeda", tražio je 100,00 KM i dao mu je 100,00 KM, a on je njemu dao jednu vrećicu u kojoj je to bilo bijelo. Svjedok je naveo da je on uzeo drogu od prodavca. Dalje navodi, da su to uzeli, da su bili malo tu, zatim su se vratili do B. do A.M. ovog auta, gdje je on A.M. ostavio, a potom je sa svojim vozilom otišao po druga E.A. u A. u S.P. da i on s njima ide na piće. Nakon toga vratio se sa E.A. do A.M. ovog vozila, dogovorili su se da se nađu na raskrsnici J., odnosno da nije siguran kako se zove to mjesto. Našli su se sa A.M. na toj raskrsnici, izašli su iz auta da se dogovore gdje će dalje, šta će i gdje će na piće. Zastali su tu nekih do 10 minuta da se dogovore. Naišlo je auto bijele boje iz pravca B. i stalo je, iz auta su izašla dva čovjeka i prišli su njima, ustvari prišli su A.M.. Jedan od njih je uzeo A.M. za ruku i odveo ga par metara dalje, zatim se sageo taj policajac i uzeo vrećicu koju je on bacio. Svjedok navodi, da je on, a ne A.M. bacio vrećicu, kada je vidio da ta dva čovjeka idu prema njima, jer nije htio probleme. Dalje navodi da se policajac, nakon što je podigao tu vrećicu, vratio i njima rekao da bježe odatle, a A.M. su odveli.

Na pitanje branioca na kojem rastojanju su bila ta lica iz vozila, odnosno policajci u odnosu na njih kada je on odbacio tu kesicu i koliko je bilo sati, svjedok je odgovorio da su bili udaljeni nekih 10 do 15 metara, a pao je mračak.

Na pitanje branioca optuženog kako je bila droga upakovanu koju je kupio, svjedok je odgovorio da je bila u bijeloj pvc vrećici.

Odgovarajući na pitanje branioca šta su on i E.A. uradili kada su odveli A.M., svjedok je odgovorio da su otišli u kafić, sjeli su i čekali da vide šta će se desiti.

Na pitanje branioca zašto odmah nije policiji rekao da je pronađena odbačena kesa njegova ili zašto nije odmah otišao u policiju, kada je vidio da odvođe A.M., svjedok je odgovorio da ne zna, da je bio malo zbunjen, da nije mislio da će to biti problem toliki, mislio je da će biti sve uredu.

Svjedok je takođe izjavio da je njega nakon dva-tri sata A.M. nazvao, da su se našli i da mu je A.M. rekao da je njemu to stavljeno na teret, te da je tom prilikom A.M. njega pitao da li bi svjedočio, u slučaju da ga pozovu u policiju ili na sud i da kaže da je to njegovo. Svjedok je naveo da je odgovorio A.M. da hoće svjedočiti, jer je to njegovo, ali je istakao da ga policija nije pozivala. Također je potvrdio, da nakon što je u kasinu kupio "Speed", da nije uopšte otvarao pvc vrećicu, navodeći da je to uzeo za sebe, jer je "Speed" povremeno koristio.

U toku unakrsnog ispitivanja od strane tužiteljice, svjedok je naveo da je od A.M. saznao da je A.M. rekao policiji da to nije njegovo, kao i da je rekao policiji da je drogu M.K. kupio i potvrdio je da je pare za drogu isključivo dao on.

Nakon što je ispitan svjedok M.K., tužiteljica je predložila da se na sljedećem pretresu saslušaju kao svjedoci I.M. i A.R., ovlaštena službena lica PS Doboj Istok i da se isti suoče sa ovim svjedokom na okolnost od koga su oduzeli predmetnu drogu, tačno mjesto, lokaciju, odnosno da li je ista pronađena na zemlji, asfaltu ili je bila neposredno predata.

Svjedok odbrane E.A., u svom iskazu pred sudom, navodi da ne zna tačan datum, zna da je bilo nešto pred mrak, da je mračak pao, kada je bio u društvu sa optuženim A.M. i M.K.. Dalje navodi, da su stali na to proširenje J., kako se već zove, gdje su se dogovorili da se nađu da odu na piće, navodeći da je on tu došao sa M.K.. Na tom mjestu je zatekao A.M., koji je već bio tu, kada su oni došli i malo su tu oko desetak minuta stali. Svjedok navodi da je M.K. došao iz E., htio ih je počastiti pićem, te su se dogovarali gdje će otići na piće. Dalje navodi, da u jednom momentu dolazi vozilo, ide prema njima, on ne znam ko je i šta je, navodeći da izlaze dva tipa i pravo prema A.M. trče, zgrabe ga i odvedu u auto. Svjedok je istakao da su obojica išli prema A.M., da je nešto pronašao policajac, što je M.K. odbacio od sebe, istakavši da je on vidio da je M.K. odbacio od sebe nešto, a da ne zna šta, objasnivši da je M.K. to nešto bacio iza sebe "tam", te da je to nešto podigao policajac. Dalje navodi da su policajci njima rekli: "Razlaz, nemojte se tu zadržavati", a A.M. su odveli, nakon čega su on i M.K. otišli na piće. Ovaj svjedok tvrdi da u tom trenutku nije znao da je to što je M.K. odbacio bila droga, ali mu je kasnije M.K. rekao da je bacio drogu, i da mu je krivo što je tako ispalo, ali M.K. nije objasnio odakle mu droga. A.M. su ponovo vidjeli to veče, dva sata nakon što je A.M. izašao iz policijske stanice i da je tada A.M. rekao da je to stavljeno njemu na teret, a kada ih je A.M. pitao da li će svjedočiti ako dođe do toga, oni su rekli da hoće. Svjedok je potvrdio da se pomenuto vozilo zaustavilo od njih oko 10 do 15 metara, da se radilo o vozilu "Polo" bijele boje i da se osobe koje su izašle iz vozila, nisu legitimisale kao policajci.

U svom iskazu datom na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka, optuženi A.M. je u toku direktnog ispitivanja od strane branioca naveo da je dana 11.04.2022. godine u popodnevnom satima, bio sa svojim rođakom M.K., koji je došao po njega, da odu na kafu, jer je M.K. došao iz E., gdje je radio. Otišli su u kazino u D., a dok su igrali aparata, prišao im je jedan momak koji je potrošio pare na aparatima, te je pitao da li bi uzeli od njega nešto, odnosno da li bi kupili "Speed" od njega, nakon čega je M.K. rekao da on ima para i kupio je od tog momka "Speed", koji je bio zamotan u bijelu pvc vrećicu, za koju je tom momku dao oko 100 KM. Navodi da je kod M.K.a bila droga

kada su krenuli iz D.. M.K. je nakon toga njega odbacio do kuće da uzme svoje auto, dok je M.K. otišao po druga E.A., koji živi u njihovom selu, sa namjerom da svi zajedno negdje popiju sok, da malo stanu. On je sa svojim kolima otišao na mjesto J., gdje se to desilo, a poslije 5 do 10 minuta su došli M.K. i E.A.. Svi su izašli iz vozila i zapalili po cigaru. Nakon nekih 5 do 10 minuta, naišlo je vozilo, koje je išlo prema njima dok su oni stajali. Vozilo je stalo oko 2 metra od njih, te je M.K. rekao: "Polo bijeli" i bacio tu drogu od sebe, u momentu kada su svjetla sa tog vozila bila uprta u njih. Objasnio je da je M.K. bio sa njegove lijeve strane i da je bacio iza sebe drogu u njivu na udaljenost od oko desetak metara. Optuženi navodi da je nakon toga policajac R.A. izašao iz vozila i krenuo pravo na njega, uvrnuo mu ruku i u tu njivu ušao do te droge, spustio se i policajac je podigao to, njega stavio u kola, a ostalim rekao: "Razlaz odatle". Također je naveo da se policajci po dolasku nisu legitimisali i da ga na licu mjesta nisu pretresli. U policijskoj stanici je on odmah policajcima rekao da je "to" od njegovog rođaka M.K., na što su mu policajci rekli: "Nemoj nikog uvaljivati u to, uzmi to na sebe, za tvoje dobro", a on je rekao da neće da uzme, da to nije njegovo i da ide sve po zakonu kako treba. Onda je njemu taj policajac rekao: "Bit ćeš zadržan 24 sata i zvat ćemo tužioca ako ne priznaš", te su i zvali tužioca, a njega su izveli u drugu prostoriju, kod drugog policajca. Nakon toga su mu rekli da su zvali tužioca i da će biti zadržan 24 sata. On je rekao nek ide sve po zakonu, samo je tražio da se javi svojoj ženi ili majci da je zadržan.

Branilac je u toku direktnog ispitivanja optuženog u svojstvu svjedoka, tražio dozvolu od suda da, s obzirom da je optuženi pristao da bude saslušan kao svjedok, te da se njegov iskaz iz istrage može koristiti kao dokaz, a da se ne sjeća najbolje, da mu prezentira Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog A.M. sačinjen u službenim prostorijama PS Doboj Istok broj: 08-06/11-3-40/22 od 11.04.2022. godine.

Tužilac se nije protivio prijedlogu branioca optuženog, te je sud dozvolio da se optuženom prezentira navedeni zapisnik i to originalni zapisnik koji posjeduje tužilac, na kojem imaju njegovi potpisi.

Optuženi je potvrdio da su njegovi potpisi na Zapisniku, nakon čega mu je branilac pročitao dio njegovog iskaza iz navedenog zapisnika koji glasi: „Što se tiče djela koje mi se stavlja na teret, mogu reći da sam ja sa svojim rođakom M.K. iz S.P., bio u gradu D. u kasinu Y., gdje smo ja i moj rođak M.K. zajedno uzeli i platili jedan paketić providne pvc folije u kojem se nalazio speed““. Također ste naveli: „Tada je do mene došao jedan policajac i pitao šta si to bacio, a ja sam tada odgovorio da sam odbacio robu speed, koju smo kupili u D.“, pa obzirom da se ovaj iskaz iz istrage razlikuje od vašeg današnjeg svjedočenja možete li nam reći šta je tačno i zašto ste drugačije pričali u policiji ili danas, u zavisnosti šta je tačna verzija?

Optuženi je odgovorio da je tačno ono što je rekao na glavnom pretresu, navodeći da su u stanici oni pisali što su htjeli, ono što je za njegovo dobro navodno, gdje mu nisu pročitali zapisnik niti je on pročitao, a nisu ni glasno diktirali zapisnik i potvrdio je da se potpisao na taj zapisnik bez primjedbi i dali su mu taj zapisnik i tada je izašao iz Policijske stanice.

Optuženi je potvrdio da je potpisao u PS Doboj Istok Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 08-06/11-3-9/22 od 11.04.2022. godine, koja mu je predočena na glavnom pretresu i potvrdio je da je njegov potpis na potvrdi, navodeći da se potpisao na potvrdu zato što je morao, jer su policajci galamili na njega. Istakao je da je od osoba koje su bile sa njim tražio da svjedoče odmah, a i u stanici je govorio za rođaka M.K., da zovu njega, jer je to njegovo, a policajci to nisu htjeli.

Tužilac nije imao pitanja za optuženog u svojstvu svjedoka, ali je njegovom iskazu prigovorio u cjelosti, a s obzirom da je Zapisnik o njegovom ispitivanju u

svojstvu osumnjičenog korišten od strane odbrane, da je optuženi potvrdio da je isti vlastoručno potpisao, tužilac je u spis suda uložio originalni zapisnik, uz napomenu da je ovaj dokument istovremeno i dokaz optužbe.

Po ocjeni suda, navodi iskaza svjedoka odbrane, kao i navodi iskaza optuženog u svojstvu svjedoka su neprihvatljivi, jer način njihovog kazivanja pred sudom upućuje na zaključak da svjedoci, kao i optuženi u svojstvu svjedoka, iznose naučenu priču koju su o predmetnom događaju očigledno, prije davanja iskaza na glavnom pretresu, sa optuženim dogovorili i usaglasili, a kako bi optuženom pomogli, budući da su svjedoci prijatelji optuženog, a svjedok M.K. i rođak optuženog.

Međutim, nelogično je da su, u vrijeme visoke tehnologije, kada se dogovor o tome gdje će otići, kako kažu svjedoci i optuženi “na piće”, može postići putem mobilnog telefona na razne načine (razgovorom, glasovnom porukom, SMS porukom, putem Viber-a i sl.), njih trojica došli da se dogovore gdje će na piće, baš na navedenom mjestu, odnosno lokaciji gdje se, prema iskazu svjedoka R.A., najčešće okupljaju lica koja su sklona konzumiranju opojnih droga, kao i vršenju drugih krivičnih djela.

Osim toga, neprihvatljivo je da svjedoci nisu odmah, ili nakon kratkog vremenskog intervala, a prije podizanja optužnice protiv optuženog A.M., otišli u policiju i izjavili da je, kako tvrde pred sudom, M.K. kupio opojnu drogu i kritične prilike držao kod sebe, a potom po dolasku službenika policije, opojnu drogu odbacio od sebe.

Sud nije prihvatio navode iskaza optuženog koji je dao na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka, jer je takav njegov iskaz u suprotnosti sa navodima iskaza svjedoka R.A., kojem je sud poklonio punu vjeru, a u suprotnosti je i sa navodima izjave optuženog koju je dao na Zapisnik o ispitivanju u svojstvu osumnjičenog u PS Doboj Istok dana 11.04.2022. godine, dakle u toku istrage. Optuženi je na glavnom pretresu potvrdio da se svojeručno, bez primjedbi, potpisao na navedeni Zapisnik, tako da je na taj način i potvrdio tačnost sadržine istog. Također je optuženi potvrdio da se svojeručno potpisao i na Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, a pored toga i iz Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta od 11.04.2022. godine, nakon kojeg je sačinjena istog dana i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, također proizilazi da se na taj zapisnik optuženi svojeručno potpisao, kao osoba koja je dobrovoljno predala predmete i to jednu pvc providnu vrećicu u kojoj se nalazi bijela praškasta materija, a u kojoj se nalazi osam manjih pakovanja.

Sud nije prihvatio objašnjenje optuženog, koje je dao na glavnom pretresu, zbog čega se njegov iskaz na glavnom pretresu razlikuje od njegove izjave date u toku istrage na zapisnik o njegovom ispitivanju u svojstvu osumnjičenog, jer je nelogično da optuženi bez primjedbi potpiše: Zapisnik o ispitivanju u svojstvu osumnjičenog, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, bez ikakvih primjedbi, a kasnije na glavnom pretresu tvrdi da je navodno iste potpisao, jer su policajci na njega galamili i da su navodno isti pisali šta su htjeli. Naime, optuženi je lice sa završenom srednjom školom i s obzirom na stepen obrazovanja, isti je znao šta potpis na određeni dokument zanči, a to je da svojim potpisom potvrđuje sadržinu dokumenta na koji se potpisuje. Osim toga, optuženom nije prvi put da se susreće sa istom situacijom u kojoj se našao kritične prilike, tako da su mu poznate procedure koje provode službenici policije u tom slučaju.

Iz Zapisnika o ispitivanju osumnjičenog A.M., sačinjenog u PS Doboj Istok dana 11.04.2022. godine, a na koji se optuženi (tada osumnjičeni) svojeručno potpisao na svakoj stranici, proizilazi da je optuženi, tada osumnjičeni, A.M., izjavio da su on i njegov rođak M.K. zajedno uzeli i platili jedan paketić providne pvc folije u kojem se nalazi “Speed” od jednog lica koje poznaje samo iz viđenja, u kasinu Y. u D., a da su se

negdje oko 20,00 sati, kada su se vratili iz D., zaustavili na lokalitetu zv. "J." u B.M., gdje su ispušili po jednu cigaretu i da je tada na navedenu lokaciju došlo bijelo vozilo marke "Polo", za koje od ranije zna da je policijsko i iz kojeg su izašla dva policajca u civilnim odijelima sa istaknutim službenim značkama i da je tada on iz ruke bacio na zemljanu podlogu (njivu) jedan smotuljak od pvc folije u kojem se nalazila bijela praškasta materija "Speed", a da je tada do njega došao jedan policajac i pitao ga: "Šta si to bacio" i da je on odgovorio da je odbacio robu "Speed" koju su kupili u D. i koju je dobrovoljno predao. Sud je uzeo kao tačnu izjavu optuženog datu na navedeni Zapisnik, jer objašnjenje optuženog, zašto je drugačije govorio na glavnom pretresu, o ovom događaju, po ocjeni suda nikako nije prihvatljivo, i isključivo je sračunato i usmjereno na izbjegavanje krivnje optuženog za počinjeno krivično djelo, jer je shvatio, nakon podizanja optužnice, a po primitku iste, da tužilaštvo traži opoziv uvjetne osude izrečene ranijom presudom, budući da je ovo novo krivično djelo učinio u vrijeme provjeravanja utvrđenog ranijom presudom. Optuženi je sam izjavio da mu je uručena kopija Zapisnika o njegovom ispitivanju u svojstvu osumnjičenog, a što je i konstatovano na samom zapisniku, tako da je optuženom bila poznata sadržina tog zapisnika, s obzirom da je imao priliku da isti pročita, a da nije dao nikakvu primjedbnu na sadržaj zapisnika, što znači da je sadržina zapisnika istinita.

Po ocjeni suda, iz svih naprijed navedenih razloga, navodi odbrane optuženog su isključivo i očigledno usmjereni na izbjegavanje krivice za počinjeno krivično djelo.

Sud cijeni da su neosnovani navodi branioca optuženog u kojima ističe prigovor nezakonitosti pribavljenih dokaza, pri čemu navodi da iz Izvještaja tužilaštva o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe, proizilazi da su službenici policije pristupili pretresanju osobe bez naredbe nad licem A.M., kojom prilikom kod istog nisu pronađeni predmeti koji bi bili predmet dalje policijske istrage i istovremeno policija izdaje potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta na temelju člana 80. stav 1. ZKP F BiH, a član 80. stav 1. govori o oduzimanju predmeta prilikom pretresanja, te da je u toj potvrdi navedeno kako su oduzeti predmeti pronađeni kod A.M., što nije tačno i suprotno navedenom izvještaju. Dalje navodi, da s obzirom na ovu nezakonitost posljedično smatra i svu ostalu materijalnu dokumentaciju u spisu nezakonitom, te predlaže da se ista izuzme, uključujući i iskaz optuženog A.M..

Po ocjeni suda, prigovor nezakonitosti dokaza je neosnovan, budući da se u konkretnom slučaju radilo prvo o dobrovoljnoj predaji predmeta, tačnije opojne droge koju je, po dolasku policajaca na lice mjesta, optuženi A.M. od sebe odbacio, a onda istu dobrovoljno predao službenicima policije, zbog čega je bilo logično što su službenici policije sačinili Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta, a nakon toga su popunili i obrazac Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, što je uobičajan postupak u slučaju dobrovoljne predaje predmeta, kako bi tu potvrdu mogli uručiti onom ko je predmete dobrovoljno predao, kao dokaz tog čina i kao dokaz gdje su ti predmeti privremeno pohranjeni, a u potvrdi je naznačeno da su predmeti pohranjeni u PS Doboje Istok. Nije sporno, da je izvršen pretres optuženog bez naredbe, a što je u izvještaju i navedeno i tim pretresom zaista, kod optuženog, nisu pronađeni nikakvi predmet, ali je to uobičajena službena radnja, koja je učinjena tek nakon što je optuženi dobrovoljno predao predmet koji je prethodno odbacio, a radi se o pvc vrećici u kojoj se nalazi bijela praškasta materija, a u kojoj se nalazi osam manjih pakovanja, za koju je optuženi rekao da je opojna droga "Speed". Međutim, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, nije vezana za pretres osobe A.M., bez naredbe, tako da ista ne predstavlja nikakav nezakonit dokaz, nego predstavlja formalni akt sačinjen nakon dobrovoljne predaje predmeta i sačinjenog Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta.

Nakon ocjene svih izvedenih dokaza, kao dokaza optužbe, tako i dokaza odbrane, dovodeći ih u međusobnu povezanost, sud je stekao uvjerenje da je optuženi

kritične prilike postupao suprotno odredbama člana 4. stav 1. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, kojim je propisano da je “Zabranjen uzgoj biljke iz koje se može dobiti opojna droga te proizvodnja, promet i posjedovanje opojne droge, psihotropne tvari i biljke iz koje se može dobiti opojna droga, osim pod uvjetima i u svrhe propisane ovim Zakonom”, a postupao je i suprotno odredbama člana 20. stav 2. istog Zakona kojim je propisano: “Posjedovanje i upotreba tvari i biljaka razvrstanih u tabele II. i III., te njihovih preparata zabranjeno je svakom licu bez Zakonom propisane dozvole”.

U svjetlu utvrđenih činjenica i navedenih okolnosti, sud je u potpunosti stekao uvjerenje da je optuženi u vrijeme, mjestu, na način i pod okolnostima opisanim u izreci presude, postupajući suprotno navedenim odredbama blanketnog propisa, počinio krivično djelo – Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga - iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Cijeneći psihički odnos optuženog prema učinjenom krivičnom djelu, sud je stekao uvjerenje da je optuženi bio svjestan da posjeduje opojnu drogu i da je posjedovanje iste zabranjeno, te je i htio da posjeduje navedenu stvrdnutu-praškastu materiju bijele boje koja sadrži psihotropnu tvar amfetamin, čije je posjedovanje zakonom zabranjeno, tako da je pri učinjenju krivičnog djela, koje mu se stavlja na teret, postupao sa direktnim umišljajem.

Sud cijeni da ne postoje okolnosti koje predstavljaju osnov za isključenje postojanja krivičnog djela ili okolnosti koje isključuju krivicu optuženog za krivično djelo, koje mu se stavlja na teret, radi čega je valjalo oglasiti ga krivim i izreći mu odgovarajuću krivičnopravnu sankciju.

Pri odmjeravanju krivičnopravne sankcije optuženom za učinjeno krivično djelo, sud je cijenio sve okolnosti predviđene odredbom člana 49. stav 1. KZ FBiH, odnosno sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, koje su od uticaja na izbor vrste i visine krivične sankcije.

Sud nije našao olakšavajućih okolnosti na strani optuženog, dok je kao otežavajuće okolnosti cijenio raniju osuđivanost optuženog, odnosno okolnost da je do sada dva puta osuđivan za krivično djelo – Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga - iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i to: presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 043471 19 Kps od 10.12.2019.godine, kojom mu je izrečena uvjetna osuda sa utvrđenom kaznom zatvora u trajanju od 3 mjeseca i rokom provjere u trajanju od 1 godine i presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 043373 20 K od 08.09.2020.godine, koja je preinačena presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj: 27 0 K 043373 20 Kž od 29.06.2021.godine, kojom mu je izrečena uvjetna osuda sa utvrđenom kaznom zatvora u trajanju od 4 mjeseca i rokom provjere u trajanju od 2 godine, imajući u vidu da uvjetne osude koje su optuženom izrečene navedenim presudama, nisu preventivno uticale na optuženog da ne čini krivična djela, nego je ubrzo nakon posljednje presude, i to u toku vremena provjeravanja počinio novo, i to isto krivično djelo, čime je pokazao upornost u činjenju istih krivičnih djela, a što u svojoj ukupnosti ukazuje na očiglednu sklonost optuženog činjenju istih krivičnih djela.

Kao otežavajuću okolnost sud je cijenio i težinu učinjenog krivičnog djela, koja se ogleda u tome što je optuženi kritične prilike neovlašteno posjedovao stvrdnutu-praškastu materiju bijele boje koja u sebi sadrži psihotropnu tvar amfetamin, upakovanu u osam providnih pvc folija, dakle osam pakovanja od 0,513, 0,782, 0,259, 0,466, 0,280, 0,312, 0,319 i 0,498 grama, što ukupno iznosi 3,429 grama amfetamina.

Cijeneći naprijed navedene okolnosti, sud je optuženom za počinjeno krivično djelo – Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga - iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, cijeneći da je zatvorska kazna u navedenom trajanju u srazmjeri sa stepenom krivice optuženog, da se drugom vrstom krivičnopravne sankcije ne bi mogla postići svrha kažnjavanja, jer ranije uvjetne osude, kao sankcije upozorenja, očigledno nisu uticale na optuženog da ne čini krivična djela.

Sud je postupio po prijedlogu Kantonalnog tužilaštva, stavljenom u optužnici, kao i u završnom izlaganju kantonalnog tužioca, da optuženom na osnovu člana 64. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine opozove uvjetnu osudu izrečenu pravosnažnom presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 043373 20 K od 08.09.2020. godine koja je preinačena u odluci o krivično-pravnoj sankciji presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj: 27 0 K 043373 20 Kž od 29.06.2021. godine, za počinjeno krivično djelo – Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca sa rokom provjeravanja od dvije godine, te da se primjenom odredaba o sticaju krivičnih djela optuženom izrekne jedinstvenu kaznu zatvora.

Nakon izvršenog uvida u presudu Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 043373 20 K od 08.09.2020. godine koja je preinačena u odluci o krivično-pravnoj sankciji presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj: 27 0 K 043373 20 Kž od 29.06.2021. godine, a kojom je optuženom A.M. za krivično djelo - Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđena kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca i istovremeno određeno da se kazna neće izvršiti ako optuženi u roku od 2 (dvije) godine, po pravosnažnosti presude, ne učini novo krivično djelo, sud je utvrdio da je osuđeni A.M. učinio novo krivično djelo – Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine dana 11.04.2022. godine, a za koje mu se sudi u ovom krivičnom predmetu, iz čega proizilazi da je učinio novo krivično djelo za vrijeme provjeravanja od dvije godine, koje se računa od dana pravosnažnosti ranije presude i to od 29.06.2021. godine, čime su se stekli uvjeti za opoziv uvjetne osude.

Na osnovu člana 64. stav 2. i 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine sud je opozvao uvjetnu osudu izrečenu optuženom A.M. presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 043373 20 K od 08.09.2020. godine koja je preinačena u odluci o krivično-pravnoj sankciji presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj: 27 0 K 043373 20 Kž od 29.06.2021. godine, cijeneći pri tome srodnost učinjenih krivičnih djela, odnosno da se radi o istim krivičnim djelima, okolnosti pod kojima su učinjena krivična djela, imajući u vidu da je posjedovao po ranijoj presudi dva pakovanja psihotropne tvari amfetamin i jedno pakovanje opojne droge Cannabis Sativa- L konoplja koja sadrži THC (u količini od 25,562 grama amfetamina, 0,655 grama amfetamina i 5,060 grama opojne droge Cannabis Sativa- L konoplja), dok je u konkretnom slučaju posjedovao osam manjih pakovanja psihotropne tvari amfetamin ukupne količine 3,429 grama, vremenski kontinuitet u činjenju istih krivičnih djela, imajući u vidu da je protekao period od samo devet i po mjeseci od dana pravosnažnosti presude kojom je optuženom A.M. izrečena uvjetna osuda do učinjenja novog krivičnog djela, što ukazuje na to da optuženi nije ozbiljno shvatio izrečenu uvjetnu osudu kao krivičnopravnu sankciju upozorenja, kojom mu je određeno vrijeme provjeravanja dvije godine od dana pravosnažnosti presude, kao i da ista očigledno na njega nije preventivno djelovala, a sve navedeno, po ocjeni suda, upućuje na to da je optuženi očigledno sklon činjenju istih krivičnih djela.

Imajući dakle, u vidu okolnost da ranija uvjetna osuda nije postigla svrhu, da nije postignuta specijalna prevencija, odnosno uticaj na osuđenog da ne čini krivična djela, to je sud primjenom člana 54. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, za krivično djelo – Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga - iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, opisano u izreci ove presude, i uzeo kao utvrđenu kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca iz opozvane uvjetne osude, a potom je na osnovu člana 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženog osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

Sud cijeni da je izrečena zatvorska kazna, u navedenom trajanju, u srazmjeri sa stepenom krivice optuženog i da će se jedino izrečenom jedinstvenom kaznom zatvora ostvariti opća i posebna svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ F BiH, odnosno da će jedinstvena kazna zatvora iz izreke presude, izraziti društvenu osudu učinjenih krivičnih djela, uticati na ostale da ne učine krivična djela, naročito uticati na optuženog da ubuduće ne čini ista ili druga krivična djela i potakne njegovo prevaspitanje, ali isto tako da će ova kazna uticati na svijest građana da uvažavaju pravila i norme pravnog poretka i o pravednosti kažnjavanja učinitelja.

Na osnovu člana 239. stav 4. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sud je od optuženog oduzeo opojnu drogu – psihotropne tvari (u količini koja je ostala nakon vještačenja), koja je upotrijebljena za učinjenje krivičnog djela, jer je navedenom zakonskom odredbom propisano obavezno oduzimanje opojne droge, a kako bi se spriječila njena upotreba i otklonila opasnost od ponovnog učinjenja krivičnog djela.

Kako je optuženi oglašen krivim, to je na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, dužan naknaditi troškove krivičnog postupka u iznosu od 40,00 KM, koji se odnose na troškove vještaka Š.H. nastali u toku glavnog pretresa (putni troškovi) i platiti sudski paušal u iznosu od 30,00 KM, koji je odmjeran s obzirom na trajanje i složenost krivičnog postupka.

Zapisničar
Senaida Nurić

Sudija
Selma Brkić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema prijepisa presude.